

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત વડી અદાલત, અમદાવાદ

રિટ અરજી (પી.આઈ.એલ.) ક્રમાંક ૨૬૯ / ૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી અકિલ કુરેશી

અને

માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?

૨ રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?

૫ દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?

=====

હોશાંગ અરદેશર ઇચ્છાપોરિયા....અરજદાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ર....સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતિ: અરજદાર તરફથી શ્રી આર.આર. માર્શલ, પરિષ્ક વકીલ સાથે શ્રી અર્પિત એ. કાપડિયા, વકીલ, સામાવાળા ક્રમાંક ૧ તરફથી શ્રી વંદન બક્ષી, એ.જી.પી., સામાવાળા ક્રમાંક ૩ તરફથી શ્રી યુ. આઈ. વ્યાસ, વકીલ, સામાવાળા ક્રમાંક ૧ ૨ માટે સીધી બજવણી દ્વારા નોટિસની બજવણી કરવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી અકિલ કુરેશી

અને

માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી જે.બી. પારડીવાલા તારીખ : ૨૩/૦૯/૨૦૧૪

સી.એ.વી. ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી જે.બી.પારડીવાલા)

૧. જાહેર હિતની અરજીના સ્વરૂપની આ રિટ અરજી દ્વારા, અરજદાર, જે ગામ ભાઠા, હજીરા રોડ, તાલુકો ચોર્યાસી, જિલ્લો સુરતના ઉપસરપંચ છે, તેઓ સામાવાળા નં. ૩ – સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૫૦ (ભાઠા ટુ બેટ) ને પડકારવા માગે છે.

૨. અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ કેસનો સાર આ મુજબ રજૂ કરી શકાય:—

૨.૧ સામાવાળા ક્રમાંક ૩ – સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટીએ ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન ડેવલપમેન્ટ અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ની કલમ-૪૧ હેઠળ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ ક્રમાંક ૫૦ (ભાઠા – બેટ) ઘડવાનો પોતાનો આશય જાહેર કર્યો છે (સંક્ષેપમાં “૧૯૭૬ નો અધિનિયમ”). આવી યોજના

બનાવવાનો આશય સામાવાળા ક્રમાંક ૩ દ્વારા તા. ૪ ઓગસ્ટ ૨૦૧૨ ના રોજ પસાર કરાયેલા ઠરાવ ક્રમાંક ૨૭૬૮ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

૨.૩ અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ની કલમ – ૪૨ ની ઉપકલમ (૧) હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના ક્રમાંક ૫૦ અંગે તા. ૬ ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ની એક સૂચના એક પ્રાદેશિક દૈનિક અખબારમાં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી, જેમાં સર્વ સંબંધિત પક્ષકારોને એક મહિનાની અવધિમાં વાંધાઓ રજૂ કરવા આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૨.૪ અરજદાર સામાવાળા ક્રમાંક ૩ ની કચેરીએ ગયો હતો અને તેણે ફોર્મ-એફ, પ્રારંભ નગર આયોજન યોજનાનો નકશો તથા અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજો મેળવ્યા હતા.

૨.૫ મસૌદા નગર આયોજન યોજનાના અવલોકનથી એવું પ્રગટ થયું કે ગામતળ જમીનના વિવિધ ખંડો (ગામની વસાહતની જગ્યા) નગર આયોજન યોજનામાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, ગામતળ વિસ્તારનો ભાગ બનેલા કુલ ૪૦ બ્લોક નંબરો મસૌદા નગર આયોજન યોજના નં. ૫૦માં સમાવેશ કરવામાં આવ્યા છે।

૨.૬ બ્લોક નં. ૧૫ અને ૨૩ ધરાવતું એક જૂનું દફનસ્થળ પણ નગર આયોજન યોજનામાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યું છે.

૨.૭ ગ્રીન સિટી ના નામે ખાનગી વિકાસકર્તાની માલિકી ધરાવતી ખુફી જમીનની વિશાળ જમીનખંડને વ્યવહારિક રીતે અસ્પર્શિત રાખવામાં આવ્યો છે. ઉક્ત ક્ષેત્રફળમાંથી માત્ર ૮% કપાત કરવામાં આવી છે, જે ખાનગી લાભ પ્રાપ્ત કરવાની દૃષ્ટિથી સંબંધિત સત્તાધિકારીઓ દ્વારા ખાનગી વિકાસકર્તાઓને લાભાન્વિત કરવા માટે રાખવામાં આવેલ દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઇરાદો અને વાંકડિયા હેતુને પ્રતિબિંબિત કરે છે.

૨.૮ લગભગ સો વર્ષ જૂનું શિવ મંદિર પણ પ્રારૂપ નગર આયોજન યોજનામાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યું છે, જેથી ગામલોકોની ધાર્મિક ભાવનાઓ દુભાઈ છે.

૨.૯ ભાથા ગ્રામપંચાયતના કાર્યાલય ખાતે બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી અને ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૫૦ સામે વાંધાઓ દાખલ કરવાનો સર્વાનુમતે ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૧૦ ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૫૦ અંગે વિગતવાર વાંધાઓ ૩૭ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

૨.૧૧ અરજદારને તા. ૨૦મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ના અખબારી અહેવાલ દ્વારા જાણ થઈ કે ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના નં. ૫૦ને સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તે જ રાજ્ય સરકારની મંજૂરી માટે તેને મોકલી આપવામાં આવી હતી.

૨.૧૨ અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, યોગ્ય સત્તાધિકારી તરીકે સામાવાળા નં.૩ એ પ્રસ્તાવિત ટાઉન પ્લાનિંગ યોજનાની કાર્યક્ષમતા અંગે ઉઠાવવામાં આવી અને નોંધાવવામાં આવેલી વિવિધ વાંધાઓનો વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તે જ બાબતને યાંત્રિક રીતે રાજ્ય સરકાર પાસે તેની મંજૂરી માટે મોકલી આપી હતી.

૩. આવી પરિસ્થિતિમાં, અરજદારે નીચે મુજબની રાહતો માટે પ્રાર્થના કરી છે :-

અ. વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા કૃપા કરશો.

બી. ગ્રામ ભાઠા - બેટના ગ્રામતળનો ભાગ બનતા સર્વે નંબરો/બ્લોક નંબરોને ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના નં. ૫૦ (ભાઠા-બેટ) માં સમાવેશ કરવામાં આવ્યા હોય તે હદ સુધી, મોજે ભાઠા, તાલુકો ચોર્યાસી, જિલ્લો સુરત સંબંધિત ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના નં. ૫૦ (ભાઠા-બેટ) ને રદ કરવા માટે મેન્ડેમસનો રિટ તથા યોગ્ય રિટ, હુકમ અને નિર્દેશ બહાર પાડવા કૃપા કરશો.

સી. ભાથા, તાલુકો ચોર્યાસી, જિલ્લા સુરતના મોજે ભાથા સંબંધિત પ્રારૂપ ટીપી યોજના નં. ૫૦ (ભાથા-બેટ) રદ કરવા માટે મેન્ડેમસનો રિટ તથા યોગ્ય રિટ, હુકમ અને નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા થાય.

ડી. અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ વાંધાઓનો વિચાર કરીને તથા સંબંધિત ફેરફારો કરીને સુધારેલ ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના ક્રમાંક ૫૦ (ભાઠા-બેટ) અધિનિયમની કલમ ૪૮ (૧) હેઠળ રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવા માટે

સામાવાળા ક્રમાંક ૩ ને યોગ્ય રિટ, દિશાનિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવામાં આવે તેવી કૃપા કરશો.

ઈ. સામાવાળા ક્રમાંક ૧ ને ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના ક્રમાંક ૫૦, ભાઠા-બેટ, તાલુકો ચોર્યાસી, જિલ્લા સુરતને મંજૂરી આપવાથી રોકવા માટે યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરવામાં આવે.

એફ. આ અરજાની પ્રવેશ મંજૂરી તથા અંતિમ નિકાલ બાકી રહેલા દરમિયાન, કૃપા કરીને રાજ્ય સરકારને ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના નં. ૫૦, ભાઠા-બેટને મંજૂરી આપવાથી પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે.

જી. આ અરજીના પ્રવેશ અને અંતિમ નિકાલ બાકી રહેલા દરમિયાન, ખાખા ટીપી યોજના નં. ૫૦, ભાઠા-બેટના અમલીકરણ, પ્રવર્તન અને અમલને સ્થગિત રાખવા વિનંતી.

એચ. ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને ઉચિત માનવામાં આવે તેવી અન્ય કોઈપણ અને વધુ રાહત.

ઝ. સામાવાળા ક્રમાંક ૧ અને ૨નું વલણ :-

ઝ.૧ સામાવાળા ક્રમાંક ૧ અને ૨ તરફથી, ગાંધીનગરના ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ વેલ્યુએશન વિભાગના સિનિયર ટાઉન પ્લાનર શ્રી વાલજીભાઈ દાહ્યાભાઈ

વાઘેલા દ્વારા વિધિપૂર્વક પ્રતિજ્ઞાપિત જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં અન્ય બાબતો ઉપરાંત નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે :-

જ. એવું જણાવવામાં આવે છે કે સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અર્થાત સામાવાળા નં.૩ એ ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન એક્ટ, ૧૯૭૬ ની કલમ ૪૧ હેઠળ ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૫૦ (ભાટા-બેટ) તૈયાર કરવાની પોતાની મંશા તા. ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ ના ઠરાવ નં. ૨૭૬૮ દ્વારા બોર્ડમાં જાહેર કરી હતી. એવું જણાવવામાં આવે છે કે સુડાએ ઉક્ત ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમનો કામચલાઉ પ્રસ્તાવ તૈયાર કર્યો હતો અને યોજનાના પ્રસ્તાવ અંગે જાહેર અભિપ્રાય અને સૂચનો મેળવવા માટે ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન નિયમો, ૧૯૭૯ ના નિયમ ૧૭ હેઠળ માલિકોની બેઠકમાં તા. ૨૯.૦૭.૨૦૧૩ ના રોજ તે જ સમજાવ્યો હતો. એવું જણાવવામાં આવે છે કે માલિકોની બેઠકમાં પ્રાપ્ત થયેલા અભિપ્રાય/સૂચનો અને વાંધાઓને ધ્યાનમાં લઈને સુડાએ ઉક્ત ડ્રાફ્ટ યોજનાના પ્રસ્તાવને અંતિમ સ્વરૂપ આપ્યું હતું. ત્યારબાદ, સુડાએ ઉક્ત ડ્રાફ્ટ યોજના અંગે, ઉક્ત અધિનિયમની કલમ-૪૨(૧) તથા ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૧૮ મુજબ, આવી પ્રસ્તાવિત યોજનાથી અસરગ્રસ્ત કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી તે સંબંધિત સૂચનો અને વાંધાઓ મંગાવવા માટે તા. ૦૧.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ ગુજરાત સરકારના ગેઝેટ ભાગ ૨ માં પ્રકાશિત કરી હતી. એવું જણાવવામાં આવે છે કે આવા તમામ વાંધાઓ/સૂચનોનો ગુણદોષના આધારે વિચાર કર્યા બાદ, સુડાએ તા. ૧૯.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૨૩૧મી

બોર્ડ બેઠકમાં ઉક્ત ડ્રાફ્ટ યોજનામાં યોગ્ય ફેરફારો કર્યા હતા અને ઠરાવ નં. ૨૮૫૯ દ્વારા ઉક્ત ડ્રાફ્ટ યોજનાને મંજૂરી આપવાનો તથા તેને ઉક્ત અધિનિયમની કલમ ૪૮ હેઠળ મંજૂરી માટે રાજ્ય સરકાર સમક્ષ મોકલવાનો નિર્ણય કર્યો હતો અને અંતે રાજ્ય સરકારની મંજૂરી માટે તા. ૩૦.૦૯.૨૦૧૩ ના રોજ તે રજૂ કરી હતી.

૫. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉક્ત અધિનિયમ અને નિયમોમાં નિર્ધારિત કરાયેલ યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા બાદ, સુડા દ્વારા ઉક્ત મસૂદા યોજના મંજૂરી માટે સરકાર સમક્ષ તૈયાર કરીને રજૂ કરવામાં આવી હતી.

૬. એવું જણાવવામાં આવે છે કે સુડા ની વિકાસ યોજના સરકાર દ્વારા ૦૨.૦૯.૨૦૦૪ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને ઉક્ત પ્રારૂપ યોજના મંજૂર થયેલી વિકાસ યોજનાના પ્રસ્તાવના અમલીકરણ માટેની વિગતવાર સૂક્ષ્મ સ્તરની યોજના છે.

૭. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે યોજના વિસ્તાર તાપી નદીના કિનારા નજીક સુડા વિસ્તારના પશ્ચિમ ભાગમાં આવેલો છે. યોજના વિસ્તાર સુરત મહાનગરપાલિકાના અત્યંત ઝડપી વિકાસ પામતા વિસ્તારને અડીને આવેલો છે. યોજનાના સંલગ્ન વિસ્તારને એસ.એમ.સી.ની નગર આયોજન યોજના હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો છે.

૮. એમ જણાવવામાં આવે છે કે સુડાએ આ વિસ્તારમાં ભવિષ્યમાં અનધિકૃત વિકાસ પ્રવૃત્તિઓથી ઊભી થનારી સમસ્યાઓને અટકાવવા તેમજ આયોજનબદ્ધ અને સ્વસ્થ વિકાસને પ્રોત્સાહન આપવા માટે આ વિસ્તાર માટે નગર આયોજનનો ખરડો તૈયાર કરવાની આવશ્યકતા અનુભવી હતી. એમ જણાવવામાં આવે છે કે માર્ગોના જાળ, જાહેર સુવિધાઓ અને સગવડો ઉપલબ્ધ કરાવી કાર્યાત્મક મૂલ્ય સાથે વૈજ્ઞાનિક અને ધારણાત્મક રીતે વિસ્તારનો વિકાસ કરવાનો હેતુ છે. આથી ભવિષ્યમાં વિકાસની જટિલતા ઘટાડવામાં મદદ મળશે.

૯. એમ જણાવવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં, નોંધ લેવા યોગ્ય છે કે સમગ્ર પ્રક્રિયા સંબંધિત વિકાસ સત્તાધિકારીએ કાયદા અનુસાર હાથ ધરવાની હતી અને હાથ ધરવામાં આવી છે, અને ત્યારબાદ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરી પ્રક્રિયા માટે તે રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી છે. વધુમાં એમ પણ જણાવવામાં આવે છે કે જો અરજીકર્તાને અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત કાયદા અથવા પ્રક્રિયાના કોઈ ભંગ અંગે કોઈ ફરિયાદ હોય, તો તેનું નિવારણ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર કરી શકાય છે અને તેથી, જ્યારે ફરિયાદના નિવારણ માટે ટાઉન પ્લાનિંગ અધિનિયમમાં સ્વયંસંપૂર્ણ વિશિષ્ટ જોગવાઈઓ ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે જાહેર હિતની અરજી સ્વીકારવા યોગ્ય નથી. ”

૫. સામાવાળા નં. ૩ – સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (સુડા) નો અભિગમ :-સામાવાળા નં. ૩ તરફથી, શ્રી ધર્મેશ મિસ્ત્રી, ડેપ્યુટી ચીફ ટાઉન

પ્લાનર, સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી દ્વારા જવાબરૂપ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે નીચે મુજબ જણાવ્યું છે :-

“૫. હું રજૂ કરું છું કે વિવાદિત જમીન એસ.યુ.ડી.એ.ની મંજૂર વિકાસ યોજનાનાં અનુસંધાને વિકાસ વિસ્તારમાં આવરી લેવામાં આવેલી છે અને રહેણાંક ક્ષેત્રમાં સ્થિત છે, તથા કૃષિ ક્ષેત્ર હેઠળ નિર્ધારિત જમીનોને યોજનાના વિસ્તારમાં સમાવેશ કરવામાં આવેલ નથી. અહીં ધ્યાન દોરવું પ્રાસંગિક છે કે એસ.યુ.ડી.એ.એ તેની તા. ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ની બોર્ડ બેઠકમાં ઠરાવ ક્રમાંક ૨૭૬૮ દ્વારા અધિનિયમની કલમ ૪૧ હેઠળ ડ્રાફ્ટ ટી.પી. યોજના ક્રમાંક ૫૦ (ભાઠા) અંગે ઇરાદો જાહેર કરવાનો ઠરાવ કર્યો હતો, જેમાં અરજદારની જમીનનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. હું વધુમાં રજૂ કરું છું કે ટી.પી. યોજના ક્રમાંક ૫૦ (ભાઠા) અંગેનો ઇરાદો ગુજરાત સરકારના રાજપત્ર તા. ૨૧/૦૮/૨૦૧૨માં તેમજ સ્થાનિક અખબારોમાં તા. ૨૩.૦૮.૨૦૧૨ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. હું રજૂ કરું છું કે સુડાએ નિયત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા બાદ કલમ ૪૨ (૧) હેઠળ તારીખ ૧.૮.૨૦૧૩ના સત્તાવાર રાજપત્રમાં યોજનાનું પ્રકાશન કર્યું હતું. આનું દૈનિક સમાચારપત્રોમાં તારીખ ૭.૮.૨૦૧૩ના રોજ પ્રકાશન કરવામાં આવ્યું હતું. હું વધુમાં જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે તારીખ ૧૮.૮.૨૦૧૩ના રોજ યોજાયેલી તેની બોર્ડ બેઠકમાં વાંધાઓનો વિચાર કર્યા બાદ સુડાએ મુસદ્દા યોજનામાં ફેરફાર કરવાનો અને મંજૂરી માટે તેને રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવાનો

નિર્ણય કર્યો હતો અને તે મુજબ મુસદ્દા યોજના નં. ૫૦ તારીખ ૩૦.૯.૨૦૧૩ના રોજ મંજૂરી માટે રાજ્ય સરકારને રજૂ કરવામાં આવી હતી, સુડાએ સંપૂર્ણ કાળજીપૂર્વક તમામ પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું છે.

૭. હું રજૂ કરું છું કે ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજનાની સીમા ડીઆઈએલઆર દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ વિગતો મુજબ નક્કી કરવામાં આવી છે અને આ ટીપી યોજનાનો વિસ્તાર ભાઠા ગામતળ હેઠળનો વિસ્તાર બહાર રાખે છે, હું કહું છું કે ગામતળની સીમા નક્કી કરવામાં સુડા ની કોઈ ભૂમિકા નથી. હું વધુમાં કહું છું કે ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના નં. ૫૦ ભાઠા-બેટ હેઠળનો વિસ્તાર મુખ્ય નગર આયોજનકાર સાથે પરામર્શ કર્યા બાદ પ્રથમ વખત સ્થાનિક અખબારોમાં તા. ૨૩.૮.૨૦૧૨ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો. હું વધુમાં કહું છું કે ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજનાની સીમામાં ભાઠા ગામતળ હેઠળનો વિસ્તાર સામેલ નથી અને સીમા નક્કી કરવા અથવા ફેરફાર નોંધને અમલમાં મૂકવા બાબતે સુડા ની બિલકુલ કોઈ ભૂમિકા નથી અને તે ડીઆઈએલઆર અથવા મહેસૂલ સત્તાધિકારીઓનું કાર્ય અને ફરજ છે. હું કહું છું કે જો અરજદારને કોઈ વાંધો હોય તો તેઓ મહેસૂલ સત્તાધિકારીઓ અથવા ડીઆઈએલઆર અથવા શહેર અધિક્ષકનો સંપર્ક કરી શકે.

૮. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના અંગેના પ્રસ્તાવો પર વાંધાઓ માટે ગુજરાતી દૈનિક અખબારોમાં તા. ૭.૮.૨૦૧૩ના નોટિસ દ્વારા એક મહિનાની નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં આમંત્રણ આપવામાં આવ્યું હતું અને કાયદેસરની સમયમર્યાદામાં પ્રાપ્ત થયેલા તમામ વાંધાઓ અને સૂચનો, જેમાં

હાલ ઉદ્દેખિત વાંધો પણ સમાવેશ થાય છે, તેનું બોર્ડની તા. ૧૯.૯.૨૦૧૩ની બેઠકમાં વિચારણા કરવામાં આવી હતી. વાંધાઓ પર વિચારણા કર્યા પછી બોર્ડે તેના ઠરાવ ક્રમાંક ૨૮૫૯ દ્વારા સુધારેલ ડ્રાફ્ટ ટીપી યોજના મંજૂરી માટે રાજ્ય સરકારને તા. ૩૦.૯.૨૦૧૩ના પત્ર દ્વારા મોકલવા તથા રજૂ કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. અહીં સાથે પરિશિષ્ટ-એમ તરીકે જોડવામાં આવેલ અને તેમ રીતે ચિહ્નિત દસ્તાવેજ તા. ૩૦.૯.૨૦૧૩નો પત્ર છે.

૯. હું કહું છું અને વિનમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરું છું કે તા. ૩.૯.૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ આક્ષેપોનું વિચારણા કરવામાં આવ્યું હતું અને એવો નિર્ણય લેવાયો હતો કે પ્રારૂપ ટીપી યોજના હેઠળનો વિસ્તાર તાજા મહેસૂલી નોંધપોથી (૭/૧૨) ના આધારે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો અને ડીઆઈએલઆર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ હોવાથી હાલ યોજનાની સીમામાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી અને કારણ કે આ એકમાત્ર પ્રારૂપ યોજના છે, સરકાર ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરની નિમણૂક કરશે અને જે જમીનમાલિકોએ આક્ષેપો ઉઠાવ્યા છે તેઓ ટીપીઓનો સંપર્ક કરી શકે છે. સરકાર દ્વારા પ્રારૂપ ટીપી યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવ્યા પછી ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરની નિમણૂક કરવામાં આવશે અને જેમણે આક્ષેપો ઉઠાવ્યા છે એવા જમીનમાલિકો ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરનો સંપર્ક કરી શકશે, તેથી મારા વિનમ્ર પ્રસ્તુતિ મુજબ હાલનો મુદ્દો અકાળ છે.

૧૦. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે હવે પ્રારૂપ ટી.પી. યોજના નં. ૫૦ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા મુજબ તૈયાર કરવામાં આવી છે, પ્રકાશિત કરવામાં આવી છે અને રાજ્ય

સરકારને સુપરત કરવામાં આવી છે અને તે કાયદેસર, યોગ્ય તથા કાયદા અનુસાર છે અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ના હુકમભંગનો કોઈ ભંગ થયેલો નથી. હું વધુમાં કહું છું કે ટી.પી. યોજના વિસ્તાર હેઠળ આવતાં ૧૭૨ મૂળ પ્લોટોમાંથી માત્ર ૧૧ એવા કેસોમાં, જેમાં વિકાસ પરવાનગી આપવામાં આવી છે અને એન.એ. હુકમ પ્રાપ્ત કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં અંતિમ પ્લોટ વિકાસ પરવાનગી અનુસાર ફાળવવામાં આવ્યો છે. તેથી કોઈ વિશિષ્ટ વર્ગના લોકોને લાભાન્વિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી.

૧૧. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે યોજનાનો આશય જાહેર કરવામાં આવે તે પહેલાં સત્તાધિકારી દ્વારા વિકાસ પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને કલેક્ટર કચેરી દ્વારા એન.એ. પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, અને મંજૂર નકશા મુજબ અંતિમ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો છે. હું વધુમાં કહું છું કે જમીન જાહેર રસ્તાના હેતુ માટે લેવામાં આવી છે અને તેમાં કોઈ દુર્ભાવના કે ગૂઢ હેતુ અથવા મનસૂબો નથી, અને વાસ્તવમાં જૂના બાંધકામ ધરાવતા ભાઠા ગામની ગામતળ સીમાને અડીને આવેલી જમીનોમાં કોઈ કપાત કરવામાં આવી નથી. હું વધુમાં કહું છું કે અધિનિયમમાં એવો કોઈ પ્રાવધાન નથી કે જે સામાવાળા સત્તાધિકારીને પહેલેથી અસ્તિત્વમાં રહેલા રહેણાંક પરિસર તરીકે વપરાતી જમીનને વિચારવામાંથી રોકે, અને સામાવાળા સત્તાધિકારી યોજના તૈયાર કરવાની દૃષ્ટિએ તથા ટી.પી. યોજના માટે મંદિર અથવા કોઈ ધાર્મિક હેતુ માટે

જમીનનો ઉપયોગ કરી શકે છે, ભલે ડ્રાફ્ટ યોજના માટે કરવામાં આવેલા આવા પ્રસ્તાવથી રહેણાંક પરિસર અને મંદિર પ્રભાવિત થતાં ન હોય. ”

૬. અરજદાર તરફથી રજૂઆતો :—અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી માર્શલ, જેમને વિદ્વાન વકીલ શ્રી અર્પિત કાપડિયા દ્વારા સહાય આપવામાં આવી હતી, તેમણે જોરદાર રજૂઆત કરી કે ૧૯૭૬ ના અધિનિયમની કલમ-૪૭ હેઠળ, પ્રસ્તાવિત યોજનાથી અસરગ્રસ્ત કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓનો વિચાર કરવાનો કર્તવ્ય યોગ્ય સત્તાધિકારી પર છે. શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, વાંધાઓનો વિચાર કરવાની આવી પ્રક્રિયાને માત્ર દેખાવ પૂરતી ગણવી જોઈએ નહીં. વાંધાઓનો યોગ્ય સત્તાધિકારીએ તેમના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં વિચાર કરવો જરૂરી છે, કારણ કે અંતે રાજ્ય સરકારને સામાન્ય જનતા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વિવિધ વાંધાઓ અંગે યોગ્ય સત્તાધિકારીના અભિપ્રાય અને ટિપ્પણીઓથી માર્ગદર્શન મળવાનું હોય છે. શ્રી માર્શલે રજૂ કર્યું કે હાલના કેસમાં, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ વિવિધ વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હોવા છતાં, એવું જણાય છે કે યોગ્ય સત્તાધિકારીએ તેમનો યોગ્ય રીતે વિચાર કર્યો નથી અને વિચારણા તથા મંજૂરી માટે મુસદ્દા યોજના રાજ્ય સરકારને મોકલી આપી છે. શ્રી માર્શલે વધુમાં રજૂ કર્યું કે પક્ષપાતનું તત્વ સ્પષ્ટપણે દેખાઈ આવે છે, કારણ કે ગ્રીન સિટી નામે ખાનગી વિકાસકર્તાની માલિકી ધરાવતી વિશાળ ખુદ્દી જમીનનો વિસ્તાર યોજનામાંથી બહાર રાખવામાં આવ્યો છે અને તે વિસ્તારમાંથી માત્ર ક્ષુદ્ર ૮% કપાત કરવામાં આવી છે. બીજી

તરફ, શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, સત્તાધિકારીએ ગામતળની વિશાળ જમીનો, જેમાં એક જૂનું કબ્રસ્તાન તથા ભગવાન શિવનું મંદિર પણ સમાવેશ થાય છે, તેને મુસદ્દા યોજનામાં સમાવેશ કરવા માટે કોઈ ચુકિતપૂર્ણ કારણ નહોતું. આવા સંજોગોમાં, શ્રી માર્શલ પ્રાર્થના કરે છે કે આ અદાલત યોગ્ય સત્તાધિકારીને સામાન્ય જનતા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓનો ફરી એકવાર પુનર્વિચાર કરવાની અને ત્યારબાદ મંજૂરી માટે મુસદ્દા યોજના રાજ્ય સરકારને મોકલવાની દિશા આપે.

૭. સામાવાળા ક્રમાંક ૩ – સુરત અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (એસ.યુ.ડી.એ.) તરફથી રજૂઆતો :—એસ.યુ.આઈ. વ્યાસ, એસ.યુ.ડી.એ. તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે, આ અરજીનો વિરોધ કર્યો છે અને રજૂ કરે છે કે આ અરજી અસમયે કરવામાં આવી છે અને માત્ર આ એક જ આધાર પર નામંજૂર થવા પાત્ર છે. શ્રી વ્યાસ રજૂ કરે છે કે યોજના હાલ ધારા-૪૮ના જણાવાયેલા તબક્કે છે અને રાજ્ય સરકાર સમક્ષ વિચારણા માટે બાકી છે. શ્રી વ્યાસના જણાવ્યા મુજબ, ડ્રાફ્ટ યોજના રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવે તો પણ, ત્યારબાદના વિવિધ અન્ય તબક્કાઓ આવશે, જ્યાં આવી યોજનાથી અસરગ્રસ્ત લોકોને તેમના દાવાઓ અને વાંધાઓ રજૂ કરવાની તક મળશે.

શ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી હતી કે યોગ્ય સત્તાધિકારીએ સામાન્ય જનતાએ નોંધાવેલ તમામ વાંધાઓનો વિચાર કર્યો હતો અને તે જનો યોગ્ય ટિપ્પણીઓ સાથે વિચાર કર્યા બાદ, મુસદ્દા યોજના રાજ્ય સરકારને મોકલવામાં આવી છે.

ઉપરોક્ત સંદર્ભિત પરિસ્થિતિઓમાં, શ્રી વ્યાસ રજૂ કરે છે કે આ અદાલતના હસ્તક્ષેપ માટે અરજદારે કોઈ કેસ સ્થાપિત કર્યો નથી.

શ્રી વ્યાસે, ઉપરોક્ત પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, આ અદાલતના વિભાગીય ખંડપીઠના સુલતાનાબાદ ભીમપોર સોશિયલ એન્ડ એન્વાયરમેન્ટલ પ્રોટેક્શન વિ./ ગુજરાત રાજ્ય, રિટ અરજી (પી.આઈ.એલ.) નં. ૯/૨૦૧૩, જેનો નિર્ણય તા. પંચમી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો, તે કેસના નિર્ણય પર આધાર મૂક્યો છે. શ્રી વ્યાસે, મુખ્યત્વે આ રજૂ કરવા માટે ઉક્ત નિર્ણય પર આધાર મૂક્યો છે કે આ અરજી સમયપૂર્વ હોવાથી તે નામંજૂર થવી જોઈએ.

૮. પક્ષકારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની દલીલો સાંભળ્યા બાદ અને અભિલેખ પર રહેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા બાદ, આ કેસમાં અમારી વિચારણા માટે ઊભો થતો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે, શું અરજદારને અરજામાં પ્રાર્થિત કોઈપણ રાહત મેળવવાનો અધિકાર છે કે નહીં.

૯. અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી માર્શલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે યોગ્ય સત્તાધિકારીએ આક્ષેપોનો તેમના ચર્ચાર્થ પરિપ્રેક્ષ્યમાં વિચાર કર્યો નથી અને તેના દ્વારા હાથ ધરાયેલ સમગ્ર કાર્યવાહી માત્ર આંખમાં ધૂળ નાખવા સમાન છે, અમે પોતાની તૃપ્તિ માટે યોગ્ય સત્તાધિકારીની મૂળ ફાઈલોનું અવલોકન કરવાનો નિર્ણય કર્યો, જેથી અમે

નિશ્ચિત કરી શકીએ કે આક્ષેપોનો વિચાર કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં અને કઈ રીતે કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦ તદનુસાર, અમે સુરત શહેરી વિકાસ સત્તામંડળ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. આઈ. વ્યાસને અમારી અવલોકનાર્થે મૂળ ફાઈલો ઉપલબ્ધ કરાવવા વિનંતી કરી હતી.

૧૧. જ્યારે મામલો ૧૨મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૪ના રોજ સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અમને મૂળ ફાઈલો દર્શાવવામાં આવી હતી. શ્રી વ્યાસે અમારાં સમક્ષ એક ચાર્ટ પણ રજૂ કર્યો હતો, જેમાં આપત્તિકર્તાના નામ, બ્લોક નંબર, આપત્તિનું સ્વરૂપ અને તે સંબંધે યોગ્ય પ્રાધિકરણની ટિપ્પણીઓ અંગેની વિગતો દર્શાવવામાં આવી હતી.

૧૨. અમને પ્રદાન કરવામાં આવેલ ચાર્ટનું અમે પરિશીલન કર્યું છે અને એવું જણાય છે કે વિવિધ વ્યક્તિઓના વાંધાઓ નોંધવામાં આવ્યા છે તેમજ તે સંદર્ભે કેટલાક અભિપ્રાયો પણ તે ચાર્ટના છેલ્લાં સ્તંભમાં કરવામાં આવ્યા છે.

૧૩. અમારા વિચારાધીન બનતો મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે આવા પ્રકારના મામલાઓમાં આપણે કેટલા પ્રમાણમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ. કારણ કે શ્રી.માર્શલે યોગ્ય સત્તાધિકારી સમક્ષ અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ની કલમ – ૪૭ ના તબક્કે રજૂ કરાયેલ વાંધાઓના સમુચિત વિચારણાનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો છે, તેથી

યોગ્ય સત્તાધિકારી જે તપાસ હાથ ધરે છે તેની ચથાર્થ પ્રકૃતિનો આપણે વિચાર કરવો જોઈએ.

૧૪. અમને ખાતરી છે કે માત્ર એટલા માટે કે પ્રજાજનોના અધિકારો પ્રભાવિત થાય છે, તેવાં તપાસના કાર્યને આવશ્યક રીતે ન્યાયિક સ્વરૂપનું ગણાવી શકાય નહીં. જો કોઈ કાર્ય અધિકારોનું સર્જન કરતું ન હોય અથવા કોઈ ફરજ લાદતું ન હોય, તો તે ન્યાયિક કાર્ય હોઈ શકે નહીં. તપાસ જાહેર રીતે કરવી પડે છે અને પ્રભાવિત વ્યક્તિઓના આક્ષેપો સાંભળવા પડે છે, તે હકીકત માત્રથી જ તેને ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યમાં રૂપાંતરિત કરતી નથી. આવી પ્રતિજ્ઞાને ફ્રેન્કલિન વિ./એસ. મિનિસ્ટર ઑફ ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગ, ૧૯૪૮ એસી ૮૭ ના કેસમાં સારી રીતે સમજાવવામાં આવી છે. તે કેસમાં, મિનિસ્ટર ઑફ ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગે સ્ટીવિનેજ ન્યૂ ટાઉન (ડિઝાઇનેશન) ઓર્ડર, ૧૯૪૬ નો મુસદ્દો તૈયાર કર્યો અને તે જ પ્રસિદ્ધ કરાવ્યો. અપીલકર્તા સહિત અનેક વ્યક્તિઓ પાસેથી આક્ષેપો પ્રાપ્ત થયા. તેથી, સંબંધિત મંત્રીએ વિભાગના એક ઇન્સ્પેક્ટરને અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ જાહેર તપાસ યોજવા માટે સૂચના આપી.

૧૫. નિરીક્ષક પાસેથી અહેવાલ પ્રાપ્ત થતા, મંત્રીએ કાયદાની સંબંધિત કલમ મુજબ હુકમ કર્યો. અન્ય બાબતો ઉપરાંત આ આધારે તે હુકમને પડકારવામાં આવ્યો કે અધિનિયમની આવશ્યકતાઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહોતું, અને અપીલકર્તાના હિતોને નોંધપાત્ર રીતે હાનિ પહોંચી હતી, કારણ કે વાંધાઓ પર

વિચારણા કરતાં પહેલાં જ મંત્રીએ જણાવ્યું હતું કે તેઓ ઉક્ત હુકમ કરશે અને તેથી ઉક્ત વાંધાઓ અંગેની કોઈપણ વિચારણામાં તેઓ પક્ષપાતી બની ગયા હતા, તેમજ મંત્રીએ ઉક્ત હુકમ કરતાં પહેલાં તે અંગે જાહેર તપાસ યોજવામાં આવે તેવું કરાવ્યું નહોતું.

૧૬. તે આક્ષેપોની તપાસના સંદર્ભમાં, એવો પ્રશ્ન ઊભો થયો કે મંત્રીનો હુકમ અર્ધ-ન્યાયિક કૃત્ય હતો કે માત્ર વહીવટી સ્વરૂપનો હતો. લોર્ડ થેન્કર્ટને નોંધ્યું હતું કે સંબંધિત કાયદા દ્વારા મંત્રી ઉપર મૂકાયેલ ફરજ માત્ર વહીવટી હતી અને ન્યાયિક નહોતી, પરંતુ તે અધિનિયમમાં તે ફરજના નિર્વહ માટે કેટલીક પદ્ધતિઓ અથવા પગલાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા હતા. પોતાના ચુકાદા દરમિયાન માનનીય ન્યાયાધીશે જણાવ્યું હતું : “મારા મત મુજબ, સામાવાળા ઉપર કોઈ ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક ફરજ આરોપિત કરવામાં આવી નહોતી, અને ન્યાયિક ફરજ અથવા પક્ષપાત અંગેનો કોઈપણ ઉદ્દેશ હાલના કેસમાં અસંગત છે.”

૧૭. ઉપરોક્ત કસોટી હાલના કેસમાં લાગુ કરતાં એવું યોગ્યપણે કહી શકાય કે અધિનિયમ, ૧૯૭૬ના પ્રકરણ-૫ દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયાત્મક તંત્ર સરકારના મનને આ બાબતે અવગત કરવા માટે રચાયેલું હતું કે પ્રાર્થના યોજના સુસ્થિર છે કે નહીં, અને સરકારને અંતિમ રીતે પોતાનો નિષ્કર્ષ બનાવવામાં સક્ષમ કરવા માટે કે તે જાહેર કરાયેલી યોજના મંજૂર કરવી જોઈએ કે ફેરફારો સાથે મંજૂર કરવી જોઈએ અથવા તેને રદ કરવી જોઈએ. તેથી, વાંધાઓ આમંત્રિત કરવાનો અને

સંબંધિત વ્યક્તિઓને સાંભળવાનો હેતુ સંપૂર્ણપણે સરકારને વધુ માહિતી ઉપલબ્ધ કરાવવાનો હતો, જેથી યોજનાની સુસ્થિરતા અંગેના અંતિમ વિચારમાં સહાય મળે. તેથી, આ બધી જ કાર્યવાહી એવા પગલાં છે, જે સરકાર અધિનિયમના પ્રકરણ-૫ દ્વારા નિર્ધારિત પોતાની ફરજના પાલનમાં લે છે. પ્રકરણ દ્વારા કલ્પિત કાર્યો બજાવતા સમયે સરકાર ન્યાયિક રીતે અથવા અર્ધ-ન્યાયિક હેસિયતમાં કાર્ય કરતી નથી, પરંતુ સંપૂર્ણપણે વહીવટી અથવા મંત્રાલયીન કાર્ય કરતી હતી.

૧૮. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતના પ્રોવિન્સ ઓફ બોમ્બે વિ./સ. ખુલ્સબાલદાસ એસ. અડવાણી, એ.આઈ.આર. ૧૯૫૦ એસ.સી. ૨૨૨ ના કેસમાં આપેલ નિર્ણયનું અમે લાભકારક રીતે ઉદ્ધરણ કરી શકીએ છીએ. સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો પ્રશ્ન એવો હતો કે બોમ્બે લેન્ડ રિક્વિઝિશન ઓર્ડિનન્સ ૧૯૪૭ ની કલમ-૩ હેઠળ જે વ્યક્તિની મિલ્કતની માંગણી કરવામાં આવી હતી, તેને સરકાર દ્વારા કેટલીક મિલ્કતોની માંગણી કરતા કરાયેલા હુકમને રદ કરવા માટે સર્ટિયોરારીનો રિટ ઉપલબ્ધ હતો કે કેમ. ન્યાયાધીશોના બહુમતી મતથી એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે મિલ્કતની માંગણી સાથે સંબંધિત જાહેર હેતુના અસ્તિત્વ બાબતે પ્રાંતીય સરકારનો નિર્ણય ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક નિર્ણય નહોતો અને તેથી, સર્ટિયોરારીના રિટ માટેની અરજી ચાલતી નહોતી.

૧૯. બહુમતીએ આ પણ નિર્ધારિત કર્યું કે બોમ્બે જમીન જમી ઓર્ડિનન્સમાં એવું કશું દર્શાવવામાં આવ્યું નહોતું કે જાહેર હેતુ અંગેનો પોતાનો નિર્ણય લેતાં પ્રાંતીય સરકારે ન્યાયિક રીતે કાર્ય કરવું આવશ્યક હતું. આ પણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે પક્ષકારોના અધિકારોને અસર કરતાં કોઈ તથ્યના દરેક નિર્ધારણને અર્ધ-ન્યાયિક નિર્ણય ગણાવી શકાતો નથી એવું કહેવું યોગ્ય નથી. ‘અર્ધ-ન્યાયિક’ શબ્દ પોતે જ, નિર્ણય સુધી પહોંચાડતી પ્રક્રિયામાં ન્યાયિક તત્વના અસ્તિત્વનો અનિવાર્ય અર્થ દર્શાવે છે. દાસ, ન્યાયમૂર્તિ (ત્યારે જેમ હતા તે પ્રમાણે), જેમણે બહુમતી માટે મુખ્ય ચુકાદો આપનાર કાનિયા, સી.જે.ના મત સાથે સહમતિ વ્યક્ત કરી હતી, તેમણે આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું હતું :- “આ સારી રીતે સ્થાપિત થયેલું છે કે જો વિધાનમંડળ માત્ર કોઈ નિશ્ચિત સંસ્થાને કોઈ કાર્ય કરવાની સત્તા સોંપે, અને જો તે સંસ્થાના મત મુજબ તે કરવું આવશ્યક અથવા અનુકૂળ હોય, તો તે કાર્ય પૂર્ણરૂપે વહીવટી એટલે કે કારોબારી કાર્ય ગણાય છે, ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યના વિરોધરૂપે; અને દુર્ભાવનાનો પુરાવો ન હોય ત્યારે, તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની અધિકારિતા અદાલતને નથી અને ચોક્કસપણે સર્ટિયોરારીના ઉચ્ચ વિશેષાધિકારી રિટ દ્વારા પણ નથી.”

૨૦. જો એમ માનવામાં આવે કે આક્ષેપો વગેરેની સુનાવણી અર્ધન્યાયિક કાર્યનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે, તો અંતિમ નિર્ણય એટલે કે યોજનાની મંજૂરી, જે એક વહીવટી કાર્ય છે, તે અપ્રભાવિત રહેશે. સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રોવિન્સ ઓફ બોમ્બે (સુપ્રા) મામલામાં નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે, ભલે પ્રાથમિક તપાસ અર્ધન્યાયિક

રીતથી કરવાની આવશ્યકતા હોય, તથાપિ તે હકીકત અંતિમ વહીવટી કાર્યની પ્રકૃતિ અથવા સ્વરૂપમાં ફેરફાર કરી શકતી નથી.

૨૧. તેથી, અમારા મત મુજબ, પ્રશ્નાસ્પદ મુસદ્દા યોજનાની કાર્યસાધ્યતાની અમે તપાસ કરવી જોઈએ નહીં.

૨૨. એક નિશ્ચિત હદ સુધી, સુરત શહેરી વિકાસ પ્રાધિકરણ તરફથી હાજર થયેલ વિદ્વાન વકીલ શ્રી વ્યાસ સાથે અમે એકમત છીએ કે આ અરજીએ માત્ર એટલા આધાર પર નામંજૂર થવી જોઈએ કે તે અસમયિક છે. સુલતાનાબાદ ભીમપોરે (ઉપરોક્ત) પ્રકરણમાં મસુદા યોજના રાજ્ય સરકાર દ્વારા પહેલેથી જ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ની કલમ-૫૦ હેઠળ નગર યોજનાકાર અધિકારીની નિમણૂક કરવાની અવસ્થા આવી પહોંચી હતી. એ જ તબક્કે અરજદારે મુખ્યત્વે આ આધાર પર લોકહિતમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી કે સમગ્ર ગામ પ્રસ્તાવિત નગર આયોજન યોજનાના વિરોધમાં હતું. વિભાગીય ખંડપીઠે, નિયમો સહિત અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓ નીચે મુજબ સમજાવી હતી :-

“.....આજની તારીખે યોજનાએ કલમ ૫૦ એટલે કે નગર આયોજન અધિકારીની નિમણૂકના તબક્કા સુધી પહોંચેલી છે.

“કલમ ૫૦. ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીની નિમણૂક.

(૧) શાસકીય ગેઝેટમાં કોઈ પ્રારૂપ યોજનાને રાજ્ય સરકારની મંજૂરી અંગેની સૂચના પ્રસિદ્ધ થયેલી તારીખથી એક મહિનાની અંદર, રાજ્ય સરકાર એવી નિર્ધારિત લાયકાતો ધરાવતા નગર આયોજન અધિકારીની, એવી યોજનાના હેતુ માટે, નિમણૂક કરશે અને તેને જરૂરી ગણાય એટલી સંખ્યામાં અધિકારીઓ તથા કર્મચારીઓ ઉપલબ્ધ કરાવશે, અને તેની ફરજો અહીં આગળ મુજબ રહેશે. [પરંતુ એ શરતે કે, યોગ્ય સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલ વિનંતિ પર, રાજ્ય સરકાર કલમ ૪૨ ની ઉપકલમ (૧) હેઠળ પ્રારૂપ યોજનાના પ્રકાશનની તારીખથી એક મહિનાની અંદર નગર આયોજન અધિકારીની નિમણૂક કરી શકશે]

(૨) રાજ્ય સરકાર, જો તે યોગ્ય માને, તો, કોઈપણ સમયે, અયોગ્યતા અથવા દુર્વર્તનના આધાર પર અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય અને પર્યાપ્ત કારણસર, આ કલમ હેઠળ નિયુક્ત કરવામાં આવેલ નગર આયોજન અધિકારીને દૂર કરી શકે છે અને તરત જ તેના સ્થાને અન્ય વ્યક્તિની નિયુક્તિ કરશે અને નગર આયોજન અધિકારી સમક્ષ, તેને દૂર કરવાની તારીખના તાત્કાલિક પહેલાં, બાકી રહેલી કોઈપણ કાર્યવાહી તેના સ્થાને નિયુક્ત કરવામાં આવેલા નવા નગર આયોજન અધિકારી દ્વારા આગળ ચલાવવામાં આવશે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે. પરંતુ શરત એવી કે, આ ઉપકલમ હેઠળ કોઈપણ નગર આયોજન અધિકારીને, તેના વિરુદ્ધના આક્ષેપોની તેને જાણ કરવામાં આવી હોય અને તે આક્ષેપોના

સંદર્ભમાં તેને સાંભળવાની ચુકિતસંગત તક આપવામાં આવી હોય તેવી તપાસ કર્યા વગર, દૂર કરવામાં આવશે નહીં.

(૩) ઉપકલમ (૨) ની જોગવાઈઓને આધીન રહી, કોઈપણ યોજનાના હેતુસર ઉપકલમ (૧) હેઠળ નિયુક્ત કરવામાં આવેલ નગર યોજનાધિકારી, કલમ ૬૫ હેઠળ અંતિમ યોજના મંજૂર કરવામાં આવે તે તારીખથી પોતાનું પદ ધારણ કરવાનું બંધ કરશે.”

છઠ્ઠું પગલું અધિનિયમની કલમ ૫૨, ઉપખંડ (૧) હેઠળ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા પ્રાથમિક યોજના તૈયાર કરવાની રહેશે, જે નીચે મુજબ છે:

“કલમ. ૫૨ પ્રારંભિક અને અંતિમ યોજનાની સામગ્રી.

(૧) પ્રાથમિક યોજનામાં, નગર આયોજન અધિકારીએ, –

(૧) યોજનાથી પ્રભાવિત વ્યક્તિઓને નિર્ધારિત રીતમાં અને નિર્ધારિત નમૂનામાં નોટિસ આપ્યા બાદ, કોઈ જાહેર હેતુ માટે અથવા યોગ્ય સત્તાધિકારીના હેતુ માટે ફાળવાયેલ અથવા અનામત રાખવામાં આવેલ વિસ્તારો તથા અંતિમ પ્લોટોની વ્યાખ્યા કરી તેમની હદબંધી કરવી;

(૨) ઉપરોક્ત મુજબ નોટિસ આપ્યા પછી, એવા કિસ્સામાં જ્યાં અંતિમ પ્લોટ સંયુક્ત માલિકી ધરાવતા વ્યક્તિઓને ફાળવવાનો હોય, તેવા વ્યક્તિઓના હિસ્સા નક્કી કરવા;

(૩) મૂળ પ્લોટમાં રહેલા કોઈપણ હકનું અંતિમ પ્લોટમાં સંપૂર્ણ અથવા આંશિક હસ્તાંતરણ કરવા માટે જોગવાઈ કરવી અથવા કલમ ૮૧ની જોગવાઈ મુજબ મૂળ પ્લોટમાં રહેલા કોઈપણ હકના હસ્તાંતરણ માટે જોગવાઈ કરવી.

(૪) યોગ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા યોજનામાં ઉપબંધિત કાર્યો કયા અવધિની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે તે નિર્ધારિત કરવું.”

ત્યારબાદ, નગર આયોજન અધિકારીએ નિયમોની કલમ ૨૬ના ઉપકલમ (૧) હેઠળ જોગવાઈ મુજબ ફોર્મ-એચમાં નોટિસ બજાવવાની રહેશે. નિયમ ૨૬ નીચે મુજબ છે:

“નિયમ ૨૬. કલમ ૫૧ હેઠળ અને કલમ ૫૨ ની ઉપકલમ (૧) હેઠળ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા અનુસરવાની પ્રક્રિયા.—

(૧) પ્રારંભિક યોજના અને અંતિમ યોજના તૈયાર કરવા માટે ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી તે પોતાની ફરજો કઈ તારીખે શરૂ કરશે તેની ફોર્મ એચમાં નોટિસ આપશે અને નિયમ ૩૭માં જોગવાઈ કરવામાં આવેલ સમયમર્યાદા પણ *daarin* દર્શાવશે, જેના અંદર ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના બનાવવામાં આવવાને કારણે હાનિકારક રીતે અસર પામેલી કોઈ મિલકત અથવા અધિકારના માલિકને કલમ ૮૨ હેઠળ તેની સમક્ષ દાવો કરવાની હકદારી રહેશે. આવી નોટિસ સત્તાવાર રાજપત્રમાં તથા યોગ્ય સત્તાધિકારીના વિસ્તારની અંદર પ્રચલિત એક અથવા વધુ ગુજરાતી અખબારોમાં પ્રકાશિત કરાશે અને યોજનામાં સમાવેશ પામેલા

વિસ્તારોમાં અથવા તેની નજીકના પ્રખ્યાત સ્થળોએ તેમજ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીની કચેરીએ ચોંટાડવામાં આવશે.

(૨) નગર આયોજન અધિકારી ઉપનિયમ (૧) હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસમાં નિર્ધારિત તારીખ પછી, શક્ય તેટલું, કામકાજના દિવસોમાં અને કામકાજના કલાકો દરમિયાન પોતાની ફરજો બજાવતો રહેશે.

(૩) ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીએ, કલમ પરમાં નિર્દિષ્ટ બાબતોનો વ્યવહાર શરૂ કરતા પહેલાં, સત્તાવાર રાજપત્રમાં અને યોગ્ય પ્રાધિકરણના વિસ્તારની અંદર પ્રચલિત એક અથવા વધુ ગુજરાતીના સમાચારપત્રોમાં ફોર્મ એચમાં નોટિસ પ્રસિદ્ધ કરવી પડશે. આવી નોટિસમાં તે બાબતો નિર્દિષ્ટ કરવી પડશે જે બાબતો અંગે ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા નિર્ણય કરવામાં આવવાનો પ્રસ્તાવ હોય અને તેમાં એ પણ જણાવવું પડશે કે જે તમામ વ્યક્તિઓ પ્લોટોમાં હિત ધરાવે છે અથવા નોટિસમાં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ બાબતોથી પ્રભાવિત થાય છે, તેઓએ સત્તાવાર રાજપત્રમાં નોટિસના પ્રકાશનથી [નિયમ ૧૮ના ઉપનિયમ (૨) ની જોગવાઈના અનુબંધમાં પ્રદાન થયેલા કેસોમાં પંદર દિવસની અવધિની અંદર] પોતાની આક્ષેપો લેખિતરૂપે ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીને મોકલવાના રહેશે. આવી નોટિસ ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીની અને યોગ્ય પ્રાધિકરણની કચેરીમાં પણ ચોંટાડવામાં આવશે અને આવી નોટિસનો સાર ઉપરોક્ત વિસ્તારમાં યોગ્ય સ્થળોએ ચોંટાડવામાં આવશે.

(૪) યોજનાની કોઈપણ વિગતો દ્વારા અસરગ્રસ્ત કોઈપણ જમીનમાં હિત ધરાવતી દરેક વ્યક્તિને ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીએ પોતાના મંતવ્યો રજૂ કરવાની પૂરતી તક આપવી પડશે અને જો કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી હોય તો તેમનો યથાવિધિ વિચાર કર્યા વિના તે કોઈ નિર્ણય આપશે નહીં.

(૫) જો કાર્યવાહી દરમિયાન નગર આયોજન અધિકારીને એવું જણાય કે યોજનાના કોઈપણ ભાગ બાબતે પરસ્પર વિરુદ્ધ દાવાઓ છે અથવા કોઈ મતભેદ છે, તો નગર આયોજન અધિકારીએ વિવાદગ્રસ્ત મુદ્દાઓ અને જરૂરી વિગતો દર્શાવતા સંક્ષિપ્ત નોંધપત્રક પોતાના હસ્તે નોંધવું અને તે અંગે કારણો સહિત નિર્ણય આપવો. આવી તમામ નોંધો યોજનાને પરિશિષ્ટરૂપે જોડવામાં આવશે.

(૬) ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારીએ તેના દ્વારા આપવામાં આવેલ દરેક નિર્ણય યોજનામાં નોંધવો અને દાખલ કરવો રહેશે. ગણતરીઓ અને અંદાજો ફોર્મ એફ, ફોર્મ જી અને ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવતા અન્ય નિવેદનોમાં દર્શાવી અને નોંધવામાં આવશે.

(૭) ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોજના નિયમ ૨૧ સાથે કલમ ૫૨ વાંચતા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલી વિગતોનો સમાવેશ કરશે.

(૮) યોજનાના ઘટક ભાગો એવી રીતે ગોઠવવામાં આવશે કે નક્કશો અને યોજનાચિત્રોના સંદર્ભમાં તેમનો સહેલાઈથી ઉલ્લેખ કરી શકાય.

(૯) નગર આયોજન અધિકારીએ પોતાના દ્વારા તૈયાર કરાયેલ યોજનાનું પ્રચુરણ સત્તાવાર રાજપત્રમાં ફોર્મ ૧ માં જાહેરનામા દ્વારા તેમજ એક અથવા વધુ સ્થાનિક અખબારોમાં જાહેરાત દ્વારા કરવાનું રહેશે, જેમાં એવી જાહેરાત કરવામાં આવશે કે યોજના તેના કાર્યાલયમાં કાર્યાલય સમય દરમિયાન જનતાની તપાસ માટે ખુલ્લી રહેશે, અને તે પોતાના દ્વારા પ્લોટ અંગે લેવામાં આવેલા નિર્ણયોની જાણ તાત્કાલિક રીતે માલિક અથવા હિતધારક વ્યક્તિને, પ્રસંગાનુસાર, ફોર્મ જે અને ફોર્મ કે માં યોજનામાંથી જરૂરી ઉતારો જારી કરીને કરશે. નગર આયોજન અધિકારીએ અંતિમ યોજનાના પ્રચુરણ અંગે રાજ્ય સરકારને પણ જાણ કરવી રહેશે.”

ત્યારબાદ, નિયમ ૨૬ની જોગવાઈ અને ખંડ (૩) મુજબ, અખબારમાં તેમજ સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેર નોટિસ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવશે।

નિયમ ૨૬, ખંડ (૪) હેઠળ, શહેર આયોજન અધિકારી યોજનાની કોઈપણ વિશેષ બાબતથી પ્રભાવિત થતી કોઈપણ જમીનમાં હિત ધરાવતા વ્યક્તિને તક આપશે.

ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી તે પછી અધિનિયમની કલમ પર, ઉપકલમ (૧), ને નિયમોની નિયમ ૨૬, ઉપકલમ (૯) સાથે વાંચતાં, તે યોજનાનું પ્રકાશન કરશે.

પ્રક્રિયામાં સાતમું પગલું એ રહેશે કે ટાઉન પ્લાનિંગ અધિકારી દ્વારા અધિનિયમની કલમ ૬૪ હેઠળ પ્રાથમિક યોજના રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે.

“કલમ ૬૪. પ્રાથમિક યોજના અને અંતિમ યોજના સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવી;

નગર યોજના અધિકારીએ કલમ પર ની ઉપકલમ (૨) હેઠળ અંતિમ યોજના રાજ્ય સરકાર સમક્ષ મંજૂરી માટે રજૂ કરવામાં આવે તે પહેલાં પણ, કલમ ૫૩ હેઠળના પોતાના નિર્ણયની નકલ સાથે પ્રાથમિક યોજના મંજૂરી માટે રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવી પડશે.

અંતિમ અને છેલ્લું પગલું અધિનિયમની કલમ ૬૫ હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા યોજનાને મંજૂરી આપવાનું રહેશે.

“કલમ ૬૫. યોજનાને મંજૂરી આપવાની અથવા મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરવાની સરકારની સત્તા અને મંજૂરીનો પ્રભાવ:

(૧) પ્રારંભિક યોજના અથવા, જેવું પ્રસંગોપાત હોય, અંતિમ યોજના પ્રાપ્ત થતા રાજ્ય સરકાર નીચે મુજબ કરી શકશે – (એ) પ્રારંભિક યોજનાના કેસમાં, તેની પ્રાપ્તિની તારીખથી બે મહિનાની અવધિની અંદર, અને (બી) અંતિમ યોજનાના કેસમાં, તેની પ્રાપ્તિની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અવધિની અંદર, જાહેરનામા દ્વારા, પ્રારંભિક યોજના અથવા અંતિમ યોજનાને મંજૂરી આપશે અથવા મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરશે, પરંતુ શરતે કે આવી કોઈ યોજનાને મંજૂરી આપતી

વખતે રાજ્ય સરકાર, તેની દ્રષ્ટિએ, કોઈ ભૂલ, અનિયમિતતા અથવા ઔપચારિક ખામીનું સુધારણા કરવા માટે જરૂરી હોય તેવી ફેરફારો કરી શકશે.

(ર) જ્યાં રાજ્ય સરકાર પ્રારંભિક યોજના અથવા અંતિમ યોજનાને મંજૂરી આપે છે, ત્યાં તે જાહેરનામામાં આ બાબત દર્શાવશે –

(એ) એક એવું સ્થળ જ્યાં યોજના જનતા દ્વારા નિરીક્ષણ માટે ખુલ્લી રાખવામાં આવશે, અને

(બી) એક તારીખ (XXXX) જેમાં યોજનાથી સર્જાયેલ બધી જવાબદારીઓ અમલમાં આવશે:

(XXXX) ગુજરાત અધિનિયમ ક્રમાંક ૧૧ સન ૨૦૦૨ દ્વારા કાઢી નાખવામાં આવેલ, શબ્દો (જે સૂચનાની પ્રસિદ્ધિની તારીખ પછી એક મહિનાથી ઓછા ન હોય) એવી જોગવાઈ છે કે રાજ્ય સરકાર સમયાંતરે, સૂચના દ્વારા, પોતાના મત મુજબ યોગ્ય ગણાય તેવી, ત્રણ મહિનાથી વધુ ન હોય તેવી અવધિથી, આવી તારીખ લંબાવી શકે.

(૩) આવી જાહેરખબરમાં નિર્ધારિત તારીખે અને ત્યારપછી, પ્રાથમિક યોજના અથવા, જે સ્થિતિ હોય તે મુજબ, અંતિમ યોજના, જાણે કે તે આ અધિનિયમમાં જ અધિનિર્મિત કરવામાં આવી હોય તે રીતે અમલમાં આવશે.” ઉપરોક્ત દર્શાવેલ અને હજી હાથ ધરવાનાં બાકી રહેલ પગલાઓ અંગે યોગ્ય સમજ અપાવવાનો હેતુ એ દર્શાવવાનો છે કે દરેક તબક્કે અરજદારોને તેમજ યોજનાથી

અસર પામવાની સંભાવના ધરાવતા અન્ય વ્યક્તિઓને અવસર આપવામાં આવશે અને એવી વ્યક્તિઓને તેમની આક્ષેપો અને સૂચનો રજૂ કરવા ખુલ્લું રહેશે, જેમનો યોગ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા અન્યથા વિચાર કરવો ફરજિયાત છે.

આથી, કોર્પોરેશન તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી પ્રશાંત દેસાઈ દ્વારા કરાયેલ રજૂઆતથી અમે સંતોષ પામ્યા છીએ કે અરજિ અકાળ તબક્કે દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેને વિચારાધીન લેવી જોઈએ નહીં.”

૨૩. તેમ છતાં, કાનૂની સ્થિતિને એક બાજુ રાખીને, અમારો એવો મત છે કે અંતે યોગ્ય રીતે મનન કરીને યોગ્ય નિર્ણય લેવાનો પ્રશ્ન રાજ્ય સરકારનો છે. આને દૃષ્ટાંત તરીકે ઉલ્લેખ કર્યા વિના, અમે અરજદારને, જે ગામના ઉપસરપંચ છે અને જેણે જાહેર હિતમાં આ અરજી દાખલ કરી છે, આજથી પંદર દિવસની અંદર પ્રતિનિધિત્વના સ્વરૂપે ત્રણ મુખ્ય મુદ્દાઓ, એટલે કે (૧) ગામતળ જમીનનો નોંધપાત્ર સમાવેશ, (૨) જૂના કબ્રસ્તાનનો સમાવેશ અને (૩) ગ્રીન સિટી ના નામે વિશાળ ખાનગી જમીનનો ભાગ બાકાત રાખવો, તરફ રાજ્ય સરકારનું ધ્યાન દોરવાની પરવાનગી આપીએ છીએ. જો રાજ્ય સરકારને આવું પ્રતિનિધિત્વ પ્રાપ્ત થાય, તો તે જ બાબતનો કાયદા મુજબ યોગ્ય રીતે વિચાર કરી તેનો નિરાકરણ કરવું જોઈએ. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે ગામના લોકો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓના ગુણદોષમાં, જેમાં પ્રસ્તાવિત ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમની યુક્તિસંગતતા અને કાર્યક્ષમતાનો પણ સમાવેશ થાય છે, અમે અન્યથા

પ્રવેશ કર્યો નથી. અમે તેનો યોગ્ય રીતે કાયદા મુજબ વિચાર કરવા માટે આ બાબત રાજ્ય સરકાર ઉપર છોડીએ છીએ.

૨૪. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અમે આ રિટ અરજીનો નિકાલ કરીએ છીએ. અગાઉ આપવામાં આવેલ આંતરિક હુકમ તાત્કાલિક અસરથી રદ ગણાશે. ખર્ચ બાબતે કોઈ હુકમ નહીં.

(ન્યાયમૂર્તિ અકિલ કુરેશી)

(ન્યાયમૂર્તિ જે.બી. પારડીવાલા)

રાઠોડ

The translation of this judgment has been provided by M/s

Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall

hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====