

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
રિટ પિટિશન (પી.આઈ.એલ.) નં. ૩૦૨/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫	શું તેને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	

=====

પુંજાભાઈ ભીમાભાઈ વંશ....અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ
ગુજરાત રાજ્ય અને જ....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી દિગંત બી. કક્કડ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે સરકારી વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય
અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા

તારીખ: ૦૯/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા દ્વારા)

૧. અમોએ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કક્કડને સાંભળ્યા છે.
૨. જાહેર હિતની અરજીના સ્વરૂપની આ પિટિશન ઉના નગરપાલિકાની કામગીરી સામે ફરિયાદ ઉઠાવતાં અરજદાર, કે જેઓ ગુજરાત રાજ્ય, ગુજરાત વિધાનસભાના સભ્ય છે, તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમણે એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે ૧૯૯૬ થી ૧૯૯૮ દરમિયાન ઉના નગરપાલિકાના તત્કાલીન પ્રમુખે આશરે ૪૦ રોજમદારોની નિમણૂક કરી હતી અને તેઓની સેવાઓ કાયમી કરી હતી. તેમણે એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે ઉપરોક્ત નિમણૂકો તેમજ કાયમીકરણ સેવા ન્યાયશાસ્ત્રના કાનૂન અને સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ તથા ગેરકાયદેસર છે અને તેના

દ્વારા તત્કાલીન પ્રમુખે સદર નગરપાલિકા સાથે છેતરપિંડી આચરેલ છે અને આશરે રૂ. ૯૭,૮૩,૬૨૫/- અને રૂ. ૮૨,૭૯,૨૬૬/- ના ભંડોળની ઉચાપત કરેલ છે.

૩. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીનું અવલોકન કરતાં, એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત આક્ષેપો સામે, કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા યોગ્ય કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી છે. નગરપાલિકાઓના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા કેટલાક હુકમો પણ પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને ઉપરોક્ત રકમોની જવાબદારી નક્કી કરવા માટે પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો પૈકીના એક હુકમને એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, ઉના સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજે, ગુણદોષના આધારે કેસ પર વિચારણા કર્યા પછી, મામલો સંબંધિત સક્ષમ સત્તાધિકારીને રિમાન્ડ કર્યો હતો, જે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ પેનિંગ છે.

૪. હવે અરજદારે એવી ફરિયાદ ઉઠાવી છે કે આ બાબત જૂની હોવાથી, આ અદાલતે એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ દ્વારા રિમાન્ડ કરાયેલી ઉપરોક્ત અરજીની સુનાવણીનું સમયબદ્ધ સમયપત્રક નક્કી કરવા તેમજ રૂ. ૯૭,૮૩,૬૨૫/- અને રૂ. ૮૨,૭૯,૨૬૬/- ની ઉપરોક્ત રકમની જવાબદારી નક્કી કરવા માટે સમયપત્રક નક્કી કરવા સક્ષમ સત્તાધિકારીને નિર્દેશ આપવો જોઈએ. આ અદાલત, જાહેર હિતની અરજીમાં, એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ દ્વારા રિમાન્ડ કરવામાં આવેલી

બાબતમાં સમયપત્રક નક્કી કરી શકે નહીં. વધુમાં, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીનું અવલોકન કરતાં, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવી છે જેમાં આવી નગરપાલિકાને થયેલા નુકસાન અંગે જવાબદારી નક્કી કરવા તેમજ અન્ય પગલાં લેવા માટે અસરકારક ઉપાય અને વિશેષ કાર્યવાહી પૂરી પાડવામાં આવેલ છે. આવા નિર્ણયો પણ કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ સમક્ષ પડકારવાને પાત્ર છે. ચોક્કસપણે, ઉપરોક્ત વિશેષ અધિનિયમ હેઠળ, વિશેષ પ્રક્રિયા પૂરી પાડવામાં આવેલ છે અને કાયદા હેઠળ ઉપાયો ઉપલબ્ધ છે. તેથી, જાહેર હિતની અરજીના સ્વરૂપની આ રિટ પિટિશન ટકી શકે તેમ નથી. અમોને સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ ચાલી રહેલી કાર્યવાહીમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ પેન્ડિંગ કાર્યવાહીને નિર્ધારિત કરવા અને તેનું નિરીક્ષણ કરવા તેમજ તેના પર દેખરેખ રાખવા અમો કોઈ વલણ ધરાવતા નથી. સક્ષમ સત્તાધિકારી કાયદા અનુસાર મામલાનો નિર્ણય કરશે. આ રિટ પિટિશન કોઈપણ તથ્ય વિનાની છે અને નામંજૂર કરવાને પાત્ર છે. તે મુજબ, અમો રિટ પિટિશન નામંજૂર કરીએ છીએ.

(વી.એમ. સહાય, કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(આર.પી. ધોળરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====