

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૬૭/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ચીફ જસ્ટિસ સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન.રે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા	ના

=====

જનકસિંહ ખુશાલસિંહ પરમાર

વિરુદ્ધ

મિનિસ્ટ્રી ઓફ કલ્ચર, ભારત સરકાર અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નં. ૧ તરફે એમ. એન.વી. ગાંધી (૧૬૯૩)

સામાવાળા નં. ૨ તરફે એમ.એસ. મૈથિલી મહેતા, એજુપી

સામાવાળા નં. ૧, ૪, ૫ તરફે એમ. અંકિત શાહ (૬૩૭૧)

સામાવાળા નં. ૩ તરફે એમ. દીપ ડી. વ્યાસ (૩૮૬૯)

સામાવાળા નં. ૭ તરફે એમ. ડી.એમ. દેવનાની (૫૮૮૦)

સામાવાળા નં. ૬ તરફે એમ. જય એમ. ઠક્કર (૬૬૭૭)

=====

કોરમ: માનનીય ચીફ જસ્ટિસ સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન.રે

તારીખ: ૨૭/૦૨/૨૦૨૬

ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન.રે)

૧. પિટિશનર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ.એન.વી. ગાંધી અને રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડિશનલ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર એમ.એસ. મૈથિલી ડી. મહેતા, સામાવાળા નં. ૧, ૪ અને ૫ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ. અંકિત

શાહ, સામાવાળા નં. ૩ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ. દીપ ડી. વ્યાસ, સામાવાળા નં. ૬ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ. જય એમ. ઠક્કર, અને સામાવાળા નં. ૭ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ. ડી.એમ. દેવનાનીને સાંભળ્યા.

૨. હાલની પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશનનો નિર્ણય કરવા માટે જરૂરી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

૨.૧ હાલની પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન એવો દાવો કરે છે કે "સ્મોલ સ્ટોન મોસ્ક", જે "રાણીની મસ્જિદ" અથવા "બાવા અલી શાહની મસ્જિદ" તરીકે પણ ઓળખાય છે, તે ધ એન્સિયન્ટ મોન્યુમેન્ટ્સ એન્ડ આર્કિયોલોજિકલ સાઈટ્સ એન્ડ રીમેન્સ એક્ટ, ૧૯૫૮ હેઠળ રાષ્ટ્રીય મહત્વનું જાહેર કરાયેલ સ્મારક છે. કોચરબ ગામ નજીક સાબરમતી નદીના દક્ષિણ કિનારે આવેલી મસ્જિદને મસ્જિદ-એ-નગીના તરીકે પણ ઓળખવામાં આવે છે. ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૩, પાલડી, અમદાવાદ હેઠળ, ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૯૩૯ સદર સુરક્ષિત સ્મારકને ફાળવવામાં આવ્યો છે.

૨.૨ ધ એન્સિયન્ટ મોન્યુમેન્ટ્સ એન્ડ આર્કિયોલોજિકલ સાઈટ્સ એન્ડ રીમેન્સ (એમેન્ડમેન્ટ એન્ડ વેલિડેશન) એક્ટ, ૨૦૧૦ દ્વારા ૨૩/૦૧/૨૦૧૦ થી

અમલમાં આવેલ સુધારાને પગલે, મૂળ કાયદામાં કલમ ૨૦એ અને ૨૦બી ઉમેરવામાં આવી હતી. સદર સુધારેલા વૈધાનિક માળખા મુજબ, સ્મારકની સુરક્ષિત મર્યાદાથી ૧૦૦ મીટર સુધીનો દરેક વિસ્તાર "નિષિદ્ધ વિસ્તાર" (Prohibited Area) તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં બાંધકામ પ્રવૃત્તિઓ પર સખત પ્રતિબંધ છે. ૧૦૦ મીટરથી ૩૦૦ મીટર સુધીનો વિસ્તાર "નિયંત્રિત વિસ્તાર" (Regulated Area) તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં બાંધકામ સક્ષમ પુરાતત્વીય સત્તાધિકારી દ્વારા અગાઉની મંજૂરી અને નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ (એનઓસી) જારી કર્યા પછી જ કરી શકાય છે. સદર એનઓસી બિન-તબદીલીપાત્ર હોવાની શરત છે.

૨.૩ વિવાદ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૩ ના ૧૦૨૦ ચો. મીટર માપના ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૯૯૬/૧/એ ને લગતો છે. પિટિશનરનો એવો કેસ છે કે, લોકેશન પ્લાન અને સેટેલાઈટ ઇમેજરી સહિત, સદર પ્લોટ સુરક્ષિત સ્મારકથી આશરે ૬૫ મીટરના અંતરે આવેલો છે, જે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦એ હેઠળ કલ્પિત નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં આવે છે. મહેસૂલી રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે કૌટુંબિક વ્યવસ્થાને પગલે, સદર પ્લોટ શ્રી શ્રેણિકભાઈ મનુભાઈ શાહ અને શ્રી નીતિનભાઈ મનુભાઈ શાહને ફાળવવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ડિસ્ટ્રિક્ટ કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા ૧૧/૦૩/૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા બિન-ખેતી (એન.એ.) પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, અને રેકૉર્ડ ઓફ રાઈટ્સમાં અનુરૂપ મ્યુટેશન એન્ટ્રીઓ

પોસ્ટ અને પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૨.૪ સદર પરવાનગી આપતા પહેલા, ૩૭૧ ચો. મીટર માપની જમીનનો એક ભાગ ૦૧/૧૨/૨૦૧૮ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા મેસર્સ પરમ કોન કોર્પ એલએલપીની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો, અને મ્યુટેશન એન્ટ્રી તે મુજબ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ૬૪૯ ચો. મીટર માપનો બાકીનો હિસ્સો, ૨૪૫.૩૪ ચો. મીટરના અસ્તિત્વમાં રહેલા બાંધકામ સાથે, ૨૮/૦૩/૨૦૧૯ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ત્યારબાદના ખરીદદારોની તરફેણમાં વેચવામાં આવ્યો હતો, અને મ્યુટેશન એન્ટ્રીઓ યોગ્ય રીતે નોંધવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, મેસર્સ એચ.આર. સ્પેસ કોન એલએલપીએ ૩૧/૦૩/૨૦૨૧ ના બે અલગ-અલગ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા બંને ભાગો ખરીદ્યા હતા, અને અનુરૂપ એન્ટ્રીઓ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં પોસ્ટ કરવામાં આવી હતી.

૨.૫ પિટિશનરનો એવો કેસ છે કે ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૯૯૬/૧/એ પર નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં તેનું સ્થાન હોવા છતાં બાંધકામ પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી રહી છે. રાઈટ ટુ ઇન્ફોર્મેશન એક્ટ હેઠળ માહિતી માંગતા, પિટિશનરને જાણવા મળ્યું કે પુરાતત્વ વિભાગ, વડોદરા અને અમદાવાદ દ્વારા નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં બાંધકામ કરવા બદલ તત્કાલીન જમીનમાલિકોને તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૨૦ અને

૨૦/૦૧/૨૦૨૦ ની કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી હતી. વધુમાં એવું જાણવા મળ્યું કે સદર અધિનિયમના નિયમ ૧૨ હેઠળ મેસર્સ પરમ કોન કોર્પ એલએલપીની તરફેણમાં આપવામાં આવેલા તારીખ ૧૫/૧૨/૨૦૨૦ ના એનઓસીના આધારે તારીખ ૨૨/૦૬/૨૦૨૧ નો કમન્સમેન્ટ લેટર જારી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્રણ વર્ષ માટે માન્ય રહેલ સદર એનઓસી સ્પષ્ટપણે બિન-તબદીલીપાત્ર હતું.

૨.૬ પિટિશનરના જણાવ્યા મુજબ, હાલમાં મેસર્સ એચ.આર. સ્પેસ કોન એલએલપી દ્વારા ઉપર્યુક્ત બિન-તબદીલીપાત્ર એનઓસીના આધારે બાંધકામ કરવામાં આવી રહ્યું છે. પિટિશનરે સંબંધિત સત્તાધિકારીઓને રજૂઆતો અને વાંધાઓ સબમિટ કર્યા હતા, જેમાં (૧) નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં એનઓસી જારી કરવા, અને (૨) બિન-તબદીલીપાત્ર મંજૂરીના આધારે ત્યારબાદના ખરીદનાર દ્વારા બાંધકામ ચાલુ રાખવા અંગે ગેરકાયદેસરતાનો આક્ષેપ કર્યો હતો. જવાબમાં, સુપરિન્ટેન્ડિંગ આર્કિયોલોજિસ્ટની કચેરીએ તારીખ ૦૧/૦૭/૨૦૨૨ ના પત્ર દ્વારા પિટિશનરને જાણ કરી હતી કે સ્થળ સુરક્ષિત મર્યાદાથી ૧૦૫ મીટરના અંતરે નિયંત્રિત વિસ્તારમાં આવે છે.

૨.૭ આ સ્થિતિનો વિવાદ કરતા, પિટિશનરે વધુ વાંધાઓ રજૂ કર્યા છે અને જાળવી રાખ્યું છે કે, લોકેશન પ્લાન અને સેટેલાઈટ ઇમેજરીના આધારે, વિષય

પ્લોટ નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં આવે છે અને બાંધકામ કાયદેસર સત્તા વિના હાથ ધરવામાં આવી રહ્યું છે.

૩. ઉપર્યુક્ત સંજોગોમાં, હાલની પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન નીચેની અરજો સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે:-

"એ) આ માનનીય અદાલત સામાવાળા નં. ૧-૫ ને સ્મોલ સ્ટોન મોસ્ક (રાણીની મસ્જિદ) ના સુરક્ષિત વિસ્તારમાં હોવાનું ગણીને સામાવાળા નં. ૬, ડેવલપર/બિલ્ડર દ્વારા કરવામાં આવેલ ગેરકાયદેસર બાંધકામ દૂર કરવા અને/અથવા તોડી પાડવા માટે યોગ્ય રીટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો; અને

બી) આ પિટિશનની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી, આ માનનીય અદાલત (એ) સામાવાળા કોર્પોરેશનને પાલડી, અમદાવાદની ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૩ ના એફ.પી. નં. ૯૯૬/૧/એ ના સંદર્ભમાં બાંધકામ પરવાનગી સ્થગિત કરવા અને/અથવા રદ કરવા નિર્દેશ આપવા, (બી) સામાવાળા કોર્પોરેશનને સદર ફાઇનલ પ્લોટ પર કરવામાં આવેલા બાંધકામના સંદર્ભમાં બીયુ પરવાનગી આપતા અટકાવવા અને (સી) સામાવાળા નં. ૬ ને કોઈપણ ત્રીજા પક્ષના અધિકારો ઉભા કરતા અટકાવવા અને આ પિટિશનની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ દરમિયાન વિવાદિત મકાનના બાંધકામ અને

ટાઈટલના સંબંધમાં યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો; અને

સી) આ માનનીય અદાલત પેરા-સી મુજબની વચગાળાની દાદ આપવા મહેરબાની કરશો; અને

ડી) આ માનનીય અદાલત અરજદારોની તરફેણમાં અન્ય કોઈપણ અને વિશેષ હુકમ પસાર કરવા મહેરબાની કરશો."

૪. પિટિશનર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ.એન.વી. ગાંધીએ રજૂઆત કરી છે કે પેપર-બુકના પેજ નં. ૨૯ પર રજૂ કરાયેલ સેટેલાઈટ મેપ પરથી એ સ્પષ્ટ થશે કે વિવાદિત બાંધકામ પ્રાચીન સ્મારકથી માત્ર ૬૫ મીટર દૂર છે, જ્યારે સદર સુરક્ષિત સ્મારકના ૧૦૦ મીટરના ત્રિજ્યામાં તમામ બાંધકામો સંપૂર્ણપણે નિષિદ્ધ છે. જો બાંધકામ સુરક્ષિત સ્મારકથી ૧૦૦ મીટર અને ૩૦૦ મીટરની વચ્ચે હોત તો પુરાતત્વ વિભાગ એનઓસી આપી શક્યો હોત. સામાવાળા નં. ૩-એએમસીએ તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૨૩ ના રોજ કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કર્યું છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કમન્સમેન્ટ લેટર અને બિલ્ડિંગ યુઝ (બીયુ) પરવાનગી ગુજરાત પ્રોવિન્શિયલ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન્સ એક્ટ, ૧૯૪૯ ની જોગવાઈઓ અને કોમ્પ્રિહેન્સિવ જનરલ ડેવલપમેન્ટ કંટ્રોલ રેગ્યુલેશન (સીજીડીસીઆર) ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત રીતે આપવામાં આવી છે અને માત્ર એટલા માટે કે આર્કિયોલોજિકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા (એએસઆઈ) દ્વારા નો

ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ જારી કરવામાં આવ્યું છે.

પ. સામાવાળા નં. ૧ એ તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૨૪ ના રોજ પોતાનું એફિડેવિટ દાખલ કર્યું છે જેમાં પેજ નં. ૧૫૯ થી ૧૬૧ પરના ફક્ત નં. ૩.૨, ૫.૧ થી ૫.૪ માં સ્પષ્ટપણે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:-

"૩.૨ વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે નેશનલ મોન્યુમેન્ટ ઓથોરિટી (જે હવે પછી "એનએમએ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સક્ષમ સત્તાધિકારી સામાવાળા નં. ૨ મારફતે અરજી મેળવે છે, ત્યારે તેમાં સમારકામ, નવીનીકરણ, અથવા બાંધકામ/પુનઃબાંધકામ માટેની અરજી પર વિચાર કરવા માટે સામાવાળા નં. ૨ તરફથી ચોક્કસ ભલામણનો સમાવેશ થાય છે. ભલામણ સક્ષમ સત્તાધિકારી સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી ચોક્કસ ભલામણને ધ્યાનમાં લીધા પછી જવાબદાર સામાવાળા એનએમએ દ્વારા આપવામાં આવે છે. હાલની બાબતમાં, સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ ને તેમની ચોક્કસ ભલામણ આપી હતી અને ચોક્કસ ભલામણ, સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ સાઈટ નિરીક્ષણ અહેવાલના વિચારણા પછી.

૫.૧ હું નિવેદન કરું છું અને રજૂઆત કરું છું કે સામાવાળા નં. ૧, એક વૈધાનિક સંસ્થા હોવાથી, એએમએએસઆર એક્ટ, ૧૯૫૮ ની મર્યાદામાં કાર્ય કરવા માટે બંધાયેલ છે. કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત સત્તાઓ અને કાર્યોમાંથી કોઈપણ વિચલન

અનધિકૃત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગણાશે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે એએમએએસઆર એક્ટ, ૧૯૫૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, કેન્દ્રીય સુરક્ષિત સ્મારકના નિયંત્રિત વિસ્તારમાં સામાવાળા નં. ૧ ની અગાઉની ભલામણ વિના બાંધકામ પ્રતિબંધિત છે. તે મુજબ, જ્યારે નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ (એનઓસી) માટેની અરજી સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ને સબમિટ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે એવો આગ્રહ રાખવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ કાયદા અનુસાર કાર્ય કર્યું હતું. નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ આપવાની પરવાનગી સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ ચોક્કસ ભલામણ પર આધારિત હતી, જે દર્શાવે છે કે પ્રશ્ન હેઠળની મિલકત નિયંત્રિત વિસ્તારમાં આવે છે અને નિષિદ્ધ વિસ્તારમાં નહીં.

પ.૨ હું નિવેદન કરું છું અને રજૂઆત કરું છું કે સામાવાળા નં. ૨ એ ૦૨/૦૯/૨૦૨૦ ના રોજ સામાવાળા નં. ૭ ની અરજી મોકલી હતી, અને તે સામાવાળા નં. ૧ ને ૧૮/૦૯/૨૦૨૦ ના રોજ મળી હતી. ભલામણો મુજબ, સામાવાળા નં. ૭ ની વિષય વસ્તુની મિલકત નિયંત્રિત વિસ્તારમાં આવે છે.

પ.૩ હું નિવેદન કરું છું અને રજૂઆત કરું છું કે સામાવાળા નં. ૭ એ તેની અરજીમાં મમ્મી, પેરાપેટ, વગેરે સહિત ૨૨.૮૦ મીટરની ઊંચાઈ સુધી બાંધકામ માટે પરવાનગી માંગી હતી. સામાવાળા નં. ૧ એ ૨૩/૧૦/૨૦૨૦ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૨૮૫ મી સભામાં સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પસંદ કરાયેલ એનઓસી આપવા માટેની અરજી પર વિચારણા કરી હતી. સદર સભામાં, યોગ્ય

વિચાર-વિમર્શ અને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા તમામ રેકૉર્ડ/દસ્તાવેજોના વિચારણા પછી, સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ ના પત્ર દ્વારા ૨૨.૮૦ મીટરની ઊંચાઈ સુધી એનઓસી આપવા માટે ભલામણ કરવામાં આવી હતી.

૫.૪ નિવેદન કરું છું અને રજૂઆત કરું છું કે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ ફોર્મ-II માં, સામાવાળા નં. ૭ ની અરજી નકારવા માટે કોઈ સંકેત ન હતો; તેના બદલે, તેણે નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ (એનઓસી) જારી કરવાની સ્પષ્ટ ભલામણ કરી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ ચોક્કસ ભલામણ અને સામાવાળા ૪ અને ૫ ના સાઈટ નિરીક્ષણ અહેવાલ અનુસાર એનઓસી અરજીનું મૂલ્યાંકન કર્યું હતું. વધુમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૭ ને એનઓસી માટે પરવાનગી આપવાની ખાસ ભલામણ કરી છે અને સામાવાળા નં. ૬ ને નહીં."

૬. સામાવાળા નં. ૬ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ એમ. જય એમ. ઠક્કરે તારીખ ૨૧/૦૪/૨૦૨૪ ના એફિડેવિટ ઇન રિપ્લાયની તપાસ કર્યા પછી સ્પષ્ટપણે રજૂઆત કરી છે કે હાલની પીઆઈએલ એ પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય કંઈ નથી, કારણ કે, પીઆઈએલ અરજદાર એક ટેવાયેલા ગુનેગાર છે જેની ફોજદારી પૃષ્ઠભૂમિ છે અને તેણે વ્યવસ્થિત રીતે સામાવાળા નં. ૬ દ્વારા

શરૂ કરાયેલ પ્રોજેક્ટ્સ એટલે કે એક્સેટર-૧ તેમજ એક્સેટર-૨ ને નિશાન બનાવ્યા છે. પિટિશનનો એકમાત્ર હેતુ સામાવાળા નં. ૬ ને પરેશાન અને બ્લેકમેલ કરવાનો છે. શ્રી ઠક્કર દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલની પિટિશન હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત (પ્રેક્ટિસ એન્ડ પ્રોસિજર ફોર પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન) રૂલ્સ, ૨૦૧૦ ના ચેપ્ટર-II નું ઉલ્લંઘન હોવાથી દંડનીય ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવી જોઈએ. એક્ઝિડેવિટ ઇન રિપ્લાયનો સંબંધિત ભાગ જે પીઆઈએલ અરજદારના પૂર્વવર્તી ઇતિહાસની વિગત આપે છે, તે પીઆઈએલ અરજદાર દ્વારા પીઆઈએલ દાખલ કરવા માટેના તમામ સંભવિત નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે તેની ગંભીરતા સમજવા માટે ટાંકવો જરૂરી છે, નીચે મુજબ:-

"૪.૨ અરજદારે ખોટા દાવાઓ તેમજ શપથ પર ઘોષણા કરી છે કે અરજદારે અન્ય કોઈ પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન દાખલ કરી નથી, તેનાથી વિપરિત, અરજદારે અગાઉ એક રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૧૯૪/૨૦૧૨ દાખલ કરી હતી. રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે સદર પિટિશનને આશરે ૧૭ વાર મોકૂફ રાખવામાં આવી હતી અને ગુપ્ત રીતે સદર પિટિશન પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી તારીખ ૨૭/૦૯/૨૦૧૩ ના રોજ નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો;

"જ્યારે બાબતને બોલાવવામાં આવે ત્યારે અરજદાર તરફે કોઈ હાજર થતું નથી. એવું લાગે છે કે પિટિશન પર વિચાર પણ કરવામાં આવ્યો નથી. આવા

સંજોગોમાં, અમે ડિફોલ્ટ માટે આ પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન ફગાવીએ છીએ." રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૧૯૪/૨૦૧૨ માં તારીખ ૨૭/૦૮/૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરાયેલ આદેશની નકલ પિટિશનના કમ્પાઈલેશનની નકલ સાથે આ સાથે સામેલ છે અને એનેક્સર- 'આર૧' (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

૪.૩ કે અરજદાર એક ટેવાયેલા ગુનેગાર છે અને તેની ફોજદારી પૃષ્ઠભૂમિ છે જે કેપ્શનડ પિટિશનમાં આ માનનીય કોર્ટ સમક્ષ જાણીજોઈને જાહેર કરવામાં આવી નથી. અરજદારની ફોજદારી પૃષ્ઠભૂમિ નીચે મુજબ છે,

૪.૩.૧ એફઆઈઆર જે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૮૪, ૩૮૬, ૩૮૭, ૩૮૮, ૩૮૯, ૫૦૬(૨) અને ૧૨૦(બી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે વેજલપુર પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: અમદાવાદમાં નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૧૩૬/૨૦૧૬ છે, જેમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે અને કેસ કાયદાની સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ પડતર છે. એફઆઈઆરની નકલ, ચાર્જશીટ કાઉન્ટરની નકલ કેસની સ્થિતિની નકલ સાથે આ સાથે સામેલ છે અને એનેક્સર 'આર૨' (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

૪.૩.૨ એફઆઈઆર જે ગુજરાત મની લેન્ડર્સ એક્ટની કલમ ૪૦ અને ૪૨ હેઠળ તેમજ કલમ ૫૦૬(૨) અને ૫૦૭ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે એલિસબ્રિજ પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: અમદાવાદમાં નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૩૧૨૨/૨૦૧૫ છે, જેમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે જે લર્ડ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદની કોર્ટ સમક્ષ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૨૨૦૦૬૧૧/૨૦૧૫ માં પરિણમી

હતી. એફઆઈઆરની નકલ, ચાર્જશીટ કાઉન્ટરની નકલ કેસની સ્થિતિની નકલ સાથે આ સાથે સામેલ છે અને એનેક્સર-‘આર૩’ (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

૪.૩.૩ એફઆઈઆર જે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૨૯૪(બી), ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે પાલડી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: અમદાવાદમાં નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૩૦૨૨/૨૦૧૫ છે, જેમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે જે લર્ડ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદની કોર્ટ સમક્ષ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૪૬૫/૨૦૧૬ માં પરિણમી હતી, જેમાં ટ્રાયલ પડતર દરમિયાન, અરજદારે મુદ્દો ઉકેલ્યો હતો અને તેથી, અરજદાર તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૧૬ ના ચુકાદા દ્વારા નિર્દોષ છૂટ્યા હતા. એફઆઈઆરની નકલ, ચાર્જશીટ કાઉન્ટરની નકલ તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૧૬ ના ચુકાદાની નકલ સાથે આ સાથે સામેલ છે અને એનેક્સર ‘આર૪’ (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

૪.૪ પિટિશનમાં કોઈ જાહેર હિત સામેલ નથી, તેના બદલે અરજદાર એક વ્યસ્ત વ્યક્તિ છે અને કેપ્શનડ પિટિશન બાહ્ય વિચારણા અને અપ્રગટ હેતુ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજદાર ઘણા કોર્ટ કેસોમાં સામેલ છે જે ઓનલાઈન પોર્ટલ પરથી મેળવવામાં આવ્યા છે અને તે આ માનનીય કોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી, જેની વિગતો નીચે મુજબ છે:

ક્રમ	કેસ નં.	કોર્ટ	સ્થિતિ
૧	નં. સીસી ૩૦૦૦૨૦૨/૨૦૧૬	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	૧૩/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ નિકાલ

ક્રમ	કેસ નં.	કોર્ટ	સ્થિતિ
			થયો
૨	નં. સીઆરએમએ ૪૬૩૬/૨૦૧૮	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	૦૭/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ નિકાલ થયો
૩	નં. સીસી ૭૧૭૦૩/૨૦૧૯	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	—
૪	નં. સીસી ૩૭૦૩૨૩૭/૨૦૧૪	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	૩૦/૧૨/૨૦૧૫ ના રોજ નિકાલ થયો
૫	નં. સીસી ૮૩૭/૨૦૨૧	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	પડતર
૬	સિવિલ સ્યુટ નં. ૨૦૭/૧૮	સિટી સિવિલ કોર્ટ	૩૦/૧૧/૨૦૨૧ ના રોજ નિકાલ થયો
૭	ક્રિમિનલ એનક્વાયરી નં. ૪૩૭/૨૦૧૯	એડિશનલ ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	પડતર
૮	નં. એસસીઆરએ ૩૭૯૮/૨૦૧૮	માનનીય હાઈકોર્ટ	૦૯/૦૫/૨૦૧૮ ના રોજ નિકાલ થયો
૯	સિવિલ સ્યુટ ૧૬૦૧/૨૦૧૯	સિટી સિવિલ કોર્ટ	પડતર
૧૦	નં. સીસી ૩૯૭૦/૨૦૧૯	મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	પડતર
૧૧	નં. સીસી ૨૨૦૦૬૧૧/૨૦૧૫	મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	પડતર
૧૨	નં. સીસી ૪૬૫/૨૦૧૬	મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ	૦૯/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ નિકાલ થયો
૧૩	સિવિલ સ્યુટ નં.	સિટી સિવિલ કોર્ટ	૦૫/૦૮/૨૦૨૦

ક્રમ	કેસ નં.	કોર્ટ	સ્થિતિ
	૧૩૭/૨૦૧૯		ના રોજ નિકાલ થયો

૭. સામાવાળા નં. ૬ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા રિપ્લાયના જવાબમાં દાખલ કરેલ રિજોઈન્ડરની તપાસ કરતા, એવું જોવામાં આવશે કે પીઆઈએલ અરજદારે સામાવાળા નં. ૬ દ્વારા અરજદાર સામે લગાવેલા લગભગ દરેક આક્ષેપને સ્વીકારી લીધો છે અને હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત (પ્રેક્ટિસ એન્ડ પ્રોસિજર ફોર પબ્લિક ઇન્ટરેસ્ટ લિટિગેશન) રૂલ્સ, ૨૦૧૦ ના ચેપ્ટર-II ના ઉદ્દેશનમાં અગાઉની પીઆઈએલ દાખલ કરવાની વિગતો જાહેર ન કરવા બદલ બિનશરતી માફીની અરજ પણ કરી છે. વધુમાં, સદર રિજોઈન્ડરમાં ક્યાંય પણ, પીઆઈએલ અરજદારે સામાવાળા નં. ૬ ના અન્ય પ્રોજેક્ટ એટલે કે એક્સેટર-૨ સામે મુદ્દા ઉઠાવવાનો ઇનકાર કર્યો નથી. પીઆઈએલ અરજદારે માત્ર એવું સાબિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે કેટલાક ફોજદારી કેસો પાછા ખેંચી લેવામાં આવ્યા છે- ઉકેલવામાં આવ્યા છે.

૮. ઉપર્યુક્ત અવિવાદિત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટનો એવો દ્રઢ અભિપ્રાય છે કે હાલની પિટિશન એ પીઆઈએલ અરજદાર જેવા અસંસ્કારી તત્વો દ્વારા પોતાના અપ્રગટ હેતુને આગળ વધારવા માટે કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને અપમાન કરવાના સાધન સિવાય બીજું કંઈ નથી. એ

આઘાતજનક છે કે આ કોર્ટને પીઆઈએલ અરજદારની દુષ્ટ યોજનામાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવી છે અને એ સ્પષ્ટ છે કે પિટિશન પીઆઈએલના ધોરણો અને આ કોર્ટના નિયમોની સંપૂર્ણ અવજ્ઞા કરીને દાખલ કરવામાં આવી છે. તેથી, આ કેસ માત્ર પીઆઈએલને ગુણદોષ પર ફગાવી દેવા માટે જ નહીં પરંતુ શંકાસ્પદ પીઆઈએલ અરજદાર પર દંડનીય ખર્ચ લાદવા માટે પણ યોગ્ય છે. આમ કરવામાં નિષ્ફળતા, પોતે જ ન્યાયનો ઉપહાસ ગણાશે અને તેથી, હાલની પિટિશનને રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- (અક્ષરે દસ લાખ રૂપિયા પૂરા) ના ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવી એ યોગ્ય રહેશે, જે અરજદાર દ્વારા આજથી બે મહિનાના સમયગાળામાં જમા કરાવવામાં આવશે. જમા કરાયેલ રકમ ગુજરાત સ્ટેટ લીગલ સર્વિસીસ ઓથોરિટીને મોકલવામાં આવશે અને અનાથ બાળકો માટેના કલ્યાણ પ્રોજેક્ટમાં ખર્ચવામાં આવશે. તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જતા, અરજદાર પાસેથી જમીન મહેસૂલની બાકી રકમ તરીકે વસૂલાત કરવામાં આવશે.

૯. ઉપરના નિર્દેશો સાથે, રિટ પિટિશન ઉપર જણાવેલ ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(સુનિતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(ડી.એન.રે, ન્યાયમૂર્તિ)

બીના શાહ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.