

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

C/LPA/૧૨૬૭/૨૦૨૪

ચુકાદો તારીખ:૦૮/૦૮/૨૦૨૪

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૭/૨૦૨૪
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૭૭૮૦/૨૦૨૩
સાથે
નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪
આર/લેટર્સમાં પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૭/૨૦૨૪
સાથે
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૮/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૭૮૬૯/૨૦૨૩
સાથે
નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪
આર/લેટર્સમાં પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૮/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૭૮૬૯/૨૦૨૩
સાથે
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૯/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૮૧૧૦/૨૦૨૩
સાથે
નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪
આર/લેટર્સમાં પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૬૯/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૮૧૧૦/૨૦૨૩
સાથે
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૭૦/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૮૧૧૧/૨૦૨૩
સાથે
નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪
આર/લેટર્સમાં પેટન્ટ અરજી નં. ૧૨૭૦/૨૦૨૪
માં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૮૧૧૧/૨૦૨૩

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયધીશશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

ગુજરાત રાજ્ય – વિરુદ્ધ – જુગાજી ધુલાજી ઠાકોર અને અન્ય.

ઉપસ્થીતી :- શ્રી સાહિલ ત્રિવેદી એ. જી. પી.-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે અપીલકર્તા
(ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી પીએચ પાઠક (૬૬૫)-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

એમ. એસ. રીના એમ. કમાની (૬૦૦૭)-પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે

એમ. એસ. શ્રી પી. પાઠક (૧૩૧૨૬)-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

કોરમ:માનનીય શ્રી જસ્ટીસ એ. એસ. સુપેહિયા
અને
માનનીય શ્રીમતી જસ્ટીસ મૌના એમ. ભટ્ટ
તારીખ:૦૮/૦૮/૨૦૨૪
સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો
(ચુકાદો :માનનીય શ્રી જસ્ટિસ એ. એસ. સુપેહિયા – દ્વારા)

૧. કેસ દાખલ- કુ.. રીના કમાની, વિદ્વાન વકીલ પ્રતિવાદીઓ વતી પ્રવેશની નોટિસની સેવા માફ કરે છે.

૨. શરૂઆતમાં, અમારી સમક્ષ વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી એકમાત્ર દલીલ એ છે કે અપીલકર્તા-દીનદયાળ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ સર્વે એન્ડ રેવન્યુ એડમિનિસ્ટ્રેશનનો મુદ્દો, ઉદ્યોગ ન હોવાને કારણે, શ્રમ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ પણ, તેની સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવતો નથી.એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેથી આ

બાબતોનું નિર્ધારણ કરવા માટે તેને શ્રમ અદાલતમાં મોકલી શકાય.

૩. આમ, પ્રારંભિક મુદ્દો અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો-સંસ્થા વિવાદને ધ્યાનમાં લેવા માટે શ્રમ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને લગતી સંસ્થા, કારણ કે સંસ્થા "ઉદ્યોગ" ની વ્યાખ્યામાં આવતી નથી.જો કે, શ્રમ અદાલતે ઉપરોક્ત મુદ્દા પર કાર્યવાહી કરી નથી અને અપીલકર્તા-સંસ્થાને પ્રતિવાદીઓને સાતત્ય અને ૫૦ ટકા પાછા વેતન સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપતો ચુકાદો પસાર કર્યો છે.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ, આ સંબંધમાં એક ચોક્કસ દલીલ પણ ઉઠાવવામાં આવી હતી, જોકે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે નોંધ્યું છે કે શ્રમ અદાલત સમક્ષ આવી કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, તે જ ઉઠાવી શકાતી નથી, તેથી પુરસ્કારોને પડકારતી રિટ અરજીઓને કામદારોને કોઈ નોટિસ જારી કર્યા વિના મર્યાદિત રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તે જ વર્તમાન અપીલને જન્મ આપ્યો છે.

૪. તે વિવાદમાં નથી કે ઉપરોક્ત પ્રારંભિક મુદ્દો અપીલકર્તા-સંસ્થા દ્વારા ૨૦૧૦ની લેબર કોર્ટ ઈન રેફરન્સ (એલસીએ) Nos.૧૦૬૧,૨૦૧૦ની ૧૦૬૦,૨૦૧૦ની ૧૦૬૨ અને ૨૦૧૦ની ૧૦૬૪ સમક્ષ તેમનો જવાબ દાખલ કરીને ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.આ જવાબ વ્યાપક પ્રકૃતિનો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓ પણ આધાર રાખે છે.એવું લાગે છે કે શ્રમ અદાલત સમક્ષ આ સંબંધમાં કોઈ મૌખિક રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી, તેથી શ્રમ અદાલતે તેની તપાસ કરી નથી.જો કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ, અપીલકર્તાએ સ્પષ્ટ રીતે દલીલ કરી હતી અને રિટ અરજીઓમાં આ મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો.જો કે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ પણ આ મુદ્દાની તપાસ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે શું અપીલકર્તા-સંસ્થા "ઉદ્યોગ" ની વ્યાખ્યામાં આવશે કે નહીં.અપીલકર્તાની સ્થિતિને લગતા મુદ્દા-તે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨ (જે) ની વ્યાખ્યામાં આવે છે કે કેમ તે કાનૂની છે, અને આવા મુદ્દા પુરાવા અને તથ્યોની તપાસ દ્વારા નક્કી કરવા જરૂરી છે.આ એક કાનૂની મુદ્દો છે જે સંદર્ભ કાર્યવાહીના મનોરંજનમાં શ્રમ

અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને નિર્ધારિત કરે છે.આથી, આ પ્રકારનો મુદ્દો પ્રથમ વખત હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશનમાં પણ ઉઠાવી શકાય છે.વર્તમાન કેસમાં, જો કે તે શ્રમ અદાલત સમક્ષ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં, એવું લાગે છે કે તેની મૌખિક રીતે દલીલ કરવામાં આવી ન હતી.

૫. આ સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત નિર્વિવાદ તથ્યોના પ્રકાશમાં, અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ તેમજ વિવાદિત પુરસ્કારોને રદ કરવા અને રદ કરવા તરફ વલણ ધરાવીએ છીએ.અપીલકર્તા-દીનદયાળ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ સર્વે એન્ડ રેવન્યુ એડમિનિસ્ટ્રેશન ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨ (જે) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "ઉદ્યોગ" ની વ્યાખ્યામાં આવશે કે નહીં તે મુદ્દો ઘડવા અને નક્કી કરવા માટે આ બાબતો શ્રમ અદાલતને મોકલવામાં આવે છે..

૬. અમે બાબતોના ગુણદોષની તપાસ કરી નથી અને આ બાબતો માત્ર અપીલકર્તા-સંસ્થાની સ્થિતિને લગતા એકમાત્ર મુદ્દાને નક્કી કરવા માટે રીમાન્ડ કરવામાં આવી છે, કે શું તે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "ઉદ્યોગ" ની કલમ ૨ (જે) હેઠળની વ્યાખ્યામાં આવશે કે કેમ.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા પર શ્રમ અદાલતના તારણો કે જે બાબતોની યોગ્યતા પર પહેલેથી જ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, તેને આ અદાલત દ્વારા સ્પર્શ કરવામાં આવ્યો નથી, અને ઉપરોક્ત મુદ્દા સાથે સંબંધિત સિવાય, આ સંબંધમાં શ્રમ અદાલત સમક્ષ નવા પુરાવા રજૂ કરવા માટે બંને પક્ષો માટે તે ખુલ્લું રહેશે નહીં.શ્રમ અદાલત ઔદ્યોગિક વિવાદ પરના તારણો અને સંદર્ભની શરતો સાથે સંબંધિત છે ત્યાં સુધી નવા પુરાવાને મંજૂરી આપશે નહીં.નવો ચુકાદો પસાર કરતી વખતે, શ્રમ અદાલત માટે વર્તમાન ચુકાદાઓમાં પહેલેથી જ નોંધાયેલા પુરાવા અને તારણો પર આધાર રાખવો ખુલ્લો રહેશે અને તેણે એ પણ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે શ્રમ અદાલત વર્તમાન ચુકાદામાં પહેલેથી જ નોંધાયેલા પુરાવા અને તારણો સાથે છેડછાડ અથવા ફેરફાર કરશે નહીં.જો આ મુદ્દો કામદારોની તરફેણમાં રાખવામાં આવે તો

સંસ્થા એક 'ઉદ્યોગ' છે, તે અપીલકર્તા-સંસ્થા માટે રિટ અરજીઓ દાખલ કરીને વિવાદના ગુણદોષ પર અન્ય તારણો સાથે આવા આદેશ/એવોર્ડ પર હુમલો કરવા માટે ખુલ્લું રહેશે, અને જો તે કામદારો વિરુદ્ધ રાખવામાં આવે, તો શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર હુમલો કરવાની સ્વતંત્રતા તેમની તરફેણમાં અનામત છે.

૭. વિવાદ ૧૪ વર્ષથી વધુ જૂનો હોવાથી, જો શક્ય હોય તો, શ્રમ અદાલત શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યમાં છ મહિનાના સમયગાળામાં તેનો નિર્ણય લેવાનો પ્રયાસ કરશે. બંને પક્ષો કાર્યવાહીમાં સંપૂર્ણ સહકાર આપશે.

૮. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સનો નિકાલ તમામ સંબંધિત સિવિલ એપ્લિકેશન (ઓ) સાથે કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તી-એ. એસ. સુપેહિયા)

(ન્યાયમૂર્તી-મૌના એમ. ભટ્ટ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.