

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૪૯/૨૦૧૩,

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ માં

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૫૦/૨૦૧૩,

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૬૯૨૯/૨૦૧૨ માં

થી

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૪૩૫/૨૦૧૩,

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૮/૨૦૧૩ માં

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૩૭/૨૦૧૩,

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ માં

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૪૧૧૬/૨૦૧૩,

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૪૯/૨૦૧૩ માં

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૪૧૧૭/૨૦૧૩,

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૫૦/૨૦૧૩ માં

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૫૨૧૬/૨૦૧૩,

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૩૭/૨૦૧૩ માં

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૩૮૦/૨૦૧૩,

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ માં

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૨૪૦૯/૨૦૧૩,

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૩૮૦/૨૦૧૩ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

અરુણભાઈ રતિલાલ રાઠોડ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

આસિસ્ટન્ટ લેબર કમિશનર અને ર.... સામાવાળા(ઓ)

=====

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૩૮૦, ૩૪૯ થી ૩૯૫/૨૦૧૩

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી પી. સી. ચૌધરી, એડવોકેટ અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે

શ્રી ઉત્કર્ષ શર્મા, ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર સામાવાળો(ઓ) નંબર ૧ તરફે

શ્રી જી. એમ. જોશી, એડવોકેટ સામાવાળો(ઓ) નંબર ૩.૧ – ૩.૨ તરફે

શ્રી કે. એમ. પટેલ, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી એસ. એન. ઠક્કર, એડવોકેટ સામાવાળો(ઓ) નંબર ૨ તરફે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૩૭, ૩૯૬ થી ૪૩૫/૨૦૧૩

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી પી. સી. ચૌધરી, એડવોકેટ અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે

શ્રી એન. જે. શાહ, ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર સામાવાળો(ઓ) નંબર ૧ તરફે

શ્રી જી. એમ. જોશી, એડવોકેટ સામાવાળો(ઓ) નંબર ૩.૧ – ૩.૨ તરફે

શ્રી કે. એમ. પટેલ, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી એસ. એન. ઠક્કર, એડવોકેટ સામાવાળો(ઓ) નંબર ૨ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૧/૦૪/૨૦૧૪

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

૧. તમામ મેટર્સમાં કાયદાના તેમજ હકીકતોના સમાન મુદ્દાઓ સમાવિષ્ટ હોવાથી, તે તમામ સાથે સાંભળવામાં આવે છે અને આ સમાન ન્યાયનિર્ણય દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલો વિદ્વાન સિંગલ જજના સમાન ન્યાયનિર્ણય અને હુકમ, તારીખ: ૨૯/૦૧/૨૦૧૩ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ અને સંલગ્ન મેટર્સમાં આપવામાં આવ્યા હતા, જેમાં વિદ્વાન કોન્સીલીએશન ઓફિસર અને આસિસ્ટન્ટ લેબર કમિશનર, નવસારી (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') ના હુકમ તારીખ: ૦૪/૦૪/૨૦૦૫, જે રેફરન્સ કેસ નંબર ૨૪૭ થી ૩૩૭/૨૦૦૪ માં આપવામાં આવ્યો હતો, તેને પડકારવામાં આવ્યો હતો.

૩. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૪૯/૨૦૧૩ અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જે વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમને તે હદ સુધી પડકારે છે જ્યાં તે સક્ષમ સત્તાધિકારીને ઉક્ત અપીલકર્તાના સંદર્ભમાં નવેસરથી મેટર વિચારવા માટે નિર્દેશ આપે છે.

૪. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ, તેમના જણાવ્યા અનુસાર, તેવા સદ્દભાવનાપૂર્ણ ખ્યાલમાં હતા કે એસ.સી.એ. નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ તમામ કામદારો વતી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને જેમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આશરે આઠ વર્ષ પછી એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૩ માં એક પાનાની અરજીઓ દાખલ કરીને અરજદારો તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેઓ વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમને તે હદ સુધી પડકારે છે જ્યાં વિલંબના આધારે તેમની અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૫. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૩૮૦/૨૦૧૩ મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમને વિદ્વાન સિંગલ જજના તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૦૬ ના હુકમ દ્વારા મુખ્ય મેટરમાં પક્ષકાર સામાવાળા નંબર ૩ તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જ્યારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૩૭/૨૦૧૩ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨- વલસાડ જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જે વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમને તે હદ

સુધી પડકારે છે જ્યાં તે સામાવાળા નંબર ૧ ને મૂળ અરજદાર નંબર ૧ ના કિસ્સામાં નવેસરથી વિચાર કરવા નિર્દેશ આપે છે.

૬. હાલની એલપીએ તેમજ સિવિલ એપિલકેશનના ઉદ્ભવ માટેની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે એલપીએ નંબર ૩૪૯/૨૦૦૫ અને ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ માં અપીલકર્તા-કામદારો, જેઓ સામાવાળા નંબર ૨ પાસે કામ કરતા હતા, તેમની સેવાઓ વર્ષ ૨૦૦૪ માં ક્યારેક સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેથી, કામદારોએ વિવિધ રેફરન્સ કેસો દાખલ કરીને ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉભો કર્યો હતો. કામદારોના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ સામાવાળા નંબર ૨ ના કર્મચારીઓ છે અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના તેમની સેવાઓની સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને અન્યાયી છે. બીજી બાજુ, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા નંબર ૨ નો કેસ એવો હતો કે કામદારોને તેમના દ્વારા એક કોન્ટ્રાક્ટર, એટલે કે લોયલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ સર્વિસીસ લિમિટેડ મારફતે રોકવામાં આવ્યા હતા, અને તેમની સેવાઓ ઉક્ત કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેમના દ્વારા નહીં. તેથી, કામદારોએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તારીખ ૨૮/૦૧/૨૦૦૫ અને ૧૧/૦૩/૨૦૦૫ ના રોજ લોયલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ સર્વિસીસ લિમિટેડને વિરોધી પક્ષ તરીકે જોડવાની મંજૂરી માંગતી અરજીઓ કરી હતી, જેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને લોયલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ સર્વિસીસ લિમિટેડ સામાવાળા નંબર ૨ તરીકે જોડાઈ હતી. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા નંબર ૨ નો કેસ એવો હતો કે સામાવાળા નંબર ૧

સાથેનો તેનો કોન્ટ્રાક્ટ પૂરો થઈ ગયો છે, અને તેથી, તેણે કામદારોને તમામ કાયદેસરના લેણાં, જેમ કે ગ્રેચ્યુઈટી, છટણી વળતર, નોટિસ પે વગેરે ચૂકવી દીધા છે, જે તેઓએ કોઈપણ વિરોધ વિના વિધિવત સ્વીકાર્યા હતા. ઉપરોક્ત બાબત અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા વિવાદિત નથી, અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે અપીલકર્તા-કામદારો સામાવાળા નંબર ૨ ના કર્મચારીઓ હતા અને એક તરફ કામદારો અને બીજી તરફ સામાવાળા નંબર ૧-ડેરી વચ્ચે કોઈ 'માલિક' અને 'સેવક' નો સંબંધ નહોતો અને કામદારો દ્વારા ઉભા કરાયેલા વિવાદને સક્ષમ ફોરમમાં મોકલવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, જે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (આઈ.ડી. એક્ટ) ની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ જોગવાઈ છે. તેનાથી નારાજ થઈને, મૂળ અરજદાર નંબર ૧ એ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. એવું જણાય છે કે વર્ષ ૨૦૧૩ માં ક્યાંક, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અંતિમ દલીલો દરમિયાન, સામાવાળાઓ દ્વારા વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે કારણ કે અરજી માત્ર એક અરજદાર વતી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને પ્રાર્થના ખંડમાં પડકાર પણ માત્ર એક રેફરન્સ કેસમાં પસાર કરાયેલા હુકમ પૂરતો મર્યાદિત હતો, તેથી અન્ય કર્મચારીઓના સંદર્ભમાં મેટર ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં, જેઓ આ કોર્ટ સમક્ષ ન હતા. તેથી, કામદારોના વિદ્વાન એડવોકેટે કોર્ટની પરવાનગી માંગી અને બાકીના કામદારોના સંદર્ભમાં એક પાનાની અરજીઓ દાખલ કરી અને તે રીતે એલપીએ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ ના

અપીલકર્તાઓ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અરજદારો તરીકે જોડાયા. વિદ્વાન સિંગલ જજે પછી તમામ પક્ષોને સાંભળ્યા અને તારીખ ૨૯/૦૧/૨૦૧૩ નો વિવાદાસ્પદ ન્યાયનિર્ણય અને હુકમ પસાર કર્યો. તેથી, હાલની અપીલો.

૭. અપીલકર્તા-કામદારો તરફેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌધરીએ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ કરેલી રજૂઆતોનું પુનરાવર્તન કર્યું. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ રેફરન્સ કેસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તમામ કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તે રીતે તમામ કામદારો સમાન રીતે સ્થિત વ્યક્તિઓ છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ૨૦૦૫ ની એસસીએ નંબર ૧૭૯૨૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે એલપીએ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ ના અપીલકર્તા-કામદારો તેવા સદ્ભાવનાપૂર્ણ ખ્યાલમાં હતા કે તે તમામ કામદારો વતી એકીકૃત અરજી તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ટ્રિબ્યુનલના હુકમને એક જ રિટ-અરજી દાખલ કરીને પણ પડકારી શકાય છે, અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજે તેમને એક પાનાની અરજીઓ દાખલ કરવાની મંજૂરી આપીને અરજદારો તરીકે જોડવા માટે યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપી હતી. તેમણે, તેથી, રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજે બાકીના કામદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલી ત્યારબાદની અરજીઓને ફગાવી દેવી જોઈતી નહોતી, જેઓ સમાન રીતે સ્થિત વ્યક્તિઓ હતા અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારો હતા, વિલંબના આધારે. તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં પણ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે મેટર માટે હકીકતોની તપાસ

અને મૌખિક પુરાવા સહિતના પુરાવાઓની નોંધણીની જરૂર પડશે, વિદ્વાન સિંગલ જજે સામાવાળા નંબર ૧ ને મેટરને યોગ્ય ફોરમમાં રેફર કરવા નિર્દેશ આપવો જોઈતો હતો, તેને નવેસરથી મેટર નક્કી કરવા નિર્દેશ આપવાને બદલે.

૮. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, શ્રી ચૌધરીએ સર્વોચ્ચ અદાલતના નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો;

(૧) "ટેલ્કો કોન્વોય ડ્રાઇવર્સ મઝદૂર સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય", એઆઈઆર ૧૯૮૯ એસસી ૧૫૬૫ (સિવિલ અપીલ નંબર ૨૫૩૪/૧૯૮૯, તારીખ: ૨૮/૦૪/૧૯૮૯];

(૨) "વર્કર્સ ઓફ રોહતાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રોહતાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ", સીડબલ્યુપી નંબર ૫૨૨૨/૧૯૮૫ સાથે ડબલ્યુપી નંબર ૪૪૩, ૭૫૪/૧૯૮૮, ૨૪/૧૦/૧૯૮૯;

(૩) "ધનબાદ કોલિયરી કરમચારી સંઘ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય", સીએ નંબર (એસઆઈસી)/૧૯૯૧ (એસએલપી(સી) નંબર ૫૨૯૫/૧૯૯૦ માંથી ઉદ્ભવતી), ૨૦/૦૨/૧૯૯૧;

(૪) "અજાયબ સિંહ વિરુદ્ધ ધ સરહિંદ કોઓપરેટિવ માર્કેટિંગ-કમ-પ્રોસેસિંગ સર્વિસ સોસાયટી લિમિટેડ અને અન્ય", ૧૯૯૯ એલએલઆર ૫૨૯;

(૫) "સપન કુમાર પંડિત વિરુદ્ધ યુ.પી. સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ", ૨૦૦૧ એલએલઆર ૮૦૦;

(૬) "મહાત્મા ફૂલે એગ્રિકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી અને અન્ય વિરુદ્ધ નાસિક જિલ્લા શેઠ કામગાર યુનિયન અને અન્ય", એલએલઆર ૨૦૦૧ ૮૦૪;

(૭) "સરદાર અમરજીત સિંહ કાલરા (મૃતક) વારસદારો મારફતે અને અન્ય વિરુદ્ધ પ્રમોદ ગુપ્તા (શ્રીમતી) (મૃતક) વારસદારો મારફતે અને અન્ય", (૨૦૦૩) ૩ એસસીસી ૨૭૨;

૯. સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો ઉપરાંત, શ્રી ચૌધરીએ ભારતની અન્ય હાઈકોર્ટના નીચેના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો હતો;

(૮) "પ્રેમા ગોવિંદા વિરુદ્ધ કર્ણાટક સ્મોલ સ્કેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ એસોસિએશન, બેંગલોર", (ડબલ્યુ.પી. નંબર ૧૨૯૯૮/૨૦૦૬, તારીખ: ૧૩/૦૪/૨૦૦૭;

(૯) "શેખ કેસર અને અન્ય વિરુદ્ધ ફોર્સ ગોકાક લિમિટેડ અને અન્ય", એલપીએ નંબર ૩૧/૨૦૦૭, તારીખ ૦૨/૦૮/૨૦૦૭;

(૧૦) "મન્મથ કુમાર જેના અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય", ૨૦૧૦-II-LLJ-૨૫૪(Cal) [એમએટી નંબર ૧૨૦/૨૦૦૮, તારીખ: ૩૧/૦૭/૨૦૦૯];

(૧૧) "ઠાકોર નગજીભાઈ ભાઈલાલ વિરુદ્ધ આઈપીસીએલ હવે રિલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ સાથે વિલીન અને અન્ય", ૨૦૧૧-II-LLJ-૧૮૨(Guj) [એલપીએ ૪૧૮/૦૯, ૨૩/૦૮/૨૦૧૦];

(૧૨) "ધ સેક્રેટરી, આસામ ટી વર્ક્સ યુનિયન વિરુદ્ધ બાઘજાન ટી એસ્ટેટ અને અન્ય", ડબલ્યુએ નંબર ૨૭૧/૧૦, તારીખ: ૦૩/૦૫/૨૦૧૨;

૧૦. શ્રી ચૌધરીએ, ઉપરોક્ત રજૂઆતો અને સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ વિવિધ હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રાર્થના કરી હતી કે કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો મંજૂર કરવામાં આવે.

૧૧. બીજી બાજુ, વિદ્વાન એજીપી શ્રી શાહ અને શ્રી શર્માએ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને સમર્થન આપ્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે, કારણ કે અપીલકર્તા-કામદારો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એવું દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા કે તેમની અને સામાવાળા નંબર ૨ વચ્ચે 'માલિક' અને 'સેવક' નો સંબંધ અસ્તિત્વમાં છે, સામાવાળા નંબર ૧ મેટરને યોગ્ય ફોરમમાં રેફર ન કરવા માટે ન્યાયી હતા.

૧૨. સામાવાળા નંબર ૨ તરફે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી પટેલ સાથે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ઠક્કરે અપીલોનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨ એ તેના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી વિવિધ ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિઓ માટે મજૂરોના પુરવઠા માટે સામાવાળા નંબર ૩ સાથે કરાર કર્યો હતો. શ્રી પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨ અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે થયેલો ઉપરોક્ત કરાર ૧૮/૦૯/૨૦૦૪ ના રોજ પૂરો થયો હતો. શ્રી પટેલે પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે, કારણ કે અપીલકર્તા-કામદારો સામાવાળા નંબર ૩ એટલે કે કોન્ટ્રાક્ટર મારફતે રોકાયેલા હતા, એકવાર ૧૮/૦૯/૨૦૦૪ ના રોજ કોન્ટ્રાક્ટ પૂરો થયા પછી, અપીલકર્તા-કર્મચારીની સેવાઓ આપોઆપ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી, અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજે મૂળ અરજદાર-કામદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ટૂંકમાં ફગાવી દેવી જોઈતી હતી અને તેને નવેસરથી વિચારણા માટે રિમાન્ડ કરવી જોઈતી નહોતી.

૧૩. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, શ્રી પટેલે વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ટાંકેલા નિર્ણયો ઉપરાંત નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો અને પ્રાર્થના કરી હતી કે અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે;

(૧) "ભગવાન સહાય તોડવાલ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્ય", (૨૦૧૦) ૧૫ એસસીસી ૭૪૯;

(૨) "હેન્ડ ઈન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય", (૨૦૧૨) ૫ એસસીસી ૪૪૩;

૧૪. સામાવાળા નંબર ૩ એટલે કે જે કોન્ટ્રાક્ટર મારફતે સામાવાળા નંબર ૨ એ અપીલકર્તા-કામદારોને રોક્યા હતા, તેમના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા-કામદારોએ શરૂઆતમાં ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા નંબર ૩ ને પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા ન હતા અને તે માત્ર ત્યારે જ જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ એ એવી તકરાર ઉઠાવી કે કામદારો સામાવાળા નંબર ૩ મારફતે રોકાયેલા હતા, ત્યારે કામદારોએ સામાવાળા નંબર ૩ ને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ તરીકે જોડવાની મંજૂરી આપવા માટે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજીઓ કરી હતી. શ્રી જોશીએ ત્યારબાદ રજૂઆત કરી હતી કે રિટ-અરજી દાખલ કરતી વખતે પણ, સામાવાળા નંબર ૩ ને પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા અને તેમને વિદ્વાન સિંગલ જજના તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૦૬ ના હુકમથી ત્યારબાદ

સામાવાળા પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા હતા. શ્રી જોશીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૩ એ પહેલેથી જ તમામ કામદારોને કાયદેસરના લેણાં ચૂકવી દીધા છે, જે તેઓએ કોઈપણ વિરોધ વિના સ્વીકાર્યા હતા, અને આમ, સામાવાળા નંબર ૩ ને ખોટી રીતે લિટીગેશનમાં ખેંચવામાં આવ્યા છે, અને તેથી, અપીલકર્તા-કામદારોની અપીલો ફગાવી દેવી જોઈએ.

૧૫. અમે પક્ષકારો માટેના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તેમજ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ અને વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમનું અવલોકન કર્યું છે. ઉપરોક્ત ક્વાયટ હાથ ધર્યા પછી, જે પ્રથમ પાસું ઉભરી આવે છે તે એ છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દરેક કામદારો દ્વારા સેવામાંથી તેમની કહેવાતી ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ સામે વિવાદ ઉભો કરતી અલગ-અલગ રેફરન્સ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. ટ્રિબ્યુનલના વિવાદાસ્પદ હુકમનું શીર્ષક પણ દર્શાવે છે કે તે એકીકૃત અથવા સમાન અરજીમાં નહીં, પરંતુ વિવિધ અરજીઓ એટલે કે રેફરન્સ કેસ નંબર ૨૪૭ થી ૩૩૭/૨૦૦૪ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, અમે અપીલકર્તા-કામદારના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌધરીની એ રજૂઆત સ્વીકારવા અસમર્થ છીએ કે જે અપીલકર્તા-કામદારોને એક પાનાની અરજીઓ દાખલ કરીને અરજદારો તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, તેઓ તેવા ખ્યાલમાં હતા કે મુખ્ય મેટર તમામ કામદારો વતી સંયુક્ત રીતે દાખલ કરવામાં આવી હતી અથવા ટ્રિબ્યુનલના હુકમને એક જ રિટ-અરજી દાખલ કરીને પડકારી શકાય છે. જો એવું હોત, તો અપીલકર્તા-કામદારોએ માત્ર એક જ

રેફરન્સ કેસ દાખલ કર્યો હોત અને તેઓએ વ્યક્તિગત રીતે અલગ અરજી દાખલ કરી ન હોત. ઉપરોક્ત પાસું મુખ્ય મેટર એટલે કે એસસીએ નંબર ૧૭૯૨૦/૨૦૦૫ ની પ્રાર્થના કલમ, પેરા-૭(એ) ના અવલોકન પરથી વધુ સ્પષ્ટ થાય છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

"(૧) **આપ નામદાર** આઈડી ૧૦(૧) રેફરન્સ નંબર ૨૪૭/૨૦૦૪ માં ઉભા કરાયેલા માંગના અનુસંધાને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૦૫ નો વિવાદાસ્પદ હુકમ ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬ અને ૨૨૬ ના ઉલ્લંઘન તરીકે રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરશો અને વધુમાં આપના લોર્ડશિપ સામાવાળા નંબર ૧ સત્તાધિકારીને અરજદાર દ્વારા ઉભા કરાયેલા વિવાદને યોગ્ય સત્તાધિકારી પાસે મોકલવા નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો."

૧૬. આમ, ઉપરોક્ત પરથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે મુખ્ય મેટરમાં પડકાર માત્ર રેફરન્સ કેસ નંબર ૨૪૭/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા હુકમ પૂરતો મર્યાદિત હતો અને તે ક્યાંય સૂચવતું નથી કે તે બાકીના કર્મચારીઓ વતી એકીકૃત અરજી હતી. તેથી, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પહોંચેલા નિષ્કર્ષમાં કોઈ ભૂલ જણાતી નથી કે અપીલકર્તા-કામદારો મેટર પર ચુસ્તપણે બેસી રહ્યા અને લગભગ સાત વર્ષ સુધી કંઈ કર્યું નહીં અને તે માત્ર મુખ્ય મેટરની અંતિમ સુનાવણી વખતે જ

તેઓ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ એવો કેસ લઈને આવ્યા કે તેઓ તેવા ખ્યાલમાં હતા કે મુખ્ય મેટર તમામ કામદારો વતી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તે ઉપરાંત એલપીએ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ ના અપીલકર્તા-કામદારોએ આ કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં થયેલા આવા લાંબા વિલંબ માટે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. એ નોંધવું જોઈએ કે અપીલકર્તા-કામદારોએ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં 'એક્ટ') ની કલમ ૨એ હેઠળ સામાવાળા નંબર ૧ સમક્ષ અરજી કરી હતી. એક્ટની કલમ ૨એ નીચે મુજબ વંચાય છે;

"[રએ. વ્યક્તિગત કામદારની બરતરફી વગેરેને ઔદ્યોગિક વિવાદ ગણવામાં આવશે].—[(૧)] જ્યાં કોઈ માલિક વ્યક્તિગત કામદારની સેવાઓ મુક્ત કરે છે, બરતરફ કરે છે, છટાવી કરે છે અથવા અન્યથા સમાપ્ત કરે છે, ત્યારે તે કામદાર અને તેના માલિક વચ્ચેનો તે ડિસ્ચાર્જ, બરતરફી, છટાવી અથવા સમાપ્તિ સાથે જોડાયેલ અથવા તેમાંથી ઉદ્ભવતો કોઈપણ વિવાદ અથવા તફાવત ઔદ્યોગિક વિવાદ ગણવામાં આવશે, ભલે અન્ય કોઈ કામદાર કે કામદારોનું કોઈ યુનિયન વિવાદમાં પક્ષકાર ન હોય.]"

૧૭. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના અવલોકન પરથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે માલિક દ્વારા કામદારની સમાપ્તિ, બરતરફી અથવા છટાવીના કિસ્સામાં, એકલ કામદાર પણ વિવાદ ઉભો કરી શકે છે અને અન્ય કામદારો અથવા યુનિયનનું ન જોડાવાથી તેના કેસને કોઈ પણ રીતે પ્રતિકૂળ અસર થશે નહીં. એ હકીકત કે ટ્રિબ્યુનલ

સમક્ષ એક્ટની કલમ ૨એ હેઠળ રેફરન્સ કેસો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, તે વાતમાં કોઈ શંકા રહેતી નથી કે દરેક કામદાર કાયદા હેઠળ તેને ઉપલબ્ધ ઉપાયો સ્વતંત્ર રીતે અને વ્યક્તિગત રીતે અનુસરી રહ્યો હતો અને એવા કોઈ પુરાવા નથી કે જે દર્શાવે કે તેઓ સામૂહિક રીતે તેમની સમાપ્તિને પડકારી રહ્યા હતા અથવા તેઓ સમાન કારણ માટે લડી રહ્યા હતા. તેથી, અમે શ્રી ચૌધરીની દલીલને ફગાવીએ છીએ કે એલપીએ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ ના અપીલકર્તા-કામદારો તેવા ખ્યાલમાં હતા કે મુખ્ય અરજી તમામ કામદારો વતી દાખલ કરવામાં આવી હતી અથવા ટ્રિબ્યુનલના હુકમને ચોક્કસ રેફરન્સ કેસના સંદર્ભમાં રિટ-અરજી દાખલ કરીને પડકારી શકાય છે. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી પરિદ્રશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌધરી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયો એલપીએ નંબર ૩૫૦ થી ૪૩૫/૨૦૧૩ ના અપીલકર્તા-કામદારોને મદદ કરશે નહીં અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૮. જ્યાં સુધી મુખ્ય મેટરનો સંબંધ છે, એ વાત સાચી છે કે તેમાં રહેલા અપીલકર્તા-કામદારો ટ્રિબ્યુનલના હુકમને પડકારતા તાત્કાલિક આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. મૂળ અરજદાર-કામદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ-અરજીનો પેરા-૩.૧ નીચે મુજબ વંચાય છે;

"૩.૧ અરજદાર આદરપૂર્વક રજૂઆત કરે છે કે અરજદાર અહીં સામાવાળા નંબર ૨ હેઠળ પેકિંગ વિભાગમાં હેલ્પર તરીકે કામ કરતા હતા. અરજદાર રજૂઆત કરે છે કે અરજદારની નિમણૂક

૧૬/૦૫/૨૦૦૩ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને ૧૮/૦૯/૨૦૦૪ ના રોજ કોઈપણ વાજબી કારણ વગર અને નોટિસ અથવા નોટિસ-પે આપ્યા વિના અથવા કોઈપણ કાયદાકીય પ્રક્રિયા અનુસર્યા વિના સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. અરજદાર રજૂઆત કરે છે કે તેથી અરજદારે પાછલા પગાર સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગ કરી હતી અને સામાવાળા નંબર ૧ ને તારીખ ૦૨/૧૧/૨૦૦૪ ના રોજ અરજી મોકલી હતી. આ અરજી સાથે પરિશિષ્ટ 'બી' તરીકે સામેલ માંગણી પત્રની નકલ છે."

૧૯. ઉપરોક્ત ફકરાના અવલોકન પર, બે પાસાઓ ઉભરી આવે છે; (૧) મૂળ અરજદાર-કામદારે તે જ ફકરાની બીજી લાઈનમાં જણાવ્યું છે કે તે સામાવાળા નંબર ૨ ના પેકિંગ વિભાગમાં કામ કરતો હતો, પરંતુ તે પછીની લીટીમાં તેણે ફક્ત એટલું જ જણાવ્યું છે કે તેની નિમણૂક ૧૬/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને ૧૮/૦૯/૨૦૦૪ ના રોજ કોઈપણ કાયદેસરના લેણાં ચૂકવ્યા વિના તેને સમાપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે, તે બહુ ચતુરાઈથી એ નથી જણાવતો કે તેની નિમણૂક કોણે કરી હતી અને તેની સેવાઓ કોણે સમાપ્ત કરી હતી; (૨) અરજદારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કરેલી તેની માંગણી અરજીની નકલ રજૂ કરી છે, પરંતુ તેણે તેનો નિમણૂક પત્ર અથવા તેના કેસના સમર્થનમાં અન્ય કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે તે સામાવાળા નંબર ૨ નો સીધો કર્મચારી હતો. આની સામે, સામાવાળા નંબર ૨ એ એ બતાવવા માટે કે મૂળ અરજદાર સહિતના

તમામ અપીલકર્તા-કામદારો સામાવાળા નંબર ૩ મારફતે કાર્યરત હતા, તેણે સામાવાળા નંબર ૩ સાથે કરેલા કરારની નકલ રજૂ કરી છે. જે સ્ટેમ્પ પર ઉક્ત કરાર કરવામાં આવ્યો છે તે ૦૫/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ ખરીદાયેલ જણાય છે, જ્યારે મજૂર પૂરા પાડવા માટેનો કરાર સામાવાળા નંબર ૩ અને સામાવાળા નંબર ૨ વચ્ચે ૦૬/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હોય તેમ જણાય છે. વધુમાં, સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ ને સ્થાનિક ભાષામાં લખાયેલ તારીખ ૨૦/૦૮/૨૦૦૪ નો પત્ર મુખ્ય અરજીના પરિશિષ્ટ-II તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. ઉક્ત પત્રમાં, સામાવાળા નંબર ૩ એ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવ્યું છે કે તેમના દ્વારા જારી કરાયેલ નોટિસના અનુસંધાને, તેઓએ સામાવાળા નંબર ૨ ને મજૂરો પૂરા પાડવાનું બંધ કરી દીધું છે અને તેઓએ તેમના કામદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી છે. તે જ પત્રના બીજા ફકરામાં, વધુમાં જણાવાયું છે કે કામદારોની સેવામાં પ્રવેશની તારીખ, તેઓ કેટલી ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે હકદાર છે વગેરે દર્શાવતું પત્રક ઉક્ત પત્ર સાથે મોકલવામાં આવ્યું છે. તેમાં એ પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે ઉક્ત પત્રકમાં દર્શાવેલ રકમો સંબંધિત કામદારને વ્યક્તિગત કામદારના નામે ચેક આપીને ચૂકવવામાં આવી છે, તારીખ: ૨૦/૦૮/૨૦૦૪, બેંક ઓફ બરોડા, અલીપોર પરનો અને તે સંબંધિત કામદારને આર.પી.એ.ડી. દ્વારા મોકલવામાં આવ્યા હતા. મૂળ અરજદાર-કામદાર સહિત અપીલકર્તા-કામદારોનો એવો કેસ નથી કે તેમને કોઈ રકમ મળી નથી અથવા તેમને મળેલી રકમ વિરોધ હેઠળ હતી અથવા તે

ભૂતકાળમાં આપેલી સેવાઓ માટે તેમના કાયદેસરના બાકી લેણાં પેટે નહોતી. તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તા-કામદારો આ પાસા પર સંપૂર્ણપણે મૌન છે. આમ, અમને જણાતું નથી કે ટ્રિબ્યુનલે એવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે કે અપીલકર્તા-કામદારો વાસ્તવમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૩-કોન્ટ્રાક્ટર મારફતે રોકવામાં આવ્યા હતા અને કામદારો કોન્ટ્રાક્ટરના કર્મચારી હોવાથી, તેમની સેવાઓ કોન્ટ્રાક્ટ પૂરો થવા પર સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને તે યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા પછી કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે કામદારોને ગ્રેયુઈટી, નોટિસ પે, છટણી વગતર વગેરે ચૂકવ્યા પછી. આમ, સામાવાળા નંબર ૨ નું કહેવું કે કામદારો સામાવાળા નંબર ૩ મારફતે રોકાયેલા હતા તેને દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી પણ સમર્થન મળે છે. જોકે, અપીલકર્તા-કામદારોએ આ પાસા પર સંપૂર્ણ મૌન સેવ્યું છે. અહીં એ નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે ટ્રિબ્યુનલે પણ અપીલકર્તા-કામદારોને તેમને મળેલા ચેકની વિગતો, તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરતો હુકમ વગેરે રજૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, પરંતુ અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા તે ક્યારેય રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું, અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે કામદારોનો એવો કેસ પણ નથી કે તેમને તેમના કાયદેસરના લેણાં ચૂકવવામાં આવ્યા નથી. કાયદાનો એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે જે સ્વચ્છ હાથો સાથે કોર્ટ સમક્ષ આવે છે તે જ તેની પાસેથી રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે. હાથ પરના કેસમાં, મૂળ અરજદાર સહિત અપીલકર્તા-કામદારો, પ્રથમ તો તેમની સેવાઓની સમાપ્તિ પર તેમને મળતા લાભો કોઈપણ વિરોધ વિના સ્વીકારી લેતા

જણાય છે, અને ત્યારબાદ, તેઓએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉભો કરતો અલગ રેફરન્સ કેસ દાખલ કર્યો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અપીલકર્તા-કામદારો ટ્રિબ્યુનલ તેમજ આ કોર્ટ સમક્ષ ખોટી રજૂઆત કરીને બંને પક્ષે લાભ મેળવવાનો પ્રયત્ન કરતા જણાય છે, જેની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. કારણ કે મૂળ અરજદાર-કામદારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા ન હતા, ભલે તેને તેમ કરવા હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો, અને તે દ્વારા ટ્રિબ્યુનલને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે સામાવાળા નંબર ૧ ને મૂળ અરજદાર-કામદારના કેસમાં નવેસરથી વિચાર કરવા નિર્દેશ આપવો જોઈતો નહોતો અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી તમામ અપીલો નિષ્ફળ જાય છે અને **નામંજૂર કરવામાં આવે છે.**

૨૦. અમે અપીલકર્તા-કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોને ફગાવી રદ્દા હોવાથી, અમે સામાવાળા નંબર ૨-ડેરી માટેના વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી પટેલની રજૂઆતો અને તેમના દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયો સ્વીકારીએ છીએ અને પરિણામે સામાવાળા નંબર ૨-ડેરી દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલ **મંજૂર કરવામાં આવે છે.**

૨૧. સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ પર

કોઈ હુકમ પસાર કરવાની જરૂર નથી અને તેનો તે મુજબ *નિકાલ કરવામાં આવે*
છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(વી. એમ. સહાય, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.