

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં – અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૩૧૬૮ / ૨૦૦૫

સાથે

એમઆઈએસસી. નાગરિક અરજી નં. ૨૫૯૩ / ૨૦૧૩

માં

પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૧ / ૧૯૮૧

મંજૂરી અને સહી માટે: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી મોહિન્દર પાલ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	—
૩	શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	હા.

=====

બાવા કરસન પટેલ – મૃત્યુ પામેલ – તેના વારસદારો દ્વારા અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

મ્યુનિસિપલ કમિશનર & ર.સામાવાળાઓ (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી

શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, પરિષ્ક વકીલ, શ્રી અંકિત શાહ સાથે,

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧.૨-૧.૩ માટે એડવોકેટ

શ્રી સમીર અફઝલ ખાન, વકીલ-અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી પ્રકાશ કે. જાની, એડીએલ એડવોકેટ જનરલ,
શ્રી રોહન યાગ્રિક, એ. જી. પી. સાથે-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨-૩ માટે
શ્રી હર્દય બુચ , એડવોકેટ-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી મોહિન્દર પાલ

તારીખ:૨૧/૧૦/૨૦૧૬ CAV જજમેન્ટ

૧. ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અરજી અને સમીક્ષા માટે પરચુરણ નાગરિક અરજી બંનેને આ બંને બાબતોમાં એકબીજા સાથે જોડાયેલા તથ્યો અને ઉઠાવવામાં આવેલા સામાન્ય પ્રશ્નો સાથે મળીને લેવામાં આવી રહી છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજીને અરજદાર દ્વારા નીચેની રાહત માંગવામાં આવી છે:

“૧૧(એ) પ્રતિવાદીને જડરુદ ચોરસ ફૂટ જમીનની તાત્કાલિક ફાળવણી કરવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અને આદેશ જારી કરવો.એમ. ટી. આર.રાજકોટ નંબર ૫ ના અંતિમ પ્લોટ નં. ૬.૨૦૦ અને ૨૦૧ માં સમાવિષ્ટ, અને અરજદારને ઉક્ત જમીનનો શાંતિપૂર્ણ અને ભૌતિક કબજો સોંપવો;

૧૧(બી) અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી, ઉપરોક્ત પ્રાર્થના કલમ (એ) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની રાહત આપવા માટે ખુશ રહો.

૩. કાર્યવાહી કરતા પહેલા, પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદોના ભૂતકાળના ઇતિહાસને બહાર કાઢવો જરૂરી રહેશે, જે અંદાજે વર્ષ ૧૯૬૬થી વિવિધ મહેસૂલ અને દીવાની અદાલતોમાં પડતર રહ્યા હતા.આવા મુકદ્દમાના પરિણામની સીધી અસર આ અરજીમાં દાવો કરવામાં આવેલી રાહત પર પડશે.

૪. વર્તમાન અરજદાર (મૂળ વાદી) એ રાજકોટની સંયુક્ત દીવાની ન્યાયાધીશ (એસ. ડી.) ની અદાલતમાં ૧૯૭૨નો વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં અન્ય

બાબતોની સાથે, રાજકોટ સ્થિત ૨ એકર ૧૩ ગુંઠાના જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણની પોતાની માલિકી જાહેર કરવા અંગે રાહત માંગી હતી.દાવામાં, વાદીએ રાજકોટ કલેક્ટરના ૦૯.૧૧.૧૯૬૬/૧૧.૪.૧૯૬૯ તારીખના નિર્ણય અને ત્યારબાદ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ સહિત ઉચ્ચ મહેસૂલ સત્તામંડળના નિર્ણયને રદબાતલ જાહેર કરવાની પણ માંગ કરી હતી.સિવિલ કોર્ટે ૩૧.૦૩.૧૯૮૦ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા દાવાનો ચુકાદો આપ્યો હતો અને જાહેર કર્યું હતું કે સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ ની ૨ એકર ૧૩ ગુંઠાની દાવાની જમીન વાદીની માલિકીની હતી.ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલના વિવાદિત આદેશ અને અન્ય મહેસૂલ સત્તામંડળના આદેશોને ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને તે વાદીને બંધનકર્તા નહોતા.

૫. આ ચુકાદા અને દીવાની અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા હુકમનામાથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદી-રાજ્ય (મૂળ અપીલકર્તા) એ આ ઉચ્ચ અદાલતમાં ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ પસંદ કરી હતી.આ અદાલતે ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી.આ અપીલનું સંબંધિત પરિણામ નીચે પ્રમાણે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે:

“૧૫. અહીં ઉપર જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો અભિપ્રાય છે કે નીચેની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની અમુક હદ સુધી પુષ્ટિ કરવી જરૂરી છે અને અમુક હદ સુધી તેમાં ફેરફાર કરવો જરૂરી છે અને તેથી, હું માનું છું કે વૉકલા બેંકની ૧ એકર અને ૧૬ ગુંઠા જમીનને સર્વે નં. .૩૪૫ નો ભાગ અને અંશ માનવામાં આવે છે અને તે વાદીની માલિકીની છે અને તે અસરના હુકમની વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી સામે પુષ્ટિ કરવી જરૂરી છે.જ્યાં સુધી ૩૭ ગુંઠા જમીનની વાત છે, તે સ્વીકાર્ય છે કે તે વરસાદી પાણીના પ્રવાહ માટે વૉકલા જમીન છે, તેથી તે જ્યાં છે ત્યાં જ રાખવામાં આવે છે અને તે સરકાર પાસે નિહિત છે.વાદીએ સર્વે નં. .૩૪૫ માંથી રવિશંકરને ૨૦ ગુંઠા જમીન વેચી છે, જેમાંથી સ્વીકાર્યું છે કે, ૮ ગુંઠા વૉકલા જમીન છે અને સર્વે નં. .૩૪૫ ના વૉકલા ૩૭ ગુંઠા છે અને તેથી, વૉકલા જમીનના ૮ ગુંઠા રવિશંકરને વાદી દ્વારા કોઈ હક વિના વેચવામાં આવ્યા છે અને તેથી, વાદીએ રાજ્ય સરકારને તે અસરનો હિસાબ આપવો જોઈએ.હવે વાદીને ૧ એકર અને ૮ ગુંઠા બાદ ૧૬ ગુંઠા જમીનનો માલિક જાહેર કરવાનો અધિકાર છે.

૧૬. આથી, આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને આથી જાહેર કરવામાં આવે છે કે વાદી વૉકલા બેંકની ૧ એકર અને ૮ ગુંઠાની જમીનનો માલિક છે અને વૉકલા જમીન આપમેળે સરકારમાં નિહિત છે.હુકમનામું અગાઉ જણાવેલી હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે.તે મુજબ હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવે.ખર્ચ વિશે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૬. રાજ્ય સરકારે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ઉપરોક્ત ચુકાદાને કોઈ ઉચ્ચ ન્યાયિક મંચમાં પડકાર્યો ન હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત ચુકાદો અંતિમ બન્યો હતો.તદનુસાર, ઉપરોક્ત જમીન અંગે ગ્રામ ફોર્મ નં. .૭/૧૨,૮/A અને ૬ માં મૂળ વાદીની તરફેણમાં મહેસૂલ એન્ટ્રીઓ કરવામાં આવી હતી.મામલાતદારે ઉપરોક્ત એન્ટ્રીઓને યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત કરી હતી.

૭. મૂળ વાદીની જમીન રાજકોટ શહેરની મ્યુનિસિપલ હદમાં આવતી હતી.ત્યારબાદ, રાજકોટની નગર આયોજન યોજના નંબર ૫ ને અંતિમ સ્વરૂપ આપવા પર, વાદીને અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ ફાળવવામાં આવ્યો હતો અને તેનો વિસ્તાર ૪૬૨૯ ચોરસ કિમી દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.એમ. ટી. આર.તેના બદલે ૪૮૫૬ ચોરસ કિમી.એમ. ટી. આર.હાઈકોર્ટના આદેશ મુજબ.

૮. આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, વાદીએ ૦૫.૦૬.૨૦૦૨ પર પ્રતિવાદીઓને લેખિત રજૂઆત કરી હતી જેમાં તેમને અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧નો ભૌતિક કબજો વાદીને સોંપવા હાકલ કરી હતી.

૯. એવું લાગે છે કે, આ રજૂઆત પછી, કલેક્ટરે મામલાતદારના આદેશની સમીક્ષા કરી હતી અને અધિકાર રજિસ્ટરમાં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં. .૨૨૭ તારીખ ૨૯.૫.૨૦૦૨ કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.કલેક્ટરનો આદેશ નીચે પ્રમાણે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:“

“૨૩) અધિકારોના રજિસ્ટરમાં કરવામાં આવેલી નં. .૨૨૭ તારીખની ૨૯.૫.૨૦૦૨ એન્ટ્રી ૨૬ કરવામાં આવે છે.અહીં ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનો અનુસાર, અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૨ અને ૨૦૩ની એકર ૨-૧૩ ગુંથાસ પાઈકી જમીનને માપતી સર્વે નં. .૩૩૪૫ જમીન સમાન નામોમાં રહેશે.અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ની જમીનમાંથી, અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૧ ના ખૂણેથી ૦-૦૪ ગુંઠાઓની જમીન બાવભાઈ કરસનભાઈના નામે ગણવામાં આવશે.અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૧ ની બાકીની જમીન અને અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ ની સમગ્ર જમીન સરકારની હશે અને તે મુજબ નવી એન્ટ્રી કરવામાં આવશે.તદનુસાર, મામલાતદાર, રાજકોટને ખાતા નંબર ૧ માં ફોર્મ નં. .૮ A માં ઉલ્લેખિત વિસ્તારને સુધારવાની પ્રક્રિયા હાથ ધરવા સૂચના આપવામાં આવી છે.....”

૧૦. કલેક્ટરના તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૦૫ ના આ આદેશથી નારાજ, મૂળ વાદીએ અવગણના અરજીને વિવિધ રૂપે પસંદ કરી હતી.૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં ૨૦૦૫ની સિવિલ એપિલકેશન નં. .૨૫૨૮.આ તિરસ્કારની કાર્યવાહીમાં, રાજ્યએ નિવેદન આપ્યું હતું કે તેઓ કલેક્ટર દ્વારા સુઓ મોટો કાર્યવાહીમાં પસાર કરાયેલા ૨૯.૧૦.૨૦૦૫ તારીખના આદેશને પાછો ખેંચી લેશે.તદનુસાર, ૨૦૦૫ ના એમસીએ ૨૫૨૮ માં આ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૩.૬.૨૦૦૮ ના આદેશનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

“૩. કેટલીક દલીલો પછી, વિદ્વાન એ. જી. એ અદાલત સમક્ષ જાહેર કર્યું કે જિલ્લા કલેક્ટરના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારે જમીનનો નિકાલ કરવાના કેટલાક તથ્યાત્મક પાસાઓને દબાવી દીધા હતા, જે દાવાના વિષયનો ભાગ હતો અને તેથી ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, કલેક્ટરે સત્તાનો પ્રામાણિક ઉપયોગ કરીને કાર્યવાહી કરી છે.જો કે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રાજકોટ કલેક્ટર કાર્યવાહીમાં પક્ષકારોમાંના એક હતા અને મામલાતદારે આ અદાલતના ચુકાદાના આધારે પ્રવેશમાં ફેરફાર કર્યો હતો અને અરજદાર દ્વારા અગાઉથી જ જમીનનો નિકાલ કરી દેવાની ઉપરોક્ત વાસ્તવિક સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને દાવો પેનિંગ હતો અને જમીનનો કબજો પણ અમુક હદ સુધી વહેંચવામાં આવ્યો હતો, જેની વિગતો વર્તમાન અરજીના આધારે આદેશમાં ઉલ્લેખિત છે, રાજકોટ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ ઉપરોક્ત આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવશે, જેથી તેઓ પ્રથમ અપીલની કાર્યવાહીમાં યોગ્ય અરજી દાખલ કરી શકે. યોગ્ય ઉપાય માટે ”.

વધુમાં એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે, "જો આવી અરજી કરવામાં આવે, તો ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો ખુલ્લી રહેશે અને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને પૂર્વગ્રહ્યુક્ત નહીં થાય.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ વિશે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત સ્વતંત્રતાને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્ય (અહીં પ્રતિવાદી) એ ૨૨.૪.૨૦૦૮ પર સમીક્ષા અરજી દાખલ કરી.છેવટે, આ સમીક્ષા અરજીનો નિકાલ આ અદાલતના તારીખ ૦૫.૪.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સમીક્ષા અરજીની પ્રકૃતિ એવી હતી કે જો તેને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે મૂળ વિવાદને ફરીથી ખોલવા સમાન હશે જે લગભગ ૪૦ વર્ષ પહેલા થયો હતો અને જે આખરે ૧૦ વર્ષ પહેલા ઉકેલાઈ ગયો હતો.સમીક્ષા અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.નિર્ણયનો સંબંધિત પેરા નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

"૮. આ મામલાના ઉપરોક્ત દૃષ્ટિકોણમાં, ગુણદોષ પર પણ, આ અદાલતને સ્પષ્ટીકરણના સ્વરૂપમાં ઉપરોક્ત અપીલમાં આપવામાં આવેલા ૧/૧૧/૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવા માટે કોઈ આધાર મળતો નથી.તેથી, અરજી માત્ર ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ તકનીકી પાસા પર જ નહીં, પણ ગુણદોષ પર પણ કોઈ ગુણદોષથી વંચિત છે.

૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

૧૨. પ્રતિવાદી-રાજ્યએ ઉપરોક્ત આદેશ સામે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતમાં એસએલપી પસંદ કરી હતી, જો કે, એસએલપી ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ પર બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

૧૩. આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, અરજદારે તેમની જાહેર ફરજનું પાલન ન કરવાના કારણે પ્રતિવાદીઓ સામે કાર્યવાહીની માંગ કરતી હાલની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જે જાહેર

સેવકોની ફરજમાં અવગણના સમાન છે.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી છે કે અરજદારના કાયદેસર અને કાનૂની અધિકારો તેમના જીવનના અંતિમ તબક્કામાં મૌન રહે છે કારણ કે અરજદારની ઉંમર હવે લગભગ ૮૫ વર્ષની છે.

૧૪. આ અરજીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, રાજકોટ તેમજ રાજ્ય દ્વારા અલગ જવાબ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી હતી.કોર્પોરેશને તેના જવાબના પેરા ૭માં એવો દાવો કર્યો છે કે પ્રશ્નકર્તા જમીન સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫/paiki નો સમાવેશ નગર આયોજન યોજના નંબર ૫, રાજકોટ (અંતિમ) માં કરવામાં આવ્યો હતો.આ યોજના હેઠળ ૫૬૬૬ ચોરસ ફૂટ જમીન છે.એમ. ટી. આર.સર્વેક્ષણના નં. .૩૪૫/paiki ને મૂળ પ્લોટ નં. .૫૮/Paiki આપવામાં આવ્યો હતો અને તે જમીનની સામે ૨૩૩૫ ચોરસ ફૂટ જમીન આપવામાં આવી હતી.એમ. ટી. આર.અને ૨૨૯૪ ચોરસ કિમી.એમટીઆર.અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ & માં ફાળવવામાં આવ્યા હતા૨૦૧. આ જમીનના સંદર્ભમાં રાજ્ય સરકાર વતી જમીન માલિકોને રાજકોટ કલેક્ટર અને બાવભાઈ કરસનભાઈ પટેલ (વર્તમાન અરજદાર) તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે મૂળ પ્લોટમાં માલિકોના અધિકારો અંતિમ પ્લોટની જેમ જ ચાલુ રહેશે અને ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો નિર્ણય રાજકોટ શહેરના વધારાના મામલાતદારે કરવાનો છે અને તેથી, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને મામલાતદારને તેમના તારીખના ૨૪.૧૨.૨૦૦૪ પત્રમાં આ સંબંધમાં લખ્યું છે.

૧૫. રાજ્યએ તેના તારીખના ૦૩.૦૮.૨૦૦૫ જવાબમાં કેસ બહાર પાડ્યો હતો કે અરજદારે હકીકતો છુપાવી છે કે અંતિમ પ્લોટ નં.૨૦૨ & ૨૦૩ તેને પણ વેચી દીધો હતો.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે જમીન ધરાવતો અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ રાજ્ય સરકારની માલિકીનો હતો અને અરજદાર ગેરકાયદેસર માધ્યમોનો ઉપયોગ કરીને અને કોર્ટ પાસેથી મહત્વપૂર્ણ તથ્યો છુપાવીને આ જમીન પર કબજો કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો.

૧૬. આ બાબત આટલા વર્ષો સુધી આ અદાલત સમક્ષ પડતર રહી હોવાથી, એક પક્ષે ૨૦૧૬ની દીવાની અપીલ દાખલ કરીને સર્વોચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને સર્વોચ્ચ અદાલતે આ દીવાની અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે આ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આ બાબતનો નિર્ણય ન લેવા બદલ પોતાની નારાજગી વ્યક્ત કરી હતી.

૧૭. અરજદાર વતી દલીલ કરતી વખતે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ Mr.Prashant દેસાઈએ વિવિધ મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા છે.

૧૮. તેમણે ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ માં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા અંતિમ આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે આ આદેશ મુજબ, અરજદારને ૧ એકર અને ૮ ગુંઠા જમીનનો હકદાર ઠેરવવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે રાજ્ય સરકાર ૩૭ ગુંઠા વૉકલા જમીન (પાણીનો પ્રવાહ) માટે હકદાર હતી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આ આદેશની સમીક્ષા દ્વારા વધુ ચકાસણી કરવામાં આવી હતી, જો કે, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧.૪.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા અરજદારની તરફેણમાં નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.આ નિર્ણય સામે રજૂ કરાયેલી વધુ એસએલપીને સર્વોચ્ચ અદાલતે ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ પર ફગાવી દીધી છે.આ આદેશના આધારે, ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૭૬ (ટૂંકમાં "ધ એક્ટ") હેઠળ ફોર્મ-ડી તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં જમીન અને અંતિમ પ્લોટની વહેંચણી અને પુનઃવિતરણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે.તેમણે પૃષ્ઠ ૧૨એ, ૧૨બી અને ૧૨સી પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં માલિકી સ્તંભમાં રાજકોટ કલેક્ટર તેમજ અરજદાર બાવાભાઈ કરસનભાઈ પટેલનાં નામ દર્શાવવામાં આવ્યાં છે.મૂળ પ્લોટ વિસ્તાર ૫૬૬૬ ચોરસ ફૂટ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો છે.એમ. ટી. આર.અને તે અંતિમ પ્લોટની સામે નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ ૪૬૨૯ ચોરસ ફૂટનો વિસ્તાર છે.એમ. ટી. આર.બતાવવામાં આવે છે.તેમણે સ્તંભ

નંબર ૪ માં આપવામાં આવેલી નોંધનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જેમાં તે નોંધવામાં આવી છે: “અંતિમ માલિકી મુકદ્દમા પેનિંગ અરજીમાં માનનીય હાઈકોર્ટના નિર્ણયને આધિન રહેશે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે નોંધ નંબર ૪ લખવામાં આવી છે, કારણ કે ફોર્મ-ડી વર્ષ ૧૯૯૪માં તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું જ્યારે મુકદ્દમો પેનિંગ હતો.

૧૯. શ્રી દેસાઈ એ કાયદાની કલમ ૬૫, ૬૭ અને ૬૮ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જે પ્લોટનું અંતિમ પ્લોટમાં પુનર્ગઠન કરવામાં આવ્યું છે તે પછી, આવા પ્લોટ ધારકોના અધિકારોનું સમાધાન નગર આયોજન અધિકારી દ્વારા કરવું જરૂરી છે અને જે તારીખે અને તે પછી પ્રારંભિક યોજના અમલમાં આવે છે, કોઈપણ અનધિકૃત કબજો કરનાર યોગ્ય અધિકારી દ્વારા ટૂંકમાં બહાર કાઢવા માટે જવાબદાર છે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, એકવાર કાયદાની કલમ ૩ અને ૩૫ હેઠળ ફોર્મ-ડી તૈયાર થઈ જાય પછી, આવું ફોર્મ કાયદાનો ભાગ બની જાય છે અને તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પર ૪૬૨૯ ચોરસ ફૂટના અંતિમ પ્લોટ નં. ૨૦૦ અને ૨૦૧ નો ખાલી કબજો સોંપવાની ફરજ પાડે છે. એમ. ટી. આર. અરજદારને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારને તેના ૧ એકર ૮ ગુંથાના બદલામાં ફાળવવામાં આવેલો કુલ વિસ્તાર ૪૮૫૬ ચોરસ ફૂટ હોવો જોઈએ. એમ. ટી. આર., જોકે, ફોર્મ-ડીમાં આ વિસ્તાર ૪૬૨૯ ચોરસ ફૂટ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો છે. એમ. ટી. આર. જો કે, તેમણે ૪૬૨૯ ચોરસ ફૂટ જમીન સાથે સંતુષ્ટ થવાની ઇચ્છા વ્યક્ત કરી છે. એમ. ટી. આર. ૪૮૫૬ ચોરસ ફૂટની જગ્યાએ એમ. ટી. આર. વિદ્વાન વકીલે એ. આઈ. આર. ૧૯૭૨ એસ. સી. ૭૯૩માં નોંધાયેલા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ફોર ગ્રેટર બોમ્બે વિ. ધ એડવાન્સ બિલ્ડર્સ સંબંધિત આ સંબંધમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાઓનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે. આ ચુકાદા પર આધાર રાખીને તેમણે વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરી છે.

૨૦. બીજી બાજુ, શ્રી પ્રકાશ કે. જાની, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલ,

Mr.Hriday બુચ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે દલીલ કરીને આ દલીલોને વિરોધાભાસી બનાવી છે કે અરજી બિલકુલ જાળવવા યોગ્ય નથી.સૌ પ્રથમ, શ્રી જાની એ અરજદારના વર્તન પર હુમલો કર્યો કે અરજદારે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ તથ્યોને ખોટી રીતે રજૂ કર્યા છે, જેના પરિણામે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૬ની સિવિલ અપીલ નં. .૯૦૭૪ માં ૧૪.૯.૨૦૧૬ અને ૧૯.૯.૨૦૧૬ ના આદેશો પસાર કર્યા હતા, જે ઉચ્ચ અદાલતમાં બાકી રહેલા મુદ્દા પર નારાજગી દર્શાવે છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આ સંજોગોમાં, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વિનંતી કરાયેલ વિવેકાધીન રાહત અરજદારને આપી શકાતી નથી.

૨૧. શ્રી જાની , એ. એ. જી. એ આગળ દલીલ કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજી વિલંબ અને વિલંબ દ્વારા પ્રતિબંધિત હતી.આ અરજીમાં દાવો કરાયેલ રાહત આપી શકાતી ન હતી કારણ કે અરજદારે સૌ પ્રથમ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની તરફેણમાં પસાર કરાયેલા હુકમનો અમલ દાખલ કરવો જરૂરી હતો અને હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના ચુકાદામાં ફેરફાર કરવો જરૂરી હતો, કારણ કે પક્ષકારોના તથ્યો અને અધિકારો વિવાદમાં હતા.આ રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનો અમલ કેવી રીતે કરી શકાય તે અંગે સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં સમાવિષ્ટ વિવિધ જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, રાજ્યની માલિકીની ૩૭ ગુંઠા જમીનને માપવી મુશ્કેલ બનશે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારના અંતિમ પ્લોટનું સીમાંકન વધુ મુકદ્દમામાં પરિણમશે.આ દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

૧. મકરંદ દત્તાત્રેય સુગાવકર વિ. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ઓફ ગ્રેટર મુંબઈએ (૨૦૧૩) ૯ એસસીસી ૧૩૬માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
૨. કૃષ્ણ લાલ ગુપ્તા વિ. અધિશાશી અધિકારીએ ૧૯૯૭ (૦) GLHEL-SC ૧૪૮૪૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
૩. મેનેજર, સે. થોમસ યુ.પી. સ્કુલ, કેરળ વિ. એલ. કમિશનર અને સામાન્ય શિક્ષણ સચિવ ૨૦૦૨ (૦) GLHEL-SC ૧૭૦૨૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૪. જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય વિ. ગુલામ મોહમ્મદ.દારએ ૨૦૦૩ (૦) GLHEL-SC ૨૮૦૪૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૨૨. આ અદાલતે બંને પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે અને વિદ્વાન સલાહકારોની મદદથી દસ્તાવેજોની પણ તપાસ કરી છે.

૨૩. તેમની દલીલોમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેસાઈએ આ મુદ્દા પર ભાર મૂક્યો છે કે, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલમાં પસાર કરાયેલા ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, પક્ષકારોના અધિકારોને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે અને તે પછી પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ આ આદેશનું પાલન કરવું જરૂરી હતું અને અરજદારને અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧નો ખાલી કબજો સોંપવો જરૂરી હતો.બીજી બાજુ, શ્રી જાની , વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે દલીલ કરી છે કે તથ્યોના વિવાદિત પ્રશ્નો હતા અને આ સંજોગોમાં, ઉચ્ચ અદાલતે આ રિટ પિટિશનને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં.જ્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા સુધારેલ હુકમનામું સિવિલ પ્રોસિજર કોડની જોગવાઈઓ અનુસાર અમલમાં મૂકવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, અંતિમ પ્લોટ નં. ૬.૨૦૦ અને ૨૦૧નો કબજો અરજદારોને સોંપી શકાતો નથી.

૨૪. હરીફની દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત નીચેના પ્રશ્નો ઘડી કાઢે છે અને તે મુજબ જવાબ આપશે:

(ક) પક્ષકારોના અધિકારો સ્પષ્ટ છે કે નહીં, અથવા હજુ પણ તથ્યોના કેટલાક વિવાદિત પ્રશ્નો છે કે જેનો જવાબ અરજદાર દ્વારા અમલ દાખલ કર્યા પછી આપી શકાય?

(ખ) શું બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી જાળવી શકાય તેવી હતી અને દાવો કરાયેલી રાહત તેને આપી શકાય?

૨૫. સૌ પ્રથમ, આ અદાલત પક્ષકારોના અધિકારોના સ્ફુટિકીકરણ સંબંધિત મુદ્દાને લેવા માંગે છે.વર્ષ ૧૯૭૨માં, અરજદાર (મૂળ વાદી) એ રાજકોટની વિદ્વાન દીવાની ન્યાયાધીશ (વરિષ્ઠ વિભાગ) ની અદાલતમાં ૧૯૭૨નો વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮ દાખલ કર્યો હતો.આ દાવાનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો અને સર્વે નં. .૩૪૫ ની ૨ એકર ૧૩ ગુંઠાની દાવાની જમીનને વાદીની માલિકી જાહેર કરવામાં આવી હતી.રાજ્યએ ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ તરીકે અપીલ કરી હતી અને આ ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદા અને તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા વાદીની માલિકી ઘટાડીને ૧ એકર ૮ ગુંઠા કરીને દીવાની અદાલતના આદેશમાં આંશિક ફેરફાર કર્યો હતો, જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધારવામાં આવેલા સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ ના ૨ એકર ૧૩ ગુંઠાના સ્થાને હતો.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે ખાસ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે વાદી વૉકલા બેંકની જમીન (એટલે કે વરસાદી પાણીના નિકાલના કિનારેની જમીન) ની ૧ એકર ૮ ગુંઠાનો માલિક હતો.ઉચ્ચ અદાલતે વધુ સ્પષ્ટતા કરી છે કે વૉકલાની જમીન આપમેળે સરકારમાં નિહિત થઈ જશે, એટલે કે જ્યાં પાણી ખરેખર વહી રહ્યું હતું તે પાણીનો નિકાલ રાજ્યની માલિકીનો હશે.અપીલના નિર્ણય પછી, મહેસૂલ એન્ટ્રીઓ કરવામાં આવી હતી જેને મામલાતદાર દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૨૬. એ નોંધવું સુસંગત રહેશે કે, ૦૫.૦૬.૨૦૦૨ પર અપીલમાં આ નિર્ણય પછી, અરજદારે લેખિત રજૂઆત કરીને પ્રતિવાદી અધિકારીઓને અરજદારને અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧નો કબજો સોંપવા હાકલ કરી હતી.કબજો સોંપવાને બદલે, કલેક્ટરે મામલાતદારના આદેશની સમીક્ષા શરૂ કરી હોય તેવું લાગે છે.અરજદાર (મૂળ વાદી) એ કલેક્ટર વિરુદ્ધ તિરસ્કારની અરજી દ્વારા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતમાં પ્રતિવાદી રાજ્યએ નિવેદન આપ્યું હતું કે રાજકોટ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે રાજ્ય (મૂળ પ્રતિવાદી) ને ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં

પસાર કરાયેલા ઉચ્ચ અદાલતના આદેશની સમીક્ષા માટે આગળ વધવાની સ્વતંત્રતા આપી હતી.ત્યારબાદ, ૨૨.૪.૨૦૦૮ પર, પ્રતિવાદી રાજ્યએ ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં પસાર કરાયેલા આદેશ સામે સમીક્ષા અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું અને ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ પર નિર્ણય લીધો.આ સમીક્ષા અરજી ૦૫.૦૪.૨૦૦૮ પર રદ કરવામાં આવી હતી.આ આદેશને આગળ એસએલપીના રૂપમાં સુપ્રીમ કોર્ટમાં લઈ જવામાં આવ્યો છે, જે ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ પર રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે મુજબ ૨૦૦૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદા અને આદેશને તેના તારીખના ૦૧.૦૧૧ ચુકાદા દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.૨૦૦૧ તેને અંતિમ રૂપ મળ્યું છે.

૨૭. આ ઉચ્ચ અદાલતે તેના ID ૨ તારીખના ચુકાદામાં સ્પષ્ટતા કરી છે કે મૂળ વાદી પાણીના પ્રવાહના કિનારે આવેલા ૧ એકર ૮ ગુંઠાના સર્વેક્ષણમાં જમીનનો માલિક હશે, જ્યારે રાજ્ય ૩૭ ગુણાઠાનો માલિક છે જે વોંકલા (વહેતા પાણીનો પ્રવાહ) છે.તે ઉલ્લેખ કરવો સુસંગત રહેશે કે દલીલો દરમિયાન, બંને પક્ષોએ ફોટોગ્રાફ્સ બતાવ્યા છે, જે મુજબ સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ માંથી પસાર થયેલા આ વોંકલાને એક નક્કર ચેનલમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં પક્ષોની માલિકી અને અધિકારો અંગે કોઈ શંકા નથી.

૨૭.૧ તદનુસાર, પ્રશ્ન નંબર (એ) નો નિર્ણય એવું માનીને કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી શ્રી જાની , વિદ્વાન વધારાના મહાધિવક્તા દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ હકીકતોના પ્રશ્નોના આવા કોઈ વિવાદ નથી.એવું માનવામાં આવે છે કે પક્ષકારોના અધિકારોને ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ પર સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે જ્યારે આ ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદા અને ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં પસાર કરેલા આદેશમાં સ્પષ્ટપણે જમીનનું સીમાંકન કર્યું છે જે મૂળ વાદીને જશે અને જે રાજ્યની માલિકી હેઠળ રહેશે.

૨૮. બીજો પ્રશ્ન અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે છે.પુનરાવર્તનની કિંમત પર, એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રિટ, આદેશ અથવા પ્રતિવાદીઓને ૪૬૨૯ ચોરસ ફૂટ જમીનની તાત્કાલિક ફાળવણી કરવાના નિર્દેશના રૂપમાં રાહત માંગી છે.એમ. ટી. આર.અરજદારને રાજકોટની ટી.પી. સ્કીમ નંબર ૫ ના અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ નો સમાવેશ થાય છે.અરજદારના આ દાવાનો રાજ્ય દ્વારા મુખ્યત્વે આ આધાર પર વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૧માં પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના અમલ માટે આગળ વધવું જરૂરી હતું અને તે પછી જ તે અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧નો કબજો માંગી શકે છે, કારણ કે તથ્યોના વિવાદિત પ્રશ્નો હતા.

૨૮.૧ ઉપરોક્ત પેરાસમાં જણાવ્યા મુજબ, આ અદાલતનો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે, હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના તારીખના ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના ચુકાદા પછી, પક્ષકારોની જમીનના સીમાંકન અંગે કોઈ વિવાદ થયો ન હતો.

૨૯. હવે વિવાદ એ છે કે શું અરજદારે હુકમના અમલ માટે આગળ વધવું જરૂરી હતું કે પછી તે તેના હિસ્સામાં આવતા અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧ના સીમાંકન માટે સીધા જ આ અદાલતનો સંપર્ક કરી શક્યો હોત.

૨૯.૧ અંતિમ પ્લોટની ફાળવણીની પ્રક્રિયામાં, પ્રતિવાદી શહેરી વિકાસ સત્તામંડળોએ કાયદા હેઠળ જરૂરી ફોર્મ-ડી તૈયાર કર્યું છે. પાન ૧૨એ, ૧૨બી અને ૧૨સી પર ઉપલબ્ધ આ ફોર્મનું અવલોકન દર્શાવે છે કે માલિકી સ્તંભમાં અરજદાર તેમજ રાજકોટ કલેક્ટરના નામ લખવામાં આવ્યા છે.જો કે, કલમ નંબર ૪ માં એક નોંધ આપવામાં આવી છે જેમાં નોંધવામાં આવી છે કે અંતિમ માલિકી મુકદ્દમા બાકી છે તે અરજીમાં હાઈકોર્ટના નિર્ણયને આધિન રહેશે.એ નોંધવું સુસંગત રહેશે કે દીવાની દાવો ૧૯૭૨થી ટ્રાયલ કોર્ટમાં પેન્ડિંગ હતો અને ત્યારબાદ કોર્ટે

૩૧.૩.૧૯૮૦ પર પોતાનો ચુકાદો અને હુકમનામું આપ્યું હતું અને ત્યારબાદ ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ હાઈકોર્ટમાં પેનિંગ હતી જેનો નિર્ણય ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ પર કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત હકીકતોમાં કોઈ શંકા નથી કે જ્યારે ફોર્મ-ડી તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું તે તારીખે, પક્ષકારોના અધિકારો હજુ સુધી સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યા ન હતા અને તે મુજબ પ્રતિવાદી નિગમે નોંધ આપી છે કે અંતિમ માલિકી હાઈકોર્ટના નિર્ણયને આધિન રહેશે.રાજ્યએ ૨૦૦૮ સુધી પ્રથમ અપીલમાં આદેશ સામે કોઈ અપીલ અથવા પુનરાવર્તન પસંદ કર્યું નથી, એટલે કે, તેઓએ આદેશ સ્વીકાર્યો છે.વર્ષ ૨૦૦૮માં, રાજ્ય તંત્ર સક્રિય બન્યું અને ફર્સ્ટ અપીલમાં આદેશની સમીક્ષાને પ્રાધાન્ય આપ્યું, જે ૦૫.૦૪.૨૦૧૧ પર રદ કરવામાં આવ્યો હતો.આ નિર્ણય સામે પસંદ કરાયેલ SLP ને પણ ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ પર બરતરફ કરવામાં આવે છે.એકવાર દેશની સર્વોચ્ચ અદાલતે ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા પર તેની મંજૂરીની મહોર લગાવી દીધી છે, જેમાં જમીન દરેક પક્ષના હિસ્સામાં જાય છે તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવ્યું છે, પછી ભાગ્યે જ જમીનની માલિકી અથવા સ્થાન અંગે કોઈ વધુ વિવાદ થશે.આ સંજોગોમાં, અરજદારને દાવો કરવામાં આવેલી રાહત મેળવવા માટે આ અદાલતનો સંપર્ક કરવાનો અધિકાર હતો.

૩૦. તે જોઈ શકાય છે કે હાઈકોર્ટના નિર્ણય પછી તરત જ, ૦૫.૦૬.૨૦૦૨ પર, અરજદારે પ્રતિવાદીઓને રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ અંતિમ પ્લોટ નં. .૨૦૦ અને ૨૦૧નો ભૌતિક કબજો વાદીને સોંપી દે.પ્રતિવાદી કોર્પોરેશન આવી રજૂઆત પર કાર્યવાહી કરવા માટે બંધાયેલ ફરજ હતી.કાયદાની કલમ ૬૭ (એ) (બી) પ્રારંભિક ટી.પી. સ્કીમ ની અસર સાથે સંબંધિત છે જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૬૭. પ્રારંભિક યોજનાની અસર:જે દિવસે પ્રારંભિક યોજના અમલમાં આવે છે –
 ((ક) યોગ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા જરૂરી તમામ જમીનો, જ્યાં સુધી તે આવી
 યોજનામાં અન્યથા નિર્ધારિત ન થાય ત્યાં સુધી, તમામ બોજોથી મુક્ત
 યોગ્ય સત્તાધિકારીમાં સંપૂર્ણપણે નિહિત થશે;

(બી) અંતિમ પ્લોટમાં ફરીથી રચવામાં આવેલા મૂળ પ્લોટના તમામ અધિકારો નક્કી કરશે અને અંતિમ પ્લોટ નગર આયોજન અધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા અધિકારોને આધિન રહેશે.”

૩૧. કાયદાની કલમ ૬૮ની જોગવાઈઓ હેઠળ, કોર્પોરેશનને એવી કોઈપણ વ્યક્તિને ખાલી કરાવવા માટે વધુ સત્તા આપવામાં આવી છે કે જેણે તે હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર ન હોય તેવી જમીન પર કબજો કર્યો હોય.તેથી તે પ્રતિવાદી કોર્પોરેશન હતું જે અરજદારને કબજો સોંપવા માટે બંધાયેલ ફરજ હતી.

૩૨. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વર્ષ ૧૯૭૨માં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ઓફ ગ્રેટર બોમ્બે વિ. ધ એડવાન્સ બિલ્ડર્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં AIR ૧૯૭૨ S ૭૯૩નો નિર્ણય લેતી વખતે. નીચે પ્રમાણે રાખવામાં આવ્યું છે:

“૧૨. તેથી, બોમ્બે ટાઉન પ્લાનિંગ એક્ટ, ૧૯૫૪ની જોગવાઈઓ અને ખાસ કરીને ઉપર ઉલ્લેખિત તે કાયદાની કલમોને ધ્યાનમાં રાખીને એ સ્પષ્ટ છે કે કોર્પોરેશનને આયોજન યોજનાની રચના અને અમલીકરણની જવાબદારી સંપૂર્ણપણે સોંપવામાં આવી છે અને તે માટે તેને લગભગ સંપૂર્ણ સત્તાઓ આપવામાં આવી છે.વિકાસ અને આયોજન મુખ્યત્વે લોકોના લાભ માટે હોવાથી, કોર્પોરેશન કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર તેની ફરજ નિભાવવાની જવાબદારી હેઠળ છે.

૩૩. શ્રી જાની , વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે દલીલોના સમયે, ઉપરોક્ત પેરામાં નોંધાયેલા વિવિધ ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.આ અદાલતે આ તમામ ચુકાદાઓમાંથી પસાર થયું છે, એટલે કે.

- મકરંદ દત્તાત્રેય સુગાવકર (સુપ્રા),
- કૃષ્ણ લાલ ગુપ્તા (ઉપરોક્ત),
- મેનેજર, સેન્ટ થોમસ યુ.પી. સ્કુલ, કેરળ (ઉપર) અને

– જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય વિ. ગુલામ મોહમ્મદ.દાર (સુપ્રા).

આ ચુકાદાઓ એવા કિસ્સાઓમાં લાગુ પડે છે જ્યાં હકીકતોના વિવાદિત પ્રશ્નો હોય અને આ ચુકાદાઓમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે હકીકતોના વિવાદિત પ્રશ્નનો ચુકાદો ટ્રાયલ કોર્ટમાં અગ્રણી પુરાવા દ્વારા આપવાની જરૂર હોય ત્યારે હાઈકોર્ટ કોઈપણ રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લઈ શકે નહીં અને નિર્ણય લઈ શકે નહીં.

૩૪. ઉપરોક્ત પેરાસમાં ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, પ્રથમ અપીલમાં હાઈકોર્ટના તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૦૧ ના નિર્ણય પછી, જમીનના વાસ્તવિક સ્થાન અથવા દરેક પક્ષકારોના હિસ્સામાં જતા વિસ્તાર અંગે કોઈ વિવાદ નહોતો. એકવાર આ અદાલતનો મત છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ શાંત થઈ ગયો છે અને તેને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વધુ મંજૂરી આપવામાં આવી છે, ત્યારે શ્રી જાની, વિદ્વાન વધારાના મહાધિવક્તાની દલીલો પ્રતિવાદીઓના કેસને આગળ વધારવા માટે મદદરૂપ થશે નહીં.

૩૫. આ સંજોગોમાં, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને આ ચુકાદાની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર અંતિમ પ્લોટ નં. ૨૦૦ અને ૨૦૧નું સીમાંકન કરવા અને કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત જમીનનો ખાલી ભૌતિક કબજો અરજદારને સોંપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચનો કોઈ આદેશ નથી.

એમઆઈએસસી. ૨૦૧૩ની નાગરિક અરજી નં. ૨૫૯૩:

૩૬. જ્યાં સુધી ૨૦૧૩ના એમ. સી. એ. <આઈ. ડી. ૧> નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અરજદાર (મૂળ વાદી) એ ૧૯૭૨ના રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮માં પસાર કરાયેલા ટ્રાયલ કોર્ટના તારીખના <આઈ. ડી. ૩> ના ચુકાદા અને હુકમ વિરુદ્ધ ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ <આઈ.

ડી. જ> માં તારીખના <આઈ. ડી. ર> ના ચુકાદા અને આદેશની સમીક્ષાની માંગ કરી છે.

૩૭. અરજદાર વતી દલીલ કરતી વખતે, વિદ્વાન વકીલે વિવિધ મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા હતા

જે નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

“૧. વાદીના પિતા એટલે કે કરસન ખીમાએ અગાઉના ગુજરાત રાજ્યમાંથી લખ (Ex.૮૦) દ્વારા જાહેર હરાજીમાં જમીન ખરીદી હતી.ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત લેખને ધ્યાનમાં રાખીને વાદીના પિતાએ ૮ એકર ૨૧ ગુંઠાનું જમીન વહન સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ પાઈકી ખરીદ્યું હતું.

૨. કુલ જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ પાઈકી ૧૪ એકર અને ૩૨ ગુંઠા હતું.

૩. ૧૪ એકર અને ૩૨ ગુંઠાની કુલ જમીનનું વિભાજન:

- ૫ ૨૪ એકર જમીન ભક્તિનગર સોસાયટીને વેચવામાં આવી હતી.
- ૦.૧૧ ગુંથાસ રેલવે દ્વારા સંપાદનમાં ગયા.
- ૨ સ્વામિનારાયણ ગુરુકુલ દ્વારા ૩૩ એકર જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હતી.
- ૧ રેલવે દ્વારા ૩૩ એકર જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી છે.
- ૦.૩૬ ગુંઠા મંગલ પટવારીને વેચવામાં આવ્યા હતા.
- એ. ૧:૧૨ ગુંથાસ વોકડાના કિનારે ઊતરી આવે છે

(જમીનનો સમાવેશ થાય છે.

- એ. ૧:૨૬ ગુંથાસ વોકડા જમીન (પ્રશ્નમાં જમીન સહિત)
- ૦.૧૦ વોકડાના કિનારે જમીન
- અરજદાર-મૂળ વાદીએ આરોપ લગાવ્યો છે કે એ. ૧ માપતી જમીન:૨૬ ગુંથાસ (વોકડા જમીન) અને એ. ૧:૧૨ ગુંથાસ (બેંક ઓફ વોકડા) એ. ૨ નું કુલ માપન:૩૮ ઉપર જણાવ્યા મુજબ બાકીની જમીનનો નિકાલ કર્યા પછી ગુંથાસ હજુ પણ અરજદારની માલિકી પાસે રહે છે.સ્થળ માપન પર વાસ્તવિક માપન પર A. ૨ આવે છે:૧૩ ગુંથાસ અને તેથી અરજદારના કેસ અનુસાર-મૂળ વાદી, ૨.૧૩ ગુંથાસની આ જમીન અરજદારની માલિકીની હોવી જોઈએ-મૂળ વાદી.

૪. ૨૩.૭.૧૯૬૩ પર, જમીનને એન. એ. માં રૂપાંતરિત કરવા માટે અરજી એટલે કે જમીન વહન સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ પાઈકી એડમીઝરિંગ ૨:૧૩ બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૬૫ હેઠળ કલેક્ટર સમક્ષ ગુંથાસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.
૫. ૧૨.૯.૧૯૬૩ પર કલેક્ટરે આ આધાર પર અરજી ફગાવી દીધી હતી કે અરજદાર પાસે જમીનનો કબજો નથી.
૬. અરજદાર-વાદીએ કલેક્ટર દ્વારા કમિશનર અને કમિશનર સમક્ષ પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત આદેશને પડકાર્યો હતો અને કલેક્ટરના આદેશને રદ કર્યો હતો અને જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૩૭ (૨) હેઠળ તપાસનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.
૭. તદનુસાર આ બાબત તાલુકા મામલાતદારને મોકલવામાં આવી હતી અને આખરે નાયબ કલેક્ટરે તપાસ હાથ ધરી હતી.ડેપ્યુટી કલેક્ટરે આખરે એવું માન્યું હતું કે આ જમીન અરજદાર-મૂળ વાદીની માલિકી અને વ્યવસાયની નથી અને જમીન સરકારી જમીનની છે.
૮. ૦૯.૧૧.૧૯૬૬ પર, કલેક્ટરે નાયબ કલેક્ટરના ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત આદેશ સામે અરજદાર-વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢી હતી.
૯. ત્યારબાદ અરજદારે માનનીય ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુનરાવર્તનને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જોકે, ૧૧.૪.૧૯૬૯ પુનરાવર્તનના આદેશને માનનીય ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

અરજદાર-વાદીએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની નોટિસ જારી કરી હતી અને આખરે ૧૯૭૨નો સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮ દાખલ કર્યો હતો.અગાઉનો દાવો પ્રારંભિક મુદ્દા પર ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો, જોકે આખરે માનનીય ઉચ્ચ અદાલતે આ મામલાને ફરીથી મોકૂફ રાખ્યો હતો અને ૧૯૭૨ના વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮ની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને આગળ ધપાવવામાં આવી હતી.

EX.૮૦ અને ૮૨ એ ખાતાવહી ખાતાઓ છે જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અરજદાર-વાદીના પિતા કરસન બિમજીએ જાહેર હરાજમાં ૮,૨૧ ગુંઠા જમીન ખરીદી હતી.

૧૦. Ex.૮૪ એ ટિપ્પન છે.

૧૧. Ex.૧૦૩ એ ૨૪.૧૨.૧૯૬૨ નું માપ છે જેમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે ભાગ B માં જમીન દર્શાવે છે કે ૨.૧૩ ગુંથાની જમીન બાવા કરસનની માલિકીની છે.ઉપરોક્ત માપન પત્રક ડી. આઈ. એલ. આર. દ્વારા મૂળ ટિપ્પન સાથે સુસંગત રીતે તૈયાર કરવામાં આવે છે જે Ex.૮૪ પર છે.Ex.૮૪ અને ૧૦૩ નું સંયુક્ત વાંચન દર્શાવે છે કે માપન ક્ષેત્ર પુસ્તક સાથે સુસંગત રીતે હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું.

૧૨. હકીકત એ રહી કે એવા કોઈ પુરાવા નથી કે જે પ્રથમ દષ્ટિએ સૂચવે છે કે પ્રશ્નમાં જમીન એટલે કે જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નં. .૩૪૫ પાઈકી ૦.૩૭ ગુંથા (હવે માત્ર તે જ ભાગ પ્રશ્નમાં જમીન છે) અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા કૃષિ હેતુ માટે સિંચાઈ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી હતી.

૧૩. હકીકત અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લીધા પછી તેમજ બોમ્બે જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૭૫ પર વિચારણા કર્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે અરજદારની તરફેણમાં હુકમનામું પસાર કર્યું હતું અને જાહેર કર્યું હતું કે તે ૨.૧૩ ગુંથા જમીનનો માલિક અને કબજો કરનાર છે.૧૯૭૨ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૩૧.૩.૧૯૮૦ ના રોજ પસાર કરાયેલો આદેશ રાજ્ય સત્તામંડળ દ્વારા પ્રથમ અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને પડકારનો વિષય હતો અને રાજ્ય સત્તામંડળ દ્વારા પસંદ કરાયેલી પ્રથમ અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અરજદાર-વાદીએ ૧.૧૬ ગુંથા જમીનનો માલિક જાહેર કર્યો હતો જ્યારે બાકીની ૦.૩૭ ગુંથા જમીનને સરકારની માલિકી અને કબજામાં વોકડા જમીન તરીકે જાહેર કરવામાં આવી હતી.પુરાવા અનુસાર, ત્યાં કોઈ વોકડા જમીન નથી.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આવા પાસાની વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવે છે.

૧૪. રાજ્ય સત્તામંડળે સ્પષ્ટતા માટે સમીક્ષા અરજી દાખલ કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે અરજદાર જમીનના ૦.૪૦ ગુંથા માટે હકદાર છે, જો કે, ૨૦૦૭ની આવી સમીક્ષા અરજી નં. .૧૨ નકારી કાઢવામાં આવી હતી/કાઢી નાખવામાં આવી હતી.

૧૫. સ્વીકાર્યું છે કે કોઈ વોક્ડા અસ્તિત્વમાં નથી અને સંબંધિત સમયે કોઈ દસ્તાવેજો બનાવવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો કારણ કે વર્ષ ૧૯૬૨માં પક્ષો વચ્ચે કોઈ વિવાદ નહોતો.

૧૬. નગર આયોજન યોજનાનો રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે ૦.૩૭ ગુંઠાની જમીનને ક્યારેય નગર આયોજન યોજનામાં આવરી લેવામાં આવી ન હતી અને તેથી તે ભાગને ક્યારેય ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો અને/અથવા અપીલ તરીકે ગણવામાં આવ્યો ન હતો જે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ પડતર હતી.તેથી, ટી. પી. યોજનામાં વિવિધતા હોવી જરૂરી છે.”

૩૮. બીજી બાજુ, શ્રી જાની , વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે, આ અદાલત દ્વારા તેના તારીખના ૫.૪.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરીને આ દલીલોને વિરોધાભાસી બનાવી છે, જેમાં રાજ્યની સમીક્ષા અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી છે અને એવું માનવામાં આવ્યું છે કે સમીક્ષા અરજીની પ્રકૃતિ એવી હતી કે જો તેને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે મૂળ વિવાદને ફરીથી ખોલવા સમાન હશે જે લગભગ ૪૦ વર્ષ પહેલા થયો હતો અને જે આખરે ૧૦ વર્ષ પહેલા ઉકેલાઈ ગયો હતો.ઉપરોક્ત તથ્યોનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, વિદ્વાન એએજીએ આ સમીક્ષા અરજીને રદ કરવાની દલીલ કરી છે.

૩૯. આ અદાલતે આ સમીક્ષા અરજીની સામગ્રી પર વિચાર કર્યો છે.શ્રી જાની દ્વારા દર્શાવ્યા મુજબ, એ. એ. જી. શીખ્યા, ૧૯૮૧ની પ્રથમ અપીલ નં. .૪૯૧ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે રાજ્ય દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી સમીક્ષાને ૫.૪.૨૦૧૧ પર ફગાવી દેવામાં આવી છે.સમીક્ષાને નકારી કાઢતી વખતે, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે:

“૮. આ મામલાના ઉપરોક્ત દૃષ્ટિકોણમાં, ગુણદોષ પર પણ, આ અદાલતને સ્પષ્ટીકરણના સ્વરૂપમાં ઉપરોક્ત અપીલમાં આપવામાં આવેલા ૧/૧૧/૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવા માટે કોઈ આધાર મળતો નથી.તેથી, અરજી માત્ર ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ તકનીકી પાસા પર જ નહીં, પણ ગુણદોષ પર પણ કોઈ ગુણદોષથી વંચિત છે.

૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

૪૦. આ આદેશ સામે પસંદ કરાયેલ એસએલપીને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૮.૧૨.૨૦૧૪ પર વધુ બરતરફ કરવામાં આવી છે, એટલે કે, ઉપરોક્ત પ્રથમ અપીલમાં પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું છે.

૪૧. અન્ય એક હકીકત જે અહીં પ્રકાશિત કરવા માટે સુસંગત હશે તે એ છે કે સમીક્ષા અરજીની દલીલો મુખ્ય અરજી, એટલે કે ૨૦૦૫ની એસ. સી. એ. <આઈ. ડી. ૧> સાથે વિરોધાભાસી છે, કારણ કે મુખ્ય અરજીમાં, અરજદારે ૪૬૨૯ ચોરસ કિમી તરીકે દર્શાવેલ વિસ્તારની માલિકીનો દાવો કર્યો છે.એમટીઆર.જ્યારે, આ સમીક્ષા દ્વારા, અરજદાર ઘણા મોટા વિસ્તારનો દાવો કરી રહ્યો છે જે ૧૦,૦૦૦ ચોરસ ફૂટમાં ફેલાઈ શકે છે.એમ. ટી. આર.

૪૨. અત્યાર સુધીમાં તે નક્કી થઈ ગયું છે કે અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં દરેક દિવસના વિલંબને સમજાવવો પડશે.વર્તમાન કિસ્સામાં, અરજીને સમીક્ષા માટે ખસેડવામાં ૮ વર્ષનો અતિશય વિલંબ ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.આ ખાસ કરીને ત્યારે થાય છે જ્યારે રાજ્ય દ્વારા રજૂ કરાયેલા સમાન ચુકાદા સંબંધિત સમીક્ષાને નકારી કાઢવામાં આવી હોય.આ સંજોગોમાં, આ સમીક્ષા અરજી પાછળથી વિચારવા સિવાય બીજું કંઈ ન હોવાથી તેને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.તે મુજબ હુકમ કર્યો.

ચુકાદો જાહેર થયા પછી, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ, શ્રી રોહન યાગ્રિકે આ આદેશ પર વધુ એક મહિના માટે રોક લગાવવાની વિનંતી કરી છે.અગાઉ ઉદ્દેખ કર્યો છે તેમ, આ બાબતમાં રાજ્ય દ્વારા પસંદ કરાયેલ SLP ને ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ પર બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને તેથી આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા/આદેશના અમલીકરણ પર વધુ રોક

લગાવવાનો કોઈ ઉપયોગ થશે નહીં.પરિણામે, રાજ્યની વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

સહી/ – (ન્યાયમૂર્તી –મોહિન્દર પાલ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.