

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૦૧ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૦૭૭૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી એસડી /-

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પ્રતિનિધિઓને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	ચુકાદો રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરાયેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે ?	ના.

ગુજરાત રાજ્ય. અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

નરેશ હિંમતલાલ વોરા. સામાવાળા (ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી. સુશ્રી. જ્યોતિ ભટ્ટ,

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એડવોકેટ સિનિ. એડવોકેટ શ્રી મિહિર થાકોર સાથે શ્રી
તત્વમ કે પટેલ

=====

કોરમ:માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૩/૦૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર- ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ હાલની અરજી યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૯૯૯ ના અપીલ નંબર ૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના હુકમ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે સામાવાળા- નરેશ હિંમતલાલ વોરા દ્વારા તેમના મુખત્યારનામા ધારક રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળા મારફતે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલ લગભગ ૧૧ વર્ષનો વિલંબ માફ કર્યા પછી, સક્ષમ સત્તાધિકારી, રાજકોટ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૦.૦૩.૧૯૮૮ નો હુકમ રદબાતલ કરીને ઉક્ત અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી હતી.

૨. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે કેન્દ્ર સરકારે નાગર જમીન (સીલિંગ અને વિનિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ (આ પછી ટૂંકમાં 'યુ.એલ.સી. એક્ટ' તરીકે સંદર્ભિત) ને રદ કરતો વટહુકમ ૧૧.૦૧.૧૯૯૯ ના રોજ પ્રગટ કર્યા પછી સામાવાળા દ્વારા ઉક્ત અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને આક્ષેપિત તારીખ ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ નો હુકમ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

એવા સમયગાળા વચ્ચે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે સંસદે નાગર જમીન (સીલિંગ અને વિનિયમન) રદ્દીકરણ અધિનિયમ, ૧૯૯૯ (આ પછી ટૂંકમાં 'રદ્દીકરણ એક્ટ' તરીકે સંદર્ભિત) દ્વારા ૧૮.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ ઉક્ત યુ.એલ.સી. એક્ટને પહેલાથી જ રદ કરી દીધો હતો અને રાજ્ય સરકારે તેને તારીખ ૩૦.૦૩.૧૯૯૯ થી અપનાવ્યો હતો.

૩. હાલની અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતા ટૂંકા તથ્યો એવા છે કે સામાવાળાના પિતા હિંમતલાલ વોરાએ તેમની સ્વર્ગસ્થ પત્ની કંચનબેન વોરા વતી સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ તેમની હોલિંગ્સ જાહેર કરતું યુ.એલ.સી. એક્ટની કલમ ૬ હેઠળનું ફોર્મ નંબર ૧ ભર્યું હતું. ઉક્ત ફોર્મની ચકાસણી પછી, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ તારીખ ૩૦.૦૩.૧૯૮૪ ના હુકમ દ્વારા ૪૫૮ ચો. મીટર જમીન વધારાની ખાલી જમીન તરીકે જાહેર કરી હતી, જેની સામે યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૨૯.૧૨.૧૯૮૭ ના હુકમ દ્વારા સક્ષમ સત્તાધિકારીના ઉક્ત હુકમને રદ કર્યો હતો અને નવેસરથી નિર્ણય કરવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારીને મામલો પરત મોકલ્યો હતો. સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ત્યારબાદ તારીખ ૩૦.૦૩.૧૯૮૮ ના હુકમથી ઠરાવ્યું કે જમીનધારક ૧૨૩૪ ચો. મીટર જમીન વધારાની ખાલી જમીન તરીકે ધરાવે છે (એનેક્ચર-બી). અરજદાર રાજ્યના કેસ મુજબ, સક્ષમ સત્તાધિકારીનો ઉક્ત હુકમ અપ્રતિબંધિત રહ્યો હોવાથી, કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને ૨૯.૦૩.૧૯૯૬ ના રોજ સરકાર દ્વારા વધારાની ખાલી જમીનનો કબજો સંભાળી લેવામાં આવ્યો હતો અને યુ.એલ.સી. એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા વળતર અંગેનો હુકમ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. ત્યારબાદ, હિંમતલાલ વોરાના પુત્ર સામાવાળા નરેશ હિંમતલાલ વોરાએ તેમના

મુખત્યારનામા ધારક શ્રી રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળા મારફતે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉક્ત તારીખ ૩૦.૦૩.૧૯૮૮ ના હુકમને પડકારતા યુ.એલ.સી. એક્ટની કલમ ૩૩ હેઠળ યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૦૩.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ એટલે કે લગભગ ૧૧ વર્ષ પછી ૧૯૯૯ નો અપીલ નંબર ૧૧ દાખલ કર્યો હતો. જ્યારે યુ.એલ.સી. એક્ટ સંસદ દ્વારા પહેલાથી જ રદ કરી દેવામાં આવ્યો હતો અને ગુજરાત રાજ્યમાં તે રદ થયો તેના આરે ચાર દિવસ પહેલા જ યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલે કોઈ પણ વ્યાજબી કારણ વગર ગંભીર વિલંબ માફ કરીને તારીખ ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ નો આક્ષેપિત હુકમ પસાર કર્યો હતો અને ઉક્ત અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી હતી.

૫. આ કેસની અરજીમાં, સામાવાળા નરેશભાઈ હિંમતલાલ વોરા વતી ઉક્ત મુખત્યારનામા ધારક રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળા દ્વારા ત્રણ સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવ્યા છે. પ્રથમ સોગંદનામું ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ, બીજું ૦૨.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ અને ત્રીજું ૦૮.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. તેમાંથી, બે સોગંદનામા પર ઉક્ત મુખત્યારનામા ધારક દ્વારા અંગ્રેજીમાં સહી કરવામાં આવી છે, જ્યારે ત્રીજા સોગંદનામા પર ગુજરાતીમાં સહી કરવામાં આવી છે.

૬. જ્યારે અરજીની સુનાવણી ચાલી રહી હતી, ત્યારે કોર્ટે સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ટ્રિબ્યુનલ પાસેથી કેસનો મૂળ રેકૉર્ડ મંગાવ્યો હતો. ફાઇલની ચકાસણી કર્યા પછી, કોર્ટે શોધી કાઢ્યું કે હિંમતલાલ વોરાએ તેમની પત્ની વતી ભરેલા ફોર્મમાં હિંમતલાલ વોરાના પુત્ર તરીકે નરેશભાઈનું નામ ક્યાંય ઉલ્લેખિત નહોતું અને અપીલ પણ નરેશભાઈ હિંમતલાલ વોરા વતી મુખત્યારનામા ધારક રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળા મારફતે દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેથી કોર્ટે તારીખ ૨૭.૧૨.૨૦૧૬ નો હુકમ પસાર કરીને વિદ્વાન

એડવોકેટ શ્રી તત્વમ પટેલને સામાવાળા નરેશભાઈ હિંમતલાલ વોરાને કોર્ટમાં હાજર રાખવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. તદનુસાર, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તત્વમ પટેલ દ્વારા ઓળખવામાં આવ્યા મુજબ એક નરેશભાઈ હિંમતલાલ વોરા કોર્ટમાં હાજર હતા. તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે લગભગ ૨૦ વર્ષ પહેલા રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળા નામના વ્યક્તિની તરફેણમાં મુખત્યારનામું આપ્યું હતું અને હાલમાં તેઓ ઉક્ત રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળાના સરનામા કે ભાળ વિશે જાણતા નથી.

૭. ઉપરોક્ત જણાવેલ તથ્યોના પ્રકાશમાં, જો રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોની પ્રશંસા કરવામાં આવે, તો એવું જણાય છે કે અરજીમાં દાખલ કરાયેલા ત્રણ સોગંદનામા પર દેખાતી ઉક્ત મુખત્યારનામા ધારક રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળાની સહીઓ સામાવાળા વતી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ અપીલની મેમો પર દેખાતી સહી સાથે મેળ ખાતી ન હતી તે હકીકત ઉપરાંત, કોર્ટે એ પણ શોધી કાઢ્યું હતું કે તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલા ઉક્ત ત્રણ સોગંદનામામાં ઘણી વિરોધાભાસી બાબતો હતી. એ પણ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે ૦૮.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ દાખલ કરાયેલા ત્રીજા સોગંદનામા સાથે, તેમણે સામાવાળાના પિતા દ્વારા ભરાયેલા ફોર્મ નંબર ૧ ની નકલ એનેક્ચર-આર-૧ તરીકે જોડ હતી, જો કે, સક્ષમ સત્તાધિકારીના મૂળ રેકૉર્ડમાં રહેલા મૂળ ફોર્મ સાથે તેની સરખામણી કરવામાં આવી ત્યારે એવું જાણવા મળ્યું હતું કે એનેક્ચર-આર૧ પર ધારકની કોઈ સહી ન હતી અને એનેક્ચર-આર-૧ ના પાના નંબર ૪ પર જણાવેલ જમીનની વિગતો મૂળ ફોર્મમાં ન હતી. જે ત્યારથી, કોર્ટેને ઉક્ત મુખત્યારનામા ધારક રાજેશ ધીરજલાલ શીંગાળાની ઓળખ તેમજ તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાની સામગ્રી વિશે ગંભીર શંકાઓ છે, તેથી કોર્ટેનો અભિપ્રાય છે કે આવા સોગંદનામા ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ નહીં. પોતાની મૃત્યુ પામેલી પત્ની વતી ફોર્મ નંબર ૧ ભરનારા સામાવાળાના પિતાની માલિકીની

પ્રશ્નાસ્પદ જમીનની સ્થિતિ અને દરજ્જા વિશે કોઈ અંગત જ્ઞાન ન ધરાવતા મુખત્યારનામા ધારક દ્વારા દાખલ કરાયેલા આવા સોગંદનામા પર સામાવાળા દ્વારા આધાર રાખી શકાય નહીં. એ કહેવાની જરૂર નથી કે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ અનુસાર, મુખત્યારનામા ધારક જે હકીકતોનું અંગત જ્ઞાન ધરાવતો હોય તે સિવાય આપનાર વતી પુરાવા આપી શકે નહીં.

૮. આ તબક્કે, આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરનાર યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલના સભ્યના વર્તનને નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે. સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા હુકમ પસાર કર્યાના ૧૧ વર્ષ પછી ઉક્ત મુખત્યારનામા ધારક મારફતે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને તેમણે માત્ર ગ્રાહ્ય જ ન રાખી, અપીલની કાર્યવાહીમાં રાખવામાં આવેલા રોજકામ પરથી એવું જણાય છે કે આક્ષેપિત હુકમ સંબંધિત સભ્ય દ્વારા પોતે પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. ઉક્ત રોજકામમાં ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ નાયબ મામલતદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી સંબંધિત નોંધ નીચે મુજબ છે:

"આ કેસની તા.૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ આખરી સુનાવણી પૂરી થતાં વિવાદી તરફથી ચુકાદો તાત્કાલિક આપવા માટે માંગણી કરી ઉતાવળ કરતા અધિક મુખ્ય સચિવશ્રી ની સૂચના અનુસાર હુકમનો મુસદ્દો તૈયાર કરેલ છે, જે અવલોકન અર્થે સદર.

તા.૨૬.૦૩.૧૯૯૯

સહી/ – અવાચ્ય સહી/ –

અવાચ્ય

ના. મા.મ શહેરી જમીન પંચ અને અધિક મુખ્ય સચિવ"

૯. ઉક્ત નોંધ પરથી સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે કે અધિક મુખ્ય સચિવ, જેઓ યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ હતા, તેમણે નાયબ મામલતદારને હુકમનો મુસદ્દો તૈયાર કરવા સૂચના આપી હતી, અને તે તૈયાર થયા પછી, તેમના દ્વારા ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ સહી કરવામાં આવી હતી. આ તબક્કે, કોર્ટ એ હકીકતની જ્યુડિશિયલ નોટિસ લેવાથી પોતાની જાતને રોકી શકતી નથી કે તાજેતરમાં કોર્ટ સમક્ષ યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ તરીકે કામ કરતા એ જ અધિક મુખ્ય સચિવ દ્વારા પસાર કરાયેલા આવા ઘણા હુકમો આવ્યા છે, જેમણે જમીનધારકોની અત્યંત સમયબાર અપીલો ગ્રાહ્ય રાખી હતી અને ગુજરાત રાજ્યમાં યુ.એલ.સી. એક્ટ ૨૬ થયો તેના આરે થોડા દિવસો પહેલાં અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ઉક્ત એક્ટ ૨૬ કર્યા પછી તેને મંજૂર કરી હતી. આ કોર્ટ સમક્ષ તેમના હુકમો પડકારવામાં આવ્યા હોય તેવા કેટલાક કેસો ટાંકવા હોય તો તે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૦૮૪/૧૯૯૯ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૫૨૭૦/૧૯૯૯ છે. ગમે તે હોય, કોર્ટને હાલની અરજીમાં કોઈ મેરિટ જણાતું નથી.

૧૦. પટેલ પુરુષોત્તમદાસ મોતીલાલ વિરુદ્ધ પટેલ છોટાભાઈ મોતીભાઈ (૧૯૭૯) ૧ જી.એલ.આર. ૯૧૮ અને નારણ અનાપ્પા શેટ્ટી વિરુદ્ધ જયંતીલાલ ચુનીલાલ શાહ (૧૯૮૬) ૧ જી.એલ.આર. ૨૦૬ ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને સામાવાળા માટેના વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી મિહિર ઠાકોર દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે, લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૫ હેઠળ વિલંબ માફીની અરજી મૌખિક રીતે કરી શકાય છે, અને સત્તાધિકારીને સંતોષ થયા પછી, ગંભીર હોય તો પણ ન્યાયના હિતમાં વિલંબ માફ કરી શકાય છે. આ કોર્ટ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાની ઉક્ત સ્થિતિ સાથે કોઈ અસંમતિ હોઈ શકે નહીં. જો કે, ઉક્ત નિર્ણયો આ કેસના તથ્યોને લાગુ પડતા નથી. જે સામાવાળાએ તેમના મુખત્યારનામા ધારક મારફતે

અપીલ દાખલ કરી હતી તેમણે વિલંબ માફીની માંગ કરતી અરજી રજૂ કરી હતી, જેમાં તેમના દ્વારા લેવાયેલી એકમાત્ર દલીલ એ હતી કે સામાવાળા સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમથી માહિતગાર ન હતા. ઉક્ત અરજી પર સામાવાળા- નરેશ વોરા દ્વારા ન તો સહી કરવામાં આવી હતી કે ન તો સોગંદ લેવામાં આવ્યા હતા. ૧૧ વર્ષના ગંભીર વિલંબને માફ કરવા માટે તેના સમર્થનમાં કોઈ સોગંદનામા વિના મુખત્યારનામા ધારક દ્વારા સહી કરાયેલી સાદી અરજીને વિલંબ માફ કરવા માટે પૂરતી આવશ્યકતા કહી શકાય નહીં. તેથી, રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા વિના અને કેસના તથ્યોની તપાસ કર્યા વિના, ભારે ઉતાવળમાં ગંભીર વિલંબને માફ કરીને અપીલ ગ્રાહ્ય રાખવાનો અને મંજૂર કરવાનો યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલનો હુકમ માત્ર વિકૃત જ નથી પરંતુ બદનિયતપૂર્ણ ઇશાદાની દુર્ગંધ પણ મારે છે.

૧૧. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ઉક્ત અપીલ ૦૩.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યારે કેન્દ્ર સરકારે યુ.એલ.સી. એક્ટને રદ કરતો વટહુકમ પહેલાથી જ બહાર પાડી દીધો હતો અને રાજ્ય સરકારમાં યુ.એલ.સી. એક્ટ રદ થયો તેના આરે ચાર દિવસ પહેલા ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. રોજકામમાં નાયબ મામલતદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી નોંધ પરથી ફલિત થાય છે તેમ, આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરનાર અધિક મુખ્ય સચિવ એટલે કે યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલે હુકમનો મુસદ્દો રજૂ કરવા માટે ખાસ સૂચના આપી હતી કારણ કે સામાવાળા હુકમ મેળવવાની ઉતાવળમાં હતા. વધુમાં એવું જણાય છે કે ૨૦.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ સક્ષમ સત્તાધિકારીના અભિપ્રાય/નોંધ મંગાવવામાં આવ્યા હતા. જો કે, આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરતા પહેલા ટ્રિબ્યુનલને ઉક્ત અભિપ્રાય મળ્યો હતો કે કેમ તે અંગે રોજકામમાં કોઈ નોંધ કરવામાં આવી નથી. અલબત્ત, ટ્રિબ્યુનલે આક્ષેપિત હુકમમાં મળેલી નોંધ/અભિપ્રાયની

પ્રાપ્તિ વિશે ઉલ્લેખ કર્યો છે, જો કે, અરજદાર-રાજ્યએ અરજીમાં ખાસ દલીલ કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અરજદાર-રાજ્યને સાંભળવાની તક આપ્યા વિના આદેશિત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, સામાવાળા અને ટ્રિબ્યુનલના શંકાસ્પદ વર્તનને ધ્યાનમાં લેતા, કોર્ટને એવું ઠરાવવામાં કોઈ સંકોચ નથી કે આદેશિત હુકમ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સંપૂર્ણ ઉલ્લંઘન કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૨. કેસની યોગ્યતા (મેરિટ) નો સવાલ છે ત્યાં સુધી, ટ્રિબ્યુનલે સક્ષમ સત્તાધિકારીના હુકમને એ ગ્રાઉન્ડ પર રદ કર્યો છે કે કોઠારિયા, રાજકોટ ખાતે આવેલા પ્લોટ નંબર ૨૦ ની અડીને રેલ્વે લાઇન પસાર થતી હતી અને તેથી, ઉક્ત પ્લોટ પર બાંધકામ પરવાનગીપાત્ર ન હતું. કોર્ટ એ સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે કે સામાવાળા કે તેમના પિતા દ્વારા સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ આવો કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હોવા છતાં, ટ્રિબ્યુનલ ઉક્ત નિષ્કર્ષ પર કેવી રીતે આવી શકે. નિરંજન કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડના પ્લોટ નંબર ૩એ નો સવાલ છે ત્યાં સુધી, ટ્રિબ્યુનલે કોઈ કારણ આપ્યા વિના ઉક્ત પ્લોટના વિસ્તારની કપાત મંજૂર કરી છે. જ્યારે સામાવાળાના પિતા પાસે પ્રશ્નાસ્પદ પ્લોટ સંબંધિત તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની પૂર્ણ તક હતી અને જ્યારે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ સામાવાળાના પિતા વતી ઉપસ્થિત રહેલા એડવોકેટ શ્રી જી.એમ.શાહને સંપૂર્ણ રીતે સાંભળવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે ઉક્ત દસ્તાવેજો સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ રજૂ કરવા જોઈતા હતા અને ગંભીર રીતે સમયબાર થયેલી અપીલમાં ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નહીં.

૧૩. રેકૉર્ડ પરથી ફલિત થાય છે તેમ, કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને ૧૯૯૬ ના વર્ષમાં જ રાજ્ય સરકાર દ્વારા વધારાની ખાલી જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો અને

ત્યારબાદ યુ.એલ.સી. એક્ટ ૨૬ થાય તે પહેલા યુ.એલ.સી. એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળ વળતરનો હુકમ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, યુ.એલ.સી. એક્ટ ૨૬ થાય તે પહેલાં જમીન કાયદેસર રીતે રાજ્ય સરકારમાં નિહિત થઈ ગઈ હતી. ગુજરાત રાજ્યમાં યુ.એલ.સી. એક્ટ ૨૬ થવાનો છે તે સારી રીતે જાણતા હોવા છતાં સામાવાળા દ્વારા મુખત્યારનામા ધારક મારફતે ૦૩.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને તેથી જમીન સરકારમાં નિહિત થઈ ગઈ હતી ત્યારે આવા વિલંબિત તબક્કે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આવી અપીલને યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કેસના રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા વિના ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈતી ન હતી.

૧૪. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી મિહિર ઠાકોરે વિપિનચંદ્ર વાડીલાલ બાવીસી (ડી) અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૧૬ (જ) એસસીસી ૫૩૧ માં અહેવાલ થયેલ સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને દલીલ કરી હતી કે વધારાની ખાલી જમીનનો કબજો રાજ્ય સરકાર દ્વારા કાયદેસર રીતે લેવામાં આવ્યો હતો તેમ કદી શકાય નહીં, અને સામાવાળા ઉક્ત જમીનના કબજામાં હતા, જો કે, ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં હાલના કેસના તથ્યોને ઉક્ત ચુકાદો લાગુ પડતો નથી.

૧૫. બાબતની તે સ્થિતિમાં, યુ.એલ.સી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત હુકમ મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને વિકૃત હોવાથી, તે રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ થવાને પાત્ર છે, અને તે અનુસાર સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ એપ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

૧૬. આ તબક્કે, સામાવાળા માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તત્વમ પટેલ આ હુકમના

અમલ પર સ્ટે આપવા વિનંતી કરે છે. જો કે, અરજદાર-રાજ્ય માટેના વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલના આદેશિત હુકમ પર આ કોર્ટ દ્વારા હાલની અરજી પેન્ડિંગ હતી ત્યારે સ્ટે આપવામાં આવ્યો જ હતો, અને વિષયવસ્તુ વાળી જમીન સરકારમાં નિહિત થઈ ગઈ હોવાથી અને મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં રાજ્ય સરકારનું નામ ઘણા સમય પહેલા નોંધાઈ ગયું હોવાથી, આ હુકમના અમલ પર સ્ટે આપવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. વિદ્વાન એ.જી.પી.ની ઉક્ત રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પટેલની વિનંતી પર વધુ વિચાર કરવાની જરૂર નથી અને તેથી તે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

એસડી/-

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.