

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૧૭નો વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૨૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ હર્ષા દેવાની

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

=====

|   |                                                                                                                           |  |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?                                                     |  |
| ૨ | પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?                                                                                          |  |
| ૩ | શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?                                                                    |  |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? |  |

=====

મધુસુદન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ & ૧. અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા & ૨. સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી પરેશ એમ. દવે  
પ્રતિવાદીઓ તરફે વકીલ શ્રી ધવલ ડી વ્યાસ

=====

કોરમ:માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ હર્ષા દેવાની

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

તારીખ:૨૦/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ હર્ષા દેવાની દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, અરજદારોએ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ (આ પછી જેને "એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૬.૦૧.૨૦૧૭ ના આદેશ નંબર A/૧૦૦૮૦/૨૦૧૭ ને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે આખરી સુનાવણીના તબક્કે અપીલને એવા ગ્રાહ્ય ન હોવાના આધાર પર રદ કરી દીધી હતી કે પંચનામા, અપીલકર્તાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનો અસ્પષ્ટ છે અને કેટલાક નિવેદનો સ્થાનિક ભાષામાં છે તથા તેનું ભાષાંતર કરવામાં આવ્યું નથી, જેના લીધે તેની સમક્ષ પડકારવામાં આવેલા આદેશના આધારની વિચારણા કરવામાં મુશ્કેલી પડે છે.

૨. કેસની ટૂંકમાં વિગત એ છે કે, અરજદાર નંબર ૧, મેસર્સ મધુસૂદન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ એક કંપની છે જે, જે-તે સમયે રિફાઈન્ડ એડિબલ ઓઈલ, વનસ્પતિ વગેરે જેવી વસ્તુઓના ઉત્પાદન અને વેચાણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી હતી. ત્રીજા સામાવાળા દ્વારા ફાઈલ નંબર V.૧૫/૧૫-૧૪૫/Dem/૨૦૦૩-૦૪ તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૦૫ કારણ દર્શક નોટિસ ઇશ્યૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં માર્ચ અને એપ્રિલ ૨૦૦૩

દરમિયાન અરજદારના કારખાનામાથી છૂટા કરવામાં આવેલા વનસ્પતિના વિવિધ જથ્થા પર વ્યાજ અને દંડ સાથે રૂ. ૫૮,૭૩,૨૬૫/- ની એક્સાઈઝ ડ્યુટી વસૂલ કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો કેસ એવો છે કે તેણે ત્રીજા સામાવાળા - કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, અમદાવાદ-III સમક્ષ ન્યાયનિર્ણય પ્રોસિડિંગ્સમાં વિવિધ જવાબો અને લેખિત રજૂઆતોની નોંધ રજૂ કરી હતી, અને અન્ય દસ્તાવેજો સાથે રૂ. ૩૨ લાખના એક્ઝિડેવિટ પણ રજૂ કર્યા હતા જેમના નિવેદનો તપાસ અધિકારીઓ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા હતા. કારણ દર્શાવો નોટિસ ૧૮.૧૨.૨૦૦૫ ના ઓરિજિનલ ઓર્ડર નંબર ૨૮/Commr/૨૦૦૫ માં પરિણમી, જેના દ્વારા ત્રીજા સામાવાળાએ વ્યાજ અને ડ્યુટીની રકમ જેટલા દંડ સાથે રૂ. ૫૪,૩૮,૨૦૮/- ની સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ડ્યુટીની માંગણીને બહાલી આપી. તેનાથી નારાજ થઈને, અરજદારે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, બોમ્બે સમક્ષ સ્ટે અરજ સાથે એક મૂળ અપીલ દાખલ કરી. ૨૫.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ સ્ટે અરજ પર અરજદારને સાંભળ્યા પછી, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, બોમ્બેએ રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની પૂર્વ-ડિપોઝિટ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને બાકીની વિવાદિત રકમની પૂર્વ-ડિપોઝિટની શરતમાંથી મુક્તિ આપી. અરજદાર કંપનીએ પૂર્વ-ડિપોઝિટના નિર્દેશનું પાલન કર્યું હતું અને ૨૫.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલો સ્ટે ઓર્ડર સતત ચાલુ રહ્યો હતો.

૩. અરજદારનો કેસ એવો છે કે જ્યારે ઓક્ટોબર ૨૦૦૬ ના અંત સુધીમાં અમદાવાદ ખાતે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલની વધારાની બેંચની સ્થાપના કરવામાં આવી, ત્યારે ઉપરોક્ત અપીલ નંબર E/૮૪૪/૨૦૦૬ ગુજરાત રાજ્યમાંથી ઉદ્ભવતી અન્ય તમામ અપીલો સાથે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ ખાતે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી. અમદાવાદ ખાતેની એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલની બેંચ દ્વારા અપીલની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને

સંપૂર્ણ સુનાવણી બાદ આદેશ અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ અપીલનો નિર્ણય થઈ શક્યો નહીં કારણ કે અપીલ સાંભળનાર ડિવિઝન બેંચના સભ્યોમાંથી એકનું દુર્ભાગ્યવશ તે પછી ટૂંક સમયમાં જ અવસાન થયું. ત્યારબાદ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદની બીજી ડિવિઝન બેંચ દ્વારા અપીલ ફરીથી સાંભળવામાં આવી હતી અને સંપૂર્ણ સુનાવણી પછી આદેશ અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે પ્રસંગે પણ અપીલનો નિર્ણય થઈ શક્યો નહીં કારણ કે અપીલ સાંભળનાર ડિવિઝન બેંચના સભ્યોમાંથી એકની બદલી થઈ ગઈ હતી. ત્યારબાદ, આ અપીલ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ સમક્ષ સમયાંતરે સૂચિબદ્ધ (list) થતી રહી, પરંતુ કોઈને કોઈ કારણોસર તેની સુનાવણી થઈ શકી ન હતી.

૪. અરજદારોનો કેસ વધુમાં એવો છે કે ઉપરોક્ત સંદર્ભિત અપીલ ત્યારબાદ ૧૬.૦૧.૨૦૧૭ ના રોજ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી જ્યારે અરજદારો દ્વારા તેમના વકીલ મારફતે રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી. થોડા સમય માટે અપીલ સાંભળ્યા પછી, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે ૧૬.૦૧.૨૦૧૭ નો આક્ષેપિત આદેશ પસાર કરીને અપીલને એવા આધારે ગ્રાહ્ય ન હોવાનું કહીને ફગાવી દીધી હતી કે અપીલના રેકૉર્ડ પરના પંચનામા અને નિવેદનો અસ્પષ્ટ હતા અને કેટલાક નિવેદનો ગુજરાતી ભાષામાં હતા અને તેનું ભાષાંતર કરવામાં આવ્યું ન હતું, અને નિવેદનો, પંચનામા અને અન્ય તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજો, જેમ કે ટ્રાન્સપોર્ટર્સના ચલણ, ઈન્વોઈસ વગેરેની ચકાસણી જરૂરી હતી પરંતુ દસ્તાવેજો વંચાય તેવા ન હતા. એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલનો વધુમાં એવો અભિપ્રાય હતો કે અપીલ ૨૦૦૬ ની હતી અને તેથી તેને પેન્ડિંગ રાખવાનું કોઈ કારણ નહોતું. જો કે, અપીલને ગ્રાહ્ય ન હોવાનું કહીને ફગાવી દેતી વખતે, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે કાયદા અનુસાર વાજબી સમયગાળામાં

દસ્તાવેજોની વંચાય તેવી નકલો, ભાષાંતરિત નિવેદનો વગેરે ફાઇલ કર્યા પછી અપીલને પુનર્જીવિત કરવાની સ્વતંત્રતા આપી હતી. પરિણામે, અરજદારની અપીલ, જે માર્ચ ૨૦૦૬ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી તે બિન-ગ્રાહ્ય તરીકે રદ થાય છે, જોકે અપીલ માત્ર ગ્રાહ્ય જ ન હતી પરંતુ તેની આખરી સુનાવણી બે વાર થઈ ચૂકી હતી અને ગુણદોષ પરના આદેશો અનામત રાખવામાં આવ્યા હતા; અને હવે અપીલ રદ થવાથી અરજદાર કંપની પર બાકીની ડ્યુટી, વ્યાજ અને દંડની રકમ વસૂલાતની કાર્યવાહીનો ભય ઊભો થયો છે, કારણ કે આ તબક્કે અપીલ રદ થવાના પરિણામે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૫.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ આપવામાં આવેલો સ્ટે ઓર્ડર રદ થઈ જાય છે અને તેથી આ અરજી કરવામાં આવી છે.

૫. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરેશ દવેએ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારની અપીલ રદ થવી એ એકમાત્ર કિસ્સો નથી, પરંતુ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા છેલ્લા ચારથી પાંચ મહિના દરમિયાન આવા સો કરતાં વધુ આદેશો કરવામાં આવ્યા છે જેમાં વિવિધ અપીલકર્તાઓની લગભગ ૩૦૦ જેટલી અપીલો રદ કરવામાં આવી છે, જેઓ છેલ્લા કેટલાક વર્ષોથી અંતિમ સુનાવણી માટે તેમના વારાની રાહ જોઈ રહ્યા હતા, તે રજૂઆત કરીને આક્ષેપિત આદેશને પડકાર્યો હતો. અપીલો માત્ર એવા આધારે ગ્રાહ્ય ન હતી કે કારણ દર્શાવો નોટિસમાં જે દસ્તાવેજોનો આધાર લેવાયો હતો તે તમામ અપીલ સાથે ફાઇલ કરવામાં આવ્યા ન હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વૈધાનિક જોગવાઈઓ એવું નિર્ધારિત કરતી નથી કે જો તપાસ અધિકારીઓ દ્વારા નોંધાયેલા નિવેદનો, પંચનામા વગેરે જેવા દસ્તાવેજો અપીલ પેપર બુક સાથે રજૂ કરવામાં ન આવ્યા હોય તો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની અપીલ ગ્રાહ્ય રહેશે નહીં. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, જો કોઈ દસ્તાવેજ ફાઇલ કરવામાં ન આવ્યો હોય અથવા કેસમાં થોડા વર્ષો

પહેલાં દાખલ કરાયેલ દસ્તાવેજ ઝાંખો પડી ગયો હોય અને અસ્પષ્ટ બની ગયો હોય, તો તેવો દસ્તાવેજ મંગાવી શકાય જો તે અપીલમાં સંકળાયેલા મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે મહત્વપૂર્ણ જણાતો હોય; પરંતુ તેવા આધાર પર અપીલને જ રદ કરી શકાય નહીં. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે તપાસ અધિકારીઓ દ્વારા નોંધાયેલા નિવેદનોનો કારણ દર્શાવો નોટિસ અને/અથવા ન્યાયનિર્ણયના આદેશમાં વિસ્તૃત રીતે ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો હોય કે જે અપીલ સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને અપીલના પક્ષકારોમાંથી કોઈ પણ તેવા લખાણની સત્યતા કે સચોટતા સામે વિવાદ કરતા નથી, ત્યારે દસ્તાવેજોના પૂર્ણ પાઠ રજૂ ન કરવા બદલ અપીલ રદ કરવી એ ન તો વાજબી છે કે ન તો કાયદેસર છે. એવું વિનંતીપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આવા આધાર પર અપીલ રદ કરવી જેના પરિણામે પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન આપવામાં આવેલા સ્ટે ઓર્ડરનું રક્ષણ અપીલકર્તા પાસેથી છીનવાઈ જાય છે, તે તદ્દન અવાંછનીય, અસ્વીકાર્ય અને અધિકારક્ષેત્ર બહારનું છે.

૫.૧ શ્રી દવેએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસમાં કોઈ પણ સમયે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ તરફથી એવો કોઈ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો નથી કે અરજદાર કંપનીએ રેકૉર્ડ પર કોઈ ચોક્કસ દસ્તાવેજ(ઓ) રજૂ કરવા જોઈએ અથવા અમુક દસ્તાવેજોનું ભાષાંતર કરવું જોઈએ અથવા અમુક દસ્તાવેજ અસ્પષ્ટ હતો, અને તેથી તેની સ્પષ્ટ અને વંચાય તેવી નકલો રજૂ કરવી જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે માર્ચ ૨૦૦૬ માં અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, એ સ્વાભાવિક હતું કે કેટલાક દસ્તાવેજો ઝાંખા પડી ગયા હોય અને કેટલાક દસ્તાવેજો એ હદે અસ્પષ્ટ થઈ ગયા હોય કે તે સ્પષ્ટપણે વંચાય તેમ ન હોય. પરંતુ જો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલને જણાયું કે કોઈ ચોક્કસ દસ્તાવેજ અપીલમાં સંકળાયેલા મુદ્દા માટે મહત્વપૂર્ણ હતો અને તેના પર વિચાર કરવો જરૂરી હતો, તો

અપીલકર્તાને તેવા દસ્તાવેજની સ્પષ્ટ અને વંચાય તેવી નકલ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકાયો હોત, અને પંચનામા અથવા નિવેદનોના પૂર્ણ પાઠ અથવા નિવેદનોની ભાષાંતરિત નકલો રજૂ કરવા માટે પણ નિર્દેશ આપી શકાયો હોત; જોકે, અપીલને જ રદ કરી શકાઈ ન હોત. એવું વિનંતીપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે જે નાગરિક તેના કેસનો નિર્ણય આવે તે માટે એક દાયકા સુધી રાહ જુએ છે, તેને માત્ર એવા આધારે સાંભળ્યા વગર દોષિત/અન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં કે અપીલ સાથે દાખલ કરવામાં આવેલા કેટલાક દસ્તાવેજો અસ્પષ્ટ અથવા સ્થાનિક ભાષામાં હતા, ખાસ કરીને જ્યારે દસ્તાવેજો તે લાંબા સમયગાળાના કારણે અસ્પષ્ટ બન્યા હોય જે સમય દરમિયાન એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અપીલનો નિર્ણય કરી શકી ન હતી. તેથી કેસના ગુણદોષની તપાસ કર્યા વિના અરજદારની અપીલને સરસરી રીતે રદ કરવી એ તદ્દન ગેરકાયદેસર અને અધિકારક્ષેત્ર વગરનું છે.

૫.૨ ત્યારબાદ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ (આ પછી જેને "એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) અને/અથવા કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ તેમજ ફાઈનાન્સ એક્ટ, ૧૯૮૪ હેઠળ એવી કોઈ વૈધાનિક જોગવાઈ નથી કે જે એવી શરત મૂકતી હોય કે અપીલ ત્યારે જ ગ્રાહ્ય રહેશે જો કારણ દર્શાવો નોટિસ આપતી વખતે વિભાગ દ્વારા જે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે અપીલના કાગળો સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યા હોય. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫ B ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો જેના હેઠળ અરજદાર કંપનીએ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, તે દર્શાવવા માટે કે તે ક્યાંય આવી કોઈ શરત મૂકતી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (પ્રક્રિયા) નિયમો, ૧૯૮૨ (આ પછી જેને "નિયમો" તરીકે

ઓળખવામાં આવશે) ના નિયમ ૯ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવા માટેની એકમાત્ર જરૂરિયાત જે આદેશ સામે અપીલ કરવામાં આવી હોય તેની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવાની છે. નિયમોનો નિયમ ૧૬ પેપર બુક ફાઇલ કરવાનો સંદર્ભ આપે છે, પરંતુ ત્યાં પણ એવું નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા અપીલની સુનાવણી વખતે જે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખવા માંગતા હોય તેની નકલો ધરાવતી પેપર બુક પેપર બુક તરીકે દાખલ કરી શકાશે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલનો એવો અભિપ્રાય કે જો કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરતી વખતે આધાર લેવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં ન આવ્યા હોય તો અપીલ ગ્રાહ્ય નથી, તે ગેરકાયદેસર અને વૈધાનિક યોજનાથી વિપરીત છે.

૫.૩ વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે સાક્ષીઓના નિવેદનો, પંચનામા અને તેવા દસ્તાવેજોના સંબંધિત અંશો કારણ દર્શાવો નોટિસમાં અથવા ખાતાકીય અધિકારીઓના આદેશોમાં પુનઃરજૂ કરવામાં આવ્યા હોય, અને અપીલનો કોઈ પક્ષકાર તેવા લખાણની સચોટતા કે સત્યતા સામે વિવાદ કરતો ન હોય ત્યારે અપીલ સાથે તેવા દસ્તાવેજોના પૂર્ણ પાઠ રજૂ કરવા જરૂરી નથી. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, કેસની સુનાવણી કર્યા વિના અને પ્રથમ દર્શનીય રીતે એવા તારણ પર આવ્યા વિના કે અપીલમાં સંકળાયેલા મુદ્દા(ઓ)નો નિર્ણય કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ નિવેદન કે દસ્તાવેજનો પૂર્ણ પાઠ ખરેખર જરૂરી હતો કે નહીં, કારણ દર્શાવો નોટિસમાં દર્શાવેલ અથવા આધાર રાખવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનો આગ્રહ રાખવાનું ટાળવું જોઈએ કારણ કે તે દસ્તાવેજો અપીલનો નિર્ણય કરવા માટે ખરેખર જરૂરી હતા કે નહીં તેની ખાતરી કર્યા વિના તમામ દસ્તાવેજોનું જથ્થાબંધ ઉત્પાદન/રજૂઆત જરૂરી નથી, અને તે અપીલના રેકૉર્ડ પર માત્ર બોજ વધારશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો

અપીલની સુનાવણી દરમિયાન એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ ચોક્કસ દસ્તાવેજ સંબંધિત અને જરૂરી જણાય અને તેવો દસ્તાવેજ રેકૉર્ડ પર ન હોય, તો તેવા દસ્તાવેજની નકલ રજૂ કરવાની તક અપીલકર્તાને આપવી જોઈએ; અને વિભાગના પ્રતિનિધિને પણ તેમની ફાઇલોમાંથી તેવો દસ્તાવેજ લાવવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈએ, કારણ કે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલને અપીલમાં સંકળાયેલા મુદ્દાઓનો નિર્ણય કરવા માટે જરૂરી અને મહત્વપૂર્ણ જણાય તેવા દસ્તાવેજને રેકૉર્ડ પર લાવવો એ બંને પક્ષો માટે ન્યાયના હિતમાં રહેશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કારણ દર્શાવો નોટિસ અને/અથવા ખાતાકીય સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો અપીલ સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હતા તેવા આધારે અપીલો રદ કરવી એ અયોગ્ય અને બિનજરૂરી છે, ખાસ કરીને જ્યારે અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિતેલા કેટલાક વર્ષોથી પેન્ડિંગ રહી હતી. તદનુસાર, આદેશિત આદેશને રદ કરીને અને અપીલને પુનઃસ્થાપિત કરીને એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલને ગુણદોષ પર નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપીને અરજી મંજૂર કરવા યોગ્ય છે તેવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી.

૬. અપીલનો વિરોધ કરતા, સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વત્ સિનિયર સ્ટેબિંગ કાઉન્સેલ શ્રી ધવલ વ્યાસે નિયમોના નિયમ ૫ ની જોગવાઈઓ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, અને રજૂઆત કરી હતી કે તે જોગવાઈ અનુસાર એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલની ભાષા અંગ્રેજી છે અને બેંચ તેની વિવેકબુદ્ધિથી તેની કાર્યવાહીમાં હિન્દીના ઉપયોગની પરવાનગી આપી શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ કેસની હકીકતમાં, કેટલાક સાક્ષીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તેમજ કેટલાક સાક્ષીઓના નિવેદનો ગુજરાતીમાં છે. તેથી, જ્યારે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલની ભાષા અંગ્રેજી છે અને એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, તેની વિવેકબુદ્ધિથી, તેની કાર્યવાહીમાં હિન્દીના ઉપયોગની પરવાનગી આપી શકે છે, ત્યારે જે દસ્તાવેજો સ્થાનિક ભાષામાં છે તેના ભાષાંતર રજૂ કરવાનો આગ્રહ રાખવો સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો. નિયમોના નિયમ ૧૬ ના ઉપ-નિયમ (૭) નો પણ

સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જે નિર્ધારિત કરે છે કે તમામ પેપર બુકમાં સ્પષ્ટપણે વંચાય તેવા દસ્તાવેજો યોગ્ય રીતે પેજિંગ કરેલા, ઇન્ડેક્સ કરેલા અને મજબૂત રીતે ટેગ કરેલા હોવા જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વંચાય તેવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા એ કાયદાની જરૂરિયાત છે, તેથી, વંચાય તેવા દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવા અંગેનો આગ્રહ રાખવાના એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલના અભિગમમાં કોઈ ક્ષતિ કાઢી શકાય નહીં. નિયમોના નિયમ ૪૧ નો પણ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જે "અમુક કેસોમાં આદેશો અને નિર્દેશો" નું શાસન ધરાવે છે અને એવું નિર્ધારિત કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ પોતાના આદેશોને અમલમાં મૂકવા અથવા તેના સંબંધમાં અથવા તેની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા માટે અથવા ન્યાયના હેતુઓને સિદ્ધ કરવા માટે જરૂરી અથવા યોગ્ય હોય તેવા આદેશો કરી શકે છે અથવા નિર્દેશો આપી શકે છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અપીલકર્તાઓને જે દસ્તાવેજો વંચાય તેવા ન હતા તેની વંચાય તેવી નકલો અને જે દસ્તાવેજો સ્થાનિક ભાષામાં હતા તેની ભાષાંતરિત નકલો રજૂ કરવા માટેનો નિર્દેશ આપવા માટે સંપૂર્ણપણે વાજબી હતી.

૭. પ્રત્યુત્તરમાં, અરજદારોના વિદ્વત્ વકીલ શ્રી પરેશ દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે જો ભાષાંતરિત નકલો ખરેખર જરૂરી હોય, તો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ માટે તે મંગાવવાની પરવાનગી છે. જો કે, કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું કે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કમિશનરે ગુજરાતી ભાષામાં રહેલા દસ્તાવેજોની ભાષાંતરિત નકલો માંગ્યા વિના ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ પસાર કર્યો છે, તે રજૂ કરવા માટે કે તમામ દસ્તાવેજો/નિવેદનોના ભાષાંતર રજૂ કરવા જરૂરી નથી અને એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ જો યોગ્ય લાગે તો કોઈપણ દસ્તાવેજની નકલો અથવા કોઈપણ દસ્તાવેજના ભાષાંતર મંગાવી શકે છે, પરંતુ યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી, અને તે સંબંધિત છે કે નહીં તેની તપાસ કર્યા

વિના, ખાતા/વિભાગે જે તમામ દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો છે તે રજૂ કરવાનો અને સ્થાનિક ભાષામાં રહેલા તમામ દસ્તાવેજોના ભાષાંતર આપવાનો આગ્રહ રાખવો જોઈએ નહીં.

૮. ઉપર નોંધાયેલી હકીકતો અને દલીલોના પૃષ્ઠભૂમિમાં, સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓનો સંક્ષિપ્ત સંદર્ભ આપી શકાય છે. એક્ટની કલમ ૩૫ B એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ કરવા માટેની જોગવાઈ કરે છે. એક્ટની કલમ ૩૫ C "એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલના આદેશો" નું શીર્ષક ધરાવે છે અને નિર્ધારિત કરે છે કે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અપીલના પક્ષકારોને સાંભળવાની તક આપ્યા પછી, તેના પર તેને યોગ્ય લાગે તેવા આદેશો પસાર કરી શકે છે, જે આદેશ સામે અપીલ કરવામાં આવી છે તે નિર્ણય કે આદેશની પુષ્ટિ કરી શકે છે, ફેરફાર કરી શકે છે અથવા રદ કરી શકે છે અથવા જો જરૂરી હોય તો વધારાના પુરાવા લીધા પછી, નવેસરથી ન્યાયનિર્ણય અથવા નિર્ણય માટે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલને યોગ્ય લાગે તેવા નિર્દેશો સાથે તેવો નિર્ણય કે આદેશ પસાર કરનાર સત્તાધિકારીને કેસ પરત મોકલી શકે છે.

૯. એક્ટની કલમ ૩૫ ની ઉપ-કલમ (૨ A) એવું નિર્ધારિત કરે છે કે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, જ્યાં તેમ કરવું શક્ય હોય ત્યાં, આવી અપીલ ફાઈલ કરવામાં આવે તે તારીખથી ત્રણ વર્ષની મુદતની અંદર દરેક અપીલની સુનાવણી કરશે અને તેનો નિર્ણય કરશે. અપીલ દાખલ કરવામાં આવી તે સમયે એક્ટની કલમ ૩૫ F, જે તે સમયે અમલમાં હતી, તે "અપીલ પેન્ડિંગ હોય ત્યારે માંગવામાં આવેલી ડ્યુટી અથવા લાદવામાં આવેલા દંડની થાપણ/ડિપોઝિટ" માટેની જોગવાઈ કરતી હતી અને નિર્ધારિત કરતી હતી કે જ્યાં તે પ્રકરણ હેઠળની અપીલમાં, જે નિર્ણય અથવા આદેશ સામે અપીલ કરવામાં આવી હોય

તે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ સત્તાવાળાઓના નિયંત્રણ હેઠળ ન હોય તેવા માલના સંબંધમાં માંગવામાં આવેલી કોઈપણ ડ્યુટી અથવા એક્ટ હેઠળ લાદવામાં આવેલા કોઈપણ દંડ સંબંધિત હોય, તો તેવા આદેશ સામે અપીલ કરવા ઈચ્છતી વ્યક્તિએ, અપીલ પેનિડિંગ હોય તે દરમિયાન, ન્યાયનિર્ણય કરનાર સત્તાધિકારી પાસે માંગવામાં આવેલી ડ્યુટી અથવા લાદવામાં આવેલો દંડ જમા કરાવવાનો રહેશે. તેની શરતી જોગવાઈમાં તેમાં નિર્દિષ્ટ સંજોગોમાં આવી ડિપોઝિટમાંથી મુક્તિ આપવાની જોગવાઈ હતી. એક્ટની કલમ ૩૫ F માં ત્યારથી સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને તે નિર્ધારિત કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ અથવા કમિશનર (અપીલ્સ), જે પણ હોય, તે જ્યાં સુધી અપીલકર્તાએ તેના હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ ડ્યુટી અને/અથવા દંડની ટકાવારી જમા કરાવી ન હોય ત્યાં સુધી કોઈ અપીલ ગ્રાહ્ય રાખશે નહીં. તેથી, એક્ટની કલમ ૩૫ F હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ રકમ જમા કરાવવાનો આદેશ છે, જેમાં નિષ્ફળ જવાથી અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી શકાતી નથી.

૧૦. કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૨૯ C ની ઉપ-કલમ (૬) અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સાલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૩૫ D ની ઉપ-કલમ (૧) અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એક્ટ, ૧૯૬૮ ની કલમ ૮૧ B ની ઉપ-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (પ્રક્રિયા) નિયમો, ૧૯૮૨ નામના નિયમો બનાવ્યા છે. સદર નિયમોનો નિયમ ૯ "અપીલના મેમોરેન્ડમ સાથે શું સામેલ કરવું?" નું શીર્ષક ધરાવે છે અને બે સભ્યોની બેંચ દ્વારા સાંભળવા માટે જરૂરી અપીલનું મેમોરેન્ડમ ચાર નકલોમાં ફાઈલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે, જેની સાથે ચાર નકલો હોવી જોઈએ, જેમાંથી એક એડિશનલ કમિશનર અથવા પ્રિન્સિપાલ કમિશનર અથવા કમિશનર ઓફ એક્સાઈઝ અથવા કસ્ટમ્સ દ્વારા પસાર કરાયેલા મૂળ આદેશ સામે

અપીલના કિસ્સામાં પડકારવામાં આવેલા આદેશની પ્રમાણિત નકલ રહેશે અને જ્યાં આવો આદેશ અપીલ અથવા પુનઃનિરીક્ષણમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોય, તો અપીલ અથવા પુનરીક્ષણમાં પસાર થયેલા આદેશની ચાર નકલો (જેમાંથી એક પ્રમાણિત નકલ રહેશે) અને મૂળ સત્તાધિકારીના આદેશની ચાર નકલો રહેશે. આમ, નિયમોનો નિયમ ૯ જરૂરી બનાવે છે કે અપીલના મેમોરેન્ડમ સાથે તેમાં પડકારવામાં આવેલા આદેશની નકલ સામેલ હોવી જોઈએ.

૧૧. નિયમોનો નિયમ ૧૧ "અપીલના મેમોરેન્ડમનો અસ્વીકાર અથવા સુધારો" માટેની જોગવાઈ કરે છે અને નિર્ધારિત કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ, પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી, પર્યાપ્ત કારણ દર્શાવવામાં આવ્યા પછી, એવા અપીલના મેમોરેન્ડમનો સ્વીકાર કરી શકે છે જે નિયમ ૯ માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો સાથે ન હોય અથવા અન્ય કોઈ રીતે ક્ષતિગ્રસ્ત હોય, અને તેવા કિસ્સામાં અપીલકર્તાને તેવા દસ્તાવેજો ફાઈલ કરવા અથવા, જે પણ હોય તે મુજબ, તે મંજૂર કરે તેટલા સમયની અંદર જરૂરી સુધારા કરવા માટે જણાવી શકે છે. નિયમોના નિયમ ૧૧ નો ઉપ-નિયમ (૨) નિર્ધારિત કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ ઉપ-નિયમ (૧) માં દર્શાવેલ અપીલના મેમોરેન્ડમને રદ કરી શકે છે, જો તેમાં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં ન આવે, અથવા મંજૂર કરાયેલી સમયમર્યાદામાં સુધારા કરવામાં ન આવે. નિયમોનો નિયમ ૧૬ "પેપર બુકની તૈયારી" માટેની જોગવાઈ કરે છે અને તે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"નિયમ ૧૬. પેપર બુકની તૈયારી: (૧) અપીલકર્તાએ, અપીલની સાથે અથવા અપીલ દાખલ કર્યાના એક મહિનાની અંદર, અપીલના મેમોરેન્ડમની જેટલી નકલો હોય તેટલી સંખ્યામાં એક પેપર બુક સબમિટ કરવાની રહેશે, જેમાં ખાતાકીય સત્તાવાળાઓની ફાઈલ પર રહેલા, અથવા તેમના આદેશોમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય કાગળોની નકલો હશે, જેના પર તે અપીલની સુનાવણી વખતે આધાર રાખવા માંગે

છે.

(૨) સામાવાળા પણ ઉપ-નિયમ (૧) માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો ધરાવતી પેપર બુક ફાઇલ કરી શકે છે, જેના પર તેઓ અપીલની સુનાવણી વખતે આધાર રાખવા માંગતા હોય, અપીલના મેમોરેન્ડમ જેટલી નકલોમાં, તેમને અપીલ દાખલ કરવાની નોટિસ મળ્યાના એક મહિનાની અંદર, અથવા પેપર બુક મળ્યાના બે અઠવાડિયાની અંદર, જે પણ મોડું હોય તે રીતે.

(૩) ટ્રિબ્યુનલ, પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી, ઉપ-નિયમ (૧) અથવા ઉપ-નિયમ (૨) માં દર્શાવેલ સમયગાળો પૂર્ણ થયા પછી પણ તેમાં દર્શાવેલ કોઈપણ પેપર બુક ફાઇલ કરવાની પરવાનગી આપી શકે છે.

(૪) ટ્રિબ્યુનલ પોતાની મેળે અપીલનો યોગ્ય નિકાલ કરવા માટે જરૂરી જણાય તેવા નિવેદનો, કાગળો અથવા દસ્તાવેજોની નકલો ધરાવતી પેપર બુકની અપીલકર્તા અથવા સામાવાળા દ્વારા અને તેમના ખર્ચે જેટલી નકલો જરૂરી હોય તેટલી તૈયાર કરવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

(૫) પ્રમુખ પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી સામાન્ય અથવા ખાસ આદેશ દ્વારા નિર્દેશ આપી શકે છે કે માત્ર તેમના આદેશમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલા દસ્તાવેજો જ શરૂઆતમાં અપીલ સાથે ફાઇલ કરી શકાશે; અને ઉપ-નિયમ (૧) અને (૨) માં નિર્ધારિત કર્યા મુજબની પેપર બુક ત્યારબાદ કેસ(ઓ) અથવા એડવાન્સ કોઝ લિસ્ટ માટે સામાન્ય અથવા ચોક્કસ નોટિસ દ્વારા અપીલની સુનાવણીની નોટિસ મળ્યા પછી ફાઇલ કરી શકાશે.

પ્રમુખ વધુમાં નિર્દેશ આપી શકે છે કે આ નિયમ હેઠળ નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો ફાઇલ ન કરવાના કિસ્સામાં, રજિસ્ટ્રાર/ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રાર અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત અધિકારી નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો અથવા દસ્તાવેજોના સેટ પરત કરવા માટે અને યોગ્ય અધિકારી

અથવા બેંચની, જે પણ હોય તે મુજબ, સંતોષકારક ક્ષતિઓ સુધારે ચુક્યા પછી જ તે પાછા મેળવવા માટે સક્ષમ રહેશે અને પરત મળવા પર કેસને નવો નંબર ફાળવવામાં આવી શકે છે.

(૬) પ્રમુખ સામાન્ય અથવા ખાસ આદેશ દ્વારા અપીલ / અરજી સાથે અથવા પેપર બુકના ભાગ રૂપે અથવા અન્યથા ફાઇલ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ગેઝેટેડ ઓફિસર અથવા પ્રમુખ દ્વારા આવા દસ્તાવેજો અથવા તેની ફોટોકોપીઓને પ્રમાણિત કરવા અથવા સર્ટિફાઇ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હોય તેવી અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા પ્રમાણિત કરવાની પરવાનગી આપી શકે છે.

(૭) તમામ પેપર બુકમાં સ્પષ્ટપણે વંચાય તેવા દસ્તાવેજો યોગ્ય રીતે પેજિંગ કરેલા, ઇન્ડેક્સ કરેલા અને મજબૂત રીતે ટેગ કરેલા હોવા જોઈએ."

૧૨. ઉપરોક્ત નિયમોના સંયુક્ત વાંચન પર, જે બાબત સામે આવે છે તે એ છે કે નિયમોના નિયમ ૧૧ ના ઉપ-નિયમ (૧) હેઠળ, ટ્રિબ્યુનલ પર્યાપ્ત કારણ દર્શાવ્યા પછી, તેની વિવેકબુદ્ધિથી, અપીલના મેમોરેન્ડમ સાથે નિયમ ૯ માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો ન હોય અથવા અન્ય કોઈ રીતે ક્ષતિગ્રસ્ત હોય તો પણ તેનો સ્વીકાર કરી શકે છે, અને તેવા કિસ્સાઓમાં અપીલકર્તાને તે મંજૂર કરે તેટલા સમયની અંદર આવા દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવાની, અથવા જરૂરી સુધારા કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે. નિયમ ૧૧ ના ઉપ-નિયમ (૨) હેઠળ, જો તેમાં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં ન આવે અથવા મંજૂર કરાયેલી સમયમર્યાદામાં સુધારા કરવામાં ન આવે તો ટ્રિબ્યુનલ ઉપ-નિયમ (૧) માં દર્શાવેલ અપીલના મેમોરેન્ડમને રદ કરી શકે છે. જો કે, આ નિયમ શરૂઆતના તબક્કે જ અપીલના મેમોરેન્ડમને રદ કરવાની જોગવાઈ કરે છે, અને શરૂઆતના તબક્કે ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવેલી અપીલને રદ કરવાની જોગવાઈ કરતો નથી.

૧૩. વધુમાં, નિયમોના નિયમ ૧૧ ના ઉપ-નિયમ (૨) હેઠળ, અપીલના મેમોરેન્ડમને રદ કરી શકાય છે શરતે કે તેની સાથે નિયમ ૯ માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજો ન હોય, એટલે કે, ચાર નકલો, જેમાંથી એક એડિશનલ કમિશનર અથવા પ્રિન્સિપાલ કમિશનર અથવા કમિશનર ઓફ એક્સાઈઝ અથવા કસ્ટમ્સ દ્વારા પસાર કરાયેલા મૂળ આદેશ સામે અપીલના કિસ્સામાં આદેશની પ્રમાણિત નકલ રહેશે અને જ્યાં આવો આદેશ અપીલ અથવા પુનરીક્ષણમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોય, અપીલ અથવા પુનરીક્ષણમાં પસાર થયેલા આદેશની ચાર નકલો (જેમાંથી એક પ્રમાણિત નકલ રહેશે) અને મૂળ સત્તાધિકારીના આદેશની ચાર નકલો. જો કે, નિયમ ૧૧ નો ઉપ-નિયમ (૨) ટ્રિબ્યુનલને પડકારવામાં આવેલા આદેશ સિવાયના અન્ય દસ્તાવેજો ફાઈલ ન કરવાના કારણે અપીલના મેમોરેન્ડમને રદ કરવાની મંજૂરી આપતો નથી જો તે મૂળ આદેશ હોય, અને જ્યાં પડકારવામાં આવેલો આદેશ અપીલનો આદેશ હોય, તો તેવા આદેશની અને મૂળ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની નકલો.

૧૪. નિયમોનો નિયમ ૧૬ નિર્ધારિત કરે છે કે અપીલકર્તાએ, અપીલની સાથે અથવા અપીલ દાખલ કર્યાના એક મહિનાની અંદર, અપીલના મેમોરેન્ડમની જેટલી નકલો હોય તેટલી સંખ્યામાં, ખાતાકીય સત્તાવાળાઓની ફાઈલ પરના, અથવા તેમના આદેશોમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય કાગળોની નકલો ધરાવતી પેપર બુક સબમિટ કરવાની રહેશે, જેના પર તે અપીલની સુનાવણી વખતે આધાર રાખવા માંગે છે. નિયમોના નિયમ ૧૬ નો ઉપ-નિયમ (૫) નિર્ધારિત કરે છે કે પ્રમુખ પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી સામાન્ય અથવા ખાસ આદેશ દ્વારા નિર્દેશ આપી શકે છે કે માત્ર તેમના આદેશમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલા દસ્તાવેજો જ શરૂઆતમાં અપીલ સાથે ફાઈલ કરી શકાશે; અને ઉપ-નિયમ (૧) અને (૨) માં નિર્ધારિત કર્યા મુજબની પેપર બુક ત્યારબાદ કેસ(ઓ) અથવા એડવાન્સ કોઝ લિસ્ટ માટે સામાન્ય અથવા ચોક્કસ નોટિસ દ્વારા અપીલની સુનાવણીની નોટિસ મળ્યા પછી ફાઈલ કરી શકાશે. પ્રમુખ વધુમાં નિર્દેશ

આપી શકે છે કે આ નિયમ હેઠળ નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો ફાઇલ ન કરવાના કિસ્સામાં, રજિસ્ટ્રાર / ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રાર અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત અધિકારી તેમાં કોઈ ક્ષતિ હોય તો નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો અથવા દસ્તાવેજોના સેટ પરત કરવા માટે સક્ષમ રહેશે. આમ, નિયમોના નિયમ ૧૬ ના ઉપ-નિયમ (૫) હેઠળ, રજિસ્ટ્રાર / ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રાર અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત અધિકારી તેમાં કોઈ ક્ષતિ હોય તો નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો અથવા દસ્તાવેજોના સેટ પરત કરવા માટે સક્ષમ રહેશે.

૧૫. વર્તમાન કેસની હકીકતોની તપાસ ઉપરોક્ત વૈધાનિક જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં કરવાની જરૂર છે. નિયમોના નિયમ ૧૧ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલનું મેમોરેન્ડમ દાખલ કરવાના તબક્કે, તે યોગ્ય જણાયું હતું, કારણ કે તે સમયે અપીલને ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી હતી અને તેને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સ્ટે અરજી પણ સાંભળવામાં આવી હતી અને અરજદારોને રાહત આપવામાં આવી હતી. પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલ સ્વીકારવામાં આવી હતી તે જ હકીકત એ બાબતનો નિર્દેશ કરે છે કે તે ગ્રાહ્ય હોવાનું જણાયું હતું. વધુમાં, જ્યારે અપીલનું મેમોરેન્ડમ નિયમોના નિયમ ૧૧ ના ઉપ-નિયમ (૨) હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને જ્યારે રજિસ્ટ્રાર / ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રાર અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત અધિકારીએ નિયમ ૧૬ ના ઉપ-નિયમ (૫) હેઠળ વિચારણા કર્યા મુજબ નિર્દિષ્ટ દસ્તાવેજો અથવા દસ્તાવેજોના સેટ પરત કર્યા ન હતા, અને અપીલ સ્વીકારવામાં આવી હતી, ત્યારે એવું ચોક્કસપણે ધારી શકાય છે કે તે સમયે નિયમોના નિયમ ૮ અને ૧૬ ની જરૂરિયાતોનું યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ, નિયમોની જોગવાઈઓનું યોગ્ય પાલન કર્યા પછી, કાર્યવાહીના એક તબક્કે જે અપીલ ગ્રાહ્ય હતી, તે માત્ર એટલા માટે બિન-ગ્રાહ્ય બની શકે નહીં કારણ કે તે સમયે સબમિટ કરાયેલા દસ્તાવેજો સમય જતાં ઝાંખા અને અસ્પષ્ટ બની ગયા છે. વધુમાં વધુ, પક્ષકારને ક્ષતિ દૂર કરવા અને વંચાય તેવા

દસ્તાવેજો પૂરા પાડવા માટે કહી શકાય, જો કે, તે અપીલ ફગાવી દેવાનો આધાર બની શકે નહીં, અને તે પણ ગ્રાહ્યતાના આધારે.

૧૬. બાબતનું બીજું પાસું એ છે કે એક્ટની કલમ ૩૫ C ની ઉપ-કલમ (૨ A) એવું નિર્ધારિત કરે છે કે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, જ્યાં તેમ કરવું શક્ય હોય ત્યાં, આવી અપીલ ફાઇલ કરવામાં આવે તે તારીખથી ત્રણ વર્ષની મુદતની અંદર દરેક અપીલની સુનાવણી કરશે અને તેનો નિર્ણય કરશે. એ વાતનો અસ્વીકાર કરી શકાય નહીં કે જો અપીલની સુનાવણી કાયદામાં નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં થઈ હોત, તો વર્તમાન કેસમાં ઉદ્ભવેલી સમસ્યા ટાળી શકાઈ હોત. અપીલનો નિર્ણય લેવામાં દસ વર્ષથી વધુ સમય લાગ્યો હોવાના કારણે જ તે સમયે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અસ્પષ્ટ બની ગયા છે. તેથી, માત્ર એટલા માટે કે જે ટ્રિબ્યુનલે અગાઉના બે પ્રસંગોએ અપીલની આખરી સુનાવણી કરી હતી, તે તે સમયે નિર્ણયો આપી શકી ન હતી, અને સમય વીતી જવાના કારણે સાથેના દસ્તાવેજો અસ્પષ્ટ બની ગયા છે, પક્ષકારોને તેમની અપીલો રદ કરીને, તે પણ ગ્રાહ્યતાના આધારે, દંડિત કરી શકાય નહીં. કોઈ એ સમજી શકતું નથી કે શરૂઆતના તબક્કે ગ્રાહ્ય રહેલી અપીલ વૈધાનિક જોગવાઈઓમાં કોઈ ફેરફાર વગર પછીના તબક્કે કેવી રીતે બિન-ગ્રાહ્ય બની જાય. એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે, આ એવો કોઈ એકમાત્ર કિસ્સો નથી કે જેમાં ટ્રિબ્યુનલે આખરી સુનાવણીના તબક્કે અપીલ ફગાવી દીધી હોય, પરંતુ ૩૦૦ જેટલા કેસોમાં, ન્યાયનિર્ણય કરનાર સત્તાધિકારી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજો રજૂ ન કરવાના આધારે અથવા સમય વીતી જવાના કારણે દસ્તાવેજો અસ્પષ્ટ બની ગયા હોવાના આધારે અથવા સમાન આધારો પર, જે આ કોર્ટના અભિપ્રાયમાં ખરેખર દયાજનક સ્થિતિ દર્શાવે છે. એવું જણાય છે કે, ટ્રિબ્યુનલે સરળ નિકાલની તેની શોધમાં ગુણદોષના આધારે કેસોનો ન્યાયનિર્ણય કરવાનું તેનું કાર્ય છોડી દીધું છે અને બાબતોને ટૂંકા રસ્તે પતાવી દીધી છે અને આ પ્રક્રિયામાં, પક્ષકારોને અયોગ્ય મુશ્કેલીઓ અને હેરાનગતિમાં મૂક્યા છે. અપીલ ફરીથી દાખલ કરવાની

સ્વતંત્રતા સાથે આ તબક્કે અપીલ ફગાવી દેવાના પરિણામોને સમજવામાં ટ્રિબ્યુનલ નિષ્ફળ ગઈ છે, એટલે કે કરદાતાઓની તરફેણમાં પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશો હવે અસ્તિત્વમાં રહેશે નહીં અને તેઓ વસૂલાતની કાર્યવાહીનો સામનો કરશે જેનાથી તેમને ભારે અન્યાય થશે.

૧૭. ઉદ્ભવી શકે તેવી બીજી મુશ્કેલી એ છે કે જ્યારે અપીલ રદ કરવાના આદેશ પછી ફાઇલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે એક્ટની સુધારેલી જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થશે જે અપીલ દાખલ કરવા માટે પૂર્વ શરત તરીકે ડ્યુટીની રકમ અને દંડની ટકાવારી જમા કરાવવાની જોગવાઈ કરે છે. આમ, જે અપીલો ઘણા વર્ષો પછી સુનાવણી માટે તૈયાર થઈ હતી, તે રદ થવાના કારણે, ફરીથી ફાઇલ કરવાની અને અપીલના સ્વીકાર સહિતના સમગ્ર તબક્કામાંથી પસાર થવાની જરૂર પડશે, જે આખરી સુનાવણી થવામાં વર્ષોનો સમય લઈ શકે છે.

૧૮. આ બાબતને હજુ એક બીજા દ્રષ્ટિકોણથી જોવાની જરૂર છે. અરજદારોના વિદ્વત્ પકીલે કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું હતું કે નિયમોનો નિયમ ૧૬ પક્ષકારોને માત્ર તે જ દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવાની જરૂરિયાત રાખે છે જેના પર તેઓ આધાર રાખવા માંગે છે, જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે એવો ચુકાદો આપ્યો છે કે જો કારણ દર્શાવો નોટિસ આપતી વખતે ન્યાયનિર્ણય કરનાર સત્તાધિકારીએ જે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો હતો તે રજૂ કરવામાં ન આવે તો અપીલ ગ્રાહ્ય નથી, તે રજૂ કરવા માટે કે ટ્રિબ્યુનલ તરફથી આવો આગ્રહ ગેરકાયદેસર અને વૈધાનિક યોજનાથી વિપરીત છે. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ એક્ટ અને નિયમોની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેમાં એવું કશુંય નથી કે જે અપીલકર્તાને કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરવાના હેતુ માટે આધાર રાખવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની જરૂરિયાત ઊભી કરતું હોય. અરજદારના વિદ્વત્ પકીલે સાચું ધ્યાન દોર્યું છે તેમ, નિયમોના નિયમ ૧૬ નો ઉપ-નિયમ (૧) અપીલકર્તાને

ખાતાકીય સત્તાવાળાઓની ફાઇલ પર રહેલા, અથવા તેમના આદેશોમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય કાગળોની નકલો ધરાવતી પેપર બુક સબમિટ કરવાની જરૂરિયાત રાખે છે, જેના પર તે આધાર રાખે છે અને ફાઇલ પર રહેલા અથવા ખાતાકીય સત્તાવાળાઓના આદેશોમાં ઉલ્લેખિત તમામ દસ્તાવેજો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય કાગળો નહીં. તેથી, કારણ દર્શાવો નોટિસ આપતી વખતે આધાર રાખવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજો સબમિટ કરવાનો આગ્રહ રાખવો એ ટ્રિબ્યુનલ માટે વાજબી નથી. જો કે, આપેલા કિસ્સામાં, જો સુનાવણી દરમિયાન ટ્રિબ્યુનલને, યોગ્ય વિચારણા પછી, એવા દસ્તાવેજની તપાસ કરવી જરૂરી લાગે કે જે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો નથી, તો તે પક્ષકારોને તે રજૂ કરવા માટે જણાવવાથી વંચિત રહેતી નથી.

૧૯. અરજદારોના વિદ્વત્ વકીલે રજૂઆત કરી છે કે આ બાબતો ટ્રિબ્યુનલ સુધી પહોંચે તે પહેલાં, તેઓ ન્યાયનિર્ણય કરનાર સત્તાધિકારી સમક્ષ અને પછી કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ ગઈ હશે, જેઓ પણ સ્થાનિક ભાષાથી પરિચિત નથી. તેથી, જે કિસ્સાઓમાં નીચલી સત્તાવાળાઓએ ગુજરાતી ભાષામાં રહેલા આવા નિવેદનોના ભાષાંતર મંગાવવાનું યોગ્ય માન્યું નથી, ત્યાં આવા ભાષાંતરો પૂરા પાડવાની જરૂરિયાતની તપાસ કર્યા વિના ટ્રિબ્યુનલ માટે તેની માંગણી કરવાનું કોઈ સમર્થન નથી. એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઓર્ડર-ઈન-ઓરિજિનલમાં સામાન્ય રીતે નિવેદનોનો સારાંશ/મુખ્ય અંશ હોય છે અને મોટે ભાગે, સાક્ષીઓના નિવેદનોના ભાષાંતર પૂરા પાડવાની કોઈ જરૂરિયાત હોતી નથી. આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ, વિદ્વત્ વકીલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલી ફરિયાદ વાજબી છે, કારણ કે ટ્રિબ્યુનલે પહેલા એ તપાસ કર્યા વગર કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અપીલનો નિર્ણય કરવાના હેતુ માટે પૂરતી છે કે નહીં અને સ્થાનિક ભાષામાં રહેલા નિવેદનોને જોવું જરૂરી છે કે નહીં, સાક્ષીઓના નિવેદનો/દસ્તાવેજોની ભાષાંતરિત નકલ પૂરી પાડવાનો આગ્રહ રાખવાની કોઈ જરૂર નથી. આપેલા કિસ્સામાં, જો ટ્રિબ્યુનલને લાગે છે કે નીચલી સત્તાવાળાઓ દ્વારા જે નોંધવામાં આવ્યું છે તે પૂરતું નથી

અને સાક્ષીઓના નિવેદનોનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, તો ટ્રિબ્યુનલ હંમેશા પક્ષકારોને તેવા સાક્ષીઓના નિવેદનોના ભાષાંતરિત વર્ઝન પૂરા પાડવા માટે જણાવી શકે છે, જો કે, તેની પ્રાસંગિકતાની તપાસ કર્યા વિના સાક્ષીઓના નિવેદનો/સોગંદનામાના ભાષાંતર પૂરા પાડવાનો આગ્રહ રાખવો વ્યાજબી કે યોગ્ય જણાતો નથી.

૨૦. વધુમાં એવું જોવામાં આવ્યું છે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં, રેવેન્યુના અધિકૃત પ્રતિનિધિઓની આ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલે અપીલો ફગાવી દીધી છે કે સંબંધિત દસ્તાવેજો અપીલ પેપર બુક સાથે ફાઇલ કરવામાં આવ્યા નથી. અગાઉ જોયું તેમ, નિયમોનો નિયમ ૧૬ અપીલકર્તાને ખાતાકીય સત્તાવાળાઓની ફાઇલ પર રહેલા, અથવા તેમના આદેશોમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય કાગળોની નકલો ધરાવતી પેપર બુક ફાઇલ કરવાની જરૂરિયાત રાખે છે, જેના પર તે અપીલની સુનાવણી વખતે આધાર રાખવા માંગે છે. તેથી એ કહેવાની જરૂર નથી કે, પેપર બુકમાં એવા દસ્તાવેજો સામેલ હશે જેના પર અપીલકર્તા આધાર રાખવા માંગે છે. જો અધિકૃત પ્રતિનિધિ માને છે કે અપીલનો ન્યાયનિર્ણય કરવાના હેતુ માટે અન્ય દસ્તાવેજો સુસંગત છે, તો તે રેવેન્યુ માટે છે કે તેઓ અપીલની સુનાવણી વખતે જેના પર આધાર રાખવા માંગતા હોય તેવા દસ્તાવેજો ધરાવતી પેપર બુક ફાઇલ કરે અને આવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનો બોજ અપીલકર્તા પર નાખી શકાય નહીં જે તેના પર આધાર રાખવા માંગતો નથી. વધુમાં, અપીલકર્તા દ્વારા ફાઇલ કરાયેલા દસ્તાવેજો અપીલનો નિર્ણય કરવાના હેતુ માટે પૂરતા છે કે નહીં તે ત્યારે જ જાણી શકાય જ્યારે અપીલ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે અને ટ્રિબ્યુનલ તેના પર યોગ્ય વિચારણા કરે, અને અપીલકર્તા દ્વારા ફાઇલ કરાયેલા દસ્તાવેજોની પર્યાપ્તતા કે અન્યથા તપાસ કર્યા વિના નહીં. તેથી, માત્ર એટલા માટે કે અધિકૃત પ્રતિનિધિએ રજૂઆત કરી હતી કે આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજો અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા, માત્ર ગ્રાહ્યતાના આધારે અપીલો રદ કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલ વાજબી નથી.

૨૧. અરજદારોના વિદ્વત્ પકીલે કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ પાછા દોર્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલની નિયમિત ડિવિઝન બેંચ ઉપલબ્ધ નથી કારણ કે અમદાવાદમાં માત્ર એક સિંગલ મેમ્બર છે અને ડિવિઝન બેંચની રચના ત્યારે જ થાય છે જ્યારે બીજી બેંચના સભ્યને અમદાવાદની બેંચમાં ડેપ્યુટેશન પર મૂકવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ સંજોગોમાં, જો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આક્ષેપિત આદેશોની શરતો અનુસાર અપીલકર્તાઓ દ્વારા દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવામાં આવે તો પણ, ડિવિઝન બેંચ ઉપલબ્ધ ન થાય ત્યાં સુધી અપીલો પુનર્જીવિત થઈ શકશે નહીં. દરમિયાન, રેવેન્યુ ઓર્ડર્સ-ઇન-ઓરિજિનલ અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકારવામાં આવેલા આદેશો હેઠળની માંગણીઓ વસૂલ કરવા માટે આગળ વધી શકે છે, જે કરદાતાઓની દુર્દશામાં વધારો કરશે.

૨૨. અરજ સાથે સામેલ કરવામાં આવેલા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા અન્ય આદેશોમાં, ટ્રિબ્યુનલે તેમાં અપીલકર્તાઓને કાયદા મુજબ વાજબી સમયગાળામાં દસ્તાવેજો રજૂ કરવા પર અપીલો પુનર્જીવિત કરવાની તક આપી છે. વિદ્વત્ પકીલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઘણા કિસ્સાઓમાં, સમય વીતી જવાના કારણે આવા દસ્તાવેજો ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે અને આવા દસ્તાવેજોની ગેરહાજરીમાં, તે અપીલકર્તાઓ આવનારા તમામ સમય માટે અપીલો પુનર્જીવિત કરવાની સ્થિતિમાં રહેશે નહીં. તેથી, દસ્તાવેજો ફાઇલ કર્યા પછી પુનર્જીવિત કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે ગ્રાહ્યતાના આધારે અપીલો રદ કરવાના આદેશો તે અપીલકર્તાઓના ભાગ્ય પર આખરી મહોર મારી દેશે. આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ, ટ્રિબ્યુનલ આ રીતે અપીલો રદ કરવા માટે વાજબી નથી, તે પણ એ શરતે કે જો તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવે તો અપીલ પુનર્જીવિત થઈ શકે

છે, જે અશક્ય વસ્તુ માંગવા સમાન છે. વધુમાં, જ્યારે કાયદાની કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે અપીલો રદ કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા શરત મૂક્યા મુજબ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની જોગવાઈ કરતી હોય, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ કોઈ વૈધાનિક જોગવાઈ હેઠળ ન વિચારાયેલા આધારો પર બેદરકારીપૂર્વક અપીલો રદ કરવા માટે વાજબી નથી.

૨૩. અરજદારના કિસ્સામાં અને અન્ય કેટલાક કિસ્સાઓમાં અપીલો રદ કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલે કાયદા અનુસાર વાજબી સમયગાળાની અંદર દસ્તાવેજોની વંચાય તેવી નકલો, ભાષાંતરિત નિવેદનો, ટ્રાન્સપોર્ટર્સના ચલણની વંચાય તેવી નકલો, ઇન્વોઈસ વગેરે ફાઈલ કર્યા પછી અપીલને પુનર્જીવિત કરવાની સ્વતંત્રતા અપીલકર્તાઓને અનામત રાખી છે. સંબંધિત અપીલકર્તાને અપીલ પુનર્જીવિત કરવા માટેની સ્વતંત્રતા અનામત રાખતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લાદવામાં આવેલી શરતને કાયદાની કોઈ જોગવાઈનું સમર્થન ન હોવાથી, સંબંધિત પક્ષકારો માટે કાયદા અનુસાર વાજબી સમયગાળો કયો છે તે નિશ્ચિત કરવાનું શક્ય બનશે નહીં. વધુમાં, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે નિર્દેશ કર્યો છે તેમ, આમાંના ઘણા દસ્તાવેજો તેમના સ્વભાવના કારણે, એટલે કે ટ્રાન્સપોર્ટર્સના ચલણ, ઇન્વોઈસ, આટલા લાંબા સમયગાળા પછી આ તબક્કે ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે, જે કિસ્સામાં પક્ષકારો અપીલને પુનર્જીવિત કરવા માંગવાની સ્થિતિમાં પણ રહેશે નહીં. ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, સમાન આધારો પર મોટી સંખ્યામાં અપીલો રદ કરવામાં આવી હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો આવા કિસ્સાઓમાં પક્ષકારો દ્વારા પુનઃસ્થાપના માટે અરજીઓ કરવામાં આવે છે, તો એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલ ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને વ્યવહારુ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવશે.

૨૪. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં, અરજી સફળ થાય છે અને તે મુજબ મંજૂર કરવામાં

આવે છે. એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૬.૦૧.૨૦૧૭ નો આક્ષેપિત આદેશ આથી રદ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. અપીલ તેમજ તેમાં કરવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશો આક્ષેપિત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો તે તબક્કે ફાઈલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી તે મુજબ રૂલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે.

(હર્ષા દેવાની, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.