

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
૨૦૧૧નો વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૦૬૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ પી.પી. ભટ્ટ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

પી. યુ. રાણા, પૂર્વ પ્રમુખ જિલ્લા ગ્રાહક વિવાદ... અરજદાર(ઓ)
વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય – સચિવશ્રી મારફતે અને ૨... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:-

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી એસ. એન. શેલાત, સિનિયર કાઉન્સેલ સાથે શ્રી એસ.
જે. ગાયકવાડ, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે કુ. રીતુ ગુરુ, આસિસ્ટન્ટ ગવર્મેન્ટ પ્લીડર
સામાવાળા (ઓ) નં. ૧ માટે પ્રત્યક્ષ બજવણી દ્વારા નોટિસ બજવણી થયેલ છે
સામાવાળા (ઓ) નં. ૨ – ૩ માટે નિયમની બજવણી થયેલ છે.

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ પી.પી. ભટ્ટ

તારીખ:૦૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, અરજદારે ગુજરાત રાજ્ય ગ્રાહક રેફ્રેસલ કમિશન, અમદાવાદના તારીખ ૩.૮.૨૦૧૧ના રોજના હુકમ/પત્રવ્યવહારને રદ કરવા અને સેટ અસાઈડ કરવા માટે પરમાદેશ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની પ્રાર્થના કરી છે. એવી પણ પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે કે, સામાવાળાઓને ન્યાયિક અધિકારીઓને લાગુ પાડવામાં આવ્યા મુજબ તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૮ ના કાયદા વિભાગના જાહેરનામા અનુસાર 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૩' તેમજ 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૮' મુજબ હાઈકોર્ટ દ્વારા સમયાંતરે સુધારેલા પગાર ધોરણ અનુસાર અરજદારનો પગાર તારીખ ૧.૧.૨૦૦૬ થી નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૨. પ્રસ્તુત અરજી માટેના ટૂંકમાં તથ્યો એવા છે કે, અરજદારની નિમણૂક અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) જિલ્લા ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ ફોરમ (ટૂંકમાં 'CDRF') ના પ્રમુખ તરીકે ડેપ્યુટેશન પર જિલ્લા જજ કેડરમાં તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૫ ના ઠરાવથી કરવામાં આવી હતી. અન્ન, નાગરિક પુરવઠા અને ગ્રાહક બાબતોના વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૩.૨.૨૦૦૬ ના ત્યારબાદના ઠરાવ દ્વારા, તેમને રૂ. ૧૬૭૫૦-૨૦૫૦૦ ના પગાર ધોરણમાં તે જ હોદ્દા પર પુનઃરોજગાર આપવામાં આવ્યો હતો અને તેમનો પગાર

૧.૧.૨૦૦૬ થી રૂ. ૨૦૫૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારથી તેઓ ૬૫ વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ થવા સુધી CDRF, અમદાવાદના પ્રમુખ તરીકે સેવામાં ચાલુ રહ્યા હતા.

૩. અરજદાર ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ના રોજ જિલ્લા જજ તરીકે નિવૃત્ત થયા હતા. ગુજરાત સ્ટેટ સબઓર્ડિનેટ જ્યુડિશિયલ સર્વિસિસ (રીવિઝન ઓફ પે) રૂલ્સ, ૨૦૦૩ ની જોગવાઈઓ અનુસાર હાઈકોર્ટ દ્વારા તેમનો પગાર રૂ. ૨૧૪૦૦/- નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, હાઈકોર્ટે તેમને ૧૧.૧૨.૨૦૦૦ થી સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કર્યો હતો, અને તેમનો પગાર રૂ. ૧૮૭૫૦-૪૦૦-૧૯૧૫૦-૪૫૦-૨૧૮૫૦-૫૦૦-૨૨૮૦૦ ના પગાર ધોરણમાં રૂ. ૧૯૬૦૦/- નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ તેમને ૧.૨.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ સુધી રૂ. ૨૨,૮૫૦-૫૦૦-૨૪૮૫૦ નો સુપર ટાઈમ સ્કેલ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. જુલાઈ ૧૩, ૨૦૦૭ ના જાહેરનામા નંબર A.૧૨૩૮ને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારના પગારમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા નવેમ્બર ૨૦૦૭ માં ફરીથી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને સિલેક્શન ગ્રેડમાં ૩૧.૦૧.૨૦૦૫ સુધી રૂ. ૨૧,૪૦૦/- નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, અને સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં પગાર ૧.૨.૨૦૦૫ થી સુધારીને રૂ. ૨૨,૮૫૦/- કરવામાં આવ્યો હતો. પરિણામે, તારીખ ૪.૯.૨૦૦૮ના ઠરાવ દ્વારા સુધારેલા પગારના આધારે અરજદારના પેન્શનમાં ફરીથી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. સરકારે ૧.૧.૨૦૦૬ થી અમલી બને તે રીતે 'ગુજરાત સ્ટેટ જ્યુડિશિયલ સર્વિસ (રીવિઝન ઓફ પે) રૂલ્સ ૨૦૦૬' અમલમાં મૂક્યા. ત્યારબાદ, અરજદારે પ્રમુખ, CDRF, અમદાવાદની ક્ષમતામાં સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર કમિશનના રજિસ્ટ્રારને તારીખ ૪.૧.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા હાઈકોર્ટ દ્વારા સુપર ટાઈમ પે સ્કેલમાં નક્કી કરવામાં આવેલા આખરી પગારના આધારે પગાર નક્કી કરવા માટે વિગતવાર રજૂઆત સાથે એક દરખાસ્ત મોકલી હતી. સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર કમિશનના સચિવ દ્વારા તારીખ ૩.૯.૨૦૧૧ ના

પત્રવ્યવહાર દ્વારા અરજદારને જણાવવામાં આવ્યું હતું કે, વિધિ વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના પત્રવ્યવહારમાં ૧.૧.૨૦૦૬ ની કટ-ઓફ તારીખ નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોવાથી અને અરજદાર સદર કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં એટલે કે ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા હોવાથી, તેમને સરકારના તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા હેઠળ સુધારેલા પગાર ધોરણનો લાભ આપી શકાય નહીં. ઉક્ત નિર્ણય/પત્રવ્યવહાર તારીખ ૩.૯.૨૦૧૧ થી નારાજ થઈને, અરજદારે વિવિધ આધારો પર પ્રસ્તુત અરજી દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો છે.

૪. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન. શેલાતે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એસ.જે. ગાયકવાડ સાથે નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી,

(i) કે અરજદારનો પગાર ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૦(૩) ને ગુજરાત ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમો, ૧૯૮૮ ના નિયમ ૩ સાથે વાંચતા તેની જોગવાઈઓ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. તે અગાઉ અરજદારનો પગાર હાઈકોર્ટ દ્વારા ગુજરાત સ્ટેટ સબઓર્ડિનેટ જ્યુડિશિયલ સર્વિસ (રીવિઝન ઓફ પે) રૂલ્સ ૨૦૦૩ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, જાહેરનામા નંબર A-૧૨૩૮/૦૭ દ્વારા, હાઈકોર્ટે તેમને ૧૧.૧૨.૨૦૦૦ થી સિલેક્શન ગ્રેડ મંજૂર કર્યો હતો અને તેમનો પગાર રૂ. ૧૮૭૫૦-૨૨૮૦૦ ના પગાર ધોરણમાં રૂ. ૧૯,૬૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ તેમને ૧.૨.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ સુધી રૂ. ૨૨૮૫૦-૨૪૮૫૦ નો સુપર ટાઈમ પે સ્કેલ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને કચેરી હુકમ નંબર N/NJPC/SGS/STS/૨૦૦૭ દ્વારા તેમનો પગાર ફરીથી સુધારીને ૩૧.૦૧.૨૦૦૫ સુધી સિલેક્શન ગ્રેડમાં રૂ. ૨૧૪૦૦ અને ત્યારબાદ ૧.૨.૨૦૦૫ થી સુપર ટાઈમ પે સ્કેલમાં રૂ. ૨૨૮૫૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. તદનુસાર, હાઈકોર્ટ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૯.૨૦૦૮ નું લાસ્ટ પે સર્ટિફિકેટ નંબર

N/૧૨૯૨/૨૦૦૮ દર્શાવે છે કે તેમનો મેળવેલ આખરી પગાર રૂ. ૪૧૭૧૩/- હતો. ગુજરાત હાઈકોર્ટના રજિસ્ટ્રાર (ઇન્સ્પેક્શન) દ્વારા ટ્રેઝરી ઓફિસર, પેન્શન પેમેન્ટ ઓફિસને લખવામાં આવેલા તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૦૮ ના પત્રને અનુસરીને, ટ્રેઝરી ઓફિસરે અરજદારનું પેન્શન રૂ. ૩૫,૨૫૫/- નક્કી કર્યું છે.

(ii) કે અરજદાર જિલ્લા જજ કેડરમાં ન્યાયિક અધિકારી તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા, અને વયનિવૃત્તિ પર તેમની નિવૃત્તિ પહેલાં, તેમને પ્રમુખ, CDRF, અમદાવાદ તરીકે નીમવામાં આવ્યા હતા, અને તેમનો પગાર ૧.૧.૧૯૯૬ થી 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૩' ની જોગવાઈઓ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેમને સમયાંતરે પગાર ધોરણના સુધારાનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો. ગુજરાત સરકારે પ્રથમેય રાષ્ટ્રીય ન્યાયિક પગાર પંચની ભલામણોનો સ્વીકાર કર્યો હતો, અને તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૮ ના રોજ જાહેરનામું જારી કરીને ન્યાયિક અધિકારીઓના પગાર ધોરણો નક્કી કરવા માટે સદર ભલામણોનો અમલ કર્યો હતો. તેથી, સદર જાહેરનામા અનુસાર પગાર સુધારણાને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) CDRF ના પ્રમુખ તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા તે દરમિયાન તેમને સુધારેલા પગારનો લાભ આપવામાં આવવો જોઈતો હતો. અરજદાર ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિવૃત્ત થયા હતા, પરંતુ નાગરિક પુરવઠા વિભાગે સિલેક્શન ગ્રેડ અને સુપર-ટાઈમ પે સ્કેલ મંજૂર કરવાના પરિણામે પેરેન્ટ ડિપાર્ટમેન્ટમાં (મૂળ ખાતામાં) થયેલ પગાર સુધારણાના આધારે અરજદારનો પગાર નક્કી કર્યો ન હતો. અરજદારે તેમના તારીખ ૪.૧.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા વિભાગને સુધારેલું પગાર ધોરણ મંજૂર કરવા વિનંતી કરી હતી, પરંતુ તેમની વિનંતીને તારીખ ૩.૮.૨૦૧૧ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૮ ના જાહેરનામા મુજબ સુધારેલા પગાર ધોરણમાં પગાર નક્કી કરવા માટેની અરજદારની વિનંતીને નકારી કાઢવાનો સામાવાળાનો આક્ષેપિત નિર્ણય ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને અન્યાયી છે, તેમજ

નોકરીના નિયમોથી વિપરીત છે. શ્રી શેલાતના જણાવ્યા અનુસાર, ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમની કલમ ૧૦ ને ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોના નિયમ ૩ ના સબ-રૂલ ૧ સાથે વાંચવી જરૂરી છે, જે જોગવાઈ કરે છે કે ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના સભ્યોનો પગાર અથવા માનદ વેતન અને અન્ય ચૂકવવાપાત્ર ભથ્થાં તથા સેવાની અન્ય શરતો અને બોલીઓ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે મુજબ રહેશે. ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોના નિયમ ૩ નો સબ-રૂલ (૧) જોગવાઈ કરે છે કે જો પૂર્ણ સમયના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવે તો ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખને જિલ્લા જજનો પગાર મળશે. તેને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદાર સમયાંતરે સુધારેલા મુજબ જિલ્લા જજ કેડર માટે નિર્ધારિત પગાર ધોરણ મુજબ પગાર મેળવવા માટે હકદાર છે. વધુમાં, આ જોગવાઈમાં એ નિહિત છે કે CDRF ના પ્રમુખ તરીકે પુનઃનિમણૂક પામેલા નિવૃત્ત જિલ્લા જજ, જિલ્લા જજ કેડરને લાગુ પડતા હાલના પગાર ધોરણના આધારે પગાર મેળવવા હકદાર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૩' તારીખ ૧.૧.૧૯૯૬ થી અમલમાં આવ્યા હતા અને હવે અમલમાં નથી કારણ કે તે 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૯' દ્વારા રદ થઈ ગયા છે, તેથી, અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા રદ થયેલા નિયમો હેઠળ અરજદારનો પગાર નક્કી કરી શકાય નહીં.

(iii) કે નવી દિલ્લી ખાતે ૧૪/૧૫ માર્ચ ૨૦૧૦ ના રોજ યોજાયેલી સ્ટેટ કન્ફરન્સ ડિસ્પ્યુટ રેફ્રેસલ કમિશન્સના પ્રમુખો અને રાજ્ય/કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ સરકારોના ગ્રાહક બાબતોના પ્રભારી સચિવોની પરિષદમાં, ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખોના પગાર ધોરણ અંગે કેટલાક ઠરાવો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા જેના દ્વારા એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખની પગાર, ભથ્થાં અને પરચૂરણ લાભો સહિતની સેવા શરતો ચાલુ (Sitting) જિલ્લા જજ જેવી જ રહેશે અને સદર ઠરાવ ૧.૧.૨૦૧૦ થી અમલી બનાવવામાં આવ્યો હતો. સ્વીકાર્યપણે, અરજદારની નિમણૂક CDRF માં તેના પ્રમુખ

તરીકે પૂર્ણ સમયના ધોરણે કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૩૦.૧૨.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટેની અરજદારની સેવાઓને ડેપ્યુટેશન પર ગણવામાં આવી હતી કારણ કે તેઓ સેવામાં હતા ત્યારે CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નીમવામાં આવ્યા હતા. પરિણામે, તેમને ૧.૧.૨૦૦૬ થી CDRF ના પ્રમુખ તરીકે પુનઃરોજગાર આપવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, તેઓ સમયાંતરે સુધારેલા મુજબ જિલ્લા જજ કેડરના પગાર ધોરણમાં નક્કી થયેલ પગાર મેળવવા માટે હકદાર છે. CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક પર અરજદારનો પગાર તારીખ ૩.૨.૨૦૦૬ ના ઠરાવ દ્વારા રૂ. ૨૦૫૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો છે. ત્યારબાદ, હાઈકોર્ટના હુકમ મુજબ, તેને સુધારીને રૂ. ૩૦૭૫૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, અને ફરીથી, તારીખ ૪.૬.૨૦૦૮ ના ઠરાવ મુજબ તેમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને ૫૦% મોંઘવારી ભથ્થાના મર્જર પછી તેમનો પગાર રૂ. ૩૪,૨૨૭ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાએ આ બાબતોને ધ્યાનમાં લીધી નથી.

(iv) કે પગાર સુધારણાને ભૂતલક્ષી અસર આપવામાં આવી હતી, અને તે અગાઉની તારીખથી નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, સામાવાળા-અન્ન અને નાગરિક પુરવઠા વિભાગે હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલ પગાર સુધારણા પછી અરજદારનો પગાર નક્કી કરવાનો રહેતો હતો. જોકે, વિભાગે તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા મુજબ અરજદારના પગારમાં સુધારો કર્યો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી રજૂઆતને પણ તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી, અને સામાવાળાઓ દ્વારા તેમના દવાનો અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩(૧) જોગવાઈ કરે છે કે જો પૂર્ણ સમયના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવે તો ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખને જિલ્લા જજનો પગાર મળશે, અને નિવૃત્ત જિલ્લા જજનો પગાર ગુજરાત સિવિલ સર્વિસિસ (પેન્શન) રૂલ્સ ૨૦૦૨ ના નિયમ ૧૭૨(૩)(vii) મુજબ નક્કી કરવો જરૂરી છે. નિયમ

૧૭૨(૩)(vii) જોગવાઈ કરે છે કે પુનઃરોજગાર પર CDRF ના પ્રમુખનો પગાર નિવૃત્તિ પહેલાં મેળવેલા આખરી પગારના સ્ટેજ પર જ નક્કી કરવામાં આવશે. નિયમ વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જો તે પોસ્ટીંગ અથવા પુનઃરોજગારના પગાર ધોરણમાં એવું સ્ટેજ હોય, તો પગાર તે સ્ટેજના નીચેના સ્ટેજ પર નક્કી કરવામાં આવશે. તેથી, એ સ્પષ્ટ છે કે ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોના નિયમ ૩ ના આધારે, જિલ્લા જજના પગાર ધોરણો CDRF ના પ્રમુખના હોદ્દાને લાગુ કરવામાં આવ્યા છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાયદાની પ્રસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે નિયમ અથવા અધિનિયમની કલમની જોગવાઈમાં તેનાથી વિશેષ કશું ઉમેરી શકાય નહીં. ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩ કે પેન્શન નિયમોનો નિયમ ૧૭૨(vii) એવી જોગવાઈ કરતા નથી કે નિવૃત્ત જિલ્લા જજની CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક કરતી વખતે, તેમનો પગાર પગાર ધોરણના પ્રારંભિક સ્ટેજ પર નક્કી કરવામાં આવશે. નિર્વિવાદપણે, અરજદારને અનુક્રમે ૧૧.૧૨.૨૦૦૦ અને ૧.૨.૨૦૦૫ થી સિલેક્શન ગ્રેડ અને સુપર ટાઈમ સ્કેલ મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારની નિવૃત્તિની તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ છે. તેથી, તેમનો પગાર જિલ્લા જજ કેડરને લાગુ પડતા સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં નક્કી કરવાનો રહેતો હતો. આથી, અરજદાર ૧.૧.૧૯૯૬ થી નિવૃત્તિની તારીખ એટલે કે ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં પગાર મેળવવા માટે હકદાર છે. તદુપરાંત, CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક કરતી વખતે ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ નિવૃત્ત થયેલા અને ૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા જિલ્લા જજોના પગાર ધોરણના નિર્ધારણ માટે અલગ-અલગ માપદંડો અપનાવવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી. નિર્વિવાદપણે, ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ નિવૃત્ત થયેલા અને ૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા અન્ય જિલ્લા જજો સમાન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે, સમાન કાર્યો બજાવે છે, અને સમાન જવાબદારીઓ ઉપાડે છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, તેમના પગાર ધોરણો વચ્ચે તફાવત કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી કારણ કે તે ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ અને

૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા જજોના બે જૂથો વચ્ચે ભેદભાવ કરવા સમાન બનશે, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. વધુમાં, માસનીય સુપ્રીમ કોર્ટના વિવિધ ચુકાદાઓ દ્વારા કાયદો પ્રસ્થાપિત થયેલ છે કે સમાન કામ માટે સમાન વેતન મળવું જોઈએ. CDRF ના તમામ પ્રમુખો, તેમની નિમણૂકની તારીખ ધ્યાને લીધા વિના, સમાન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે અને સમાન કાર્યો બજાવે છે. આવી પરિસ્થિતિમાં, સ્વાભાવિક રીતે જ તેઓને તેમના પુનઃરોજગાર પછી CDRF ના પ્રમુખ તરીકે કામ કરતી વખતે પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાના મામલે સમાન ગણવા જોઈએ.

(v) વિદ્વાન્ સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન. શેલાતે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૭૦૯ ઓફ ૨૦૧૦ માં જસ્ટિસ એચ.એચ. મહેતા (નિવૃત્ત) વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં તારીખ ૬.૯.૨૦૧૧ ના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને તેના પર નિર્ભરતા મૂકી છે, અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારનો કેસ પણ સમાન છે, અને તેથી, આ ગ્રાઉન્ડ (આધાર) પર પણ, અરજદાર આ અરજીમાં માગ્યા મુજબની રાહતો મેળવવા માટે પાત્ર અને હકદાર છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપર મુજબ પ્રાપ્ત થયેલ સમાન પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારની પ્રાર્થનાનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં અને તારીખ ૦૩.૦૯.૨૦૧૧ ના હુકમ/પત્રવ્યવહારને રદ કરવો જરૂરી છે અને અરજદારને સુધારેલા પગાર ધોરણોની અસર આપવી જોઈએ.

(vi) કે કાયદાની પ્રસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે સરકારી કર્મચારીની નિમણૂક કરાર આધારિત હોવા છતાં, આવી નિમણૂક પછી તે હોદ્દો/દરજો પ્રાપ્ત કરે છે, અને તેની સેવા શરતો સર્વિસ રૂલ્સ (સેવા નિયમો) દ્વારા સંચાલિત થાય છે, અને આથી અરજદાર જિલ્લા જજ કેડર માટે અમલમાં હોય તેવા વર્તમાન પગાર ધોરણ મુજબ પગાર મેળવવાનો દાવો કરવા હકદાર છે. તદુપરાંત, અરજદારને સદર નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત સિલેક્શન ગ્રેડ સ્કેલ અને

સુપર ટાઈમ સ્કેલના આધારે પગાર નિર્ધારણના મામલામાં 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૩' નો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો, જે ૧.૧.૧૯૯૬ થી અમલી બન્યા હતા. આમ, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કોઈપણ કારણ દર્શાવ્યા વિના 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૯' હેઠળનો લાભ નકારી શકાય નહીં.

(vii) કે પેન્શન નિર્ધારણ અને પગાર નિર્ધારણ માટે અલગ-અલગ સિદ્ધાંતો લાગુ પડે છે. સરકારી કર્મચારીના નિવૃત્તિ સમયે તેમણે મેળવેલા સરેરાશ આખરી પગાર પર પેન્શન નક્કી કરવાનું રહે છે, જ્યારે નિવૃત્તિ પછીની પુનઃરોજગારી પર, કર્મચારીને તે જગ્યા માટે નિર્ધારિત પગાર ધોરણમાં પગાર મળે છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, CDRF ના પ્રમુખના હોદ્દા માટે કોઈ અલગ પગાર ધોરણો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા નથી. જિલ્લા જજ કેડર માટે નિર્ધારિત વર્તમાન પગાર ધોરણ CDRF ના પ્રમુખને લાગુ કરવામાં આવ્યું છે. અરજદારને સુપર ટાઈમ સ્કેલ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેઓ તેમની નિવૃત્તિ અને CDRF ના પ્રમુખ તરીકેની નિમણૂક સમયે મૂળ પગાર તરીકે રૂ. ૨૨૮૫૦ નો પગાર મેળવતા હતા, તેથી, CDRF ના પ્રમુખના હોદ્દા પર પુનઃરોજગાર મળતાં, તારીખ ૩.૨.૨૦૦૬ ના જાહેરનામા મુજબ સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં તેમનો પગાર રૂ. ૨૨૮૫૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, શ્રી એમ.જી. ગુલાબાની અને શ્રી બી.ડી. સોની, જેઓ સંબંધિત CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નીમાયા હતા તેમના બિલકુલ સમાન કેસોમાં, સરકારે તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા હેઠળ ન્યાયિક અધિકારીઓને લાગુ કર્યા મુજબ 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૯' મુજબ તેમનો પગાર નક્કી કર્યો છે. ન્યાયિક અધિકારીઓ, શ્રી એમ.બી. ટાંક અને શ્રી એસ.એન. વોરાને પણ આવા જ લાભો આપવામાં આવ્યા હતા. તેથી, આવા લાભ અરજદારને નકારી શકાય નહીં, જેઓ પણ જિલ્લા જજ કેડરના જ છે. સરકારનું આ કૃત્ય, તેથી, મનસ્વી, અન્યાયી અને ભેદભાવપૂર્ણ છે તથા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ નું ઉલ્લંઘન કરનારું છે. આથી અરજદાર તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા હેઠળ નક્કી કરાયેલા સુધારેલા પગાર ધોરણોના આધારે

તેમના પગાર નિર્ધારણની રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે. તારીખ ૧.૧.૨૦૦૬ થી અમલી બનેલા 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૯' પછી અરજદારનો પગાર નક્કી કરતી વખતે, હાઈકોર્ટ અને ટ્રેઝરી ઓફિસરે તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા હેઠળ પગાર સુધારણાનો લાભ આપ્યો હતો, અને આથી, અરજદારનો પગાર ૧.૧.૨૦૦૬ થી સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં રૂ. ૭૦૫૧૦ માઈનસ પેન્શન, એટલે કે રૂ. ૩૫૨૫૫ નક્કી કરવો જરૂરી છે, અને અરજદાર પગાર તફાવતની બાકી નીકળતી રકમ (એરિયર્સ) મેળવવા માટે પણ હકદાર છે.

૫. રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન્ આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે અરજીનો વિરોધ કરતી વખતે, જવાબી સોગંદનામાના સંબંધિત ફકરાઓનો સંદર્ભ આપીને સામાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા કાયદા અનુસાર યોગ્ય રીતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી, અને સામાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના જાહેરનામા દ્વારા ૧.૧.૨૦૦૬ થી કટ-ઓફ તારીખ નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોવાથી, અરજદાર લાભ મેળવવા માટે પાત્ર અને હકદાર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ નિવૃત્ત થયા છે, અને તેથી, તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૯ ના સદર જાહેરનામામાં નિર્ધારિત કટ-ઓફ તારીખને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર તેમના દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યા મુજબ જિલ્લા જજનો પગાર મેળવવા માટે પાત્ર અને હકદાર નથી.

૬. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં અને પ્રસ્તુત કેસના તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે અરજદારની નિમણૂક પ્રમુખ, CDRF તરીકે શરૂઆતમાં બે દિવસ માટે એટલે કે ૩૦.૧૨.૨૦૦૫ અને ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ ડેપ્યુટેશન પર

કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ, તેમને ૧.૧.૨૦૦૬ થી પુનઃરોજગાર આપવામાં આવ્યો હતો. CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક પર અરજદારનો પગાર તારીખ ૩.૨.૨૦૦૬ ના ઠરાવ દ્વારા રૂ. ૨૦,૫૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, તેમાં સમયાંતરે સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ અરજદારને જિલ્લા જજના પગારનો લાભ નકારવામાં આવ્યો છે, જે સિલેક્શન ગ્રેડ અને સુપર ટાઈમ પે સ્કેલની અસર આપીને સુધારવામાં આવ્યો હતો. પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારની નિમણૂક ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખ તરીકે કરવામાં આવી હતી, અને તેઓ ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ જિલ્લા જજના હોદ્દા પરથી વયનિવૃત્ત થયા હતા. અરજદારની નિમણૂક ૩૦.૧૨.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ સુધી શરૂઆતમાં ૨ દિવસના સમયગાળા માટે ડેપ્યુટેશન ધોરણે ડિસ્ટ્રિક્ટ કન્ઝ્યુમર ફોરમના પ્રમુખ તરીકે કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ, વયનિવૃત્તિની વય પ્રાપ્ત કરવા પર તેમને CDRF ના પ્રમુખ તરીકે પુનઃરોજગાર આપવામાં આવ્યો હતો. હવે, આ સંદર્ભમાં, ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૦ ની ઉપ-કલમ (૩) ને ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોના નિયમ ૩ ના ઉપ-નિયમ (૧) સાથે ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે, જે જોગવાઈ કરે છે કે જો પૂર્ણ સમયના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવે તો ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખને જિલ્લા જજનો પગાર મળશે. સદર જોગવાઈઓ નીચે મુજબ પુનઃરજૂ કરવામાં આવી છે:

"ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૦(૩) – ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના સભ્યોને ચૂકવવાપાત્ર પગાર અથવા માનદ વેતન અને અન્ય ભથ્થાં તથા સેવાની અન્ય શરતો અને બોલીઓ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે મુજબ રહેશે: પરંતુ શરત એ છે કે પૂર્ણ-સમયના ધોરણે સભ્યની નિમણૂક રાજ્ય સરકાર દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના કામના બોજ સહિત નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા પરિબલોને ધ્યાનમાં રાખીને સ્ટેટ

કમિશનના પ્રમુખની ભલામણ પર કરવામાં આવશે.

ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩(૧) – ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખને જો પૂર્ણ સમયના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવે તો જિલ્લા જજનો પગાર મળશે."

આમ, ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોના નિયમ ૩ ના ઉપ-નિયમ ૧ સાથે વાંચતા ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૦(૩) ને ધ્યાનમાં રાખીને, સિલેક્શન ગ્રેડ તેમજ સુપર ટાઇમ પે સ્કેલ મંજૂર કરીને, પગાર ધોરણોના સુધારણાની અસર અને સદર પગાર ધોરણોમાં હાઇકોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા સુધારેલા પગારને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારનો પગાર તેમણે મેળવેલા આખરી પગાર મુજબ નક્કી કરવો જરૂરી હતો. સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ એ હકીકત સમજવામાં અને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે અરજદારનો પગાર હાઇકોર્ટ દ્વારા ભૂતલક્ષી અસરથી સિલેક્શન ગ્રેડ તેમજ સુપર-ટાઇમ સ્કેલની અસર આપીને સુધારવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે આ સંબંધમાં રજૂઆત કરી હતી, પરંતુ સામાવાળા સત્તાધિકારીઓએ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને યોગ્ય રીતે ધ્યાને લીધી નથી, અને તેથી રજૂઆતને નકારી કાઢી છે. આવી પરિસ્થિતિમાં, અરજદાર પાસે તેમની ફરિયાદના નિવારણ માટે આ વર્તમાન અરજી દ્વારા આ કોર્ટનો સંપર્ક કરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ નહોતો.

૭. વિદ્વાન્ સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન. શેલાત દ્વારા ટાંકવામાં આવેલ કેસ લો (ન્યાયિક ચુકાદો) પ્રસ્તુત કેસના તથ્યો અને સંજોગોને પ્રાસંગિક અને લાગુ પડે તેવો છે. જસ્ટિસ એચ.એચ. મહેતા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તારીખ ૬.૯.૨૦૧૧ ના ચુકાદાનો સંબંધિત અંશ હાથવગા સંદર્ભ માટે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

"૩. અરજદારની ટ્રિબ્યુનલના ચેરમેન તરીકે નિમણૂક માટે તારીખ ૨.૧૨.૨૦૦૩ ના જાહેરનામાની ભાષા પરથી પ્રથમદર્શનીય રીતે એવું જણાય છે, જેની નકલ એનેક્ષર 'A' પર રજૂ કરવામાં આવી છે, કે તેમના દ્વારા મેળવવામાં આવતા પગાર અને ભથ્થાં ચાલુ રાખવાનો અર્થ હાઈકોર્ટના જજના પગાર અને સમયાંતરે સુધારેલા અને સુધારી શકાય તેવા ભથ્થાં થશે. જો દેશના હાઈકોર્ટના જજોના સંદર્ભમાં, ઉપરોક્ત સંદર્ભિત જાહેરનામા મુજબ ૧.૧.૨૦૦૬ થી પગાર અને ભથ્થાં સુધારવામાં આવ્યા હોય, તો ૧.૧.૨૦૦૬ થી ૧૨.૧૦.૨૦૦૬ સુધી અરજદારને સદર લાભથી વંચિત રાખવાનું કોઈ કારણ નથી. બીજું સંબંધિત પાસું એ છે કે અરજદારના પેન્શનમાં ૧.૧.૨૦૦૬ થી તદ્દનુસાર સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે નિયમિત પગારના લાભને ચાલુ રાખવા માટે ૧.૧.૨૦૦૬ થી સુધારો કરવામાં આવ્યો નથી, જે રાજ્ય સરકાર વતી લેવામાં આવેલા વલણથી વિપરીત છે.

૪. અમે નોંધ કરી શકીએ છીએ કે એક તરફ, એવી દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કે ૧.૧.૨૦૦૬ થી સુધારણા અમલમાં મૂકવામાં આવશે નહીં, જ્યારે ૧.૧.૨૦૦૬ થી પેન્શનની સુધારણાનો આધાર લઈને વસુલાત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કારણ કે શરત પગાર અને ભથ્થાં માઈનસ પેન્શનની હતી જે અમારા પ્રથમદર્શનીય મતે પણ, બિલકુલ ટકી શકે તેમ નથી અને તેને પરસ્પર વિરોધાભાસી પણ કહી શકાય.

૫. અમારા પ્રથમદર્શનીય મતે, એવું જણાય છે કે જ્યારે હાઈકોર્ટના જજોના પગાર ૧.૧.૨૦૦૬ થી સુધારી દેવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે અરજદાર પણ ટ્રિબ્યુનલના ચેરમેન તરીકે તેમના ચાલુ રહેવા સુધી ૧.૧.૨૦૦૬ થી નિવૃત્તિ વેતન (પેન્શન) બાદ કરીને સુધારણાના લાભ માટે હકદાર બનશે અને એવું પણ પ્રથમદર્શનીય રીતે જણાય છે કે વસુલાતનો હુકમ બિલકુલ ટકી શકે તેમ નથી. આ નોંધવાની ભાગ્યે જ જરૂર છે કે

અરજદાર આ કોર્ટના ભૂતપૂર્વ જજ હોવાને કારણે તેમણે કરેલી વિનંતી પર રાજ્ય સરકારના અધિકારીઓ દ્વારા પૂર્ણ ગંભીરતા સાથે વિચારણા કરવી જરૂરી હતી અને અરજદાર દ્વારા તમામ સંબંધિત પાસાઓની સ્પષ્ટતા કરતી રજૂઆત સામે, તેને એક લીટીના હુકમ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી છે કે વિનંતી ટકી શકે તેવી નથી અને તેથી તેને સ્વીકારવામાં આવતી નથી."

૮. ગુજરાત સિવિલ સર્વિસિસ (પેન્શન) રૂલ્સ, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૧૭૨ ના ઉપ-નિયમ (૩) ની કલમ (vii) નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

"૧૭૨(૩)(vii) એવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં પેન્શનને સંપૂર્ણપણે અવગણવામાં આવતું નથી, ત્યાં પુનઃરોજગાર પરનો પગાર નિવૃત્તિ અગાઉ મેળવેલા આખરી પગારના સ્ટેજ પર જ નક્કી કરવામાં આવશે. જો પુનઃરોજગારના હોદ્દાના પગાર ધોરણમાં એવું સ્ટેજ ન હોય, તો પગાર તે સ્ટેજના નીચેના સ્ટેજ પર નક્કી કરવામાં આવશે."

ઉપરોક્ત નિયમને ધ્યાનમાં રાખીને, નિમણૂક સત્તાધિકારી જે પેન્શનરને પુનઃરોજગાર આપવા માટે સક્ષમ છે તે પુનઃરોજગારનો પગાર નિવૃત્તિ અગાઉ મેળવેલા આખરી પગારના સ્ટેજ પર જ નક્કી કરશે. ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩ નો ઉપ-નિયમ (૧) સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે જિલ્લા જજનું પગાર ધોરણ CDRF ના પ્રમુખના હોદ્દાને લાગુ કરવામાં આવ્યું છે. કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, મને વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન. શેલાત દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલમાં વજૂદ જણાય છે કે કાયદાની આ પ્રસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે અધિનિયમની કલમ અથવા નિયમની જોગવાઈમાં તેનાથી વિશેષ કશું ઉમેરી શકાય નહીં. કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓનું અવલોકન કરતાં, એવું જણાય છે કે ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩ નો ઉપ-નિયમ (૧) કે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસિસ (પેન્શન) રૂલ્સ ૨૦૦૨ ના નિયમ ૧૭૨ ના ઉપ-

નિયમ (૩) ની કલમ (vii) એવી જોગવાઈ કરતા નથી કે નિવૃત્ત જિલ્લા જજની CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક કરતી વખતે, તેમનો પગાર પગાર ધોરણના પ્રારંભિક સ્ટેજ પર નક્કી કરવામાં આવશે. એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે અરજદારને અનુક્રમે ૧૧.૧૨.૨૦૦૦ અને ૧.૨.૨૦૦૫ થી સિલેક્શન ગ્રેડ અને સુપર ટાઈમ સ્કેલ મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારની નિવૃત્તિની તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ છે, તેથી, તેમનો પગાર જિલ્લા જજ કેડરને લાગુ પડતા સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં નક્કી કરવાનો રહેતો હતો. તદનુસાર, અરજદારને જે તારીખથી સુપર ટાઈમ સ્કેલની અસર આપવામાં આવી હતી તે તારીખથી નિવૃત્તિની તારીખ સુધી સુપર ટાઈમ સ્કેલમાં પગાર મેળવવાનો હક છે. તદુપરાંત, CDRF ના પ્રમુખ તરીકે નિમણૂક કરતી વખતે ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ નિવૃત્ત થયેલા અને ૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા જિલ્લા જજોના પગાર ધોરણના નિર્ધારણ માટે અલગ-અલગ માપદંડો અપનાવવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી. નિર્વિવાદપણે ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ નિવૃત્ત થયેલા અને ૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા જિલ્લા જજો સમાન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે, સમાન કાર્યો બજાવે છે અને સમાન જવાબદારીઓ ઉપાડે છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, તેમના પગાર ધોરણો વચ્ચે તફાવત કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી જે ૧.૧.૨૦૦૬ અગાઉ અને ૧.૧.૨૦૦૬ ના રોજ કે ત્યાર પછી નિવૃત્ત થયેલા જજોના બે જૂથો વચ્ચે ભેદભાવ કરવા સમાન બનશે, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. વધુમાં, માસનીય સુપ્રીમ કોર્ટના વિવિધ ન્યાયિક ચૂકાદાઓ દ્વારા કાયદો પ્રસ્થાપિત થયેલ છે કે સમાન કામ માટે સમાન વેતન મળવું જોઈએ. માસનીય સુપ્રીમ કોર્ટનો સ્ટેટ ઓફ પંજાબ અને અન્ય વિરુદ્ધ જગજીતસિંઘ અને અન્યના કેસમાં તાજેતરનો ચુકાદો જે (૨૦૧૭) ૧ SCC ૧૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, જેમાં 'સમાન કામ માટે સમાન વેતન' ને લગતા અગાઉના તમામ કેસ લો ની ચર્ચા કરવામાં આવી છે, તે પણ પ્રસ્તુત કેસને લાગુ પડે છે. કાયદાની ઉપરોક્ત પ્રસ્થાપિત સ્થિતિના પ્રકાશમાં,

CDRF ના તમામ પ્રમુખો તેમની નિમણૂકની તારીખ ધ્યાને લીધા વિના, સમાન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે અને સમાન કાર્યો બજાવે છે, અને તેથી, આવી પરિસ્થિતિઓમાં, તેમના પુનઃરોજગાર પછી CDRF ના પ્રમુખ તરીકે કામ કરતી વખતે પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાના મામલે તેઓને સરખા ગણવા જરૂરી છે.

૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૦(૩) સાથે વાંચતા ગ્રાહક સુરક્ષા નિયમોનો નિયમ ૩ નો ઉપ-નિયમ (૧) ચોક્કસપણે જોગવાઈ કરે છે કે જો પૂર્ણ સમયના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવે તો ડિસ્ટ્રિક્ટ ફોરમના પ્રમુખને જિલ્લા જજનો પગાર મળશે. આમ, એ ખૂબ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર જિલ્લા જજનો પગાર મેળવવા માટે પાત્ર અને હકદાર છે. એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ ભૂતલક્ષી અસરથી સિલેક્શન ગ્રેડ અને સુપર ટાઈમ સ્કેલની અસર આપીને હાઈકોર્ટ દ્વારા અરજદારના પગારમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. તદનુસાર, ગુજરાત સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર રેફ્રેસલ કમિશન, અમદાવાદનો તારીખ ૩ જી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૧ નો પત્રવ્યવહાર આથી રદ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ 'રીવિઝન ઓફ પે રૂલ્સ ૨૦૦૩' મુજબ અને વિધિ વિભાગના તારીખ ૨૬.૬.૨૦૦૮ ના જાહેરનામા મુજબ, ન્યાયિક અધિકારીઓને લાગુ કર્યા મુજબ ૧.૧.૨૦૦૬ થી હાઈકોર્ટ દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરાયેલા જિલ્લા જજના સુધારેલા પગારની અસર આપે, અને તદનુસાર, અરજદારને નિશ્ચિત સમયમર્યાદામાં પગાર તફાવત અને બાકી નીકળતી રકમની ચૂકવણી કરે. અરજદાર સેવામાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયા હોવાથી, અને હવે તેઓ ૭૦ વર્ષથી વધુ ઉંમરના વરિષ્ઠ નાગરિક હોવાથી, સામાવાળા-રાજ્ય સત્તાધિકારીઓને આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી

વહેલામાં વહેલી તકે, પ્રાધાન્યરૂપે બે મહિનાના સમયગાળામાં પગાર તફાવત અને અરિયર્સની ચૂકવણી કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. નિયમ તદ્દનુસાર આત્યંતિક કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(પી.પી.ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.