

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૦૮ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી. ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

સેમ્યુલ ગોપાલભાઈ મકવાણા. અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સચિવ દ્વારા & ર.સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય,
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી અમિતા શાહ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી. ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

તારીખ:૨૪/૦૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી અમિતા શાહને સાંભળવામાં આવ્યા. રેકૉર્ડ ધ્યાને લીધો. અરજદારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬ અને ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના હસ્તક્ષેપની માંગણી કરી છે અને વિવાદિત હુકમ તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૦૮ ને રદબાતલ કરવાનો આદેશ આપવા પ્રાર્થના કરી છે. જે આદેશ દ્વારા સરકારની નીતિ અને તારીખ ૩૧.૦૩.૧૯૭૮ ના સરકારી ઠરાવ અનુસંધાને અરજદારને ઉચ્ચ પગારધોરણનો લાભ આપવાનો એવા વિરોધ સાથે ઈનકાર કરવામાં આવ્યો છે કે, અરજદારને તેમની સેવા નિવૃત્તિ સુધીની કારકિર્દી દરમિયાન ત્રણ બઢતી (પ્રમોશન) આપવામાં આવી છે અને તેથી હવે તેઓ આવા ઉચ્ચ ધોરણ મેળવવા હકદાર નથી. અરજદારે એવી પણ જાહેરજોગ વિનંતી માટે પ્રાર્થના કરી છે કે, તેમની બીજી અને છેલ્લી બઢતી તારીખ ૧૩.૦૬.૧૯૮૪ પછીના ૯ વર્ષ પૂર્ણ થતાં, એટલે કે તારીખ ૧૩.૦૬.૧૯૯૩ ના રોજ ૯ વર્ષની સેવા પૂરી કરવા બદલ તેઓ કાયદેસર રીતે ઉચ્ચ પગારધોરણનો લાભ મેળવવા હકદાર છે અને તેના આધારે તારીખ ૧૩.૦૬.૧૯૯૩ થી ગણતરી કરીને તારીખ ૧૩.૦૬.૨૦૦૨ થી બીજા ઉચ્ચ પગારધોરણના લાભ માટે પણ હકદાર બને છે. અરજદારે સામાવાળા

સત્તાધિકારીને તારીખ ૧૩.૦૬.૧૯૯૩ અને ૧૩.૦૬.૨૦૦૨ એમ બંને ઉચ્ચ પગારધોરણ આપીને અરજદારનો મૂળ પગાર નિયત (fix) કરવા અને પ્રવર્તમાન નિયમો અને વિનિયમો હેઠળ અરજદાર જે પરિણામી લાભો અને ભથ્થાં મેળવવા હકદાર બનતા હોય તે ચૂકવવાનો આદેશ આપવા વધુ પ્રાર્થના કરી છે. અરજદારે આવા ઉચ્ચ પગારધોરણના ફિક્સેશન પર ૧૮% વ્યાજ સાથે એરિયર્સ (પગારનો બાકી તફાવત) માટે પણ પ્રાર્થના કરી છે.

૨. એ બિનવિવાદાસ્પદ હકીકત છે કે અરજદાર સામાવાળા સત્તામંડળ હેઠળ તારીખ ૨૫.૧૧.૧૯૬૭ થી પેકર-કમ-સોર્ટર તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા. તેઓને તારીખ ૧૯.૦૪.૧૯૭૩ ના રોજ જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) ના હોદ્દા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટની જગ્યા ખાલી હોવાથી, તારીખ ૩૧.૦૩.૧૯૭૮ ના પત્રથી અરજદારને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પર કાયમી કરવામાં આવ્યા હતા, જેની નકલ પરિશિષ્ટ-B પર સામેલ છે. આવા કચેરી આદેશનું અવલોકન માત્ર એ વાતની પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે સમાન પગાર અને ભથ્થા પર મુકવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, આવા આદેશને બઢતીનો હુકમ ગણી શકાય નહીં. કારણ કે, અરજદારને ક્યારેય ઉચ્ચ હોદ્દો આપવામાં આવ્યો ન હતો અને આવી નિમણૂકથી કોઈ નાણાકીય લાભ કે પગારધોરણ અથવા પગારમાં કોઈ ફેરફાર થયો ન હતો. આવી નિમણૂક સમયે, સામાવાળા પાસે તારીખ ૨૦.૦૩.૧૯૮૫ થી અમલી ભરતી નિયમો હતા જેમાં તારીખ ૨૦.૧૦.૧૯૮૬ ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે નિયમો પણ પુષ્ટિ કરે છે કે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ અને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) એ જુદા જુદા હોદ્દા નથી

પરંતુ તેઓ સમાન મૂળ પગાર ધરાવતા સમાન પ્રકારના હોદ્દા છે, જેમાં માત્ર એક જ તફાવત છે, એટલે કે હોદ્દાનું નામ – જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ અને "જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ)". જો આપણે પાના નંબર ૧૧૯ પર R1 તરીકે સામેલ નિયમોનું અવલોકન કરીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ / જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ) નિયમો, ૧૯૮૫ છે, જેમાં ઉપ-નિયમ (૨) ચોક્કસપણે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૨. જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ / જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ) ના હોદ્દા પર નિમણૂક કાં તો – ક) ગવર્નમેન્ટ ફોટો રજિસ્ટ્રીમાં ત્રણ વર્ષની મુદત માટે પેકર-કમ-સોર્ટર, વર્ગ-૩ તરીકે કામ કરતી વ્યક્તિઓમાંથી સાબિત થયેલ ગુણવત્તા અને કાર્યક્ષમતા ધરાવતી વ્યક્તિની બઢતી દ્વારા, અથવા ખ) સીધી પસંદગી દ્વારા કરવામાં આવશે."

૩. આવા નિયમોનું માત્ર વાંચન જ સ્પષ્ટ કરે છે કે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ અથવા જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ) માંથી કોઈપણ હોદ્દા પર પેકર-કમ-સોર્ટરના હોદ્દા પરથી બઢતી દ્વારા નિમણૂક કરી શકાય છે. તેથી, વર્તમાન અરજદાર જેવી કોઈપણ વ્યક્તિની 'જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ)' ના હોદ્દા પરથી 'જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ' ના હોદ્દા પરની બઢતીને સામાવાળા દ્વારા ગણવામાં આવ્યા મુજબ બઢતી કહી શકાય નહીં, કારણ કે નિયમ પોતે જ પુષ્ટિ કરે છે કે બઢતી પેકર-કમ-સોર્ટરના હોદ્દા પરથી આપી શકાય છે અને આવી બઢતી અરજદારને વર્ષ ૧૯૭૩ માં આપવામાં આવી હતી. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદારને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ) ના હોદ્દા પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના

હોદ્દા પર ફરીથી બઢતી આપવામાં આવી હતી.

૪. કમનસીબે, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ હકીકતો એકદમ સ્પષ્ટ હોવા છતાં, કદાચ સામાવાળા અરજદારની તારીખ ૧૩.૦૩.૧૯૭૮ ની રજૂઆતના શબ્દો પર આધાર રાખી રહ્યા છે, જ્યારે એક પેકર-કમ-સોર્ટર શ્રી કે. વી. શુક્લાને સીધા જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી, જ્યારે અરજદાર જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (નિયમિત) તરીકે કામ કરવા માટે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) તરીકે ઉપલબ્ધ હતા. જો કે, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉપર ઉલ્લેખિત નિયમો અનુસાર પેકર-કમ-સોર્ટરને ચોક્કસપણે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે બઢતી આપી શકાય છે, પરંતુ કલ્પનાના કોઈ પણ કૌશલ્યથી એવું કહી શકાય નહીં કે, જ્યારે ભરતી નિયમો અને અન્ય દસ્તાવેજો પુષ્ટિ કરે છે કે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ અને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) ના હોદ્દા સમાન છે, ત્યારે અરજદારની જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) ના હોદ્દા પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પરની બદલીને બઢતી તરીકે ગણવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે બંને હોદ્દાઓ માટે પગારધોરણમાં કોઈ પણ પ્રકારે ફેરફાર ન હોય.

૫. પોતાના દાવાના સમર્થનમાં, અરજદારે તારીખ ૦૫.૦૭.૧૯૯૪ ના કચેરી આદેશ પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ-D પર રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં વાસ્તવમાં તે સમયે, સામાવાળાએ સ્વીકાર્યું હતું કે ૧૯૮૪ માં છેલ્લી બઢતી મળ્યા પછી ૯ વર્ષ સુધી કોઈ બઢતી ન મળવા બદલ અરજદાર પ્રથમ ઉચ્ચ પગારધોરણ મેળવવા હકદાર છે. જો કે, તે સમયે આવો લાભ અનામત/મૂલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેથી અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૧૨૮/૨૦૦૭ દાખલ કરવી પડી

હતી. આવી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૦૭ ના નિર્દેશો અનુસંધાને, એવું જણાય છે કે સામાવાળાએ અરજદારની તરફેણમાં લાભ મુક્ત કરવાને બદલે તેને અનામત રાખવાના મુદ્દાનો નિર્ણય કર્યો અને તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૦૭ ના આદેશમાં એવો ખુલાસો કર્યો કે અરજદારને ત્રણ પ્રસંગોએ બઢતી આપવામાં આવી છે, એટલે કે ૧૯.૦૪.૧૯૭૩ ના રોજ પેકર-કમ-સોર્ટરના હોદ્દા પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) તરીકે, ત્યારબાદ ૧૯૭૮ માં જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) ના હોદ્દા પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પર અને ત્યારબાદ ૧૩.૦૬.૧૯૮૪ ના રોજ જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પરથી સિનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પર. જો કે, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ તારીખ ૩૧.૦૩.૧૯૭૮ ના આદેશને ક્યારેય બઢતીનો આદેશ ગણી શકાય નહીં કારણ કે તે માત્ર હોદ્દાના તફાવત સાથે સમાન કેડરમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) થી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ અને ખાસ કરીને સમાન પગાર પર.

૬. જ્યાં સુધી ફોજદારી કેસનો સંબંધ છે, ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૩૫૫૮/૧૯૯૨ માં તારીખ ૦૫.૦૨.૧૯૯૯ ના ચુકાદા અને હુકમ અનુસાર અરજદારને આ ફોજદારી કેસમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવ્યા હોવાથી, અરજદાર તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત થયા છે, અને તેથી જો અરજદાર સામે અન્ય કોઈ ખાતાકીય તપાસ કે તારણો ન હોય, તો સામાવાળાએ અરજદારના સર્વિસ રેકૉર્ડમાં કોઈ પ્રતિકૂળ નોંધ નથી તેમ માનીને તેમના કેસ પર વિચાર કરવો જરૂરી હતો. જો કે, જ્યારે સામાવાળાએ ફોજદારી કેસના ચુકાદાને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ન લીધો, ત્યારે અરજદાર પાસે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૫૫૫/૨૦૦૮ દાખલ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નહોતો, જેમાં આ અદાલતની

સમકક્ષ પીઠે સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ કર્યો હતો કે ઉચ્ચ પગારધોરણ ન આપવાનો આદેશ એ આધાર પર હતો કે ફોજદારી કેસ બાકી હોવા અંગે વર્ષ ૨૦૦૬-૨૦૦૭ માં કેટલીક પ્રતિકૂળ નોંધો હતી. આ પ્રતિકૂળ નોંધો ધ્યાને લઈ શકાય તેમ નહોતી, કારણ કે આ ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ છુટકારો થયો હતો અને તેથી, તે આદેશને કાયદાની નજરમાં અયોગ્ય જાહેર કરીને રદ કરવામાં આવ્યો હતો. રાજ્ય સરકારને અરજદારના કેસ પર એવી રીતે વિચાર કરવા આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો જાણે કે સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન કોઈ પ્રતિકૂળ નોંધ ન હોય. એવું જણાય છે કે હાઈકોર્ટના આવા નિર્દેશ અનુસંધાને જ્યારે અરજદાર ઉચ્ચ પગારધોરણનો લાભ મેળવવા હકદાર હતા, કમનસીબે વિવાદિત હુકમ તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૦૮ દ્વારા સામાવાળાએ એ જ વાર્તાનું પુનરાવર્તન કર્યું કે અરજદારને ત્રણ અલગ-અલગ પ્રસંગોએ બઢતી આપવામાં આવી હોવાથી, હવે તેઓ ઉચ્ચ પગારધોરણના લાભ માટે હકદાર નથી, જે માત્ર ત્યારે જ આપવાનો હોય છે જ્યારે કોઈ કર્મચારીને બે કરતાં વધુ વખત બઢતી ન મળી હોય અને તેણે સમાન કેસમાં ૯ વર્ષ પૂરા કર્યા હોય.

૭. વર્તમાન કેસમાં હકીકતો એકદમ સ્પષ્ટ હોવા છતાં સામાવાળાએ ઉપર ચર્ચા કરેલ બચાવનું પુનરાવર્તન કરીને તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૦૯ નો જવાબ રજૂ કરી અરજીનો વિરોધ કર્યો છે. તેથી, આ અરજીમાં માંગ્યા મુજબ અરજદારને લાભ આપવાનો ઈનકાર કરવા માટે આવા જવાબી સોગંદનામામાં કોઈ તથ્ય નથી. તારીખ ૧૩.૦૩.૧૯૭૮ તેમજ ૧૫.૦૩.૧૯૭૮ ની રજૂઆતો સામેલ કરીને તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૦૯ ના રોજ એક વધારાનું સોગંદનામું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, પરંતુ ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, આવી રજૂઆતના થોડા શબ્દો અરજદારના સર્વિસ રેકૉર્ડની વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને બદલી શકશે નહીં, કારણ કે માત્ર અરજદારે એવી રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે જુનિયર ટેકનિકલ

આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) ઉપલબ્ધ હતા, ત્યારે શ્રી કે. વી. શુક્લાને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે બઢતી આપવાની કોઈ જરૂર નહોતી. અરજદારની રજૂઆત ધ્યાને લેતાં જ્યારે સામાવાળા પાસે વર્તમાન અરજદારને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) પરથી જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પર મૂકવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નહોતો, ત્યારે હવે સામાવાળા અદાલત સમક્ષ એવો દાવો કરી રહ્યા છે કે જ્યારે અરજદારને શ્રી કે. વી. શુક્લાની જગ્યાએ મૂકવામાં આવ્યા હતા (જેઓ મૂળભૂત રીતે પેકર-કમ-સોર્ટર હતા), ત્યારે અરજદાર ઉચ્ચ પગારધોરણ માટે હકદાર નથી. એક ઉચ્ચ સરકારી અધિકારી કચેરી આદેશમાં અને અદાલત સમક્ષની રજૂઆતોમાં એવી દલીલ કરી રહ્યા છે કે અરજદારની રજૂઆતના કારણે, કે. વી. શુક્લાની જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટના હોદ્દા પરથી બઢતી રદ કરીને તેમને મૂળ પેકર-કમ-સોર્ટરના હોદ્દા પર પરત મોકલવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, અરજદારને આપવામાં આવેલ જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટનો હોદ્દો બઢતી ગણવો જોઈએ.

૮. અન્યથા આ સોગંદનામા સાથેના અન્ય પરિશિષ્ટો સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (નિયમિત) અને જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ (લીવ રિઝર્વ્ડ) બંને હોદ્દાનો પગાર સમાન છે અને ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ બંને હોદ્દાઓ સમાન છે.

૯. અરજદારે તારીખ ૦૮.૦૪.૨૦૦૯ ના રોજ પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું (rejoinder) દાખલ કરીને પરિસ્થિતિ સ્પષ્ટ કરી છે, જે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ છે અને પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારનો કેસ તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૮૪ ના સરકારી ઠરાવના કલમ ૩ ના માપદંડોમાં આવે છે અને સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલ દાવો તારીખ ૨૮.૦૬.૧૯૮૪ ના પત્રવ્યવહારથી વિપરીત છે. આ રજૂઆતમાં તથ્ય છે કારણ કે ૧૯૮૪ પછી અરજદારને

બઢતી આપવામાં આવી નથી અને તેથી, જ્યારે ૩૧.૦૩.૧૯૭૮ ના રોજ જુનિયર ટેકનિકલ આસિસ્ટન્ટ તરીકેની નિમણૂકને બઢતી ગણી શકાય નહીં, ત્યારે અરજદારને તેમની સેવા મુદત દરમિયાન બે કરતાં વધુ વખત બઢતી મળી નથી અને તેથી, તેઓ ઉચ્ચ પગારધોરણ મેળવવા હકદાર છે. કોઈ કારણ આપ્યા વિના પેન્શન મેળવવા સંબંધિત સમયે આ બાબતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી, અને જ્યારે કારણો માંગવામાં આવ્યા ત્યારે એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર સામે ફોજદારી કાર્યવાહી બાકી હોવાને કારણે સંબંધિત સમયે તેમના કેસ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. પરંતુ જ્યારે અરજદાર ફોજદારી કાર્યવાહીમાંથી મુક્ત થયા છે, ત્યારે હવે સામાવાળાએ બીજું કારણ શોધી કાઢ્યું છે કે તેમને ત્રણ પ્રસંગોએ બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેથી તેઓ લાભો માટે હકદાર નથી. તારીખ ૧૩.૦૨.૨૦૧૬ ના વધારાના સોગંદનામામાં, અરજદારે સંબંધિત ભરતી નિયમો રજૂ કર્યા છે જેની ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને જે સ્પષ્ટ કરે છે કે બંને હોદ્દાઓ સમાન છે અને સમાન ધોરણ ધરાવતા બઢતીના હોદ્દા નથી.

૧૦. અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટે નિર્દેશ કર્યો છે કે અરજદાર આ અરજી પેનિંગ હતી તે દરમિયાન તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૦૯ થી વચનિવૃત્તિની ઉંમર પ્રાપ્ત કરવા પર નિવૃત્ત થયા છે અને તેથી, હવે સામાવાળાએ તેમની સેવા મુદત દરમિયાનના પગારના એરિયર્સ તેમજ નિવૃત્તિ લાભો અને પેન્શનના એરિયર્સની ગણતરી કરવાની રહેશે.

૧૧. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, જ્યારે રેકૉર્ડ પરની હકીકતો સ્પષ્ટ છે, ત્યારે આ અરજીને માંગ્યા મુજબ મંજૂર ન કરવા માટે કોઈ કારણ નથી. આથી, અરજી પેરા ૧૭(B) અને (C) માં માંગ્યા મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળાએ આ હુકમની રીટ મત્ત્યાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર જરૂરી વ્યવહારીક વિધિઓ પૂર્ણ

કરવાની રહેશે અને અરજદારને પ્રથમ અને દ્વિતીય બંને ગ્રેડનો લાભ આપીને તમામ એરિયર્સ ચૂકવવાના રહેશે અને સુધારેલા નિવૃત્તિ લાભો તેમજ સુધારેલ પેન્શન નિયત કરી તમામ એરિયર્સ અને લાભો નિયત તારીખથી ૬% વ્યાજ સાથે મુક્ત કરવાના રહેશે. જો સામાવાળા ચાર મહિનાની અંદર એરિયર્સ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જશે, તો તેમણે ચૂકવવાની બાકી નીકળતી સમગ્ર રકમ પર અચૂકપણે ૯% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવું પડશે.

૧૨. નિયમને ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી આખરી કરવામાં આવે છે. સીધી બજવણીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.