

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૦૪ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૨૩૮૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી. ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

એસડી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	હા.

=====

મૃત ભીખુભાઈ નારંજી દેસાઈ વારસદારો દ્વારાઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

મૃત છોટુભાઈ રણછોડજી દેસાઈ વારસદારો દ્વારા અને ૧.....પ્રતિવાદીઓ

=====

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧.૧.૧ – ૧.૧.૫ , ૧.૨ તરફે શ્રી ધીરેન્દ્ર મહેતા, એડવોકેટ
અરજદાર(ઓ) નંબર ૧.૧.૧ – ૧.૧.૫ , ૧.૨ તરફે શ્રી શૈવાંગ ડી મહેતા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ તરફે કમી કરેલ છે
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૫ તરફે શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, એજીપી
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧.૧ – ૧.૩ , ૩.૨ , ૪ તરફે શ્રી ઋત્વિજ એમ ભટ્ટ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩.૧ તરફે શ્રીમતી નિશા એમ પરીખ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧.૧ – ૧.૩ , ૩.૨ , ૪ તરફે શ્રીમતી પૂર્વા આર ભટ્ટ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧.૧ – ૧.૩ , ૩.૧ , ૪ – ૫ તરફે રૂલ ની બજવણી થયેલ છે
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩.૨ તરફે ચોંટાડીને બજવણી કરેલ છે.-(આર)

=====

કોરમ:માનનીય સુશ્રી.ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ.ત્રિવેદી

તારીખ:૦૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારોએ રેવન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટ (અપીલ્સ) ના સચિવશ્રી (જેમને હવે પછી "SSRD" તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવ્યા છે) દ્વારા રિવિઝન એપ્લિકેશન નંબર ૫૫/૧૯૯૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદિત હુકમને પડકારતાં વર્તમાન અરજી દાખલ કરી છે, જે હુકમ મૂળ અરજદાર ભીખુભાઈ નારણજી દેસાઈ દ્વારા ખરીદવામાં આવેલ પ્રશ્નવાળી જમીનના સંબંધમાં રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં કાચા નોંધ નંબર ૬૨૧ રદ કરવા પૂરતો સીમિત છે.

૨. વર્તમાન અરજી માટેના ટૂંકમાં હકીકતો એવા છે કે રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈ નામના એક વ્યક્તિ પ્રશ્નવાળી જમીન, એટલે કે સરવે નંબર ૧૫૦/૨, જે ગામ દશવાડા, તાલુકા પારડી, જિલ્લા વલસાડ ખાતે આવેલી છે, તે સહિતની કેટલીક જમીનોના માલિક હતા. સદર રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈને ડાહ્યાભાઈ રણછોડભાઈ,

છોટુભાઈ રણછોડભાઈ, બાબુભાઈ રણછોડભાઈ અને રમણભાઈ રણછોડભાઈ નામના ચાર પુત્રો હતા. તારીખ ૨૪.૯.૧૯૫૮ ના રોજ સદર રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈનું અવસાન થતાં ગામ નમૂના નંબર ૬ માં કાચી નોંધ નંબર ૩૧૨ નોંધવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા તેમના ચાર પુત્રોના નામો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ પુત્રો પૈકીના એક એટલે કે બાબુભાઈનું પણ તારીખ ૨૮.૧૨.૧૯૭૩ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને નોંધ નંબર ૫૧૯ મુજબ તેમના પત્ની ઈન્દુબેનનું નામ વારસાઈમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ડાહ્યાભાઈના અવસાન થતાં તારીખ ૨.૮.૧૯૮૫ ના રોજ બીજી નોંધ નંબર ૬૨૦ પણ પાડવામાં આવી હતી અને તેમના વારસદારોના નામો રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારોનો એવો કેસ છે કે રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈના ચાર પુત્રોના હયાતી દરમિયાન, તેમના પિતા રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈ દ્વારા છોડી ગયેલી મિલકતોના ભાગલા માટે એક મધ્યસ્થ/લવાઈની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ પ્રશ્નવાળી જમીન ડાહ્યાભાઈના ભાગે આવી હતી. અરજદારોના પુરોગામી એટલે કે ભીખુભાઈ નારસીભાઈ દેસાઈએ ડાહ્યાભાઈના વિધવા મંરછાબેન ઉર્ફે લીલાબેન પાસેથી તારીખ ૨.૬.૧૯૮૫ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા સદર મિલકત ખરીદી હતી. તારીખ ૩.૮.૧૯૮૫ ના રોજ રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં નોંધ નંબર ૬૨૧ પાડવામાં આવી હતી.

૩. અરજદારોનો વધુમાં એવો કેસ છે કે આશરે સાત વર્ષના સમયગાળા પછી, રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈના પુત્રો પૈકીના એક એટલે કે છોટુભાઈએ ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ RTS અપીલ નંબર ૪૯/૧૯૯૨ દાખલ કરીને ત્રણ નોંધો એટલે કે નોંધ નંબર ૫૧૯, ૬૨૦ અને ૬૨૧ ને પડકારી હતી. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે તારીખ ૩૦.૬.૧૯૯૩ ના હુકમથી સદર અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી અને સદર ત્રણેય નોંધો રદ કરવાનો આદેશ આપ્યો

તેમજ કેસ મામલતદાર સમક્ષ પરત મોકલી આપ્યો. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારોના પિતા સદર ભીખુભાઈ નારણજી દેસાઈએ કલેક્ટર સમક્ષ રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૧૬૨/૧૯૯૩ દાખલ કરી, જેમણે તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૯૪ ના હુકમથી તે ગ્રાહ્ય રાખી અને રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં ત્રણેય નોંધો કાયમ રાખવા આદેશ આપ્યો. આથી નારાજ થયેલા છોટુભાઈએ જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૧૦૮(૬ A) હેઠળ SSRD સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરી, જેમણે તારીખ ૯.૧.૨૦૦૪ ના હુકમથી સદર રિવિઝન અરજી અંશતઃ ગ્રાહ્ય રાખીને નોંધ નંબર ૫૧૯ અને ૬૨૦ કાયમ રાખવા આદેશ આપ્યો, પરંતુ નોંધ નંબર ૬૨૧ રદ કરવાનો આદેશ આપ્યો. તેથી, સ્વર્ગસ્થ ભીખુભાઈના વારસદારો એવા અરજદારોએ સદર હુકમ નોંધ નંબર ૬૨૧ રદ કરવા પૂરતો સીમિત હોવાથી વર્તમાન અરજી દાખલ કરી છે.

૪. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી મહેતા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે SSRD દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદિત હુકમ સદર નિયમોના નિયમ ૧૦૮ હેઠળની તેમની સત્તાઓ બહારનો છે, કારણ કે તેમણે RTS કાર્યવાહીમાં પક્ષકારોના દીવાની હકોનો નિર્ણય કર્યો છે. મીતુસિંઘ સમરથસિંઘ પરમાર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૬(૨) GLH ૭૪૩ માં રિપોર્ટ થયેલ અને દુધીબેન મુળજીભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતના ચૂકાદાઓ પર આધાર રાખતાં, તેમણે સબમિટ કર્યું છે કે જ્યારે નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા મિલકત ખરીદવા અંગેની માહિતી આપવામાં આવે ત્યારે સંબંધિત સત્તાધિકારી નોંધ કરવા માટે બંધાયેલા છે. શ્રી મહેતાએ ગાંડાભાઈ દલપતભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૫(૨) GLR ૧૩૭૦ માં રિપોર્ટ થયેલ આ અદાલતના ચૂકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે, એ સબમિટ કરવા માટે કે ફેરફાર નોંધો ની ચકાસણી કરતી વખતે

મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ સિવિલ કોર્ટની સત્તાક્ષેત્ર ધારણ કરી શકે નહીં.

૫. જો કે, સામાવાળા નંબર ૧.૧ થી ૧.૩, ૩.૨ અને ૪ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી ભટ્ટે સબમિટ કર્યું કે સદર ડાહ્યાભાઈના વિધવા મંરછાબેનને પ્રશ્નવાળી જમીન વેચવાની સત્તા નહોતી, કારણ કે તે ડાહ્યાભાઈ અને તેમના ભાઈઓની સંયુક્ત માલિકીની હતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ, લવાદની મધ્યસ્થતાથી કથિત એવા કોઈ ભાગલા થયા નહોતા અને પ્રશ્નવાળી જમીન અરજદારોના પુરોગામીની તરફલામાં કપટપૂર્વક ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.

૬. સામાવાળા નંબર ૩.૧ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વત્ એડવોકેટ સુશ્રી નિશા પરીખે પ્રશ્નવાળી જમીનના ભાગલાના સંબંધમાં શ્રી ભટ્ટની રજૂઆતને સમર્થન આપ્યું હતું, જો કે, તેમણે નમ્રતાપૂર્વક સબમિટ કર્યું હતું કે સદર સામાવાળાએ કોઈ નોંધને પડકારી નહોતી.

૭. વર્તમાન કેસમાં, એ બાબત અવિવાદિત છે કે અરજદારોના પિતા સ્વર્ગસ્થ ભીખુભાઈ નારણજી દેસાઈએ તારીખ ૨.૬.૧૯૮૫ ના રોજ ડાહ્યાભાઈના વિધવા મંરછાબેન પાસેથી નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદી હતી. એ પણ અવિવાદિત છે કે તે અંગેની નોંધ નંબર ૬૨૧ તારીખ ૩.૮.૧૯૮૫ ના રોજ પાડવામાં આવી હતી. સદર નોંધને રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈના પુત્રો પૈકીના એક એટલે કે છોટુભાઈ દ્વારા અન્ય બે નોંધો એટલે કે નંબર ૫૧૯ અને ૬૨૦ ની સાથે, વર્ષ ૧૯૯૨ માં એટલે કે આશરે સાત વર્ષ પછી ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી હતી. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે સદર અપીલ ગ્રાહ્ય રાખી, જે સમયમર્યાદાથી ભારે વિલંબિત હતી, અને એવું ઠરાવીને મંજૂર કરી કે સદર રણછોડભાઈ મકનજી દેસાઈના પુત્રો વચ્ચે ભાગલા થયા હતા.

તે દર્શાવતો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. સદર ભીખુભાઈ નારણજી દેસાઈએ ડેપ્યુટી કલેક્ટરના સદર હુકમને કલેક્ટર સમક્ષ પડકારતાં, કલેક્ટરે ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને એવું ઠરાવીને રદ કર્યો હતો કે જો છોટુભાઈને પ્રશ્નવાળા વેચાણ દસ્તાવેજ સામે કોઈ વાંધો હોય તો તેઓ તેને પડકારતી સિવિલ કાર્યવાહી દાખલ કરી શક્યા હોત અને આટલા વર્ષો પછી નોંધો રદ કરવાનું કોઈ ઔચિત્ય નહોતું. જો કે, SSRD એ વિવાદિત હુકમ દ્વારા નોંધ નંબર ૫૧૯ અને ૬૨૦ કાયમ રાખવા અને નોંધ નંબર ૬૨૧ રદ કરવા આદેશ આપ્યો હતો.

૮. શ્રી મહેતા દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી છે તેમ, મહેસૂલી નોંધો માત્ર નાણાકીય/મહેસૂલી હેતુઓ માટે જ પાડવામાં આવે છે અને મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓને પક્ષકારોના દીવાની હકો અંગે નિર્ણય લેવાની કોઈ સત્તાક્ષેત્ર નથી. આ સંદર્ભમાં આ અદાલતના ગાંડાભાઈ દલપતભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:-

"૯. આ અદાલતે ચુકાદાઓની હારમાળામાં સતત એવો વલણ અપનાવ્યો છે કે RTS કાર્યવાહી કરતી વખતે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓને માલિકી હકના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાની કોઈ સત્તાક્ષેત્ર અને/અથવા સત્તા નથી અને જો માલિકી હક અંગે કોઈ વિવાદ હોય તો પક્ષકારોએ સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ જવું પડે છે. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પટેલ રાઘવ નાથા - AIR ૧૯૬૯ SC પાના નંબર ૧૨૯૭ ના કેસમાં અને આ અદાલત દ્વારા રતિલાલ ચુનીલાલ સોલંકી અને અન્ય વિરુદ્ધ શાંતિલાલ ચુનીલાલ સોલંકી - ૧૯૯૬(૨) GLR પરપ અને સિદ્ધાર્થ બી. શાહ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૯(૩) GLR પાના

નંબર ૨૫૨૭ના કેસમાં ઠરાવ્યા મુજબ, મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ મિલકતના માલિકી હકના વિવાદિત પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકતા નથી અને તેમણે માત્ર તેમની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે જ ચાલવાનું રહે છે. આ અદાલતે નાથાભાઈ મેરામણ દરજી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે જ્યારે ઓથોરિટી સમક્ષ નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવે, ત્યારે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ તેને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલા છે અને તેમણે માલિકી હકના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાનો હોતો નથી.

૧૦. આ અદાલતે પોપટ ખીમા રામાણીના વારસદારો અને અન્ય વિરુદ્ધ કલેક્ટર, રાજકોટ અને અન્ય, ૨૦૦૩(૧) GLH ૩૦ ના તાજેતરના ચુકાદામાં પણ ફેરફાર નોંધ અંગેના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતી વખતે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓના વ્યાપ અને કલમ ૧૩૫ અને નિયમ ૧૦૮ હેઠળની સત્તાઓ વિચારણામાં લીધી છે, અને ઠરાવ્યું છે કે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓએ માલિકી હક અંગે નિર્ણય કરવાનો નથી અને મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓએ સિવિલ કોર્ટના નિર્ણયના આધારે જરૂરી નોંધો કરવાની રહે છે. સદર ચુકાદામાં વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓને કલમ ૧૩૫ હેઠળ મર્યાદિત સત્તાઓ આપવામાં આવી છે અને તેઓ કાયદા દ્વારા તેમને આપવામાં આવેલી ચોક્કસ સત્તાઓ જાતે ધારણ કરી શકતા નથી અને તેઓ સિવિલ કોર્ટની સત્તાક્ષેત્ર ધારણ કરી શકતા નથી. મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ કેટલાક કાયદાઓમાં આવતી વૈધાનિક જોગવાઈઓની કસોટી પર વ્યવહારની માન્યતા નક્કી કરી શકતા નથી અને તેઓ માલિકી હકના વિવાદિત પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકતા નથી. વાસ્તવમાં, આ અદાલત એ હદ સુધી ગઈ છે કે જ્યારે માલિકી હક અંગે વિવાદ ઊભો થાય ત્યારે

પક્ષકારોએ સક્ષમ સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ જવું પડે છે."

૧. ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું ઠરાવવું જરૂરી છે કે સામાવાળા SSRD એ સિવિલ કોર્ટની સત્તાક્ષેત્ર ધારણ કરીને અને RTS કાર્યવાહીમાં પક્ષકારોના દીવાની હકોનો નિર્ણય કરીને ભૂલ કરી છે. એ પણ નોંધવું સંબંધિત છે કે જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૧૩૫ C મુજબ, ઉત્તરાધિકાર, સર્વાઈવરશિપ અથવા અન્ય કોઈ રીતે કોઈ જમીન પર હક પ્રાપ્ત કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિએ નિયુક્ત સત્તાધિકારીને રિપોર્ટ કરવો જરૂરી છે, જો કે, જો કોઈ વ્યક્તિ નોંધાયેલા દસ્તાવેજ દ્વારા હક પ્રાપ્ત કરે છે, તો તેને નિયુક્ત અધિકારીને રિપોર્ટ કરવાની ફરજમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે. સ્થપાયેલી કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, મહેસૂલી સત્તાધિકારીએ તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ એટલે કે નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ ચાલવું અને રેવન્યુ નોંધમાં તેનો અમલ આપવો જરૂરી છે. તે મહેસૂલી કાર્યવાહીમાં માલિકી હકના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકે નહીં. વર્તમાન કેસમાં, અરજદારોના પુરોગામી સ્વર્ગસ્થ ભીખુભાઈ નારણજી દેસાઈએ નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદી હોવાથી, સંબંધિત સત્તાધિકારી માટે રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં તેમનું નામ દાખલ કરવું ફરજિયાત હતું. જો ડાહ્યાભાઈના વિધવા મંચલાબેન દ્વારા કરવામાં આવેલા આવા વેચાણ સામે છોટુભાઈને કોઈ વાંધો હોત, તો તેમણે વેચાણ દસ્તાવેજની માન્યતાને પડકારતાં સિવિલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો જોઈતો હતો, જેમ કે કલેક્ટરે તેમના તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૯૪ ના હુકમમાં યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું હતું. સ્વીકાર્યપણે સદર છોટુભાઈ દ્વારા અથવા તેમના મૃત્યુ પછી તેમના વારસદારો દ્વારા આવી કોઈ સિવિલ કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી નથી. આથી, સામાવાળા SSRD RTS કાર્યવાહીમાં સદર વેચાણ દસ્તાવેજની માન્યતાની ચકાસણી કરી શક્યા ન હોત અને નોંધ નંબર ૬૨૧ ૨૬ કરવાનો આદેશ આપી શક્યા ન હોત.

૨. SSRD દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદિત હુકમ તેમની સત્તાક્ષેત્ર બહારનો અને ગેરકાયદેસર હોવાથી, નોંધ નંબર ૬૨૧ ૨૬ કરવાને લગતો હુકમ રદબાતલ કરવાને પાત્ર છે, અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૯૪ નો હુકમ બહાલ રાખવામાં આવે છે.

૩. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. આ મુજબ રૂલ આખરી કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.