

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
૨૦૧૬ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૩૧૬૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. વાય. કોગજે

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

મૃત મધુસુદન દલસુખરામ ભટ્ટના કાયદાકીય વારસદારો અને વિધવા..અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી & ૩...સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:-

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી ધ્રુવ કે દવે
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૪ માટે એજીપી સુશ્રી મૈથિલી મેહતા
સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે વકીલ શ્રી ચિન્મય એમ. ગાંધી
સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે વકીલ શ્રી એમ. બી. ગાંધી,
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૨, ૪ તરફે નોટિસની બજવણી

= = = = =

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને
માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. વાય. કોગજે

તારીખ:૧૫/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. વાય. કોગજે દ્વારા)

૧. રુલ . વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી મૈથિલી મેહતા પ્રતિવાદી નંબર ૧, ૨ અને ૪ વતી રુલની સેવા સ્વીકારે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.બી. ગાંધી પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી રુલની સેવા સ્વીકારે છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને અન્ય સંબંધિત કલમો હેઠળ આ અરજી પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ – સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર (ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી) ની કચેરી દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ ના પત્ર/સંદેશાને રદ કરવાની માંગણી સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે. આ વિવાદિત પત્ર દ્વારા, પ્રતિવાદીઓએ જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૯૮૪ (હવેથી "અધિનિયમ, ૧૯૮૪") ની કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર વિચાર કરવાનો ઇનકાર કયો હતો.

૩. ટૂંકમાં હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૩.૧ અરજદાર વડોદરા જિલ્લાના રાણોલી ગામની ૨૭૩૧ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી રેવન્યુ સર્વે નંબર ૧૬૫ પૈકીની જમીનના મૂળ માલિક હતા અને આ જમીન ગુજરાત ઔદ્યોગિક વિકાસ નિગમ (GIDC) દ્વારા અધિનિયમ, ૧૯૮૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ જાહેર હેતુ માટે સંપાદિત કરવામાં આવી હતી.

૩.૨ અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું તારીખ ૦૬.૦૩.૧૯૮૧ નું છે અને કલમ ૧૧ હેઠળનો એવોર્ડ (ચુકાદો/વળતર) ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા ૧૯.૦૮.૧૯૮૪ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૩ કલમ ૧૧ હેઠળના એવોર્ડથી નારાજ થઈને, અરજદાર સિવાયના કેટલાક અન્ય માલિકો, કે જેમની જમીન પણ એ જ જાહેરનામા હેઠળ સંપાદિત કરવામાં આવી હતી, તેમણે વડોદરાની ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટમાં રેફરન્સ (સંદર્ભ અરજીઓ) દાખલ કર્યા હતા. એલઆરસી કેસ નંબર ૨૯૦/૧૯૮૯ થી એલઆરસી કેસ નંબર ૩૦૬/૧૯૮૯ વાળા ઉક્ત રેફરન્સોનો નિકાલ ૮મા જોઈન્ટ સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), વડોદરા દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના આદેશથી રેફરન્સો આંશિક રીતે મંજૂર કરીને કરવામાં આવ્યો હતો. ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા રૂ. ૬.૭૦ પ્રતિ ચોરસ મીટરના ભાવે નક્કી કરાયેલા વળતરની સામે કોર્ટે વળતર વધારીને રૂ. ૨,૭૬,૦૦૦ પ્રતિ હેક્ટર (રૂ. ૨૨૭.૬૦ પ્રતિ ચોરસ મીટર) કર્યું હતું.

૩.૪ ઉપર દર્શાવેલ લેન્ડ રેફરન્સ કેસોમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના એવોર્ડના આધારે, અરજદારે સક્ષમ અધિકારીને કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજી કરી હતી. કલમ ૨૮-એ હેઠળ આવી અરજી ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ કરવામાં આવી હોવાનો દાવો છે.

૩.૫ લેન્ડ રેફરન્સ કેસોમાં તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના એવોર્ડને પ્રતિવાદી – GIDC દ્વારા ફર્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૯/૨૦૦૩ માં પડકારવામાં આવ્યો હતો અને આ હાઇકોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૧૧ ના મૌખિક ચુકાદા દ્વારા ઉક્ત ફર્ટ અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી તથા રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલી કિંમતની સામે જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૧૨ પ્રતિ ચોરસ મીટરના દરે નક્કી કરવામાં આવી હતી.

૩.૬ ફર્ટ અપીલમાં આપેલા ઉપરોક્ત મૌખિક ચુકાદાને દાવેદારો દ્વારા સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. જોકે, દાખલ કરવામાં આવેલી એસએલપી (SLP) તારીખ ૧૬.૦૪.૨૦૧૨ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેથી હાઇકોર્ટના મૌખિક ચુકાદાની પુષ્ટિ થઈ હતી.

૩.૭ એવું માલૂમ થાય છે કે આ પછી, પ્રતિવાદીઓએ અધિનિયમ, ૧૯૮૪ ની કલમ ૨૮-એ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ની અરજીના જવાબમાં તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ નો વિવાદિત પત્ર જારી કર્યો હતો અને આ પત્ર હેઠળ અરજદારને જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર કલમ ૨૮-એ હેઠળના લાભ માટે હકદાર નથી, કારણ કે કલમ ૨૮-એ સુધારા દ્વારા ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ અધિનિયમમાં ઉમેરવામાં આવી હતી જ્યારે કલમ ૪ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડીને શરૂ કરાયેલી અરજી પ્રક્રિયા ૦૬.૦૩.૧૯૮૧ ના રોજની હતી.

૩.૮ પ્રતિવાદીઓનો આ જ નિર્ણય — જેના દ્વારા અરજદારને રેફરન્સ કોર્ટના એવોર્ડના લાભથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા (જેમાં પાછળથી આ હાઇકોર્ટ દ્વારા આંશિક ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી) — વર્તમાન અરજીનો વિષયવસ્તુ છે. પ્રતિવાદીઓનો એકમાત્ર આધાર એ છે કે કલમ ૨૮-એ નો અમલ ભવિષ્યલક્ષી ગણાતાં અને કલમ ૪ નું જાહેરનામું ૧૯૮૪ પહેલાનું હોવાથી, અરજી ટકવાપાત્ર નહોતી.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધ્રુવ કે. દવે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ – ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી વતી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી મૈથિલી મહેતા અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ – GIDC વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.બી. ગાંધીને સાંભળ્યા.

૫. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધ્રુવ કે. દવેએ એવી દલીલ કરી હતી કે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ નો વિવાદિત પત્ર ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ સુધારા અધિનિયમ ૬૮/૧૯૮૪ દ્વારા કલમ ૨૮-એ ઉમેરાયા પછી કલમ ૨૮-એ ની ગેરસમજ અને તેની લાગુ પડવાની સ્થિતિ પર આધારિત છે.

૫.૧ તેમણે સબમિટ કર્યું કે આવી અર્થઘટન આ જ કોર્ટ દ્વારા રામજીભાઈ હરખાભાઈ વિરુદ્ધ સેકન્ડ એક્સ્ટ્રા સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર અને અન્ય [૧૯૯૨ (૧) જી.એલ.એચ., ૧૯૪] ના કેસના ચુકાદામાં આપવામાં આવેલા કલમ ૨૮-એ ના અર્થઘટનની સીધી વિરુદ્ધ છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે કલમ ૪ નું જાહેરનામું ૧૯૮૧ નું છે, જે કલમ ૨૮-એ ના ઉમેરા પહેલાંનું છે, તેમ છતાં તે જ જાહેરનામા હેઠળનો એવોર્ડ ૧૯.૦૯.૧૯૮૪ નો છે અને તેથી કલમ ૨૮-એ નો લાભ અરજદારના કેસમાં લંબાવવાની જરૂર છે. (નોંધ: મૂળ અંગ્રેજી લખાણમાં 19.09.1986 લખાયેલ છે પરંતુ સંદર્ભ મુજબ તે ૧૯૮૪ ની તારીખ છે).

૫.૨ તેમણે સબમિટ કર્યું કે એવોર્ડની તારીખને ધ્યાનમાં લેતાં, જેના આધારે કલમ ૨૮-એ ની અરજ દાખલ કરવામાં આવી છે, આવી અરજી કલમ દ્વારા નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની અંદર છે અને તેથી પણ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા કેસ પર વિચાર થવો જોઈતો હતો.

૫.૩ તેમણે સબમિટ કર્યું કે કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ની હતી અને વિવાદિત પત્ર દ્વારા તેને ફગાવી દેવાની તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ છે. આ પહેલાં, પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીએ આવો નિર્ણય લેતા પહેલાં અરજદારને ક્યારેય સાંભળવા માટે બોલાવ્યા નહોતા અને તેથી સુનાવણીની તકથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા, જે

કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન કરે છે.

પ.૪ તેમણે પોતાના દાવાને સમર્થન આપવા માટે સર્વોચ્ચ અદાલતના બે ચુકાદાઓ પર પણ ભરોસો મૂક્યો, એટલે કે બાબુઆ રામ અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. અને અન્ય [(૧૯૯૫) ૨ એસસીસી ૬૮૯] અને યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ પ્રદીપ કુમારી અને અન્ય [(૧૯૯૫) ૨ એસસીસી ૭૩૬], એ બાબત સ્પષ્ટ કરવા માટે કે જોકે કલમ ૨૮-એ નો અમલ ભવિષ્યલક્ષી સ્વરૂપનો છે, આવી ભવિષ્યલક્ષી અસર એવા કેસોને લાગુ પડશે જ્યાં ૧૯૮૪ માં કલમ ૨૮-એ ઉમેરાયા પછી કલમ ૧૧ નો એવોર્ડ પસાર થયો હોય.

પ.૫ તેમણે યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ હંસોલી દેવી અને અન્ય [(૨૦૦૨) ૭ એસસીસી ૨૭૩] ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર પણ ભરોસો મૂક્યો અને એવી દલીલ કરી કે જો અરજદારે કલેક્ટરને કલમ ૧૮ હેઠળ રેફરન્સ અરજી કરીને વિરોધ ન નોંધાવ્યો હોય, તો પણ તેઓ "વ્યથિત વ્યક્તિ" ગણાશે અને કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજી કરવા માટે હકદાર બનશે.

૬. આની સામે, વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી મૈથિલી મહેતાએ કલમ ૨૮-એ ની જોગવાઈઓ અને જમીન સંપાદન અધિનિયમમાં કલમ ૨૮-એ ઉમેરવામાં આવી તે તારીખ પર ભરોસો મૂકીને એવી રજૂઆત કરી કે કલમ ૪ ના જાહેરનામાની તારીખ ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના સુધારા પહેલાની હોવાથી, સત્તાધિકારી માટે કલમ ૧૧ ના એવોર્ડને પુનઃ ખોલવો શક્ય બનશે નહીં.

૬.૧ વિદ્વાન એજીપીએ બાબુઆ રામ (સુપ્રા) ના એ જ ચુકાદાના ફકરા-૨૧ નો સંદર્ભ આપીને એવી દલીલ કરી કે કલમ ૨૮-એ લાગુ થવાની ભવિષ્યલક્ષી અસર કલમ ૪ ના જાહેરનામાની તારીખના આધારે નક્કી કરવાની રહે છે.

૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, આ કોર્ટની વિચારણા માટે આવતો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું કલમ ૨૮-એ એવા વ્યક્તિઓને લાગુ કરી શકાય કે જેમની જમીન

જમીન સંપાદન અધિનિયમ હેઠળ સંપાદિત કરવામાં આવી છે, જ્યાં કલમ ૪ નું જાહેરનામું સુધારા અધિનિયમ ૬૮/૧૯૮૪ ના પ્રારંભ એટલે કે ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ પહેલાનું છે અને કલમ ૨૬ હેઠળનો એવોર્ડ, જે કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી માટેનો આધાર છે, તે સુધારા અધિનિયમ ૬૮/૧૯૮૪ ના પ્રારંભ પછીનો છે.

૮. વર્તમાન કેસમાં, અવિવાદિત હકીકતો એ છે કે અરજદારની જમીન જાહેર હેતુ માટે સંપાદિત કરવામાં આવી હતી, જ્યાં કલમ ૪ નું જાહેરનામું ૦૬.૦૩.૧૯૮૧ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું, કલમ ૬ નું જાહેરનામું ૦૬.૦૩.૧૯૮૪ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું અને કલમ ૧૧ હેઠળનો એવોર્ડ ૧૯.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર, કે જેમણે કલમ ૧૮ હેઠળ રેફરન્સ ફાઇલ કર્યો ન હતો, પરંતુ તે જ કલમ ૪ ના જાહેરનામા હેઠળ સંપાદિત કરાયેલી અન્ય સમાન પરિસ્થિતિવાળી જમીનોના અન્ય વ્યક્તિઓ દ્વારા કલમ ૧૮ હેઠળ કરવામાં આવેલા રેફરન્સના આધારે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડનો લાભ લેવા માંગતા હતા. સંબંધિત સિવિલ જજ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના એવોર્ડથી રેફરન્સ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારની કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ની છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે બાબુઆ રામ (સુપ્રા) ના ચુકાદામાં સુધારા અધિનિયમ ૬૮/૧૯૮૪ પર વ્યાપક વિચારણા કરી હતી જેના દ્વારા મૂળ અધિનિયમ એટલે કે જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૯૮૪ માં કલમ ૨૮-એ દાખલ કરવામાં આવી હતી. કલમ ૨૮-એ ના અમલને ભવિષ્યલક્ષી ગણાવતા, સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૮-એ ના વ્યાપ અંગે કાયદાનો સિદ્ધાંત નક્કી કર્યો હતો અને તે સમયે પ્રવર્તતી વિવિધ હાઇકોર્ટના ભિન્ન મંતવ્યોનો ઉકેલ લાવ્યો હતો. સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૮-એ માં આવતા શબ્દો "વ્યથિત વ્યક્તિઓ" અને "રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ"ના અર્થ પર વિચાર કર્યો અને એવું ઠરાવ્યું કે "રસ ધરાવતી વ્યક્તિ" ત્યારે વ્યથિત બને છે જ્યારે અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળના એ જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય જમીનો માટે કોર્ટ કલમ ૧૧ હેઠળ આપવામાં

આવેલા વળતર કરતાં વધુ વળતર આપે છે. આવા વ્યથિત વ્યક્તિઓ, જેમણે કલેક્ટરને કલમ ૧૮ હેઠળ કોઈ અરજી કરી ન હતી, તેઓ પણ કલમ ૨૮-એ નો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર બનશે. કલમ ૨૮-એ(૧) હેઠળ વ્યથિત વ્યક્તિનો અધિકાર ત્યારે જ ઉદ્ભવે છે જ્યારે રેફરન્સ કોર્ટ કલમ ૧૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી રકમ કરતાં વધુ વળતર મંજૂર કરે છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૮-એ નો અમલ ભવિષ્યલક્ષી હોવાનું ધ્યાને લઈ ઠરાવ્યું હતું કે કલમ ૧૧ હેઠળ કરાયેલો એવોર્ડ આખરી બને છે અને સુધારા અધિનિયમનો પ્રારંભ એટલે કે ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ પહેલાં કલમ ૧૮ ના રેફરન્સ હેઠળ કલમ ૨૬ હેઠળ એવોર્ડ કરવામાં આવ્યો હોય તો કલમ ૨૮-એ નો આશરો લઈને તેને ફરીથી ખોલી શકાતો નથી. તેનાથી વિપરીત, કલમ ૧૧ હેઠળનો એવોર્ડ ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ પહેલાં કરવામાં આવ્યો હોય અને કલમ ૧૮ હેઠળનો રેફરન્સ સિવિલ કોર્ટમાં ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ પેન્ડિંગ હોય અને આવા રેફરન્સમાં સિવિલ કોર્ટ ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ કે ત્યારબાદ વધુ વળતર નક્કી કરે, તો તે જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય જમીનોમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ કલમ ૨૬ હેઠળના એવોર્ડ અને હુકમનામાના આધારે વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટે કલેક્ટરને કલમ ૨૮-એ(૨) હેઠળ અરજી કરવા હકદાર બનશે. સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું કે આ કલમ ૨૮-એ ને ભૂતકાળની અસરથી અમલી બનાવવી કે કલમ ૧૧ હેઠળ કરાયેલા એવોર્ડને પુનઃ ખોલવા સમાન ગણાશે નહીં.

૯. ત્રણ જજની બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા પ્રદીપ કુમારી (સુપ્રા) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટેની અરજી એવોર્ડની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર કરવાની રહેશે અને અરજી કરવાનો આવો અધિકાર વ્યથિત વ્યક્તિની તરફેણમાં કોર્ટના એવોર્ડના આધારે ઉદ્ભવે છે, જેના આધારે વ્યક્તિ વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટે અરજી કરી રહી છે. બે જજની બેન્ચના બાબુઆ રામ (સુપ્રા) ના કેસના ચુકાદા સાથે અસંમત થતાં — જે માત્ર એ મર્યાદા સુધી અસંમત હતા કે જ્યાં એવો દૃષ્ટિકોણ વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૨૮-એ ના

અમલમાં આવ્યા પછી કરવામાં આવેલા પ્રથમ એવોર્ડના આધારે જ કલમ ૨૮-એ હેઠળ વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટે અરજી કરી શકાય છે — સર્વોચ્ચ અદાલતે અસંમતિ દર્શાવતા આગળ ઠરાવ્યું કે કલમ ૨૮-એ ના અમલમાં આવ્યા પછી કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ એક એવોર્ડના આધારે કલમ ૨૮-એ હેઠળ વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણનો લાભ મેળવી શકાય છે, શરત એ છે કે આવો લાભ માંગતા અરજદારે જે એવોર્ડના આધારે પુનઃ નિર્ધારણ માંગવામાં આવ્યું હોય તે એવોર્ડ કરાયાની તારીખથી નિયત કરાયેલ ત્રણ મહિનાની મુદતની અંદર કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજી કરેલી હોવી જોઈએ.

૧૦. સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૮-એ હેઠળના લાભો મેળવવા માટે સંતોષવી જરૂરી શરતો પણ નક્કી કરી અને નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:-

"૧૦. એવી પરિસ્થિતિની કલ્પના કરવી શક્ય છે કે જ્યાં કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રથમ એવોર્ડમાં વળતરની રકમમાં કરાયેલો વધારો બહુ નોંધપાત્ર ન હોય કારણ કે જે વ્યક્તિએ રેફરન્સ માંગ્યો હતો તે તેના દાવાના સમર્થનમાં પૂરતા પુરાવા રજૂ કરી શક્યો ન હોય અને અન્ય રેફરન્સમાં જ્યાં ત્યારબાદ કોર્ટ દ્વારા એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો હતો તેમાં કોર્ટ સમક્ષ આવા પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હોય અને ઉક્ત એવોર્ડમાં વળતર તરીકે ઘણી વધારે રકમ આપવામાં આવી હોય. કલમ ૨૮-એ ના લાભને કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા પ્રથમ એવોર્ડ સુધી સીમિત રાખીને, કોર્ટ દ્વારા ત્યારબાદ કરાયેલા એવોર્ડના આધારે વધુ વળતરની રકમનો લાભ કલમ ૨૮-એ નો આશરો લેતી વ્યક્તિઓને નકારવામાં આવશે અને ઉક્ત જોગવાઈનો લાભ કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી કરાયેલા પ્રથમ એવોર્ડ હેઠળ આપવામાં આવેલા ઓછા વળતરના આધારે માત્ર વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ સુધી જ સીમિત રહી જશે. કલમ ૨૮-એ ના શબ્દોમાં એવું દર્શાવતું કંઈ નથી કે ધારાસભ્યો

(વિધાયિકા) નો હેતુ કલમ ૨૮-એ હેઠળ આવો મર્યાદિત લાભ આપવાનો હતો. તેવી જ રીતે, વર્તમાન કેસની જેમ એવી સ્થિતિ પણ હોઈ શકે છે કે જ્યાં અધિનિયમની કલમ ૪(૧) હેઠળનું જાહેરનામું જુદા જુદા ગામોમાં આવેલી જમીનોને આવરી લેતું હોય અને જુદા જુદા ગામોમાં જમીન ધરાવતી વ્યક્તિઓની વિનંતી પરના સંખ્યાબંધ રેફરન્સો કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યાની તારીખે કોર્ટમાં પેનિંગ હોય અને તે રેફરન્સોમાં કોર્ટ દ્વારા અલગ-અલગ તારીખે એવોર્ડ આપવામાં આવ્યા હોય. કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજી કરવા માટે હકદાર હોય તેવી કોઈ ચોક્કસ ગામની વ્યક્તિને કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી અન્ય ગામની વ્યક્તિની વિનંતી પરના રેફરન્સમાં કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા પ્રથમ એવોર્ડની જાણ ઉક્ત એવોર્ડની તારીખથી ત્રણ મહિનાની મુદત પૂરી થયા પછી થાય, પરંતુ તેને તે જ ગામની વ્યક્તિની વિનંતી પરના રેફરન્સમાં કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા પછીના એવોર્ડની જાણ ઉક્ત એવોર્ડની તારીખથી ત્રણ મહિનાની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં થઈ જાય. અબુધ અને ગરીબ લોકોના કિસ્સામાં આપું બનવાની શક્યતા વધુ છે કે જેમની પાસેથી કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યાની તારીખે કોર્ટમાં પેનિંગ રહેલા તમામ રેફરન્સોનો ટ્રેક રાખવાની અપેક્ષા રાખી શકાય નહીં અને કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા પ્રથમ એવોર્ડ વિશે સમયસર જાણવાની સ્થિતિમાં ન પણ હોય. કલમ ૨૮-એ(૧) માં ઉલ્લેખિત એવોર્ડ એ કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી કરાયેલો પ્રથમ એવોર્ડ છે તેવું ઠરાવીને આવી વ્યક્તિઓને કલમ ૨૮-એ દ્વારા આપવામાં આવેલા લાભથી વંચિત રાખવામાં આવશે. આવા અર્થઘટનનું પરિણામ વળતરની ચુકવણીમાં અસમાનતાને કાયમી બનાવવામાં પરિણમશે જેને ધારાસભ્યો કલમ ૨૮-એ ઘડીને દૂર કરવા માંગતા હતા. કલમ ૨૮-એ(૧) માં "એક એવોર્ડ" અભિવ્યક્તિને તેનો કુદરતી અર્થ આપીને કલમ ૨૮-એ નો મૂળ હેતુ વધુ સારી રીતે હાંસલ કરી શકાશે, જેનો અર્થ કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી અધિનિયમના ભાગ III માં કોર્ટ દ્વારા કરાયેલો એવોર્ડ થાય છે. જો કલમ ૨૮-એ(૧) માં ઉક્ત અભિવ્યક્તિનું

આ રીતે અર્થઘટન કરવામાં આવે તો, વ્યક્તિ તેને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણ માટે માંગણી કરવા સક્ષમ બનશે પૂરી શરત એ છે કે નીચેની શરતો સંતોષાતી હોવી જોઈએ:-

- (i) કલમ ૨૮-એ અમલમાં આવ્યા પછી ભાગ III હેઠળ કોર્ટ દ્વારા એવોર્ડ કરવામાં આવ્યો હોય;
- (ii) ઉક્ત એવોર્ડ દ્વારા કલેક્ટર દ્વારા કલમ ૧૧ હેઠળ આપવામાં આવેલા વળતરની રકમ કરતાં વધુ રકમ તે રેફરન્સના અરજદારને મંજૂર કરવામાં આવી હોય;
- (iii) કલમ ૨૮-એ હેઠળ અરજી કરનાર વ્યક્તિ કલમ ૪(૧) હેઠળના એ જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય જમીનમાં રસ ધરાવતી હોય જેની સાથે ઉક્ત એવોર્ડ સંબંધિત છે;
- (iv) અરજી કરનાર વ્યક્તિએ કલેક્ટરને કલમ ૧૮ હેઠળ અરજી કરી ન હોય;
- (v) જે એવોર્ડના આધારે વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણની માંગણી કરવામાં આવી હોય તે એવોર્ડની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર અરજી કરવામાં આવી હોય; અને
- (vi) અરજદાર દ્વારા વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટે કલમ ૨૮-એ હેઠળ માત્ર એક જ અરજી કરી શકાય."

૧૧. હંસોલી દેવી (સુપ્રા) ના કેસમાં, લાર્જર બેન્ચને રેફરન્સ મોકલવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં બે પ્રશ્નો ઘડવામાં આવ્યા હતા. આપણા કેસના હેતુ માટે, આ રીતે ઘડાયેલ અને જવાબ આપવામાં આવેલ બીજો પ્રશ્ન સુસંગત રહેશે અને તે નીચે મુજબ છે:-

"૨. શું જે વ્યક્તિએ જમીન સંપાદન કલેક્ટરના એવોર્ડ અનુસાર વિરોધ દર્શાવ્યા વિના વળતર મેળવ્યું છે અને કલમ ૧૮ હેઠળ રેફરન્સ માંગતી અરજી દાખલ કરી નથી તે કલમ ૨૮-એ ના અર્થમાં 'વ્યથિત વ્યક્તિ' છે?"

૧૧.૧ આ પ્રશ્નનો જવાબ આપતાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું કે જો કોઈ વ્યક્તિએ રેફરન્સ કરવા માટે અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ અરજી ફાઈલ કરી ન હોય, તો તેણે કલેક્ટર

દ્વારા આપવામાં આવેલું વળતર વિરોધ સાથે સ્વીકાર્યું છે કે વિરોધ વિના તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, તે કલમ ૨૮-એ ના અર્થમાં વ્યથિત વ્યક્તિ ગણાશે અને આ રીતે જ્યારે કોઈ અન્ય જમીનમાલિકના રેફરન્સનો રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા જવાબ આપવામાં આવે ત્યારે અરજી કરવા માટે હકદાર બનશે.

૧૨. રામજીભાઈ હરખાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં, લગભગ સમાન હકીકતની સ્થિતિમાં, આ કોર્ટે એવો દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે કે જ્યારે કલમ ૪ હેઠળના એ જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય જમીનોના સંદર્ભમાં કોર્ટ દ્વારા વળતર વધારવામાં આવે ત્યારે વળતરના પુનઃ નિર્ધારણ માટેની અરજી કોર્ટ દ્વારા ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ ના રોજ કે ત્યારબાદ કરવામાં આવેલા એવોર્ડના સંદર્ભમાં ટકવાપાત્ર રહેશે. કોર્ટે એવું પણ ઠરાવ્યું કે કલમ ૨૮-એ ની લાગુ પડવાની સ્થિતિને રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા એવોર્ડ આપવાની તારીખ સાથે સંબંધ છે અને કલમ ૪ હેઠળના જાહેરનામાની તારીખ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફક્ત-૪ ને ટાંકવો યોગ્ય રહેશે જે નીચે મુજબ છે:-

"૪. અધિનિયમની કલમ ૨૮એ હેઠળ કોર્ટના એવોર્ડના આધારે વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણ માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. એવું જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં અધિનિયમના ભાગ III હેઠળના એવોર્ડમાં, કોર્ટ અરજદારને કલમ ૧૧ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમ કરતાં વધુ રકમનું વળતર મંજૂર કરે છે, ત્યાં કલમ ૪, પેટા-કલમ (૧) હેઠળના એ જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય તમામ જમીનમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ અને જેઓ કલેક્ટરના એવોર્ડથી વ્યથિત પણ છે, તેઓ કલેક્ટરને કલમ ૧૮ હેઠળ અરજી કરી ન હોવા છતાં, કોર્ટના એવોર્ડની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર કલેક્ટરને લેખિત અરજી કરીને માંગ કરી શકે છે કે તેમને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરની રકમના આધારે પુનઃ નિર્ધારિત કરવામાં આવે. કલેક્ટરને અરજી કરવા માટે જરૂરી ત્રણ મહિનાની મુદતની ગણતરી કરતી વખતે, જે દિવસે એવોર્ડ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો તે દિવસ અને એવોર્ડની પ્રમાણિત

નકલ મેળવવા માટે જરૂરી સમયને કલમ ૨૮એ(૧) ના પરંતુ (proviso) માં દર્શાવ્યા મુજબ બાદ કરવાનો રહેશે. કલમ ૨૮એ(૧) ની જોગવાઈઓનું માત્ર વાંચન સ્પષ્ટ કરે છે કે તે કોર્ટ દ્વારા ભાગ III હેઠળ કરવામાં આવેલા એવોર્ડનો સંદર્ભ આપે છે જેનો અનિવાર્યપણે અર્થ એ થાય છે કે કલમ ૨૮એ અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ રેફરન્સ કરવામાં આવ્યા પછી અને કોર્ટ દ્વારા એવોર્ડ આપવામાં આવ્યા પછી જ કાર્યરત થશે. 'કોર્ટ' શબ્દને અધિનિયમની કલમ ૩(ડી) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે જેથી તેનો અર્થ મૂળ અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ થાય, સિવાય કે યોગ્ય સરકારે આ અધિનિયમ હેઠળ કોર્ટના કાર્યો કરવા માટે કોઈપણ નિર્દિષ્ટ સ્થાનિક મર્યાદામાં વિશેષ ન્યાયિક અધિકારીની નિમણૂક કરી હોય. તેથી, કલમ ૨૮એ હેઠળ કોર્ટના એવોર્ડનો સંદર્ભ એ કોર્ટ દ્વારા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ કરવામાં આવેલો એવોર્ડ છે. કલમ ૨૮એ ની જોગવાઈઓ ૧૯૮૪ ના અધિનિયમ ૬૮ ની કલમ ૧૯ દ્વારા રજમી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૪ થી અમલમાં આવી છે. તેથી તેનો અર્થ એ થાય કે કલમ ૨૮એ અમલમાં આવ્યા પછી અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ એવોર્ડના આધારે અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળના એ જ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય કોઈપણ જમીનમાં રસ ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમના આધારે વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણ માટે કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજી કરી શકે છે. કલમ ૨૮એ ની જોગવાઈઓ ૨૪-૯-૧૯૮૪ ના રોજ અને ત્યારબાદ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા તમામ એવોર્ડને આવરી લેશે જે તારીખે ઉક્ત જોગવાઈ અમલમાં લાવવામાં આવી હતી. સ્વીકાર્યપણે કોર્ટનો એવોર્ડ લેન્ડ એકિવિઝિશન કેસ નં. ૬૭/૧૯૮૩ અને અન્ય જૂથ બાબતોમાં ૨૭ મે, ૧૯૮૭ ના રોજ સેકન્ડ એક્સ્ટ્રા આસિસ્ટન્ટ જજ, નારોલ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો જે અધિનિયમની કલમ ૨૮એ અમલમાં આવ્યા પછી હતો. કલમ ૨૮એ માં કરવામાં આવેલો અધિનિયમની કલમ ૪(૧) હેઠળના જાહેરનામાનો સંદર્ભ માત્ર રસ ધરાવતા વ્યક્તિઓના તે વર્ગની ઓળખ કરવાના હેતુથી છે જેઓ કોર્ટના

એવોર્ડના આધારે વળતરની રકમના પુનઃ નિર્ધારણ માટે અરજી કરી શકે છે. તે દષ્ટિકોણ માટે કોઈ પણ પ્રકારનું ઔચિત્ય નથી કે અધિનિયમની કલમ ૨૮એ એવા કિસ્સાઓમાં લાગુ પડશે નહીં જ્યાં અધિનિયમની કલમ ૪(૧) હેઠળનું જાહેરનામું ઉક્ત જોગવાઈ અમલમાં લાવવામાં આવી તે તારીખ પહેલાં જારી કરવામાં આવ્યું હોય. કારણ કે જોગવાઈ સ્પષ્ટપણે ફક્ત એવા કિસ્સાઓને જ લાગુ પડે છે જ્યાં જોગવાઈ અમલમાં આવ્યાની તારીખ પછી કોર્ટ દ્વારા એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો હોય, જોગવાઈની લાગુ પડવાની સ્થિતિ નક્કી કરવાના હેતુથી અગાઉ જારી કરાયેલા જાહેરનામા એટલે કે જોગવાઈ અમલમાં આવી તે તારીખ પહેલાના જાહેરનામાનો સંદર્ભ આપવાનું કોઈ કારણ નથી. જોગવાઈનો ભાર અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા એવોર્ડ પર છે અને તમામ કિસ્સાઓમાં જ્યાં જોગવાઈ અમલમાં આવ્યા પછી કોર્ટનો એવોર્ડ કરવામાં આવે છે ત્યાં તે ભવિષ્યલક્ષી અસર સાથે લાગુ થશે. તેથી, જો કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ઉક્ત જોગવાઈ અમલમાં આવ્યા પહેલાં જારી કરવામાં આવ્યું હોય તો પણ એવું કહી શકાય નહીં કે જો કલમ ૧૮ હેઠળ કોર્ટનો એવોર્ડ જોગવાઈ અમલમાં આવ્યાની તારીખ પછી જાહેર કરવામાં આવે તો કલમ ૨૮એ ને ભૂતકાળની અસરથી લાગુ કરવા માંગવામાં આવી રહી છે. આથી સેકન્ડ એડિશનલ સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા તેમના ૧૧મી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ ના આદેશમાં કલમ ૨૮એ પર મૂકવા માંગવામાં આવેલું અર્થઘટન કે આ જોગવાઈ માત્ર એવા કિસ્સાઓને જ લાગુ પડે છે જ્યાં કલમ ૪(૧) હેઠળનું જાહેરનામું ૨૪-૯-૧૯૮૪ પછી જારી કરવામાં આવ્યું હોય (જે તારીખે જોગવાઈ અમલમાં આવી હતી) તે ઉક્ત જોગવાઈ દ્વારા બિલકુલ વ્યાજબી નથી. સેકન્ડ એડિશનલ સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે બાબતના અન્ય પાસાઓ પર વિચાર કર્યો નથી જેમાં અરજી નિયત સમયમર્યાદામાં કરવામાં આવી હતી કે કેમ તેનો પણ સમાવેશ થાય છે, કારણ કે તેમણે માત્ર એવા આધારે અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો કે કલમ ૪ નું જાહેરનામું ૨૪-૯-૧૯૮૪ પહેલાનું હતું. બાબતની આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને,

એનેક્સર 'એ' પરના સેકન્ડ એડિશનલ સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવઝિશન ઓફિસર, અમદાવાદના તારીખ ૧૧મી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ ના વિવાદિત આદેશને રદ કરવો પડશે અને આ ચુકાદામાં કરાયેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં ગુણદોષના આધારે અધિનિયમની કલમ ૨૮એ હેઠળ કરાયેલી અરજદારની અરજી પર વિચાર કરવા માટે બાબતને રિમાન્ડ (પરત મોકલવી) કરવી પડશે. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે આવી અરજી કરવા માટે નિર્ધારિત સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન અને વિલંબ માફ કરવાના પાસાં (જો તે ઉદ્ભવે તો) વિશે ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા કાયદા અનુસાર યોગ્ય રીતે વિચાર કરી શકાશે. તેથી ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના રુલ તે મુજબ આત્યંતિક બનાવવામાં આવે છે."

૧૩. તેથી, હવે સ્પષ્ટ થયેલા કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને અને સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ કોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને અવિવાદિત હકીકતો અને કાલક્રમને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે કલમ ૪ નું જાહેરનામું ૧૯૮૪ ના સુધારા અધિનિયમ ૬૮ ની તારીખ ૨૪.૦૯.૧૯૮૪ પહેલાનું હોવાના કારણે અરજદારની કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી ટકવાપાત્ર નથી તેવું ઠરાવવામાં પ્રતિવાદીઓએ ભૂલ કરી છે. કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના એવોર્ડના આધારે ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજીમાં એવું કથન કરવામાં આવ્યું છે અને જેનું ખંડન કરવામાં આવ્યું નથી કે અરજદારને ૧૫.૦૭.૨૦૦૨ ના રોજ રેફરન્સ કોર્ટના એવોર્ડની જાણ થઈ હતી અને ત્યારબાદ એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી. અરજદારને ૨૫.૦૭.૨૦૦૨ ના રોજ પ્રમાણિત નકલ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી. આ પાસાને ધ્યાનમાં લેતાં, તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ની અરજીને કલમ ૨૮-એ હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદરની અરજી તરીકે જ ગણવી જોઈએ.

૧૪. એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે રેફરન્સ કોર્ટના તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૨ ના એવોર્ડના આધારે અરજદાર દ્વારા ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ કરાયેલી કલમ ૨૮-એ હેઠળની

અરજીને "વ્યથિત વ્યક્તિ" ની, નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની અંદર દાખલ કરાયેલી અરજી તરીકે ગણવામાં આવે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે. એવું પણ ઠરાવવામાં આવે છે કે અરજદાર "વ્યથિત વ્યક્તિ" ની શ્રેણીમાં આવશે, જેની કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી પર પ્રતિવાદીઓએ વિચાર કરવો પડશે. અરજદારનો કેસ પ્રદીપ કુમારી (સુપ્રા) ના ચુકાદામાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી કરાયેલી શરતોને સ્પષ્ટપણે સંતોષે છે. તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ નો વિવાદિત પત્ર આથી રદ કરવામાં આવે છે.

૧૫. કલમ ૨૮-એ હેઠળની અરજી પછી વીતેલા સમયને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટની રિટ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પ્રતિવાદીઓને નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે.

૧૬. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી રુલ આત્યંતિક બનાવવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(અનંત એસ.દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ. વાચ. કોગજે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.