

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૧૦નો વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૪૬૩૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

એસડી/-

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

પટેલ ઉર્મિલાબેન જયંતીલાલ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨ સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:-

શ્રી કે. બી. પુજારા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

એમ. એસ. અમિતા શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એજીપી
શ્રી એચ. એસ. મુનશો, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે આપવામાં આવેલ રુલ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

તારીખ:૨૧/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પૂજારા, સામાવાળા નંબર ૩ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એચ.એસ. મુનશા અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રીમતી અમીતા શાહને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડ પર ધ્યાન આપ્યું.

૨. અત્રેના અરજદારે, સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા તેમની તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૦૯ ની જાહેરાતથી શરૂ કરવામાં આવેલી વિધાસહાયકની ભરતી પ્રક્રિયાના હેતુ માટે અરજદારની સાચી મેરિટ ૭૨.૬૬% ગણવાને બદલે ૬૫.૬૫% ગણવાના સામાવાળા નંબર ૩ ના નિર્ણયને રદ અને બાતલ ઠેરવવાની પ્રાર્થના કરી છે. અરજદારે વિધાસહાયકની ભરતીના હેતુ માટે અરજીના પેરા ૪ માં ગણતરી કર્યા મુજબ અરજદારની મેરિટ ૭૨.૬૬% ગણવા અને અરજદારની પસંદગી કરી તદાનુસાર તેમને નિમણૂક આપવા માટે સામાવાળા નંબર ૩ ને નિર્દેશ આપવાની પણ પ્રાર્થના કરી છે.

૩. અરજદારે એવું ઠરાવવાની અને જાહેર કરવાની પણ પ્રાર્થના કરી છે કે, અત્રેના સામાવાળા નંબર ૨ એટલે કે પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામક દ્વારા પરિપત્ર તારીખ ૧૫.૬.૧૯૯૮ માં સૂચના આપવામાં આવી હતી, જેની નકલ એનેક્ચર ‘A’ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, તે કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત, શૂન્ય અને રદબાતલ છે તથા કાયદાની દ્રષ્ટિએ ઉપરોક્ત મુજબની પસંદગી પ્રક્રિયામાં અરજદારના કિસ્સામાં લાગુ પડતી નથી; કારણ કે આવા પરિપત્ર દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૨ એ સરકારી ઠરાવ

તારીખ ૧૧.૬.૧૯૯૮ (જેમાં સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૧.૬.૨૦૦૦ તેમજ સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૧.૪.૨૦૦૮ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો છે) મુજબ વિધાસહાયકની ભરતી માટે ઉમેદવારના મેરિટની ગણતરીને બહાલી આપવાને બદલે, રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા સરકારી ઠરાવ સાથે અસંગત હોય તેવી કેટલીક સૂચનાઓ બહાર પાડી છે, જેની નકલો સંયુક્ત રીતે એનેક્ચર ‘D’ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

૪. અરજદારે તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૦૯ ની જાહેરાત (એનેક્ચર ‘A’) અનુસંધાને વિધાસહાયકની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. એનેક્ચર ‘D’ પર અત્રે ઉલ્લેખિત ત્રણ સરકારી ઠરાવો અનુસંધાને, અરજદારના એચ.એસ.સી. પરિણામના ૪૦% ગુણ અને પી.ટી.સી. પરિણામના ૬૦% ગુણ લઈને અરજદારના મેરિટની ગણતરી કરવાની થાય છે, જેથી જ્યારે તેમણે એચ.એસ.સી. પરીક્ષામાં ૫૭% અને પી.ટી.સી. પરીક્ષામાં ૮૩.૧% મેળવ્યા હોય, ત્યારે સંદર્ભિત જાહેરાત અનુસંધાને વિધાસહાયકની જગ્યા માટે તેમનું મેરિટ ૭૨.૬૬% (૫૭% ના ૪૦% લેખે એચ.એસ.સી. પરીક્ષાના ૨૨.૮૦% અને ૮૩.૧% ના ૬૦% લેખે પી.ટી.સી. ના ૪૯.૮૬% ગુણ) થાય છે. જ્યારે, તારીખ ૨૭.૩.૨૦૧૦ ના રોજ સફળ ઉમેદવારને જાહેર કરતી સામાવાળા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ મેરિટ યાદી પુષ્ટિ કરે છે કે મહિલા ઉમેદવાર માટે, જરૂરી લઘુત્તમ ગુણ ૭૧.૪૮% હોવા જોઈએ જ્યારે અરજદારનું મેરિટ ૭૨.૬૬% પર રહે છે. તેથી, મહિલા ઉમેદવાર માટેના અનામતને ધ્યાનમાં લેતા, તે ચોક્કસપણે પસંદગી પામવા માટે હકદાર છે. પરંતુ સામાવાળા તેમના મેરિટ અને અનામતને યોગ્ય દ્રષ્ટિકોણથી ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૫. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી વિગતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર વિધાસહાયક તરીકે નિમણૂક પામવા માટે હકદાર છે, તેમ છતાં સામાવાળા નંબર ૨ ના તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૯૮ ના પત્રનો ઉલ્લેખ કરીને, સામાવાળાએ અરજદારને એવું દર્શાવીને

નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે કે આવા પત્રના અનુસંધાને, અરજદાર દ્વારા ગણવામાં આવેલ મેરિટની ટકાવારી સાચી નથી કારણ કે તેમણે એક જ પ્રયાત્ન એચ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી નથી અને તેમણે ૩ પ્રયાસો પછી એચ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી હોવાથી, તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૯૮ ના આવા પત્રના પેરા ૧૧ માં આપેલી સૂચનાઓ મુજબ તેમની એચ.એસ.સી. પરીક્ષાના ગુણની ટકાવારી ઘટાડવામાં આવશે. પત્રની ગુણવત્તાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અત્રે એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે એક જ નંબર ૧૧ ધરાવતા બે પેરા છે અને તેથી એ સ્પષ્ટ કરવું જરૂરી છે કે સામાવાળા પ્રથમ પેરા ૧૧ પર નિર્ભર છે જે અરજીના પાના નંબર ૩૧ પર છે. આવા પત્રમાં, કેટલીક એવી સૂચનાઓ છે જે એનેક્ચર-D પર રજૂ કરાયેલા અને અત્રે ઉપર ઉલ્લેખિત સરકારી ઠરાવની મૂળ જોગવાઈઓની સંપૂર્ણ વિરુદ્ધ છે.

૬. જોકે, જ્યારે આ હાઈકોર્ટ દ્વારા કમસે કમ ત્રણ કેસોમાં આ મુદ્દો ખૂબ જ સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે તે નોંધવા સિવાય આ બધી વિગતો ફરીથી અને ફરીથી રજૂ કરવાનું મને કોઈ કારણ જણાતું નથી કે જોકે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૪૫૩૫/૨૦૦૭ ના તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૦૮ ના ચુકાદામાં વર્ષ ૨૦૦૮ જેટલા જૂના સમયમાં આ મુદ્દા પર ખાસ રીતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને તેને નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૯૮ ના પત્ર અનુસંધાને નિર્દેશો, સૂચનાઓ અથવા સલાહ ગેરકાયદેસર છે, છતાં સામાવાળાએ તે જ પત્રના આધારે વારંવાર અમુક ચોક્કસ ઉમેદવારની પસંદગીનો ઇનકાર કરવાની ભૂલ કરી છે અને તેઓ કોઈ માન્ય કારણ વગર આ બાબતને આ કોર્ટ સમક્ષ ખેંચી લાવ્યા છે. આવા ભૂલ કરનારા અધિકારીઓ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે મારા મતે, આપણે તેમને તેમના નામથી પક્ષકાર તરીકે જોડવા પડે અને તેમનો સ્ટેન્ડ સ્પષ્ટ કરવાની તક આપવી પડે, પરંતુ આવા બાબતોનો નિર્ણય લેવામાં વિલંબ ટાળવા માટે, જ્યારે આવી બાબતો બે વર્ષથી આખરી નિર્ણય માટે પેન્ડિંગ હોય ત્યારે આ પ્રકારની ક્વાયટમાં પ્રવેશતા નથી,

તેમ છતાં વ્યવહારિક રીતે સરકાર માટે આવા કિસ્સાઓ તરફ જોવાનો આ યોગ્ય સમય છે જ્યાં અધિકારીઓ હાઈકોર્ટ અને નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓનું પાલન કરતા નથી અને પત્રો અથવા પરિપત્રોના રૂપમાં કેટલીક માર્ગદર્શિકા બહાર પાડે છે જે સરકારી ઠરાવનું સ્થાન લઈ શકે નહીં. એ વાતને નકારી શકાય નહીં કે દેશભરની અદાલતોમાં આપણી પાસે વિશાળ સંખ્યામાં કેસો પેન્ડિંગ છે અને જો કેટાને યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં આવે તો, જાણવા મળશે કે મોટાભાગના મુકદ્દમા કાં તો સરકારના છે અથવા તેની કચેરીઓના છે અને તે પણ સમાન પ્રકારના પ્રસંગો માટે જ્યાં વ્યવહારિક રીતે તેઓ અદાલતોના અગાઉના ચુકાદાઓને અવગણે છે અને પોતાના નિર્ણયો જાણે કે તેઓ અદાલતોથી ઉપર હોય તેમ લે છે. આ હેતુ માટે, સામાવાળા નંબર ૧ એ એ જોવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરવી જોઈએ કે તેવા તમામ કેસોમાં જ્યાં હાઈકોર્ટ અથવા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના અગાઉના ચુકાદાઓ હોય અને જ્યારે તે ચુકાદાઓ ચોક્કસ મુકદ્દમામાં સમય વિતવા સાથે નિશ્ચિત થઈ ગયા હોય, ત્યારે તેઓ પેન્ડિંગ ઘટાડવા માટે અને તે દ્વારા સંબંધિત અરજદારોના વ્યાજબી હક્કોનું સમયસર સન્માન કરવા માટે વહેલી તકે આવી બાબતોનો નિકાલ કરવા માટે સંમતિ નોંધાવ્યા વિના પણ આ બાબતનો નિકાલ કરી શકાય તેવી વિનંતી સાથે આગળ આવે.

૭. વર્તમાન કેસમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૪૫૩૫/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૦૮ ના ચુકાદાનો પેરા ૩ આખો ચિતાર સ્પષ્ટ કરે છે, જે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે :-

“પક્ષકારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને આ કેસના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા સરકારના પત્રવ્યવહારને જોયા પછી, જેમાં સુનાવણી દરમિયાન ઉપસ્થિત થયેલા કેટલાક પ્રશ્નો, જે સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને જવાબ માટે પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામકને મોકલવામાં આવ્યા હતા, તેના જવાબો

પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામક દ્વારા આપવામાં આવ્યા છે. પ્રશ્ન નંબર ૪ ના જવાબમાં, પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામકે પોતાની ડહાપણથી કહ્યું છે કે જો ઉમેદવારે એક કરતાં વધુ પ્રયાસો કર્યા હોય, તો મેરિટ નક્કી કરવાના હેતુસર, વિધાસહાયક ભરતી સંબંધિત હોય ત્યાં તેમણે ૧% ગુણ કાપવાનો આદેશ આપ્યો છે. જ્યારે ૧૯૯૮-૧૯૯૯ ની યોજનામાં સ્રોત ઓળખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો, ત્યારે તે ક્યાંય મળ્યો નહીં. સરકારની નીતિ ઉપરાંત નિયામકને આવા આદેશો આપવા માટે કોઈ સ્રોત ઉપલબ્ધ નહોતો. એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે આવા ફેરફાર વિશે જાહેરાતમાં અથવા અન્યથા સામાવાળા દ્વારા સૂચના આપવામાં આવી નહોતી. નિયામક દ્વારા વાપરવામાં આવેલી અને તારીખ ૧૯.૩.૨૦૦૮ ના પત્રવ્યવહારમાં તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી સત્તા દર્શાવે છે કે તેણે રાજ્ય સરકારની નીતિનું અતિક્રમણ કર્યું છે. તેમની પાસે એવી કોઈ યોજના ઘડવાની સત્તા નથી, જેનાથી સરકારની સ્થાપિત યોજનાઓ ઉમેદવાર માટે પ્રતિકૂળ બને. સત્તાના આ પ્રકારના ઉપયોગને, સત્તાધિકારીમાં નિહિત ન હોય તેવી સત્તા હડપ કરવાના પ્રયાસ તરીકે જોઈ શકાય છે. આમ કર્યા પછી, અરજદાર પર અયોગ્ય રીતે વિચારણા કરવામાં આવી છે. તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આદેશ રદ કરવાને પાત્ર છે અને અરજદારના કેસની તેમના મેરિટમાં ૧% ગુણ ઉમેરીને પુનઃ સમીક્ષા કરવામાં આવશે અને તદ્અનુસાર, ૧% ગુણનો કાપ ગેરકાયદેસર અને અનાવશ્યક હતો તે ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવશે.”

૮. આવા નિર્ણયની અન્ય બે ચુકાદાઓમાં પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે; દિનેશકુમાર રતિલાલ વિ. ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૧૩૭/૨૦૧૪ માં તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ, કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચે પરમાર હરીશકુમાર રણછોડભાઈના તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૦૮ ના ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને સમાન સ્થિતિ ધરાવતા અરજદારની અરજી ગ્રાહ્ય રાખી હતી અને સામાવાળાને અરજદારને વિધાસહાયક તરીકે નિમણૂક આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ચુકાદો વિગતવાર

હોવાથી, હું ઝીણવટભરી વિગતો પુનઃ રજૂ કરવા અથવા પુનરાવર્તિત કરવા માંગતો નથી. જ્યારે ફરીથી, હરીશકુમાર રણછોડભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૭૨૭/૨૦૧૩ માં તારીખ ૨.૧૨.૨૦૧૪ ના ચુકાદા દ્વારા અન્ય એક કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચે પણ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૧૩૭/૨૦૧૪ માં તારીખ ૨.૦૭.૨૦૧૪ ના ચુકાદા અને આદેશ પર આધાર રાખીને પોતાની સમક્ષની અરજી ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે તે જ સ્ટેન્ડ લીધો છે, અને આ ત્રણેય ચુકાદાઓમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ મેરિટને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારની નિમણૂક કરવા સામાવાળાને નિર્દેશ આવ્યો છે. તે રીતે કમસે કમ ત્રણ કેસોમાં, આ હાઈકોર્ટે સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરી છે કે વિધાસહાયકની જગ્યા માટે અરજી કરનાર અરજદારના મેરિટ પર વિચાર કરતી વખતે તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૮૮ ના પત્રમાંની માર્ગદર્શિકા અથવા સૂચનાઓ પર આધાર રાખી શકાય નહીં અને તેમના મેરિટ પર તારીખ ૧૧.૦૬.૧૯૮૮, ૨૧.૦૬.૨૦૦૦ અને ૧૧.૦૪.૨૦૦૮ ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર વિચારણા કરવાની રહેશે.

૯. તેથી, વ્યવહારિક રીતે આ અરજીને મંજૂર કરવા સિવાય કશું બાકી રહેતું નથી કારણ કે આ મુદ્દો હવે કમસે કમ ત્રણ ચુકાદાઓમાં યોગ્ય રીતે નિર્ધારિત થઈ ગયો છે અને હવે એ સ્પષ્ટ છે કે ઉપરોક્ત પૈકીના કોઈપણ ચુકાદાને સામાવાળા દ્વારા કોઈપણ ઉચ્ચ સત્તાધિકારી સમક્ષ કોઈપણ પ્રકારે પડકારવામાં આવ્યો નથી. તેથી, અરજીની અથવા સંદર્ભિત કોઈપણ સરકારી ઠરાવની ઝીણવટભરી હકીકતલક્ષી વિગતો બહુ મહત્વની નથી કારણ કે આ કોર્ટની ત્રણ અલગ-અલગ કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા ઉપરોક્ત ત્રણ નિર્ણયોમાં તેની ખૂબ સારી રીતે કાળજી લેવામાં આવી છે અને સામાવાળાએ તેને સ્વીકારી લીધું છે કારણ કે તેમણે તેને પડકાર્યો નથી.

૧૦. તેથી, વ્યવહારિક રીતે હવે સામાવાળા પાસે કોઈ બચાવ નથી. જોકે, સામાવાળા

નંબર ૩ એ રજૂઆત કરી છે કે તેઓ કેવળ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ના નિર્ણય પર નિર્ભર છે અને તેથી સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ની સૂચનાઓનું પાલન કરવા સિવાય આવી પ્રક્રિયામાં તેમની કોઈ ભૂમિકા નથી. સામાવાળા નંબર ૨ એ તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૧૦ ના રોજ જવાબનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, આશ્ચર્યજનક રીતે, હવે તેમણે પ્રાથમિક શિક્ષકોના સંદર્ભમાં તારીખ ૭.૦૮.૧૯૮૯ ની માર્ગદર્શિકા બિડાણ તરીકે જોડી છે જેમાં પેરા ૩ માં ગણતરીની તે રીત વિશે વાત કરવામાં આવી છે જે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તેમના તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૯૮ ના પત્રમાં અપનાવવામાં આવી છે.

૧૧. જોકે આ કમનસીબ છે કે રાજ્યના એક અધિકારી વર્ષ ૧૯૯૮, ૨૦૦૦ અને ૨૦૦૮ ના સરકારી ઠરાવનું અર્થઘટન કરવા માટે ૧૯૮૯ ની માર્ગદર્શિકા/પરિપત્ર પર આધાર રાખી રહ્યા છે અને તે પણ ૧૯૮૯ ના માર્ગદર્શિકા પરિપત્ર વિના જે પ્રાથમિક શિક્ષકોના સંદર્ભમાં છે જ્યારે આપણી સમક્ષનો કેસ વિધાસહાયકની નિમણૂક અંગેનો છે જે યોજના માત્ર વર્ષ ૧૯૯૮ માં મંજૂર કરવામાં આવી છે અને તેથી, જ્યારે તારીખ ૭.૦૮.૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવમાં હોય તેવી શરતો વખતોવખત સુધારાયા મુજબ ૧૯૯૮ અથવા ૨૦૦૦ અથવા ૨૦૦૮ ના સરકારી ઠરાવમાં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી નથી, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે હવે પસંદગી અને નિમણૂક ૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવે છે જેમાં વર્ષ ૨૦૦૦ અને ૨૦૦૮ માં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને ૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ નહીં. આ કારણોસર પણ, સંબંધિત અધિકારીઓ સામે કમસે કમ કેટલાક કિસ્સાઓમાં અરજદારને ચૂકવવામાં આવતી વ્યાજની રકમ તેમની પાસેથી વસૂલ કરીને યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી જરૂરી છે. જોકે ઉપરોક્ત મુજબ જ્યારે આવા અધિકારીઓને તેમની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં જોડવામાં આવ્યા નથી, ત્યારે અમે હાલમાં આવા મુદ્દાને સ્પર્શતા નથી. જોકે જો અરજદાર વળતરનો દાવો કરતી કોઈ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરે છે, તો હવે એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ ચુકાદો અરજદારને યોગ્ય વળતરનો દાવો કરવામાં મર્યાદિત કરશે નહીં કારણ કે આ ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા તે મુદ્દા પર વિચારણા

કરવામાં આવી નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અને ઉપર દર્શાવેલા કમસે કમ ત્રણ ચુકાદાઓ દ્વારા મુદ્દો સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે અને જ્યારે આ ચુકાદાઓને સામાવાળા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યા નથી અને જ્યારે સામાવાળા આ હેતુ માટે કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે, સામાવાળા ૧૯૮૯ ના પરિપત્ર પર નિર્ભર છે જે પ્રાથમિક શિક્ષકોના સંદર્ભમાં છે અને વિધાસહાયક માટે નથી અને તે પણ વિધાસહાયકની નિમણૂક અંગેના ૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવનું અર્થઘટન કરવા માટે. તે દ્વારા એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વર્ષ ૧૯૮૯ માં વિધાસહાયકની નિમણૂક અંગેનો કોઈ મુદ્દો નહોતો અને જો સરકારે વિધાસહાયકની નિમણૂક કરતી વખતે તે જ સિદ્ધાંતનું પાલન કરવાનું હોય, તો તેણે ૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવમાં ૧૯૮૯ ના પરિપત્રની જોગવાઈનો સમાવેશ કરવો જોઈતો હતો જેમાં તે પછી બે પ્રસંગોએ સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, પરંતુ વારંવારના પ્રયાસ માટે મેરિટની ટકાવારી ઘટાડવી જોઈએ તેવી કોઈ સ્પષ્ટતા સુધારવામાં આવી નથી. તેથી, અરજદારે માગ્યા મુજબ સામાવાળાની કાર્યવાહીને રદ અને બાતલ ઠેરવવાની પ્રાર્થના કરી છે.

૧૩. તેથી, પેરા ૧૧ (A), (B) માં માગ્યા મુજબ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે અને તેથી હવે અરજદારને વિધાસહાયક તરીકે પસંદ કરી નિમણૂક આપવામાં આવશે અને પાછલા પગાર સિવાયના તમામ સેવાકીય લાભો સાથે પોર્સિંગ આપવામાં આવશે. તે દ્વારા તેમને એવી રીતે સિનિયોરિટી આપવી જોઈએ જાણે કે તેમની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૧૦ માં તે જ ભરતીના ઉમેદવારો સાથે કરવામાં આવી હોય પરંતુ તેમનો ક્રમ નંબર તેમના મેરિટ મુજબ હોવો જોઈએ, તે દ્વારા તેમને વર્તમાન અરજદાર કરતાં વધુ ટકાવારી મેળવનાર ઉમેદવારથી ઉપર મૂકી શકાય નહીં. સામાવાળાએ આવી ક્વાયટ ૮ અઠવાડિયાની અંદર ચુકવ્યા વગર પૂર્ણ કરવાની રહેશે.

ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી રૂલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે.

પ્રત્યક્ષ સેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

એસડી / -

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.