

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૦૮ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૫૫૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી.શાહ

એસડી/-

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

પરમાર નીલાબેન રણછોડભાઈ

અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨

પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:-

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ શ્રી કે. બી. પુજારા

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧-૨ તરફે એજીપી શ્રી કૃતિક પરીખ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ તરફે વકીલ શ્રી આર.એ.મિશ્રા

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે બજવેલ રુલ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

તારીખ:૨૦/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પુજારા, સામાવાળા નંબર ૩ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર.એ. મિશ્રા અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી કૃતિક પરીખને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડની મોજણી કરી.

૨. અહીંના અરજદારે તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ની જાહેરાત મુજબ અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવાર માટે અનામત રાખવામાં આવેલ વિધા સહાયકની જગ્યા ન ભરવાના સામાવાળા નંબર ૩ ના કૃત્યને પડકાર્યું છે. આવા દાવ માટે, અરજદાર એ અવિવાદિત હકીકત પર આધાર રાખી રહ્યા છે કે જૂનાગઢ જિલ્લા માટે અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવાર માટેનું અનામત ૯% છે અને અનુસૂચિત જાતિની મહિલા ઉમેદવાર માટેના અનામતને ધ્યાનમાં લેતા, અરજદાર તે મુજબ નિમણૂક મેળવવા માટે હકદાર હોવા છતાં, સામાવાળાઓ તેને નીમવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને તેથી, અરજદારે અનામત નીતિ અને તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ની જાહેરાત મુજબ જરૂરી ખાલી જગ્યાઓ ન ભરવાના સામાવાળાના ગેરકાયદેસર પગલાને રદ કરવા અને સેટ એસાઈડ કરવા અને તે દ્વારા સામાવાળાઓને, ખાસ કરીને, સામાવાળા નંબર ૩ ને સંબંધિત જિલ્લા એટલે કે જૂનાગઢમાં અનુસૂચિત જાતિ માટે ૯% અનામત અને મહિલા ઉમેદવાર માટે ૩૦% અનામત મુજબ ભરવાની થતી ખાલી જગ્યાઓ પર અરજદારને એટીડી વિધા સહાયક તરીકે તુરંત નિમણૂક આપવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે પ્રાર્થના કરી છે. એવી પણ પ્રાર્થના

કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નંબર ૩ તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ની જાહેરાત અનુસંધાને એટીડી વિધા સહાયકની જગ્યા પર પસંદગી પામેલા ૩૨ ઉમેદવારોમાંથી અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવારોની પસંદગી કરીને ઓછામાં ઓછી ત્રણ ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે બંધાયેલા છે તેવું ઠરાવવામાં આવે અને જાહેર કરવામાં આવે કારણ કે જિલ્લા માટે અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવારનું અનામત ૯% છે.

૩. તથ્યાત્મક વિગતોને સંક્ષિપ્તમાં યાદ કરીને કહી શકાય કે તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ના રોજ સામાવાળા નંબર ૩ એ ૩૨ એટીડી વિધા સહાયકની ભરતી માટે જાહેરાત બહાર પાડી હતી. અરજદાર આ જગ્યા માટે લાયક અને પાત્ર હોવાથી, તેમણે તેના માટે અરજી કરી હતી. અરજદારને તારીખ ૧૯.૫.૨૦૦૭ નો ઈન્ટરવ્યુ કોલ લેટર મળ્યો છે જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર અનુસૂચિત જાતિની પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નંબર ૧ પર રહેશે, જોકે અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવાર દ્વારા ઓછામાં ઓછી ત્રણ ખાલી જગ્યાઓ ભરવાની જરૂર હતી અને તે દ્વારા અરજદાર અનુસૂચિત જાતિની મહિલા હોવાને નાતે નિમણૂક માટે હકદાર હોવા છતાં, તેમનું નામ અનુસૂચિત જાતિની પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નંબર ૧ પર દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. અરજદાર તારીખ ૨૮.૫.૨૦૦૭ ના રોજ બોલાવ્યા મુજબ ઈન્ટરવ્યુ સમિતિ સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હતા, પરંતુ ઉપર નોંધ્યા મુજબ, તેમનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નંબર ૧ પર મૂકવામાં આવ્યું છે. તેથી, અરજદારે તારીખ ૫.૬.૨૦૦૭ ના રોજ સામાવાળા સમક્ષ પોતાની ફરિયાદો રજૂ કરી હતી. જોકે, સામાવાળા સમયસર આ મુદ્દાનો નિર્ણય કરી શક્યા ન હતા અને આખરે અરજદારને સામાવાળાઓ તરફથી તારીખ ૨૬.૩.૨૦૦૮ નો એક પત્ર મળ્યો હતો જેમાં અત્યંત અસ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે નિયમો અનુસાર રોસ્ટર જાળવવામાં આવ્યું છે અને નિયમો અનુસાર ભરતી કરવામાં આવી છે અને અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ અને અન્ય પછાત વર્ગની નિમણૂક નિયમો અનુસાર કરવાની રહે છે અને તેથી,

અરજદારને કોઈ અન્યાય થયો નથી.

૪. તેથી, તારીખ ૨૪.૩.૨૦૦૮ ના આવા પત્રવ્યવહારને રદ કરવાની માંગ કરતી અને તેમની નિમણૂક માટે સામાવાળા સામે નિર્દેશ માંગતી વર્તમાન પિટિશન દાખલ કરીને આવા આદેશને પડકારવા સિવાય અરજદાર પાસે કોઈ વિકલ્પ નથી. રોસ્ટરમાં તેમના વર્ગના સંદર્ભમાં અરજદારની સ્થિતિ અંગે રેકૉર્ડ પર હકીકતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ હોવાથી અને સામાવાળાઓ પણ નિયમ અનુસાર આવા રોસ્ટરને લાગુ કરવા વિશે જાણકાર હોવાથી, તથ્યાત્મક વિગતોને અહીં પુનરાવર્તિત કરવાનું ટાળવામાં આવે છે.

૫. તેમના દાવાના સમર્થનમાં, અરજદારે કેટલાક દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો છે જેમ કે; માર્કશીટનું પ્રમાણપત્ર, તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ની જાહેરાત, તારીખ ૧૯.૫.૨૦૦૭ નો ઈન્ટરવ્યુ કોલ લેટર, તારીખ ૩૦.૯.૧૯૯૪ નો સરકારી ઠરાવ, તારીખ ૯.૪.૧૯૯૭ નું નોટિફિકેશન, તારીખ ૫.૬.૨૦૦૭ ની રજૂઆત અને સામાવાળાનો તારીખ ૨૪.૩.૨૦૦૮ નો જવાબ. આવા દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૩૦.૯.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ સાથે પરિશિષ્ટ XIII માં ચોક્કસ કેટેગરીના ઉમેદવારના ક્રમ નંબરની પુષ્ટિ કરી રહ્યો છે જે પુષ્ટિ કરે છે કે અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવારની નિમણૂક ક્રમ નંબર ૧, ૧૨, ૨૩, ૩૪, ૪૫, ૫૬, ૬૬, ૭૮ અને ૮૯ પર થવી જોઈએ, સામાવાળાના અધિકારીઓને કોઈપણ રીતે ચોક્કસ વર્ગના ઉમેદવારના આવા રોસ્ટર અથવા અનામતના ક્રમ નંબરમાં ફેરફાર કરવાની કોઈ સત્તા નથી. આ હેતુ માટે, રેકૉર્ડ પરના તમામ દસ્તાવેજો અરજદારના દાવાની ચોક્કસ પુષ્ટિ કરે છે કે તેઓ સંપૂર્ણપણે સાચા છે જ્યારે તેઓ દાવો કરી રહ્યા છે કે અનુસૂચિત જાતિના મહિલા ઉમેદવાર હોવાને નાતે જ્યારે તેઓ ગુણવત્તા પર અન્યથા પાત્ર છે, ત્યારે સામાવાળા દ્વારા લાગુ કરવામાં આવતા વિવિધ પ્રકારના રોસ્ટરના આધારે તેમની

અવગણના કરી શકાય નહીં, જેવું વર્તમાન કેસમાં કરવામાં આવ્યું છે.

૬. જોકે, સામાવાળાઓએ તારીખ ૧૫.૪.૨૦૦૮ ના રોજ જવાબનું સોગંદનામું દાખલ કરીને તારીખ ૮.૩.૧૯૯૯ નો એક સરકારી ઠરાવ અને તેમના અર્થઘટન મુજબ રોસ્ટર અને ઉમેદવારોની યાદી સામેલ કરીને પિટિશનનો પ્રતિકાર કર્યો છે. જોકે, એ સ્પષ્ટ અને છતું થાય છે કે સામાવાળા દ્વારા જાહેર કરાયેલ અને એનેક્સર 'I' પર સંયુક્ત રીતે રજૂ કરવામાં આવેલી યાદી અને રોસ્ટર વ્યવહારિક રીતે તારીખ ૩૦.૯.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ અને તારીખ ૯.૪.૧૯૯૭ ના નોટિફિકેશનની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, સામાવાળાનો કોઈ પણ અધિકારી તેમની પોતાની સમજ કે બુદ્ધિના આધારે સરકારી ઠરાવમાં જોગવાઈ અને અર્થઘટન બદલવા માટે ન તો હકદાર છે કે ન તો તેની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, ખાસ કરીને, જ્યારે સંબંધિત નિયમ કયા કયા ક્રમ નંબર પર કયા વર્ગના ઉમેદવારની પસંદગી કરવાની છે તે દર્શાવતું એક નિર્ધારિત પત્રક પ્રદાન કરે છે જેથી ઉમેદવારોની વિવિધ શ્રેણીઓ માટે વિવિધ ટકાવારીનું યોગ્ય અનામત લાગુ કરી શકાય અને તેથી, જ્યારે સરકારી ઠરાવમાં રોસ્ટર નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે, ત્યારે તેનાથી કોઈ પણ વિચલન વગર આવા રોસ્ટરનું સખતપણે પાલન કરવાનું રહે છે. રેકૉર્ડ વ્યવહારિક રીતે દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ નિયમો અનુસાર આવા રોસ્ટરનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને તેથી, તેમની પસંદગી પ્રક્રિયા મનસ્વી હોવાથી દૂષિત થાય છે અને તેથી જો સામાવાળાઓ સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિનું પાલન ન કરતા હોય, તો આક્ષેપિત આદેશને રદ કરીને આ પિટિશનને મંજૂર કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.

૭. તેથી, અરજદારે, તેમના જવાબના સોગંદનામામાં સ્પષ્ટપણે દલીલ કરી છે કે સામાવાળાઓએ સરકારી ઠરાવનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે જે AIR ૯૫, SCC ૧૩૭૧ માં રિપોર્ટ થયેલ આર.કે. સભરવાલ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય ના કેસમાં અને ૧૯૭૮(૧) SLR ૮૪૪

માં રિપોર્ટ થયેલ જે.સી. મલ્લિક વિરૂદ્ધ રેલ્વે મંત્રાલય ના કેસમાં ચુકાદા અનુસંધાને માન્ય નથી. કારણ કે અનામતના મુદ્દા પર સરકારી ઠરાવનું પાલન ન કરતી વખતે સામાવાળાઓ દ્વારા આવા ચુકાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે. આવા સોગંદનામાનો ફકરો ૩ સંબંધિત છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૩ કે AIR ૧૯૯૫ SC ૧૩૭૧ માં રિપોર્ટ થયેલ આર.કે. સભરવાલ વિરૂદ્ધ પંજાબ રાજ્ય માં અને જે.સી. મલ્લિક વિરૂદ્ધ રેલ્વે મંત્રાલય માં તેમજ તારીખ ૮.૩.૧૯૯૯ ના સરકારી ઠરાવમાં સ્પષ્ટપણે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે અનામત વર્ગના ઉમેદવારો કે જેઓ અનામતના કારણે નહીં પરંતુ તેમની ગુણવત્તાના આધારે નીમવામાં આવ્યા છે તેમને ઓપન કેટેગરી સામે ગણવાના રહેશે અને અનામત વર્ગ સામે નહીં. ઈન્દ્રા સાહની વિરૂદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, AIR ૧૯૯૩ SC ૪૭૭ માં અને રિતેશ આર. શાહ વિરૂદ્ધ ડૉ. વાય.એલ. ચામુલ, AIR ૧૯૯૬ SC ૧૩૭૮ માં નક્કી કરવામાં આવેલો કાયદો પણ આ જ છે. તેમ છતાં, સ્વીકાર્યપણે, વર્તમાન કેસમાં સામાવાળાઓએ અનુસૂચિત જાતિના ત્રણ ઉમેદવારો, એટલે કે, વાજા મીનલ મીઠા, ગોહેલ અનિલકુમાર વાલજી અને ગોહેલ જયંતિલાલ મેરામણ જેઓ અનુક્રમે ક્રમ નંબર ૮૧, ૮૦ અને ૮૧ પર છે (પૃષ્ઠ-૫૦) જેઓ અનામતના આધારે નહીં પરંતુ ગુણવત્તાના આધારે નીમવામાં આવ્યા છે, તેમને અનામત વર્ગના ઉમેદવારો તરીકે ગણ્યા છે અને ઓપન કેટેગરી પર નહીં અને તેના કારણે ૩૨ એટીડી ઉમેદવારોની છેલ્લી ભરતીમાં સામાવાળાઓએ ઓછામાં ઓછા ત્રણ એસ.સી. ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવી જરૂરી હોવા છતાં તેઓએ માત્ર એક જ એસ.સી. ઉમેદવારની નિમણૂક કરી છે અને અરજદારને એસ.સી. મહિલા ઉમેદવાર તરીકેની નિમણૂકથી અન્યાયી રીતે વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે. તદુપરાંત, વર્ષો પહેલા કરવામાં આવેલી એસ.સી. ઉમેદવારોની કોઈ પણ વધારાની નિમણૂકો વર્તમાન અરજદારને એવા ખોટા ગ્રાઉન્ડ પર નિમણૂકના અધિકારથી વંચિત રાખી શકે નહીં કે ભૂતકાળમાં એસ.સી. ઉમેદવારોની વધારાની સંખ્યામાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેથી આ વખતે

એસ.સી. માટે અનામત ૯% હોવા છતાં કુલ ૩૨ ખાલી જગ્યાઓમાંથી ત્રણ એસ.સી. ઉમેદવારોને બદલે માત્ર એક જ એસ.સી. ઉમેદવારની નિમણૂક કરવામાં આવી છે."

૮. આવી રજૂઆતો દ્વારા, સામાવાળાઓએ તારીખ ૨૮.૪.૨૦૦૮ ના તેમના સોગંદનામા દ્વારા તેઓએ સામાવાળાઓને કેવી રીતે અનુસર્યા છે તે સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે પરંતુ જ્યારે કાયદો એકદમ સ્પષ્ટ છે કે નિયમો સાથે નિર્ધારિત કરવામાં આવેલ રોસ્ટર બદલી શકાતું નથી, ત્યારે સામાવાળાનું વલણ સાચું નથી.

૯. જ્યારે, તથ્યાત્મક વિગતોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, અરજદારે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૦૮ ના તેમના પ્રત્યુત્તર સોગંદનામામાં તેને ફરીથી સમજાવ્યું છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧. કે સ્વીકાર્યપણે જૂનાગઢ જિલ્લામાં એસ.સી. માટે અનામત ૯% છે. સ્વીકાર્યપણે વર્ષ ૧૯૯૯ થી વર્ષ ૨૦૦૫ સુધી સામાવાળા નંબર ૩ એ એટીડી વિધા સહાયકની કુલ ૧૩૭ જગ્યાઓની ભરતી કરી હતી જેમાંથી ૧૪ ઉમેદવારો એસ.સી. ના હતા (તેમની ગુણવત્તાના આધારે નીમવામાં આવેલા ૩ એસ.સી. ઉમેદવારોને બાદ કરતાં). જોકે, જૂનાગઢ જિલ્લાના રોસ્ટર મુજબ, જેની નકલ અહીં એનેક્સર 'J' પર સામેલ છે, એટીડી વિધા સહાયકની ૧૩૭ જગ્યાઓમાંથી ૧૩ જગ્યાઓ એસ.સી. ઉમેદવારો દ્વારા ભરવાની જરૂર છે. આમ, એસ.સી. ઉમેદવારની એક વધારાની નિમણૂક હોઈ શકે છે.

૨. વર્તમાન ભરતીમાં એટીડી વિધા સહાયકની ૩૨ જગ્યાઓ જાહેર કરવામાં આવી છે, જેમાંથી માત્ર એક જ જગ્યા એસ.સી. ઉમેદવાર માટે અનામત છે. આ એક સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા છે કારણ કે કુલ ૧૩૭ + ૩૨ = ૧૬૯ એ.ટી.ડી. વિધા સહાયકની ભરતી સામે, રોસ્ટર મુજબ ૧૬ જગ્યાઓ એસ.સી. ઉમેદવારો દ્વારા ભરવાની રહે છે. તેથી સામાવાળા નંબર ૩ વર્તમાન ભરતીમાં એસ.સી. ઉમેદવારો માટે ઓછામાં ઓછી બે જગ્યાઓ અનામત રાખવા માટે બંધાયેલા છે કારણ કે અગાઉની ભરતી સુધી ૧૪ એસ.સી. ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવી છે. આમ, અરજદાર સ્પષ્ટપણે નિમણૂક

માટે હકદાર છે.

વર્ષ ૧૯૯૯ થી વર્ષ ૨૦૦૭ સુધી કરવામાં આવેલી કુલ ભરતીની સંબંધિત વિગતો અને વાસ્તવિક રીતે કરવામાં આવેલી એસ.સી. ઉમેદવારોની નિમણૂકો અને રોસ્ટર મુજબ કરવી જરૂરી એસ.સી. ઉમેદવારોની નિમણૂકો અહીં એનેક્સર-K પર કોષ્ટક સ્વરૂપમાં આપવામાં આવી છે.

૩ એ સંબંધિત છે કે રોસ્ટર મુજબ, કુલ ૧૬૯ નિમણૂકોમાંથી ૧૬ એસ.સી. ઉમેદવારોની નિમણૂક જૂનાગઢ જિલ્લાના રોસ્ટરના ક્રમ નંબર ૧, ૧૨, ૨૩, ૩૪, ૪૫, ૫૬, ૬૬, ૭૮, ૮૯, ૧૦૧, ૧૧૨, ૧૨૩, ૧૩૪, ૧૪૫, ૧૫૬ અને ૧૬૬ પર કરવી જરૂરી છે. તેની સામે, સ્વીકાર્યપણે, પૃષ્ઠ ૪૫ મુજબ, સામાવાળા નંબર ૩ એ માત્ર ૧૫ એસ.સી. ઉમેદવારોની જ નિમણૂક કરી છે (તેમની ગુણવત્તાના આધારે નીમવામાં આવેલા ૩ એસ.સી. ઉમેદવારોને બાદ કરતાં). તેથી, હજુ પણ એક એસ.સી. ઉમેદવારની નિમણૂક કરવી જરૂરી છે."

૧૦. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, હવે, જ્યારે એનેક્સર 'K' અને રેકૉર્ડ પરના તમામ દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારને માત્ર સામાવાળા દ્વારા અનામતના જોગવાઈઓના ખોટા અર્થઘટન અને અરજી અને ગુણવત્તાની વિચારણાના કારણે આપેલ જગ્યા પર નીમવાના તેમના કાયદેસરના અધિકારથી ગેરકાયદેસર રીતે વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે, ત્યારે પિટિશનને, માંગ્યા મુજબ, મંજૂર કરવાની જરૂર છે.

૧૧. આવી મુકદ્દમાબાજી પછી નિમણૂકની પદ્ધતિનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, નીચેના નિર્ણયો સંબંધિત છે:

[a] (૨૦૧૩) ૧૨ SCC ૧૭૧ માં રિપોર્ટ થયેલ મનોજ મનુ અને અન્ય વિરૂદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય

[b] (૨૦૧૪) ૨ SCC ૧૫૮ માં રિપોર્ટ થયેલ શશિધર રેડ્ડી સુરા વિરૂદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ

રાજ્ય

[C] સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૨૮૨ ઓફ ૨૦૧૧માં મિસ્ક સિવિલ એપિલિકેશન (રિવ્યુ માટે) નંબર ૩૩૮૭ ઓફ ૨૦૧૫ માં તારીખ ૨૬.૦૭.૨૦૧૬ ના અણછાપાયેલા ચુકાદામાં પટેલ રોકેશકુમાર ધરમદાસ વિરૂદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય

ઉપરોક્ત તમામ ટાંકવામાં આવેલા કેસોનો સાર અને તત્વ એ અસરનો છે કે તે તમામ કેસો કે જ્યાં અરજદાર લાંબી મુકદ્દમાબાજી પછી નિમણૂક માટે હકદાર બને છે, જોકે આવા અરજદાર નિમણૂક માટેની તેમની પાત્રતાની તારીખથી સીનિયોરિટી મેળવશે, તે તમામ સમયગાળા માટે નાણાકીય લાભ એટલે કે પગારના બાકી લેણાં વગર પૂર્વવર્તી અસરથી છે, કારણ કે આવા અરજદારો તે તમામ સમયગાળા માટે કામ કરી રહ્યા નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, પિટિશનને અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે દ્વારા, સામાવાળાઓને તારીખ ૧૬.૪.૨૦૦૭ ની એ જ જાહેરાત મુજબ નીમવામાં આવેલા અન્ય ઉમેદવારોની નિમણૂકની તારીખથી અરજદારને એટીડી વિધા સહાયકની જગ્યા પર નીમવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. જોકે, તેમની સીનિયોરિટી તેમની ગુણવત્તા અને રોસ્ટર મુજબ ઉપલબ્ધ ખાલી જગ્યા અનુસાર રહેશે પરંતુ પાછલા વેતન વગર.

૧૩. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી આખરી કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

એસડી/-

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.