

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૦૭ નો ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૩૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે.જે.ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
૫	શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવામાં આવશે?	

=====

જેસીઆઈટી (આસિ.). અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

મેસર્સ કેવિન એન્ટરપ્રાઇઝિસ.સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલશ્રી કે. એમ. પરીખ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ શ્રીમતિ સ્વાતિ સોપારકર

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે.જે.ઠાકર

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. આકારણી વર્ષ ૧૯૯૭-૯૮ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૭૬૨/Ahd/૨૦૦૧ માં ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૦૬ ના આક્ષેપિત આદેશથી નારાજ અને અસંતોષ્ટ થઈને, રેવન્યુએ વર્તમાન ટેક્સ અપીલ પસંદ કરી છે.

૧.૧ આ અપીલ આ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબના મહત્વના કાયદાકીય પ્રશ્નની વિચારણા અર્થે ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી હતી:

"શું આઈ.ટી.એ.ટી. કાયદાકીય રીતે અને હકીકતોના આધારે વોરંટી પેટે કરેલી જોગવાઈ જે સંભવિત જવાબદારીના સ્વરૂપની છે તે શીર્ષક હેઠળ કરવામાં આવેલ રૂ. ૪૨,૨૧,૩૬૮/- નો ઉમેરો રદ કરવામાં સાચી હતી?"

૨. કરદાતાએ વોરંટી પેટે રૂ. ૪૨,૨૧,૩૬૮/- ની જોગવાઈ કરી હતી અને આ આંકડો હિસાબી ચોપડામાં નોંધાયેલા કુલ વેચાણમાંથી બાદ કર્યો હતો. આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન આકારણી અધિકારીએ એવું ઠરાવ્યું હતું કે કરદાતા સતત વેપારી હિસાબી પદ્ધતિ અનુસરતા હોવાથી સંભવિત કે અણઉદ્ભવેલી જવાબદારી માટેની જોગવાઈ બાદપાત્ર ખર્ચ તરીકે મળવાપાત્ર નથી કારણ કે મંજૂર કરવા યોગ્ય ખર્ચ એવો હોવો જોઈએ કે જે વાસ્તવિક અને હયાત જવાબદારી સાથે સંબંધિત હોય.

૨.૧ તેનાથી નારાજ થઈને કરદાતાએ સી.આઈ.ટી. સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી. સી.આઈ.ટી. એ આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉમેરો રદ કર્યો. તેથી રેવન્યુએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ પસંદ કરી. ટ્રિબ્યુનલે સી.આઈ.ટી. ના તારણોને સમર્થન આપ્યું અને અપીલ ફગાવી દીધી. સદર આદેશથી નારાજ થઈને વર્તમાન અપીલ પસંદ કરવામાં આવી છે.

૩. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વત્ કાઉન્સેલને સાંભળ્યા છે અને કેસના રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. આ અપીલમાં સંકળાયેલો મુદ્દો રોટોર્ક કંટ્રોલ્સ ઇન્ડિયા

પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, ૨૦૦૯ ૩૧૪
આઈ.ટી.આર. ૬૨ (એસસી) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા દ્વારા
અગાઉથી જ નિર્ણીત થયેલ છે. તે કેસમાં કરદાતા વાલ્વ એક્ઝ્યુએટર્સના
ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા હતા, જે અત્યાધુનિક વસ્તુઓ હતી.
આંકડાકીય માહિતી દર્શાવતી હતી કે દર વર્ષે તેમાંથી કેટલીક વસ્તુઓ
ખામીયુક્ત જણાતી હતી. વાલ્વ એક્ઝ્યુએટર અત્યાધુનિક વસ્તુ હોવાથી
કોઈ પણ ગ્રાહક તેને વોરંટી વિના ખરીદવા તૈયાર નહોતો. તેથી વોરંટી એ
વેચાણ કિંમતનો અવિભાજ્ય ભાગ બની ગઈ હતી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ
તો વોરંટી ઉત્પાદનની વેચાણ કિંમત સાથે જોડાયેલી હતી. એવું ઠરાવવામાં
આવ્યું હતું કે વોરંટીની જોગવાઈઓને માન્યતા આપવી પડે કારણ કે
ભૂતકાળની ઘટનાઓના પરિણામે કરદાતાની વર્તમાન જવાબદારી ઊભી થઈ
હતી જેના પરિણામે સંસાધનોનો બહિર્વાહ થતો હતો અને જવાબદારીની
રકમનો વિશ્વસનીય અંદાજ લગાવી શકાતો હતો. તેથી કરદાતાએ આકારણી
વર્ષ દરમિયાન જવાબદારી ઊભી કરી હતી જે આવકવેરા અધિનિયમ,
૧૯૬૧ ની કલમ ૩૭ હેઠળ બાદપાત્ર ખર્ચ મેળવવા માટે હકદાર હતી.

૩.૧ ટેક્સ અપીલ નંબર ૯૬૬/૨૦૦૭ અને તેને સંલગ્ન બાબતોમાં આવી
જ હકીકતો અને કાયદાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો હતો અને આ
અદાલતે ધ ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર, વડોદરા વિરુદ્ધ કેપિન એન્ટરપ્રાઇઝના

કેસમાં તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૪ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા રોટોર્ક કંટ્રોલ્સ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને કરદાતાની તરફેણમાં પ્રશ્નનો ઉત્તર અગાઉથી આપી દીધો છે.

૪. રેવન્યુ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વત્ કાઉન્સેલ શ્રી કે.એમ. પરીખ કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને પડકારવાની સ્થિતિમાં ન હતા. જ્યારથી આ મુદ્દો અગાઉ જણાવ્યા મુજબ નિર્ણીત થઈ ગયેલ છે, અમે વર્તમાન અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે વિસ્તૃત કારણો સોંપતા નથી અને તદ્દુસાર આ અપીલમાં ઉપસ્થિત કરાયેલા પ્રશ્નનો ઉત્તર કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ. વોરંટી પેટે કરેલી જોગવાઈ જે સંભવિત જવાબદારીના સ્વરૂપની છે તે શીર્ષક હેઠળ કરવામાં આવેલ રૂ. ૪૨,૨૧,૩૬૮/- નો ઉમેરો રદ કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ ન્યાયી છે.

૫. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત આદેશ બહાલ રાખવામાં આવે છે. તદ્દુસાર અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે.જે.ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.