

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદીત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/અપીલ ફોમ ઓર્ડર નં. ૨/૨૦૨૧ માં

નાગરિક અરજી (સ્થગન માટે) નં. ૧/૨૦૨૦

સાથે

આર/અપીલ ફોમ ઓર્ડર નં. ૨/૨૦૨૧ માં

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. અશોકકુમાર સી. જોશી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	હા
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	હા

=====

વિમલ ડેરી લિમિટેડ

વિ.

ગુજરાત ટી ડેપોટ કંપની

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી મેહુલ શરદ શાહ(૭૭૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૨ માટે શ્રી જતિન વાય. ત્રિવેદી(૨૬૧૬), વકીલ સાથે
શ્રી કમલ ત્રિવેદી, પરિષ્ઠ વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે શ્રી વાય. જે. ત્રિવેદી(૯૪૮)

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. અશોકકુમાર સી. જોશી

તારીખ : ૦૧/૦૩/૨૦૨૧

સી.એ.વી. ચુકાદો

(એ) પ્રારંભિક ટિપ્પણીઓ:

બૌદ્ધિક સંપદા અધિકાર (ટૂંકમાં “આઈપીઆર”) તે અધિકારો છે, જે વ્યક્તિઓને તેમની માનસિક સર્જના ઉપર પ્રાપ્ત થાય છે. સામાન્ય રીતે, તેઓ સર્જકને તેની/તેણીની સર્જનાના ઉપયોગ પર નિશ્ચિત સમયગાળા માટે વિશિષ્ટ અધિકાર આપે છે. જો કે આઈપીઆર માત્ર અન્યને પોતાના અસ્તિત્વની વસ્તુ વેચવાથી અથવા તેનો ઉપયોગ કરવાથી વંચિત રાખવાનો અધિકાર નથી, તે ધારકને વ્યાપારિક અથવા અન્ય સદ્ભાવનાપૂર્ણ ઉપયોગો માટે તે અધિકારો અંગે દલીલ કરવાનો અથવા લાઈસન્સ આપવાનો અધિકાર પણ પ્રદાન કરવા માટે નિર્ધારિત છે. તેનું **મૂળ કારણ** વ્યક્તિની બૌદ્ધિક અને અસાધારણ શોધ / કુશળતા / સદ્ભાવનાની રક્ષા કરવું છે, અને અંતે વૈશ્વિક વેપારના ક્ષેત્રને ઉત્તેજન આપવું છે.

કિયયા ટાઇમેટ એક્શન સમયની આવશ્યકતા છે, જેમાં વ્યક્તિને પોતાના અધિકારોની રક્ષા માટે, અહીં બૌદ્ધિક સંપદા અધિકારો, અંગે આશંકા રહે છે, જે અન્ય લોકો દ્વારા જુદી રીતે છીનવી લેવામાં આવી શકે છે.

કિયયા ટાઇમેટ એક્શન બ્લૅક્સ લો ડિક્શનરીમાં નીચે પ્રમાણે વર્ણવવામાં આવ્યો છે:

“કારણ કે તે ભય પામે છે અથવા આશંકા રાખે છે. ન્યાયસંસ્થા પ્રથામાં, એવી અરજીનું તકનીકી નામ, જે કોઈ પક્ષકાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે, જે ન્યાયસંસ્થાની અદાલતની મદદ માગે છે, કારણ કે તેને તેના અધિકારો અથવા હિતોને ભવિષ્યમાં થનારી સંભવિત હાનિનો ભય હોય છે, અને મંજૂર થનારી રાહત પરિસ્થિતિઓ પર આધારિત હોવી જોઈએ.”

(બી) આવી બે બાબતો ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની આદેશ વિરુદ્ધની અપીલમાં તથ્યોનું વિગતવાર રીતે નીચે મુજબ ચર્ચન કરવામાં આવે છે. બંને પક્ષોની સંમતિથી, મામલો અંતિમ નિર્ણય માટે લેવામાં આવે છે.

૧. અપીલકર્તા – વિમલ ડેરી લિમિટેડ (મૂળ પ્રતિવાદી) દ્વારા નાગરિક પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર ૪૩ નિયમ ૧(આર) હેઠળ આ આદેશ પરથી અપીલ નીચેની પ્રાર્થનાઓ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) વર્તમાન આદેશથી અપીલ સ્વીકારવા માટે

(બી) સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૮૪/૨૦૨૦માં વચગાળાના મનાઈહુકમ માટે આંક ૭ હેઠળ વિદ્વાન સિટી સિવિલ કોર્ટ નં. ૨૯, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના હુકમને રદ કરવા માટે તથા અહીંના મૂળ વાદીઓ – સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ આંક ૭ની નોટીસ ઓવર મોશનને ખારીજ કરવા માટે મહેરબાન થશો.

(સી) અપીલકર્તાને વર્તમાન આદેશથી અપીલ સાથેના મેમો સાથે, અલગ પેપર બુક મારફતે, દસ્તાવેજો અને ન્યાયનિર્ણયો તથા અધિકારીઓની ચાદી રજૂ કરવાની પરવાનગી આપવા માટે.

(ડી) અપીલકર્તાના હિતમાં આપશ્રીઓ ન્યાયોચિત, યોગ્ય તથા આવશ્યક માને તેવા અન્ય અને વધુ રાહતો પણ મંજૂર કરવામાં આવે.”

૨. તથ્યાત્મક નોંધો:

હાલના પ્રતિવાદીઓ – મૂળ વાદીઓએ અમદાવાદ ખાતેની અમદાવાદ સિટી સિવિલ કોર્ટમાં સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૮૪/૨૦૨૦ દાખલ કર્યો છે, જેમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિવાદી તથા તેના એજન્ટોને ટ્રેડમાર્ક / લેબલ “વિમલ” “ટીએમ અરજી નં. ૪૩૫૨૧૬૪” હેઠળ, તેના આર્ટ વર્ક, રંગયોજનાં, રૂપરેખા,

ગોઠવણી અને/અથવા કોઈપણ અન્ય લેબલ સહિત, જે વાદીઓના લેબલનું નોંધપાત્ર અને તત્વપૂર્ણ પુનઃઉત્પાદન છે, એવા પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન, માર્કેટિંગ અને વેચાણ માટેનું જાહેરાત કાર્ય કરતા અટકાવવા કાયમી મનાઈહુકમ માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે, જેથી કૉપિરાઈટ અધિનિયમ હેઠળ નં. એ-૧૧૮૪૭૩ / ૨૦૧૭૭ ધરાવતા વાદીઓના કૉપિરાઈટ-નોંધાયેલ લેબલના ઉલ્લંઘનનો કૃત્ય કરવામાં ન આવે. વાદીઓએ પ્રતિવાદીને વાદીઓના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક / લેબલ્સના ઉલ્લંઘનનો કૃત્ય કરવા તથા વાદીઓના ટ્રેડમાર્ક / લેબલ્સના પસાર થવાનો કૃત્ય કરવા અટકાવવા માટે પણ પ્રાર્થના કરી છે. વાદીઓએ વધુમાં પ્રતિવાદીને ટ્રેડમાર્ક / લેબલ વિમલ હેઠળ તેમણે ઉત્પાદિત અને બજારિત કરેલા માલના સાચા અને સચોટ હિસાબ આપવા માટે, અને હિસાબોની ચકાસણી કર્યા પછી તથા પ્રતિવાદીએ મેળવેલા નફાની રકમ નક્કી કર્યા બાદ, તે રકમ ૧૮% વ્યાજ સાથે ચૂકવવા માટે નિર્દેશો આપવાની પ્રાર્થના કરી છે. આ વાદ મૂળભૂત રીતે કાયમી મનાઈહુકમ અને નુકસાન-વળતર માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

અહીંના પ્રતિવાદીઓ – મૂળ વાદીઓએ દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર ૩૯ના નિયમ-૧(એ) હેઠળ વાદ સાથે કામચલાઉ મનાઈહુકમ માટેની અરજી, વાદમાં પ્રાર્થના કરવામાં આવેલી સમાન રાહતો સાથે, દાખલ કરી છે.

૩. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી આ પ્રમાણે જણાવે છે અને રજૂઆત કરે છે કે વાદીઓના કેસનો સારાંશ સંક્ષેપમાં આ રીતે વર્ણવી શકાય કે વાદીઓ ‘વાઘ બકરી’નો વેપારચિહ્નનો ઉપયોગ કરે છે અને આ વ્યવસાયમાં તેમણે વ્યાપક પ્રતિષ્ઠા તથા સદ્ભાવના પ્રાપ્ત કરી છે. વાદીઓનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તેઓ વ્યવસાયની માંગ મુજબ ‘વાઘ બકરી’ શબ્દ ધરાવતા વિવિધ લેબલ્સનો ઉપયોગ અને પ્રકાશન કરતા આવ્યા છે. આવી માંગને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદી નં. ૧એ પ્રથમ વખત વર્ષ ૨૦૧૩માં ભારતમાં “વાઘ બકરી’ સ્ટ્રોંગ એન્ડ રિફ્રેશિંગ પ્રીમિયમ લીફ ટી” શીર્ષક હેઠળ અંગ્રેજી તથા હિન્દી ભાષામાં એક લેબલ / રેપર પ્રકાશિત કર્યો હતો અને ત્યારથી, વાદીઓ તે કહેવાતા લેબલ / વેપારચિહ્ન સંબંધિત તે કલાત્મક કૃતિના કોપીરાઈટના પ્રથમ માલિકો છે. તે લેબલમાં વિશિષ્ટ રંગયોજના, આલેખન અને ગોઠવણી છે અને તેથી તે ગોઠવણી વાદીઓના તે લેબલના ભૌતિક મહત્વના અંશો છે. વાદીઓનો વધુમાં એવો કેસ છે કે પ્રતિવાદીએ વાદીઓના લેબલની કલાત્મક કૃતિનું નોંધપાત્ર અને ભૌતિક પુનઃઉત્પાદન નકલ કર્યું છે અને તે દ્વારા પ્રતિવાદી કોપીરાઈટ અધિનિયમ, ૧૯૫૭ની જોગવાઈઓ હેઠળ કોપીરાઈટના ઉલ્લંઘનનું કૃત્ય કરી રહ્યો છે. વાદીઓનો વધુમાં એવો કેસ છે કે પ્રતિવાદીએ ૧૯.૧૧.૨૦૧૯ના રોજ વેપારચિહ્ન માટે અરજી કરી હતી અને કાનૂની નોટિસ આપવામાં આવી હતી, જેના જવાબમાં પ્રતિવાદીએ પ્રતિઉત્તર આપ્યો હતો. ત્યારબાદ હાલનો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો. અહીંના અપીલકર્તા-મૂળ પ્રતિવાદી હાજર થયા અને

પ્રતિબંધક અરજી સામે આંક ૧૬ પર જવાબ દાખલ કર્યો તથા દસ્તાવેજોની ચાલી, અનેક ચુકાદાઓ સાથે લખિત દલીલો પણ રજૂ કરી.

૪. પ્રતિવાદીનો કિસ્સો એવો છે કે વિમલ ડેરી લિમિટેડ ગુજરાત તથા અન્ય રાજ્યોમાં વ્યાપક રીતે જાણીતા, સુસ્થાપિત અને વૈવિધ્યસભર, લોકપ્રિય રીતે વિમલ જૂથ તરીકે ઓળખાતા સમૂહની છે. વિમલ જૂથ ખાદ્ય શુદ્ધ કરેલા તેલો/તેલ નિષ્કાષિત ખોળ, દૂધ તથા દૂધજન્ય ઉત્પાદનો, ચા, આઈસક્રીમ, કેબલ્સ અને વાઈનિંગ વાયર્સ, કેપેસિટર્સ અને ટ્રાન્સફોર્મર્સ, સબમર્સિબલ પમ્પ્સ, રેફ્રિજેરેટર્સ અને પેઈન્ટ્સ, સૂક્ષ્મીકૃત ખનિજ પાઉડર, સિરેમિક ટાઈલ્સ, સોલાર પેનલ્સ વગેરે જેવા ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન અને માર્કેટિંગની વૈવિધ્યસભર પ્રવૃત્તિઓમાં સક્રિય રીતે સંકળાયેલું છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે વ્યવસાયની શરૂઆતથી જ અપીલકર્તા/મૂળ પ્રતિવાદી કંપની સતત, વ્યાપક અને અખંડિતપણે વિમલ ટ્રેડમાર્ક તથા ટ્રેડ નેમનો ઉપયોગ કરતી આવી છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો ગુણાવગુણથી રહિત છે, કારણ કે પ્રતિવાદી કંપની મુખ્યત્વે ‘વિમલ’ ટ્રેડમાર્ક તથા ટ્રેડ નેમનો ઉપયોગ કરે છે અને ‘વાદ બકરી’નો નહીં. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે વાદીઓ અને પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનો અનુક્રમે તેમના પોતાના ટ્રેડ નેમ દ્વારા ઓળખાય છે અને જનસામાન્ય વાદીઓ તથા પ્રતિવાદીના માલને તેમના બ્રાન્ડ નેમ અથવા ટ્રેડ નેમ દ્વારા ઓળખે છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે ભારતમાં ચાની વિવિધ બ્રાન્ડ્સ છે, જે માલના લેબલ તરીકે લાલ,

વાદળી અને લીલા રંગનો ઉપયોગ કરીને ઉત્પાદનના સ્વભાવ, ગુણવત્તા અને ઉદ્દિષ્ટ હેતુનું વર્ણન કરે છે. ચા જેવા માલની ખરીદી ક્યારેય રંગસંયોજનના આધારે થતી નથી. વાદીઓનો રંગો પર વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો માન્ય નથી. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે લેબલ્સમાં દર્શાવેલ ચિત્રાંકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે કલાત્મક રચના, લેઆઉટ, ગેટઅપ અને રંગ યોજના સર્વથા ભિન્ન છે. વાદીઓની રંગ યોજના કેસરિયા પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, તેમના ચિહ્નનું આવશ્યક લક્ષણ, એટલે કે ‘વાઘ બકરી’, ધરાવે છે. જનસામાન્ય અથવા ઉપભોક્તાઓ મોટા પાયે ઉત્પાદનોને ‘વાઘ બકરી’ બ્રાન્ડ નેમથી ઓળખે છે, ઉત્પાદનના ગેટઅપ, વસ્ત્ર/પેકેજિંગ દ્વારા નહીં. બીજી તરફ, પ્રતિવાદીની રંગ યોજના ઘેરા કેસરી પૃષ્ઠભૂમિ સાથે તેના ટ્રેડમાર્કનું આવશ્યક લક્ષણ, એટલે કે ‘વિમલ’, ધરાવે છે. પ્રતિવાદીના ટ્રેડમાર્કની પૃષ્ઠભૂમિમાં ચાની વાદીઓનું ચિત્રણાત્મક આલેખન પણ છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે ઉપરોક્ત રંગસંયોજનવાળું પેકેજિંગ તેમની ચા ઉત્પાદનના વર્ણન માટે અન્ય વિવિધ વેપારીઓ પણ ઉપયોગમાં લે છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે કંપની વ્યવસાયની શરૂઆતથી જ લાલ અને સફેદ રંગમાં ‘વિમલ’ ટ્રેડમાર્ક/ટ્રેડ નેમનો ઉપયોગ કરતી આવી છે. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા વપરાતો કેસરી રંગ સામાન્ય રંગ છે અને કુદરતી રીતે ઉપલબ્ધ રંગ છે, જેમાં કોઈપણ વ્યક્તિ વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો કરી શકે નહીં. પ્રતિવાદીનો વધુમાં કિસ્સો એવો છે કે બન્ને ચિહ્નો ધ્વન્યાત્મક રીતે સમાન નથી. ‘વિમલ’ અને ‘વાઘ બકરી’ ધ્વન્યાત્મક, દૃશ્ય, ધારણાત્મક અને બંધારણીય રીતે

એકબીજા કરતાં ભિન્ન છે અને ઉપભોક્તાઓના મનમાં છેતરપિંડી કે ગેરસમજ સર્જાઈ શકે તેમ નથી. અપીલકર્તા જણાવે છે અને રજૂ કરે છે કે ઉપરોક્ત તથા અન્ય અનેક દલીલો સાથે પ્રતિવાદી દ્વારા આંક ૧૬ પર જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

૫. વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નગર સિવિલ અદાલત નં. ૨૯, અમદાવાદે ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમ, કૉપિરાઈટ અધિનિયમની જોગવાઈઓને તેમના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલવ્યા વિના તથા રેકૉર્ડ પરની સાક્ષ્યનું મૂલવણી કર્યા વિના અને ઉદ્દેખિત ચુકાદાઓમાં માનનીય અદાલતો દ્વારા પ્રતિપાદિત અનુપાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના આદેશ દ્વારા આંક ૭ પરની નોટિસ ઓફ મોશન મંજૂર કરવામાં કૃપા કરી હતી અને વધુમાં પ્રતિવાદી સામે પેરા – ૮૫(એ), (બી) અને (સી)માં પ્રાર્થના મુજબ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવાની પણ કૃપા કરી હતી. આપવામાં આવેલ વચગાળાની રાહત સ્વરૂપે અંતિમ રાહત સમાન છે.

૬. નીચેની આંક ૭ તા. ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના આદેશથી અસંતોષિત અને વ્યથિત થઈ, અમદાવાદની શહેર દીવાની અદાલત નં. ૨૯ દ્વારા પસાર કરાયેલા, આ અપીલકર્તા આજરોજ, દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ના આદેશ – ૪૩ નિયમ – ૧(આર) હેઠળની વર્તમાન અપીલ ફોમ ઓર્ડર દાખલ કરવાની પ્રાર્થના કરે છે.

(સી) બન્ને પક્ષોના દલીલો:

૭. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટેના વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શારદ શાહે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પસાર કરેલો આદેશ પ્રાથમિક દષ્ટિએ જ ગેરકાયદેસર છે, ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમ તથા કૉપિરાઈટ અધિનિયમની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ છે અને રેકૉર્ડ પુરાવા વિરુદ્ધ છે; તેથી તેને રદ કરવામાં આવીને અલગ રાખવાની આવશ્યકતા છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે અરજીના પેરા ૮૫(એ), (બી) અને (સી) મુજબ અસ્થાયી મનાઈદુકમમનાઈદુકમ આપવાની કૃપા કરી છે, જે મુખ્ય દાવામાં પેરા ૮૫(એ), (બી) અને (સી)માં માંગવામાં આવેલી મુખ્ય રાહતની જ શબ્દરચના ધરાવે છે, ફક્ત એટલો જ ફરક છે કે દાવામાં કાયમી મનાઈદુકમમનાઈદુકમની પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી, જ્યારે અંતરિમ મનાઈદુકમમનાઈદુકમની અરજીની અસ્થાયી મનાઈદુકમમનાઈદુકમની પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી. નમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આપેલી રાહત અંતિમ રાહતની સ્વરૂપની છે અને દાવામાં આગળ કંઈ બાકી રહ્યું નથી. કાયદાનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે અંતરિમ તબક્કે એવી રાહત આપી શકાય નહીં, જે અંતિમ રાહતના સ્વરૂપની હોય.

૮. વધુમાં આ દલીલ કરવામાં આવે છે કે, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે, બંને પક્ષકારોની દલીલો નોંધ્યા બાદ, તાત્કાલિક મનાઈદુકમમનાઈદુકમ મંજૂર કરવા માટે મુદ્દાઓ ઘડ્યા નહોતા. એટલું જ નહીં, પરંતુ ત્રણ મુખ્ય તત્વો અંગે કોઈ

સ્વતંત્ર નિષ્કર્ષ નોંધવામાં આવ્યો નથી. કાનૂનનું સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત એવું છે કે અદાલતનો વિવેકાધિકાર તાત્કાલિક મનાઈદુકમમનાઈદુકમ આપવા માટે ત્યારે જ વપરાય છે, જ્યારે પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ હોવો, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન થવાની આવશ્યકતાઓ સંતોષાય. અરજદારોએ તથા પ્રતિવાદીએ કરેલી દલીલોની મૂલવણી કરતી વખતે, વિદ્વાન નીચલી અદાલત માટે દરેક મુદ્દા પર નિષ્કર્ષ નોંધવો આવશ્યક હતું.

૯. અપીલકર્તા તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે અસ્થાયી મનાઈદુકમના આદેશમાં નીચે મુજબનાં સ્પષ્ટ દોષો ઉપસ્થિત થાય છે, જેને સંક્ષેપમાં નીચે મુજબ વર્ણવી શકાય છે:—

(એ) અદાલતે વાદીઓ અને પ્રતિવાદીના તર્કો તથા વિવિધ ચુકાદાઓના વિવિધ પેરાગ્રાફો નોંધ્યા છે, પરંતુ પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવેલ તર્કો પર નિષ્કર્ષો નોંધ્યા વિના.

(બી) ન્યાયાધીશે પૃષ્ઠ નં. ૪૨ થી ૬૫ તથા પૃષ્ઠ ૬૮ થી ૮૧ સુધી માત્ર ચુકાદાઓના વિવિધ અનુચ્છેદોનું પુનરુત્પાદન કર્યું છે, તેમનાં પ્રાસંગિકતાનું મૂલવણ કર્યા વિના, અને તેથી કોઈ સુસંગત કારણો આપ્યા વિના અતિભારી ચુકાદો આપ્યો છે.

(સી) નીચલી અદાલતે પ્રતિવાદીના તર્કો પેરા ૫૮ થી ૬૦ સુધી નોંધ્યા છે, જે પેકેજિંગ પર સમાન રંગના ઉપયોગ અંગેનો મુખ્ય વિષય છે. કોઈ કારણસર, ઉપરોક્ત પેરાઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા તે મહત્વપૂર્ણ તર્કો અંગે કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી અને તે અનુત્તરિત રહ્યું છે.

(ડી) પેરા-૮૨ માં નીચે મુજબ નોંધ કરવામાં આવી હતી: “આ અદાલતનું પ્રાથમિક દષ્ટિએ મંતવ્ય છે કે વાદીઓએ સ્પષ્ટપણે આવશ્યક તત્વો, એટલે કે, પૂર્વ વપરાશ, સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાની સ્થાપના, તથા ભ્રામક રીતે સમાન વેપારી નામ કે ઉપકરણના ઉપયોગના પરિણામે ભવિષ્યમાં નુકસાન થવાની શક્યતા, સ્થાપિત કરી છે; તેથી, વાદીઓના પક્ષમાં પ્રાથમિક દાવો ઉપલબ્ધ છે”. એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે બંને પક્ષોના વેપારી નામ ભ્રામક રીતે સમાન નથી અને સ્પષ્ટપણે ભિન્ન છે, એટલે કે, વાદ્ય બકરી અને વિમલ. ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાને લેતા, સ્પષ્ટ છે કે જે મુદ્દો વિચારવામાં આવ્યો છે તે પક્ષકારોની દલીલોની પરિધિની બહારનો છે. તેથી, આ દર્શાવે છે કે ચુકાદાના સમગ્ર ચર્ચાના અંતે મનનો યોગ્ય ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી.

(ઈ) નીચલી અદાલતે એવું અવલોકન કરતાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે પ્રતિવાદી અન્ય પક્ષકારો પણ આવી રંગયોજનાનો ઉપયોગ કરતા હતા તે સાબિત કરવા માટે કોઈ સુસંગત પુરાવો રજૂ કરવામાં અસમર્થ રહ્યો છે. રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીએ ૧૯ વિવિધ કંપનીઓ / ચાના વેચાણકારોના રંગીન આવરણો રજૂ

કર્યા છે, જેથી દર્શાવી શકાય કે તેઓ તેમની પેકેજિંગ માટે નારંગી રંગનો ઉપયોગ કરે છે.

૧૦. અરજદાર પક્ષના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલતે આ નોંધવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે પ્રતિવાદી આ અદાલત સમક્ષ તૃતીય પક્ષો 'વાઘ બકરી' ચિહ્નનો તેના રંગસંયોજન, આવરણ, ગોઠવણી વગેરે સાથે ઉપયોગ કરતા હોવાનું સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ સુસંગત અને સ્પષ્ટ પુરાવો રજૂ કરવામાં અસમર્થ રહ્યો છે. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાએ ઓછામાં ઓછા ૧૯ વિવિધ કંપનીઓ / ચાની દુકાનદારોના રંગીન આવરણો રજૂ કર્યા છે, જેથી દર્શાવી શકાય કે તેઓ તેમના પેકેજિંગ માટે કેસરી રંગનો ઉપયોગ કરે છે, અને તે પુરાવાને આ શંકા ઉઠાવીને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે કે શું તે પક્ષો હજી પણ વિવાદિત ચિહ્નનો ઉપયોગ કરે છે અને શું તે વાદીઓના ઉપયોગથી પૂર્વેનો છે. યોગ્ય રીતે જ, તેઓ કેસરી રંગ પર વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો કરી શકે નહીં, કારણ કે તે પ્રાકૃતિક રીતે ઉપલબ્ધ રંગ છે. કેસરી રંગ કોઈ રચિત અથવા અવિષ્કૃત રંગ નથી, જે બૌદ્ધિક સંપત્તિ અધિકારોમાં વિશિષ્ટતા દાવો કરતી વખતે સર્વોચ્ચ મહત્વપૂર્ણ પરિબળ છે, અને તેથી પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ હાલના અપીલકર્તાને અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત ચાના પેકેટ પર કેસરી રંગનો ઉપયોગ કરવાથી રોકી શકતા નથી.

(ડી) કૉપિરાઈટનું ઉદ્દંધન:

૧૧. રજૂ કરવામાં આવે છે કે લેબલ કલાત્મક કૃતિ નથી. લેબલ સાથે કોઈ પ્રતિષ્ઠા અથવા સુખનામું જોડાયેલું નથી, પરંતુ પ્રતિષ્ઠા વેપાર નામ વાઘબકરી સાથે સંકળાયેલી છે. લેબલ કલમ ૨(સી) હેઠળ પણ કલાત્મક કૃતિ નથી, કારણ કે તે ન તો ચિત્રકામ છે, ન તો શિલ્પ, ન તો રેખાચિત્ર, ન તો ફોટોગ્રાફ. તે માત્ર કમ્પ્યુટરમાં તૈયાર કરાયેલું પેકેજ છે. નારંગી રંગની પૃષ્ઠભૂમિમાં કલાત્મક કૃતિ હોઈ શકે નહીં અને તેથી ‘નારંગી રંગ’ને કલાત્મક કૃતિ તરીકે ગણાવી શકાય નહીં; આથી કૉપિરાઈટના ઉદ્દંધનનો કોઈ આક્ષેપ જાળવવા યોગ્ય નહીં થાય.

૧૨. એ રજૂ કરવામાં આવે છે કે વાદીઓએ આક્ષેપ કર્યો છે કે પ્રતિવાદીએ રંગ યોજના નકલ કરી છે, પરંતુ નોંધનીય છે કે વાદીના લેબલમાં કોઈપણ રંગ યોજના નથી, જેમ વાદી તરફથી રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે અને વાસ્તવમાં પૃષ્ઠભૂમિ માત્ર એક જ રંગની બનેલી છે, જેને કૉપિરાઈટ અધિનિયમની કલમ ૨(સી) મુજબ કલાત્મક કૃતિ કહી શકાય નહીં. આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે નારંગી રંગમાં કોઈ કલાત્મક કૃતિ નથી. બકરા અને વાઘ સાથેના પુરુષોનો લોગો કલાત્મક કૃતિ તરીકે ગણાઈ શકે, પરંતુ નારંગી રંગ અથવા કપ અથવા તાસક એવી રીતે નહીં. નારંગી રંગ, કપ અને તાસક દર્શાવે છે કે ચા ઉત્પાદન વેચવામાં આવે છે, જે ચા વેપારીઓ અને ઉત્પાદકો સર્વે સામાન્ય રીતે ઉપયોગ કરે છે. બંને લેબલમાં લખાણ તેમજ ચિત્રાત્મક નિરૂપણ

અલગ છે, તેથી પ્રતિવાદીએ કૉપીરાઈટનું ઉલ્લંઘન કર્યું હોવાનું વાદીઓનું કહેવું તથ્યાત્મક રીતે ખોટું છે.

૧૩. રજૂ કરવામાં આવે છે કે વાદીઓએ વર્ષો દરમ્યાન અનેક લેબલ્સ અપનાવ્યા છે. આ વિશિષ્ટ લેબલ ૨૦૨૦થી જ પ્રયોગમાં છે, જેમ કે નોંધણી પ્રમાણપત્ર પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તેથી, આ લેબલ સાથે કોઈ સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠા જોડાયેલી નથી.

૧૪. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે ટ્રેડમાર્કના ઉલ્લંઘન બાબતે આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે:

રજૂ કરવામાં આવે છે કે નોંધણી નં. ૩૦૭૫૫૯૯, ૪૨૫૦૦૭૮, ૪૨૫૦૦૭૭ અને ૪૨૫૦૦૭૧ ધરાવતા ટ્રેડમાર્કો ‘વાઘ બકરી’ તથા ‘વાઘ બકરી સ્ટ્રોંગ એન્ડ રિક્કેશિંગ પ્રીમિયમ ટી’ સંબંધિત છે, તેમ છતાં રંગ યોજનાસંબંધી કોઈ ટ્રેડમાર્ક નથી અને તેથી વાદીઓના પક્ષે નારંગી રંગ અથવા રંગ યોજના અંગે કોઈ નોંધણી નથી. વધુમાં, ‘નારંગી રંગ’ એક એકલ રંગ તરીકે ‘ટ્રેડમાર્ક’ તરીકે ગણવામાં આવવા યોગ્ય નથી અને તેથી વાદીઓને એવા ટ્રેડમાર્કના ઉલ્લંઘન બાબત વાદ દાખલ કરવાનો અધિકાર નથી.

૧૫. ટ્રેડમાર્કની નોંધણી માટેની અરજીના સ્વરૂપ પરથી જોતા સ્પષ્ટ થાય છે કે તેમાં છ વિકલ્પો છે, એટલે કે રંગ, ઉપકરણ, માલનો આકાર, ધ્વનિ, ત્રિ-પરિમાણીય કૃતિ, વર્ક માર્ક. એ સ્વીકારેલી હકીકત છે કે “રંગ” શ્રેણીમાં ટ્રેડમાર્કની કોઈ નોંધણી નથી. વાદી દ્વારા એવો એકપણ નોંધણી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવેલ નથી, જે દર્શાવે કે ઓરેન્જ રંગની શ્રેણીમાં તેમને ટ્રેડમાર્કની કોઈ નોંધણી છે.

૧૬. રજૂ કરવામાં આવે છે કે કલમ ૨૯ હેઠળ, ટ્રેડમાર્કના ઉલ્લંઘન માટેનો દાવો માત્ર ત્યારે જ પરવાનગીયોગ્ય છે જ્યારે વેપારના પ્રવાહમાં એવા ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ થયેલો હોય; અને તેથી જ્યારે દાવો આશંકા પર આધારિત હોય, ત્યારે વાદીઓ માટે દાવો દાખલ કરવા માટે હજી સુધી કોઈ કારણાધાર ઉપજ્યું નથી અને તેથી કારણાધારના અભાવે આ દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી. જ્યાં દાવા માટે કારણાધાર ન હોય, ત્યાં વાદીઓના પક્ષમાં કોઈ મનાઈ હુકમ આપી શકાય નહીં.

૧૭. અન્યથા પણ ગ્રાહકો ભ્રમિત થવાની અથવા ગુંચવાઈ જવાની કોઈ સંભાવના નથી, કારણ કે બંને પક્ષોની વ્યવસાયિક શૈલી/વેપારચિહ્નો અલગ છે અને તેથી પેકેજિંગના મૂળ સ્ત્રોત અંગે જનતાને સંપૂર્ણપણે જાણકારી પ્રાપ્ત થાય છે. રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ વ્યસનજન્ય ખાદ્યપદાર્થ ગણાય છે અને તેથી નિયમિત વપરાશકર્તા આ તેની બ્રાન્ડ નામો પરથી ખરીદે છે, રંગયોજનાના

આધારે નહીં; તેથી વાદીઓ દ્વારા આક્ષેપિત મુજબ ગુંચવણ અથવા ભ્રમિત થવાની કોઈ સંભાવના પણ નથી.

૧૮. અપીલકર્તા તરફના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતનું વધુ ધ્યાન પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહીની તરફ દોર્યું છે:

રજૂ કરવામાં આવે છે કે પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહી એ સંબંધિત વ્યવસાયની સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાના રક્ષણ માટે ઉપલબ્ધ ઉપચાર છે. રજૂ કરવામાં આવે છે કે વાદીગણના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, વાદીગણ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી એકમાત્ર પ્રતિષ્ઠા અને સદ્ભાવના ‘વાઘ બકરી’ સંબંધિત છે અને તેથી બંને પક્ષોના વેપારી નામો સંપૂર્ણપણે ભિન્ન હોવાથી પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહી જાળવી શકાય એવી નથી. રજૂ કરવામાં આવે છે કે વાદીગણે ‘નારંગી’ રંગમાં કોઈ સદ્ભાવના હોવાનું સાબિત કરવા કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી અને તેથી નારંગી રંગ બાબતે પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહી જાળવી શકાય એવી નથી.

વિનમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે નારંગી રંગ સામાન્ય સ્વરૂપનો છે; સામાન્ય રંગયોજનાઓ તેમજ ગેટ-અપ માટે કોઈ વિશિષ્ટ અધિકાર હોઈ શકે નહીં, જે ચા કંપનીઓ દ્વારા બજારમાં સામાન્ય રીતે ઉપયોગમાં લેવાય છે. તેથી, લેબલ પર અનન્ય ગેટ-અપ, પાન અથવા કપ-સોસર બાબતે વાદીગણનો તર્ક માન્ય નથી, કારણ કે તે વાદીગણ દ્વારા રચિત કે આવિષ્કૃત સ્વરૂપના નથી.

તેને વાદીગણના ટ્રેડમાર્કનું અનિવાર્ય લક્ષણ ગણાવી શકાય તેમ નથી, કારણ કે તે અધિનિયમની કલમ ૯ના સર્વથા વિરુદ્ધ છે.

અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફના વિદ્વાન વકીલે રજૂ કર્યું છે કે સામાન્ય, વર્ણનાત્મક અને પ્રચલિત શબ્દોનું રક્ષણ ત્યારે જ થઈ શકે, જ્યારે અને જ્યાં સુધી તેમણે દ્વિતીય અર્થ પ્રાપ્ત ન કર્યો હોય. ગ્રાહક ઉત્પાદનના રંગથી નહીં, પરંતુ તેના નામથી ઉત્પાદનની માંગ કરશે. વાદીગણ એવી વિશેષતાઓ પર તેમનો વિશિષ્ટ અધિકાર દાવો કરી શકતા નથી, જે વર્ણનાત્મક છે, સામાન્ય રીતે વપરાતી છે અને સ્વરૂપે રચિત કે આવિષ્કૃત નથી.

(ઈ) અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહ દ્વારા રજૂ કરાયેલા કાનૂની પાસાઓ:

૧૯. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર મૂક્યો છે અને નીચે મુજબ રજૂઆત કરી છે:

(૧) બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. આઈટીસી લિમિટેડ, ૨૦૧૭(૭૦) પીટીસી પૃ. ૬૬ માં અહેવાલિત — વિશેષરૂપે પેરા નં. ૧, ૨, ૯, ૧૯, ૨૨, ૨૩ અને ૨૪ તરફ સંદર્ભિત. અપીલકર્તા તરફથી

ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે પેરા નં. ૨૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

“ગેટ-અપની દૃષ્ટિએ અને ખાસ કરીને રંગસંયોજનની બાબતમાં દાવો કરાયેલ વિશિષ્ટ અધિકારનું અર્પણ, ટ્રેડમાર્ક અથવા ટ્રેડનામની તુલનામાં, ભિન્ન આધાર પર સ્થિત છે, કારણ કે રંગો અને રંગસંયોજનો સ્વભાવતઃ વિશિષ્ટ નથી. તેથી, ખાસ કરીને જ્યારે તેનો ઉપયોગ માત્ર ટૂંકા સમયથી જ થયો હોય ત્યારે, કોઈ વ્યક્તિને રંગસંયોજન ઉપર વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો કરવો સહેલું ન હોવું જોઈએ”.

(૨) સિપ્લા લિમિટેડ વિ. એમ.કે. ફાર્માસ્યુટિકલ્સ, ૨૦૦૮ (૩૬) પી.ટી.સી., ૧૬૬ માં નોંધાયેલ – તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અદાલતે પરિચ્છેદ ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

શું પ્રતિવાદી વાદીની ગોળીઓના રંગ તથા વાદીની ગોળીઓના આકારની નકલ કરી શકે? સ્થિર કાયદો એવો છે કે રંગો પર એકાધિકાર હોઈ શકે નહીં. માત્ર એટલા કારણે કે વાદીએ પોતાની ગોળીઓ માટે કોઈ નિશ્ચિત રંગનો ઉપયોગ કરવાનું શરૂ કર્યું છે, વાદીને તે રંગ પર એવો એકાધિકાર પ્રાપ્ત થતો નથી કે બીજું કોઈ તે

રંગનો ઉપયોગ ન કરી શકે. દવાઓ ગ્રાહકો રંગના આધારે ખરીદતા નથી.....

(૩) કોલગેટ પામોલિવકંપની વિ. પટેલ અને અન્ય, જેનો અહેવાલ ૨૦૦૫ લો સૂટ્સ (દિલ્હી) ૧૫૪૦ માં પ્રકાશિત થયો છે – તેમણે પરિચ્છેદ ક્રમાંક ૨૫, ૨૯, ૩૧, ૩૩, ૪૧, ૪૨નો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે માનનીય અદાલતે પરિચ્છેદ ક્રમાંક ૩૧ અને ૩૨માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“.....વર્તમાન કેસમાં પણ લાલ અને સફેદ રંગસંયોજન પોતે જ ઉત્પાદનના સ્ત્રોતની ઓળખ કરાવતું નથી, કારણ કે લાલ અને સફેદ રંગસંયોજન સ્વરૂપે અત્યંત સામાન્ય છે અને દંતમંજનના વ્યવસાયમાં પ્રચલિત છે, જેમ કે પ્રતિવાદી દ્વારા આધાર લેવાયેલા વિવિધ ઉત્પાદનો અને તેમના લેબલ્સથી સ્પષ્ટ થાય છે. વધુમાં, “કોલગેટ” શબ્દચિહ્ન લખવા માટે “સફેદ રંગ”નો ઉપયોગ કરવામાં કશું નવીન કે વિશિષ્ટ નથી, કારણ કે સફેદ રંગ સામાન્ય રીતે રંગીન પૃષ્ઠભૂમિ પર અક્ષરો/અંક લખવા માટે વપરાય છે.

૩૨. પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે ટૂથપેસ્ટના વેપારમાં લાલ અને સફેદ રંગસંયોજન વેપાર માટે સામાન્ય છે. ટૂથપેસ્ટ ઉદ્યોગમાં લાલ રંગ તેમજ લાલ અને સફેદ રંગસંયોજનનો સામાન્ય પ્રયોગ છે તે સ્થાપિત કરવા માટે પ્રતિવાદીએ ૧૬ ભારતીય અને ૮ આંતરરાષ્ટ્રીય ટૂથપેસ્ટોની તેમની જોડાયેલ લેબલો સાથે યાદી રજૂ કરી હતી. વધુમાં, વાદી પોતે જ દાવો કરે છે કે તે ટૂથપેસ્ટના

વેપારમાં વિશ્વ નેતા છે અને તેણે ટૂથપેસ્ટ બજારમાં તેની વૈશ્વિક હાજરીનો ઉદ્દેશ કર્યો છે, જેથી અન્ય બાબતો સાથે તેની સરહદપાર પ્રતિષ્ઠા સ્થાપિત થાય. આ પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં, આંતરરાષ્ટ્રીય બજારમાં લાલ અને સફેદ રંગસંયોજનનું અસ્તિત્વ નકારવામાં આવ્યું નથી, તેથી મારા મતે પ્રતિવાદીઓએ પ્રાથમિક દષ્ટિએ સ્થાપિત કર્યું છે કે લાલ રંગ તેમજ લાલ અને સફેદ રંગસંયોજન આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે ટૂથપેસ્ટના વેપારમાં સામાન્ય છે. કેટલાક બ્રાન્ડ્સની ભારતીય બજારમાં નગણ્ય હાજરી હોય અથવા વાદીએ તેમના વિરુદ્ધ વાદ દાખલ કર્યો હોય અથવા વાદી સાથે સમાધાન હેઠળ હોય, તથાપિ આ બાબત એ હકીકતને ઘટાડતી નથી કે લાલ રંગ અને લાલ તથા સફેદ રંગસંયોજન ટૂથપેસ્ટના વેપારમાં સામાન્ય છે.”

(૪) એ.આઈ.આર. ૧૯૯૬, એચ.પી., ૭૦ – અમૃત બનસ્પતિ કંપની લિમિટેડ વિ. સુરત ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન પેરા ૨૬, ૩૬, ૪૧ તરફ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે માનનીય અદાલતે પેરા ૩૬ માં નીચે મુજબ નોંધ્યું છે:

“માત્ર એટલા કારણો કે બે પાઉચનો રંગ ઘેરો વાદળી હતો અને તે પાઉચો પરનું લખાણ સફેદ રંગનું હતું, તેનાથી, પ્રાથમિક દષ્ટિએ પણ, પાઉચો સમાન પ્રકારના હોવાનું માનવામાં નહીં આવે. જ્યાં સુધી આ વાદળી રંગના ઉપયોગનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં સુધી તે પ્રતિબંધિત નથી. પ્રતિવાદીઓએ અન્ય સંસ્થાઓ દ્વારા

ઉપયોગમાં લેવાતા આ ઘેરા વાદળી રંગના તથા હળવા વાદળી રંગના વિવિધ પાઉચોના નમૂનાઓ રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે.”

૨૦. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલે તેથી રજૂઆત કરી છે કે વિવિધ પાસાઓની ચર્ચા કર્યા બાદ માનનીય વડી અદાલતે કોઈ અંતરિમ મનાઈદુકમ મંજૂર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૨૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે તેથી રજૂઆત કરી છે કે માનનીય દિલ્લી વડી અદાલતે ‘કોલગેટ પામોલિવ કંપની વિ. પટેલ અને અન્ય. (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં જે રીતે ઠરાવ્યું છે, તે મુજબ ‘નારંગી’ રંગને પોતે જ આવશ્યક અને/અથવા વિશિષ્ટ લક્ષણ ગણાવી શકાય નહીં, જે પર એકમાત્ર રીતે વાદીઓનો એકાધિકાર સ્થપાઈ શકે; તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ બાબતની મૂલવણી કરવી જોઈતી હતી કે માત્ર એટલા કારણે કે કોઈ સામાન્ય રંગ અપનાવવામાં આવ્યો છે, તે પરથી પાસિંગ ઓફ માટે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ છે એમ કહી શકાય નહીં, જ્યારે કહેવાયેલો રંગ વિશિષ્ટ લક્ષણ તરીકે ગણાવા યોગ્ય નથી.

૨૨. વધુમાં આ પણ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, ચાના ઉત્પાદક કંપનીઓના સંદર્ભમાં પણ, ‘કપ’, ‘સૉસર’ અને ‘ચાની પાનીઓ’ની છબીઓ માત્ર સામાન્ય લક્ષણો જ છે અને તેથી તેને આવશ્યક/વિશિષ્ટ લક્ષણ તરીકે ગણાવી શકાય તેમ નથી; તેથી, માત્ર એ જ અપનાવવાના કારણે પસિંગ ઓફનો કોઈ

કેસ બની શકે નહીં. તેની સામે, બંને પક્ષોના વેપારી નામો અને તેમના પ્રતીકો નિર્વિવાદપણે વિશિષ્ટ છે અને તેને સમગ્ર ટ્રેડ ટ્રેસના આવશ્યક લક્ષણ તરીકે ગણાવી શકાય છે; તેથી, જ્યારે ટ્રેડ ટ્રેસના આવશ્યક લક્ષણો અલગ હોય, ત્યારે નીચલી અદાલતે અસ્થાયી મનાઈદુકમ આપવી ન જોઈએ હતી, ખાસ કરીને જ્યારે હાલનો મામલો પસિંગ ઑફનો છે, ટ્રેડમાર્ક ઉલ્લંઘનનો નહીં.

૨૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શારદ શાહે વધુમાં આ અદાલતનું ધ્યાન **ક્લીસ લો ઑફ ટ્રેડ માર્ક્સ એન્ડ ટ્રેડ નેમ્સ, ૧૫મી આવૃત્તિ (પૃ. ૬૫૨)** તરફ દોર્યું છે;

સામાન્ય રીતે કેટલાક અંશે એ સાચું હોય છે કે વેપારીનો માલ તેની સર્વાંગી દેખાવ, અથવા "ગેટ-અપ", દ્વારા તેના તરીકે ઓળખાય છે. તેથી, ગેટ-અપની સમાનતા ઘણી વાર પાસિંગ ઑફનો એક અંશ બને છે, અને માત્ર ગેટ-અપની નકલ પણ પાસિંગ ઑફ સુધી પહોંચી શકે છે. આવા કેસો દુર્લભ છે, કારણ કે બહુ ઓછા વેપારીઓ પોતાના માલની ઓળખ માટે માત્ર ગેટ-અપ પર આધાર રાખે છે, તેથી વેપાર નામો અને શબ્દીય ટ્રેડ માર્કો સામાન્ય રીતે પણ હાજર હોય છે, અને આજના સમયમાં, આ દેશમાં, નામોમાંનો તફાવત જ જાહેરને ચેતવવા પૂરતો છે કે તેઓ એક વેપારીનો માલ મેળવી રહ્યા છે અને બીજા નો નહીં. તેથી, સામાન્ય અર્થમાં એક બનાવટની જગ્યાએ બીજી બનાવટનો માલ મૂકવાના અર્થમાં, માત્ર ગેટ-અપથી પાસિંગ ઑફ લગભગ થઈ જ શકે નહીં, સિવાય કે માલ વચ્ચેની સમાનતા અત્યંત નજીકની હોય, એટલી નજીક કે જાગ્રત નકલ સિવાય તે લગભગ ઊભી જ ન થાય; અને તે પણ પૂરતું ન પણ હોય. વ્હાઈટ, હડસન વિ. એશિયન [૧૯૬૫] આર.પી.સી.

૪૫ (પી.સી., સિંગાપુર) સેઈપર વિ. સ્પેક્ટર્સ: ૧૯૫૩ (૭૦) આર.પી.સી. ૧૭૩] પરંતુ પાસિંગ ઓફના એવા રૂપો પણ છે જેમાં નામના તફાવતનું મહત્વ નથી: ઉદાહરણ તરીકે, જ્યાં પોતે માલ દાવેદારના માલથી પૂરતો અલગ હોય, જેથી અલગ ઉત્પાદન નામ અપેક્ષિત થાયજ. એક તરફ નામો અને શબ્દીય ચિહ્નોને અને બીજી તરફ ગેટ-અપને આપવાનું સાપેક્ષ મહત્વ એવો મુદ્દો છે જેના પર વિવિધ લોકોના વિવિધ અભિપ્રાયો છે; પરિણામે, ગેટ-અપ સંબંધિત વિવાદોનું પરિણામ આગોતરું કહેવું અસાધારણ રીતે કઠિન છે.

૨૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે પારલે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિ. બેકમેનસ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, ૧૯૯૮ (૨) એઆરબીએલઆર ૫૮૩ ના પ્રકરણમાં માનનીય મદ્રાસ વડી અદાલતે આ પ્રમાણે ઠરાવ્યું છે કે;

“જો મનાઈફુકમ ન હોત, તો પ્રતિવાદી/પ્રતિસાદીના ધંધામાં અનેકગણો વધારો થયો હોત અને વાદ રદ થવાના પ્રસંગે, પ્રતિસાદી/પ્રતિવાદીને થયેલું નુકસાન નિર્ધારિત કરી શકાય તેમ નથી. તેના વિપરીત, જો કોઈ મનાઈફુકમ ન આપવામાં આવે અને વાદ આખરે ડિકી કરવામાં આવે, તો અરજદાર/વાદીને થયેલું નુકસાન નિર્ધારિત કરી શકાય છે અને તેને પૂરતું વળતર આપી શકાય છે. પરિણામે, અરજી નં. ૧૨૧૦ ઓફ ૧૯૯૮ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઓ.એ. નં. ૧૪૪ ઓફ ૧૯૯૮ રદ કરવામાં આવે છે. આપવામાં આવેલી અંતરિમ મનાઈફુકમ રદ કરવામાં આવે છે. પક્ષકારો પોતપોતાનો ખર્ચ વહન કરશે.”

અને, વધુમાં અમૃત બનસ્પતિ કંપની લિમિટેડ વિ. સૂરજ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત), માનનીય અદાલતે નીચે મુજબ નોંધ્યું છે;

૪૧. ઉપરોક્ત ચર્ચાના આધારે, સર્વપ્રથમ તો વાદીઓ અન્યના માલ તરીકે માલને પસાર કરવાની કાર્યવાહી આધારિત પોતાના પક્ષે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યા નથી. જો પ્રાર્થિત અસ્થાયી મનાઈદુકમ મંજૂર કરવામાં આવે, તો અપૂરણીય નુકસાન પ્રતિવાદીઓને થશે, કારણ કે વાદીઓના પક્ષે કોઈ પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ ન હોવાથી, પ્રતિવાદીઓ એએનજીએન ધીના તે પાઉચોના વેચાણમાંથી મેળવતા આવકમાં નુકસાન ભોગવવાની સંભાવના છે. આવી પરિસ્થિતિમાં સુવિધા-અસુવિધાનું સંતુલન વાદીઓના પક્ષે જરા પણ નથી.

૪૨. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાને લેતાં, વર્તમાન અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને વર્તમાન અરજી દ્વારા વાદીઓએ માગેલી તાત્કાલિક મનાઈદુકમ તથા અન્ય અંતરિમ રાહતો આ તબક્કે તેમને કાયદેસર રીતે મળવા પાત્ર નથી અને તે પણ અરજીઓ, સોગંદનામાઓ તથા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા અન્ય દસ્તાવેજોના આધારે. તેથી, અરજી રૂ. ૩,૦૦૦/- (રૂપિયા ત્રણ હજાર)ના ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે”

૨૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રેડમાર્ક ઉલ્લંઘનથી ભિન્ન, પાસિંગ ઑફનો મામલો અદાલતી કાર્યવાહી દરમિયાન પુરાવાઓ દ્વારા સ્થાપિત કરવો આવશ્યક છે અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે મનાઈદુકમ આપવી ન હતી, કારણ કે માત્ર પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ હજી સાબિત થવાનો બાકી હતો એટલું જ નહીં, અનુકૂળતાનો તુલનાત્મક તોલ પણ વર્તમાન અપીલકર્તાના પક્ષમાં

હતો, કારણ કે વાદીઓને થયેલી કોઈ પણ કથિત હાનિ નાણાકીય વળતર દ્વારા સહેલાઈથી ભરપાઈ કરી શકાય તેમ હતી, જ્યારે અપીલકર્તા સામે મનાઈદુકમ જારી કરવાથી અપૂરણીય નુકસાન થવાનું હતું. રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આક્ષેપિત આદેશમાં અનુકૂળતાના તુલનાત્મક તોલ તેમજ અપૂરણીય નુકસાનના પરિબળોનો યોગ્ય રીતે વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી અને તેથી પણ તેને રદ કરીને રદ કરવામાં આવવો આવશ્યક છે.

૨૬. નિવેદન કરવામાં આવે છે કે, નોંધનીય છે કે નાગરિક અરજીના જવાબી હલાફનામામાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આધારિત ટ્રેડમાર્ક ઉલ્લંઘન સંબંધિત કેસો એવા કેસો સાથે સંબંધિત છે, જેમાં માત્ર ટ્રેડ-ડ્રેસ જ સમાન નહોતો, પરંતુ વ્યવસાયોના ટ્રેડ નેમ પણ ધ્વન્યાત્મકીય રીતે અથવા વાસ્તવિક રીતે સમાન હતા; અને તેથી ઉક્ત કેસોમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંત વર્તમાન મામલે લાગુ પડશે નહીં, કારણ કે હાલના કેસમાં પક્ષકારોના ટ્રેડ નેમ માત્ર અલગ જ નથી, પરંતુ મૂળભૂત લક્ષણો પણ અલગ છે.

૨૭. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે સ્વીકાર્ય રીતે અન્ય બ્રાન્ડો, જેમની ટ્રેડ-ડ્રેસ નારંગી રંગની છે, તેમનું અસ્તિત્વ છે અને નારંગી રંગના ઉપયોગને અટકાવવા અંગે પ્રતિવાદીઓએ તેમના વિરુદ્ધ કોઈ કાર્યવાહી સફળતાપૂર્વક આરંભી નથી, જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે વાદી/પ્રતિવાદીઓએ પોતે ક્યારેય તેને સ્વતંત્ર રીતે આવશ્યક લક્ષણ તરીકે ગણ્યું નથી. તેથી, અપીલકર્તા સામે માત્ર પ્રતિબંધ

મેળવવા માટે પ્રતિવાદીઓની કરેલી કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તે અપીલકર્તાની માન્ય સ્પર્ધાને જાણપૂર્વક દબાવવાનું જ છે, જે જાહેર નીતિ વિરુદ્ધ છે અને જેની નિંદા કરવી આવશ્યક છે.

૨૮. અપીલકર્તા માટેના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે મૂળ વાદીઓ દ્વારા, જે અત્રે પ્રતિવાદી છે, આધાર લેવાયેલા વિવિધ ચુકાદાઓ વર્તમાન મામલાના તથ્યો પર લાગુ પડતા નથી. મોટા ભાગના ચુકાદાઓ 'માર્ક' શબ્દને લગતા છે અને 'સમાન રંગનો ઉપયોગ થઈ શકે કે નહીં' એ મુદ્દાને લગતા નથી.

૨૯. રજૂ કરવામાં આવે છે કે કેડિલા હેલ્થકેર વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ ૨૦૦૧ (૨) પી.ટી.સી. ૫૪૧ એસ.સી. ના મામલે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે માત્ર ભિન્નતાઓને આપવાનું વજન અંગેના અંગ્રેજી સિદ્ધાંતોના અપનાવાનો ઇનકાર કર્યો છે; પરંતુ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો નથી કે વિવિધ અંગ્રેજી ચુકાદાઓમાં પ્રતિપાદિત રંગસંયોજન સંબંધિત સિદ્ધાંતો ભારતીય અધિકારક્ષેત્ર માટે અપ્રસ્તુત રહેશે. વિપરીત રીતે, આ ચુકાદાના અનુચ્છેદ ૩૩ (પૃષ્ઠ નં. ૨૧૧) માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે જ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે અંગ્રેજી મામલાઓ આવશ્યક લક્ષણને સમજવા માટે પ્રસ્તુત રહેશે અને તેથી કેરલીની ટ્રેડમાર્ક્સ અને ટ્રેડ નેમ્સ વિષયક કાનૂની ટિપ્પણીમાં વર્ણવાયેલા તેમજ વિવિધ માનનીય વડી અદાલતો દ્વારા ઉલ્લેખિત અંગ્રેજી તથા અમેરિકન ચુકાદાઓની લાંબી શ્રેણીને ધ્યાનમાં લેતાં, એ સ્પષ્ટ છે કે આવશ્યક લક્ષણ તરીકે માત્ર

રંગસંયોજનના આધારે પાસિંગ ઓફનો દાવો કરવો કોઈપણ વ્યક્તિ માટે અત્યંત કઠિન રહેશે. આવી પરિસ્થિતિમાં, માનનીય નીચલી અદાલતે આ બાબતની મૂલવણી કરવી જોઈએ હતી કે પ્રતિવાદીઓ પાસે પાસિંગ ઓફનો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ કેસ નથી અને તેથી મનાઈદુકમ આપવામાં આવવી જોઈએ નહોતી.

૩૦. રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિચારાધીન માલ સામાન્ય ચા નથી, જે સામાન્ય જનતા માટે છૂટા સ્વરૂપમાં વેચાય છે; પરંતુ તે ચાની પ્રીમિયમ જાત છે, જે મધ્યવર્ગ તેમજ ઉચ્ચ-મધ્યવર્ગના લોકોને લક્ષ્યમાં રાખીને તૈયાર કરવામાં આવી છે, જેઓ ‘વાઇબકરી’ અને ‘વિમલ’ ને બે અલગ બ્રાન્ડ તરીકે જાણતા હશે, કારણ કે બંનેની સ્વતંત્ર ઓળખ છે અને તેથી, માલની પ્રકૃતિ તથા લક્ષિત ગ્રાહકવર્ગને ધ્યાનમાં લેતાં પણ, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આક્ષેપિત પસાર થઈ જવાની કોઈ શક્યતા નથી.

૩૧ અપીલકર્તા માટેના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી વિવિધ દલીલોનો વિચાર કર્યો નથી અને તેના પર કારણસહિત નિષ્કર્ષ અને / અથવા તારણો આપ્યા નથી અને તેથી હકીકત તથા કાયદા બાબતે ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૩૨. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે અસ્થાયી મનાઈદુકમ આપવાના મૂળભૂત તત્વો, એટલે કે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ

કેસ, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન અંગે ચર્ચા કરવા તથા તેમની મૂલવણી કરવા માટે ઓછામાં ઓછો પણ મુદ્દો ઘડ્યો નહોતો. સમગ્ર ચુકાદામાં ઉપરોક્ત તત્વોના દષ્ટિકોણથી કોઈ ચર્ચા નથી અને માત્ર કાર્યકારી આદેશ પૂર્વે જ આ તત્વો અંગે સીધું જ નિષ્કર્ષ નોંધવામાં આવ્યું છે. અસ્થાયી મનાઈદુકમની અરજી મંજૂર કરતી વખતે પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન અંગે પોતાના કારણો નોંધવા વિદ્વાન નીચલી અદાલત માટે ફરજિયાત છે, પરંતુ વર્તમાન આદેશમાં તેનું સંપૂર્ણપણે અભાવ છે અને તેથી આવો કારણવિહીન આદેશ કાયદાની દષ્ટિએ ટકાઉ નથી.

૩૩. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે ચુકાદામાં નોંધ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ ન્યાયસંગત રીતે સ્વીકાર્યું છે કે જે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી વાદીની નોંધાયેલ લેબલની રંગયોજન, ગેટ-અપ અને ગોઠવણી જેવી મુખ્ય વિશિષ્ટતાઓની નકલ કર્યા વિના વિમલ શબ્દનો ઉપયોગ કરે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી. વધુમાં નિષ્કર્ષમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે બંને વેપાર નામો ભ્રામક રીતે સમાન છે અને તેથી વાદીઓ પાસે પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ છે. તેથી, દેખીતી રીતે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે નોંધેલો નિષ્કર્ષ પ્રત્યક્ષરૂપે વિસંગત છે, જે રજૂઆત તેમજ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા બંનેના વિરુદ્ધ છે.

૩૪. તેથી નિવેદન કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા આક્ષેપિત રીતે

કૉપિરાઈટના ઉલ્લંઘન થયું છે. વિદ્વાન નીચલી અદાલતે એ સમજવું જોઈતું હતું કે કૉપિરાઈટના રજિસ્ટ્રેશનના પરિણામે વાદીઓને કોઈ વિશિષ્ટ અથવા ખાસ અધિકાર આપવામાં આવતો નથી, કૉપિરાઈટ અધિનિયમની કલમ ૪૮ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ દાવાપત્રમાં ખોટું નિવેદન કર્યું છે કે પેકેજિંગના વિવિધ કલાત્મક કૃતિના કૉપિરાઈટનું પણ કૉપિરાઈટ અધિનિયમ હેઠળ રક્ષણ છે, જોકે આ સત્યથી ઘણું દૂર છે.

૩૫. રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ બાબતનું મૂલવવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે કૉપિરાઈટ્સના રજિસ્ટરમાંથી લીધેલા અંશ અને લેબલના આધારે દાવો કરાયેલ કલાત્મક કૃતિ, જે મૂળ દસ્તાવેજોના પૃષ્ઠ ૪૬ અને ૪૭ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, તેને કલાત્મક કૃતિ કહી શકાય નહીં, કારણ કે તે ન તો ચિત્રકામ છે, ન તો શિલ્પ, ન તો રેખાંકન, ન તો ફોટોગ્રાફ. તે માત્ર એક પેકેજ છે, જે નોંધણી માટે કૉપિરાઈટ્સના રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે. આ પેકેજ યાંત્રિક રીતે ચંત્રો / ગણકચંત્રોના ઉપયોગથી તૈયાર કરવામાં આવ્યું હોય તેમ જણાય છે અને તેથી, કૉપિરાઈટ અધિનિયમની કલમ ૨(સી) હેઠળ કલ્પિત મુજબ તેને કલાત્મક કૃતિ ગણાવી શકાય નહીં.

૩૬. અપીલકર્તા તરફના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, ભલે તેને કલાત્મક કૃતિ માનવામાં આવે, તો પણ તે કલાત્મક કૃતિમાં સાહિત્ય, એક પુરુષનું લોગો, તેની ઉપર બકરી, ‘વાઘ બકરી’ અને ચાની પાંદડીઓનું ચિત્રણ

સમાવિષ્ટ હશે અને કોઈપણ રીતે એમ કહી શકાય નહીં કે નારંગી રંગની પૃષ્ઠભૂમિમાં કોઈ કલાત્મક કૃતિ છે, કારણ કે નારંગી રંગ મૂકવાથી કોઈ શ્રમ કે મૂળભૂત વિચાર પ્રસ્તુત થતો નથી. તેથી, નારંગી રંગની પૃષ્ઠભૂમિ પર કોઈ કૉપિરાઈટનો દાવો કરી શકાય નહીં. તેથી, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ એ દાવો કરી શકતા નથી કે નારંગી રંગનું પુનરુત્પાદન કરીને કૉપિરાઈટનું ઉલ્લંઘન થયું છે, જે પ્રતિવાદીઓની મુખ્ય ફરિયાદ છે.

૩૭. અપીલકર્તા તરફના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલતે આ બાબતનું મૂલવણ કરવું જોઈએ હતું કે અપીલકર્તા/પ્રતિવાદીના લેબલનું કલાત્મક કાર્ય સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે. રજૂ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાના લેબલનું કલાત્મક કાર્ય કપ અને સોસરનું છે, જેનો ડિઝાઈન સંપૂર્ણપણે અલગ છે; તેની પૃષ્ઠભૂમિ ચાની વાડીના દરિયાવલિથી બનેલી છે, પાંદડાં પણ વધુ સંખ્યામાં દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને આવા ઉપકરણનો ઉપયોગ પણ કૃતિમાં પ્રતિવાદીઓ/મૂળ વાદીઓની તુલનાએ નોંધપાત્ર રીતે ભિન્ન છે. અપીલકર્તાના કલાત્મક કાર્યની પૃષ્ઠભૂમિ ગાઢ નારંગી રંગની છે, જ્યારે પ્રતિવાદીના લેબલની પૃષ્ઠભૂમિ આછા નારંગી (કેસરી રંગ)ની છે. કપ અને સોસરનો ડિઝાઈન પણ સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે.

૩૮. અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલતે મૂલવવું જોઈતું હતું કે લંબગોળ આકારનું કદ સંપૂર્ણપણે જુદું છે અને તે

લંબગોળ આકારમાંનાં રંગો પણ જુદા જુદા છે તથા નીચલી અદાલતે એ પણ મૂલવવું જોઈતું હતું કે સામાન્ય, વર્ણનાત્મક અને પ્રચલિત શબ્દોનું રક્ષણ થઈ શકે નહીં, જ્યાં સુધી કે તેઓએ દ્વિતીય અર્થ પ્રાપ્ત કર્યો ન હોય. નીચલી અદાલત એ મૂલવવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે વાદીઓ દ્વારા આક્ષેપિત મુજબ 'વાઘ બકરી'ની નોંધણી સંબંધિત વેપારચિહ્નના ઉલ્લંઘનનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી. અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે “રંગ”ની શ્રેણીમાં વેપારચિહ્નની કોઈ નોંધણી નથી.

૩૯. અપીલકર્તા તરફના વિદ્વાન અધિવક્તાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે રેકૉર્ડ પરથી સ્વીકાર્ય હકીકત એ છે કે કોઈપણ નોંધણી નારંગી પૃષ્ઠભૂમિના રંગ માટે અથવા રંગયોજનાના સંબંધમાં નથી, અને કાગળબુક સાથે રજૂ કરાયેલાં તે નોંધણી પ્રમાણપત્રો પર આધાર રાખી શકાય તેમ નથી, કારણ કે તે નોંધણીઓમાં ઉપયોગનો દાવો ૧.૧.૧૯૨૫થી દર્શાવેલ છે, જ્યારે કૉપિરાઈટ અંશમાં પ્રથમ પ્રકાશનનું વર્ષ ૨૦૧૩ દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તેથી રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ બાબતનું મૂલ્યાંકન કરવું જોઈએ હતું કે અપીલકર્તાએ passing off નો કોઈ કૃત્ય કર્યું નથી. વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ બાબતનું પણ મૂલ્યાંકન કરવું જોઈએ હતું કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ આ બતાવ્યું નથી કે વેચાણ ટર્નઓવર નારંગી લેબલ અથવા રંગસંયોજન, ઉપસ્થિતિ, કપ અને ચા-ડિશ સાથે સંબંધિત છે. ટર્નઓવર, સદનામું અને પ્રતિષ્ઠા તેના વેપારનામ 'વાઘ બકરી'ને કારણે છે, રંગસંયોજનને કારણે નહીં,

અને પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના બ્રાન્ડનામો તથા અપીલકર્તાઓના બ્રાન્ડનામો સંપૂર્ણપણે અલગ છે; અને આ હકીકતોના આધારે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ નારંગી રંગ અંગેની કોઈ પ્રતિષ્ઠા અને સદનામું સાબિત કરવામાં અત્યંત નિષ્ફળ રહ્યા છે, જે તેઓ દાવો કરે છે.

૪૦. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે કલકત્તા વડી અદાલતના કુમેર જૈની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. પ્રભુલાલ કેસના, ૨૦૦૦ લો સુટ્સ (કેલ), ૩૭૨ માં અહેવાલિત ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરીને તેના પર આધાર મૂક્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે માર્ક, નામ તથા ગેટ-અપને હંમેશાં સમસ્તરૂપે જ ગણવા જોઈએ. કલકત્તા વડી અદાલતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એસ.એમ. ડાઇકેમ લિ. વિ. એમ/એસ કેડબરી (ઇન્ડિયા) લિ. કેસમાં, (૨૦૦૫) ૫ એસસીસી ૫૭૩ માં જે અનુપાત નિર્ધારિત કર્યો છે, તેનો વિચાર કર્યો હતો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

ખરીદદારને ભ્રમિત કરવામાં આવવાની વ્યાપ્તિ બાબતે, પાસિંગ ઓફની કાર્યવાહી દરમિયાન, નીચેના સિદ્ધાંતો ધ્યાનમાં રાખવાના રહે છે. લોર્ડ રોમર, એલ.જે.એ . (૧૯૦૦) ૧૭ આર.પી.સી. ૪૮ માં જણાવ્યું છે કે અજ્ઞાની ગ્રાહક પર ઊભી થતી ગૂંચવણનો સંદર્ભ આપવો એક ભ્રમ છે. આવા કેસોમાં અદાલતે જે પ્રકારના ગ્રાહકનો વિચાર કરવો જોઈએ તે એવો ગ્રાહક છે જે વાદીની વસ્તુઓની વિશિષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ જાણે છે, એવી લાક્ષણિકતાઓ કે જે સામાન્ય લક્ષણોની દૃષ્ટિએ બજારમાંની અન્ય વસ્તુઓથી તેની વસ્તુઓને અલગ પાડે છે. જો તેને તે ખબર ન હોય, તો

તે એવો ગ્રાહક નથી, જેના અભિપ્રાયને અદાલત યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લઈ શકે. [જુઓ . (એ.આઈ.આર. ૧૯૪૮ મદ્રાસ ૪૮૧) માં ઉલ્લેખિત કેસો, જે એક પાર્સિંગ ઓફ કાર્યવાહી હતી]. શ્વેપ્સના કેસમાં, લોર્ડ હેલ્સબરીએ કહ્યું હતું કે, જો કોઈ વ્યક્તિ એટલી બેદરકાર હોય કે તે જોઈ જ ન લે અને લેબલ સાથે ન્યાયસંગત વર્તન પણ ન કરે, પરંતુ પૂરતી વિચારણા વિના અને લેબલના મુખભાગ પર બહુ સ્પષ્ટ રીતે લખેલું વાંચ્યા વિના જ બોટલ લઈ લે, તો તેને ભ્રમિત કરવામાં આવ્યો હતો એમ કહી શકાય નહીં.

૪૧. અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત થયેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓમાં સ્પષ્ટ છે કે બન્ને પક્ષોના વેપારી નામ અલગ છે અને માત્ર એટલા કારણથી કે રંગોના સંયોજનમાં ઓછો-વધો સરખોપણું છે, પ્રતિવાદીએ પેસિંગ ઓફનો કોઈ કૃત્ય કર્યો છે એમ કહી શકાય નહીં; તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા મનાઈદુકમ મંજૂર કરતો આદેશ ન્યાયના હિતમાં રદ કરવામાં આવવો જરૂરી છે. વધુમાં, વિદ્વાન નીચલી અદાલત સર્વોચ્ચ અદાલતના એસ.એમ. ડાઈ કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના મામલે નિર્ધારિત સિદ્ધાંતની મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૪૨. અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલતે એ અવલોકન કરવામાં ભૂલ કરી છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ જેવી નવોદિત પ્રવેશકર્તા જ્યારે ચા વ્યવસાયમાં પ્રવેશે ત્યારે તેઓ ચા વ્યવસાય સંબંધિત બાબતમાં પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના રંગ સંયોજનનો ઉપયોગ કરી શકતા નથી અને આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે કોઈ કાયદેસર આધાર

નથી, ખાસ કરીને જ્યારે આ સ્વીકારાયેલ હકીકત છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ પાસે નારંગી રંગ અંગે ટ્રેડમાર્કનું કોઈ નોંધણી પ્રમાણપત્ર નથી અને નારંગી રંગ એક સામાન્ય રંગ છે અને ખાસ કરીને જ્યારે આ રંગનો ઉપયોગ અન્ય અનેક ચા વેચાણકારો દ્વારા કરવામાં આવે છે. તેથી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા કરાયેલા અવલોકનો કાયદા અને હકીકતોની દૃષ્ટિએ ટકાઉ નથી.

૪૩. કે સન્માન્ય નીચલી અદાલતે આ ઠરાવવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ અને અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલ પેકેજની સમગ્ર રજૂઆત તથા રંગ-યોજના દરેક વિગતોમાં સમાન છે અને તે ગ્રાહકને સહેલાઈથી ગેરમાર્ગે દોરવા તથા ભ્રમિત કરવા માટે શક્ય છે. રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવી નિષ્કર્ષ નોંધતી વખતે ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમ તથા કૉપિરાઈટ અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓ તેમજ પાસિંગ ઑફ કાર્યવાહીના સુસ્થાપિત સામાન્ય કાયદાનો યોગ્ય મૂલવણી કરવામાં આવી નથી, કારણ કે પેકેટના રંગ સિવાય, પેકેજની સમગ્ર રચના અથવા રજૂઆતમાં કોઈ સમાનતા નથી.

૪૪. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલે, તેથી, રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલત દ્વારા આંક ૭ નીચે ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના રોજ પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત આદેશ અન્યાયપૂર્ણ, ગેરકાનૂની, રેકૉર્ડ સાક્ષ્ય વિરુદ્ધ, ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમ અને

કોપીરાઈટ અધિનિયમની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ તેમજ કાનૂની સ્થિર સિદ્ધાંત વિરુદ્ધ છે અને તેથી, તેને રદ કરવામાં આવવો જોઈએ તથા પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી આંક ૭ની અરજી ફગાવા યોગ્ય છે.

૪૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શેરચાંદ શાહે આગળ પણ તીવ્રપણે દલીલ કરી છે કે હાલના કેસમાં મામલો 'વાઘ બકરી' અને 'વિમલ ટી' અંગેના ટ્રેડમાર્ક તથા કોપીરાઈટ સાથે સંબંધિત છે. વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન અંગે ચર્ચા ન કરીને ગંભીર ભૂલો અને ત્રુટિઓ કરી છે; અને તેથી આ આદેશ રદ થવો યોગ્ય છે.

૪૬. વધુમાં દલીલ કરવામાં આવે છે કે પાના ૯૧ પરના આદેશની નકલને અનુસરીને (અંતરંગ પાનું ૧૫૨), માનનીય નીચલી અદાલતે ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ અંગેની હકીકતો, એટલે કે, **plaint** ના અસ્વીકાર બાબતે, ચર્ચા કરી છે; પરંતુ આ તો આંક-૫ (અંતરિમ મનાઈદુકમ)નો કેસ છે, જ્યાં **plaint** ના અસ્વીકારનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી. વધુમાં, 'વાઘ બકરી' અને 'વિમલ ટી' વચ્ચે વિશાળ તફાવત છે, કારણ કે બંને ભિન્ન છે. તેથી, આ કેસમાં પુનઃપ્રેરણા જરૂરી છે અને માનનીય નીચલી અદાલતે મામલો નવેસરથી નક્કી કરવો આવશ્યક છે. માત્ર આવરણનો રંગ એકસરખો છે, જે કુદરતી રંગનો સ્ત્રોત છે. વધુમાં, તારણો અંગે એક પણ શબ્દ નથી અને સંપૂર્ણપણે મનનો ઉપયોગ ન થયો હોવાનું જણાય છે; તેમજ આ અકારણસભર ચુકાદો છે અને તેથી વાદી

તરફથી પ્રાથમિક દષ્ટિએ પુરાવાના અભાવે, આ આદેશ વિરુદ્ધની અપીલ મંજૂર થવા યોગ્ય છે અને તે મુજબ તેને મંજૂર કરવામાં આવે છે. માનનીય નીચલી અદાલતે આંક-પનો ગુણદોષના આધારે નવેસરથી નિર્ણય કરવો.

૪૭. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શારદ શાહે વધુમાં જોરદાર દલીલ કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં, આક્ષેપો મુજબ, મૂળ પ્રતિવાદીએ વાદીની ટ્રેડમાર્ક અને કૉપિરાઈટની નકલ કરી છે. વાસ્તવમાં વાદીનો ઉત્પાદ ઓઢો રંગનો છે, જ્યારે પ્રતિવાદીનો ઉત્પાદ ઘેરો કેસરિયો રંગનો છે. ખરેખર, રંગયોજનાઓ અને નામો સર્વથા ભિન્ન છે. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન અરજીપત્રકના પાનું નંબરો ૨૭ અને ૮૨ તરફ દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે તેમણે ટ્રેડ માર્ક માટે અરજી કરી હતી. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે હકીકતમાં પ્રથમ વખત વાદી દ્વારા ૧ જાન્યુઆરી ૧૯૨૫ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ પાનું નંબર ૧૪૨ પરનો એ સ્વરૂપ અત્યંત પ્રાસંગિક અને મહત્વપૂર્ણ છે, કારણ કે ટ્રેડમાર્કના કૉલમમાં “ડિવાઈસ” દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તેના વિરુદ્ધ, છ વિકલ્પો હતા અને તેમાંથી વાદીએ ન તો રંગ, માલની આકારરચના અને ધ્વનિ વગેરે રૂપે ડિવાઈસનો ઉપયોગ કર્યો છે. તેના વિરુદ્ધ “ડિવાઈસ” શબ્દનો ઉપયોગ થયો છે અને તેથી વાદીનો કેસ ટકાઉ નથી. વધુમાં, કેસરિયો રંગ સામાન્ય સ્વરૂપનો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે “ડિવાઈસ” શબ્દ પર વધુ ભાર મૂક્યો અને આ અદાલતનું ધ્યાન પાનું નંબરો ૭૩ પરની કૉલમ નંબરો ૪ અને ૫ તરફ દોર્યું, જે પ્રાસંગિક છે, જ્યાં ‘બાગ બકરી

ચા પાન' દર્શાવવામાં આવ્યું છે અને વધુમાં લેબલ વર્ષ ૨૦૧૩નું છે અને ટ્રેડમાર્ક ૧૦૦ વર્ષથી વધુ જૂનું છે, પરંતુ તેમણે વર્ષ ૨૦૧૮માં તાજેતરમાં લેબલમાં ફેરફાર કર્યો છે.

૪૮. વધુમાં, વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન પાના નં. ૭૩ પર (કૉલમ નં. ૪ અને ૫) દોર્યું છે, જ્યાં પણ 'વાઘ બકરી ટી લીફ' એ લેબલ છે, જે માત્ર ૨૦૧૩માં મૂળ વાદીને જ આપવામાં આવ્યું હતું. તેથી, હાલના 'ચિહ્ન'નો ૧૦૦ વર્ષથી વધુ સમયથી ઉપયોગ થતો રહ્યો છે એવો વલણ ટકી શકે તેમ નથી. વધુમાં, રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે તેના વિપરીત વર્તમાન વલણ ૩૦.૭.૨૦૧૮ના રોજ અપનાવવામાં આવ્યું છે અને તે હદ સુધીનું પ્રમાણપત્ર ૨૫.૧.૨૦૨૦ના રોજ 'વાઘ બકરી' પ્રીમિયમ લીફ માટે જારી કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજિના પાના નં. ૧૪૭ પર પણ પ્રીમિયમ લીફનો ઉલ્લેખ છે અને પાના ૧૪૮ પર પણ તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. 'વાઘ બકરી' નામ, મૂળ પ્રતિવાદી અને વર્તમાન અપીલકર્તાના ઉત્પાદનને ધ્યાનમાં લેતાં, એક મોટું નામ છે. ત્યાં ક્યાંય ચાની વાડી, ન તો મનુષ્ય છે ન તો બકરી, અને ન તો 'વાઘ બકરી' છે. તેથી, ઉદ્ધનનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. જોકે કપ અને સૉસર સામાન્ય સ્વરૂપના છે. વધુમાં, મૂળ વાદી અને વર્તમાન પ્રતિવાદી પાસે કેસરિયો રંગ છે, જ્યારે વર્તમાન અપીલકર્તા અને મૂળ પ્રતિવાદી પાસે ઘેરો નારંગી રંગ છે. તેથી, કોઈ સામ્ય નથી અને તેથી વર્તમાન અપીલકર્તાના ઉત્પાદનમાં ભ્રામક સ્વરૂપ હોવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી.

વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન પાના નંબરો ૧૪૯, ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૫૨, ૧૫૩ અને ૧૫૪ તરફ પાઠ દોર્યું છે અને રજૂ કર્યું છે કે નારંગી રંગ સામાન્ય સ્વરૂપનો છે. વધુમાં, તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન પાના નંબરો ૧૬૮ અને ૧૭૩ તરફ દોર્યું છે અને રજૂ કર્યું છે કે પ્રતિવાદી 'વિમલ'નો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે અને તે નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન છે, પરંતુ 'વાઘ બકરી' લાલ રંગમાં છે. તેથી પાઠ વ્યાપક જનસમુદાયને ભ્રમિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૪૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે વધુમાં દલીલ કરી છે કે વર્તમાન મામલે, વિદ્વાન ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે માત્ર નીચેની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશના ૧ થી ૧૦૦ પૃષ્ઠો સુધી બંને પક્ષકારોની રજૂ કરેલી દલીલોનું જ વર્ણન કર્યું છે, અને લગભગ ક્યાંય પાઠ પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ, અપૂરણીય નુકસાન અને સુવિધાના તોલની ચર્ચાનો ઉલ્લેખ નથી. તેમ છતાં, તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન પૃષ્ઠ ૩૬ (આંતરિક પૃષ્ઠ ૭૭) પરના ફક્ત ૪૨ અને પૃષ્ઠ ૮૨ પર મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા લેવાયેલો અભિપ્રાય તરફ દોર્યો છે. પૃષ્ઠ ૪૪ કલાત્મક કૃતિ એટલે કે ટાઈગર અંગે છે, પૃષ્ઠ ૪૫ (આંતરિક પૃષ્ઠ ૮૪) ડિઝાઈન અંગે છે, પૃષ્ઠ ૫૬ (આંતરિક પૃષ્ઠ ૯૨) 'વાઘ બકરી'ની સદભાવના અંગે છે. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે મૂળ પ્રતિવાદી / વર્તમાન અપીલકર્તાનો ઉત્પાદન વિમલ છે અને 'વાઘ બકરી' નથી. આવા તમામ આધાર પર, કારણો તર્કવિરુદ્ધ છે અને તેથી આ અદાલતને હસ્તક્ષેપ કરીને વિદ્વાન ન્યાયાધીશ, શહેર સિવિલ અદાલત દ્વારા અસ્થાયી મનાઈદુકમમાં પસાર

કરાયેલો આદેશ રદ કરવો આવશ્યક છે. વધુમાં, એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે સમાન દેખાવના આધાર પર કોઈપણ કેસરી ચા (ટીઈ)નો ઉપયોગ કરી રહ્યું નથી, કારણ કે વર્તમાન અપીલકર્તા પાસે ઘાટા નારંગી રંગનું વિમલ ઉત્પાદન છે અને તેમણે આક્ષેપિત આદેશના પૃષ્ઠ ૧૫૦, ૧૫૧ અને પૃષ્ઠ ૧૬૦ તરફ પણ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

૫૦. પુનરાવર્તનની કિંમતે, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રાથમિક દષ્ટિએ કોઈ કેસ બનતો નથી; અનુકૂળતાનું તોલમાપ પણ નથી અને વાદી તરફ કોઈ અપૂરણીય નુકસાન પણ નથી, તથા નીચલી અદાલતે આ બાબતની વિગતવાર ચર્ચા કરી નથી. વધુમાં, કેસરિયો રંગ સામાન્ય સ્વરૂપનો છે અને તમામ વેપારીઓ દ્વારા વપરાય છે. વધુમાં, દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો અસ્થાયી પ્રતિબંધ મંજૂર કરવામાં ન આવે, તો તેવી સ્થિતિમાં મૂળ વાદી / વર્તમાન પ્રતિવાદીને કોઈ નુકસાન થતું નથી. તેની સામે, વર્તમાન અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને ભારે નુકસાન થશે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન પિકનિક / પિકનિક વિ. પિકનિક / પિકનિક કેસના ચુકાદા તરફ પણ દોર્યું છે, જેમાં આંક ૫ પણ મંજૂર કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના કેડબરી કેસના ચુકાદા તરફ પણ દોર્યું છે. વધુમાં, દલીલ કરવામાં આવી છે કે સમયાંતરે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું જણાવ્યું છે કે કેટલાક ઉત્પાદનો માત્ર ધનવાન વ્યક્તિઓ દ્વારા જ ખરીદવામાં આવે છે. તેથી, તેઓ

સાક્ષર છે અને સામાન્ય રીતે તેઓ સાક્ષર હોવાથી, વ્યાપક જનસમુદાયને કોઈ છેતરપિંડી કે ભ્રમિત કરવાની શક્યતા નથી.

૫૧. અધ્યયનશીલ વકીલ શ્રી શાહે તેથી પ્રાર્થના કરી છે કે ઉપર જણાવેલ બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, ઉપરોક્ત વિસંગતિને તથા નિર્ણયમાં દર્શાવાયેલા તેમજ સ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓર્ડરથી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે અને પડકારાયેલ આદેશ રદ કરવામાં આવે.

૫૨. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ એસ. શાહે પોતાની દલીલોમાં આ અદાલતનું ધ્યાન દિલ્હી વડી અદાલતના કેલોગ કંપની વિ. પ્રવીણ કુમાર ભડાભાઈ નામના કેસમાં ૧૫.૦૨.૧૯૯૬ના રોજ આપવામાં આવેલા અને ૧૯૯૬ લો સૂટ (દિલ્હી) ૧૮૭ માં અહેવાલિત ચુકાદા તરફ દોર્યું હતું, જેના પેરા ૧૦ નીચે મુજબ વાંચાય છે:

“પેરા ૧૦. ‘ટ્રેડ ડ્રેસ’ અંગેનો કાયદો અત્યંત સ્પષ્ટ છે. કેલી, ‘લો ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ’ (૧૨મી આવૃત્તિ, ૧૯૮૬, પેરા ૧૬.૬૭) માં કહે છે કે સામાન્ય રીતે અમુક અંશે એ સાચું હોય છે કે વ્યાપારીના માલની ઓળખ તેની સર્વસામાન્ય દેખાવ અથવા “ગેટ-અપ” પરથી થાય છે. તેથી, સમાનતા અથવા ‘ગેટ-અપ’ પસાર-વેચાણમાં અસાધારણ નથી એવો એક ઘટક બને છે, અને માત્ર ગેટ-અપની નકલ પણ પસાર-વેચાણ સમાન બની શકે છે. આવા કેસો દુર્લભ છે, કારણ કે બહુ ઓછા વ્યાપારી પોતાનો માલ અલગ ઓળખાવવા માત્ર ગેટ-અપ પર આધાર રાખે છે; તેથી વ્યાપારિક

નામો અને શબ્દચિહ્નો સામાન્ય રીતે પણ હાજર હોય છે, અને લેખક કહે છે:

અને આજના સમયમાં, આ દેશમાં, નામોમાંનો તફાવત જનતાને ચેતવણી આપવા માટે પૂરતો છે કે તેઓ એક વ્યાપારીનો માલ મેળવી રહ્યા છે, અન્યનો નહીં" (સેપર્સ વિ. સ્પેક્ટર્સ ((૧૯૫૩) ૭૦ આરપીસી ૧૭૩)).

અતઃ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે દલીલ કરી છે કે વર્તમાન મામલે સેફ્ટોન અને ઘેરા નારંગી રંગ સામાન્ય હોય તો પણ, તે પાર્સિંગ ઑફનો મામલો નથી.

૫૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં પણ મૂળ પ્રતિવાદીનું નામ વિમલ છે જ્યારે મૂળ વાદીનું નામ 'વાઘ બકરી' છે, તેથી નામો સંપૂર્ણપણે જુદા છે; તેથી વર્તમાન પ્રતિવાદી માટે અંતરિમ મનાઈદુકમ માટે વિદ્વાન નીચલી અદાલત સમક્ષ કોઈ કેસ બને નહિ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ઉપરોક્ત સંદર્ભિત ચુકાદાના અનુચ્છેદ ૨૦ પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જે નીચે મુજબ છે:

પેરા ૨૦. આ રીતે, ઉપરોક્ત કેસ પણ એ સિદ્ધાંત સ્થાપિત કરે છે કે ટ્રેડ ટ્રેસ અથવા સંપૂર્ણ બાબતને તેની સમગ્રતામાં જોવી જોઈએ, અને તેને અલગ-અલગ ભાગોમાં વિખેરીને નહીં. તેથી એવું કહેવું અનુમતિયોગ્ય નથી કે ડાબી બાજુ ઉપરના ચોરસની આસપાસ નાનો લાલ અને લીલો કિનારો હતો, અથવા આડવી રીતે લાલ પટ્ટી હતી, અને પ્રતિવાદીના કાર્ટનને નજીકથી જોવામાં આવે તો આ લક્ષણો દેખાતાં હતાં. સમગ્રરૂપે

જોવામાં આવે તો, દેખાય છે કે ‘કેલોગ્સ’ અને ‘એઆઈએમએસ’ શબ્દો દરેક પર સ્પષ્ટ રીતે પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યા છે, અને તેથી પ્રથમદષ્ટિએ કોઈ ગૂંચવણ થઈ શકે તેમ નથી.

૫૪. આ ચુકાદામાં કેલોગ્સ અને એઆઈએમએસ શબ્દો એકબીજાથી સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે અને તેથી કોઈ ગૂંચવણ નથી; અને આ કેસમાં પણ વિમલ અને વાઘબકરી શબ્દો એકબીજાથી ભિન્ન છે, અને તેથી ગૂંચવણ થવાની કોઈ શક્યતા નથી.

૫૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે પારલે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિ. બેકેમન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કેસમાં ૨૯.૦૫.૧૯૯૮ના રોજ આપવામાં આવેલા અને ૧૯૯૮(૨) એરબીએલઆર૫૮૩(મદ્રાસ)માં અહેવાલિત ચુકાદા ઉપર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેના પેરા ૧૧માં નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

પેરા ૧૧: અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે ચુકાદામાં માત્ર એક ‘ગ્લૂકો’નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે અરજદારા નિર્મિત ગ્લૂકો બિસ્કિટ્સ છે. એવું હોવા છતાં, ‘ગ્લૂકો’ એક સામાન્ય શબ્દ છે, જેમાં કોઈનો કોઈ અધિકાર નથી, તે નિષ્કર્ષને પડકારવામાં આવ્યો નથી. વધુમાં, પ્રતિવાદીએ નમૂનાના બિસ્કિટના પાઉચો તથા વધારાનું સોગંદનામું રજૂ કરીને દર્શાવ્યું છે કે બિસ્કિટના ઓછામાં ઓછા અન્ય બે ઉત્પાદકોએ તેમના બિસ્કિટ માટે ‘ગ્લૂકો’ શબ્દનો ઉપયોગ કર્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ મેસર્સ સૂર્યા ફૂડ એન્ડ એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ તથા ક્વોલિટી બિસ્કિટ્સ લિમિટેડના ઉત્પાદનોનો ઉલ્લેખ કરે છે, તેમ

છતાં ટાઈપ કરેલી કાગળોની ફાઈલના અવલોકનથી જણાશે કે ક્વોલિટી બિસ્કિટ્સ લિમિટેડ ‘ગ્લૂકોઝ બિસ્કિટ્સ’નું ઉત્પાદન કરે છે અને ટાઈપ કરેલી કાગળોની ફાઈલમાંથી ખુલાસો થાય છે કે મેસર્સ સૂર્યા ફૂડ એન્ડ એગ્રો પ્રાઈવેટ લિમિટેડ ‘ગ્લૂકો-વી બિસ્કિટ્સ’નું ઉત્પાદન કરે છે અને સુધા નામે ઓળખાતો ઉત્પાદક ગ્લૂકો બિસ્કિટ્સનું ઉત્પાદન કરે છે. તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અનેક બિસ્કિટ ઉત્પાદકો બિસ્કિટમાં ગ્લૂકોઝ ઘટક તરીકે છે તે દર્શાવવા માટે ‘ગ્લૂકો’ શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે. હું પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલની દલીલ સ્વીકારું છું અને ઠરાવું છું કે ગ્લૂકો એક સામાન્ય શબ્દ છે, જે ઉત્પાદનમાં ગ્લૂકોઝના ઉપયોગનું વર્ણન કરે છે. અરજદારની કાર્યવાહી, ફાય, લોર્ડ જસ્ટિસે ઇન રે : ડન ૧૮૮૮ ૬ આરપીસી ૩૭૮ના કેસમાં જે ભાષામાં કહ્યું છે તે મુજબ, ‘અંગ્રેજી ભાષાના મહાન ખુદ્દા સાંપ્રદાયના કેટલાક નાનાં પટ્ટાઓને ખાનગી મિલકત તરીકે ઘેરી લેવા અને પોતાના નામે અપનાવી લેવાની મથામણ’ છે.

ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સામાન્ય શબ્દ ગ્લૂકો છે અને વર્તમાન કેસમાં પ્રતિવાદીએ નારંગી રંગનો ઉપયોગ કર્યો છે, જે સામાન્ય પ્રકારનો છે અને તે સૃજિત થયેલ નથી.

૫૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ભારપૂર્વક અને ઉત્સાહપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે જો મનાઈદુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીની હાનિનું નિર્ધારણ કરી શકાય છે, પરંતુ પ્રતિવાદી (વર્તમાન અરજદાર)ની હાનિનું નિર્ધારણ કરી શકાય તેમ નથી, અને તેથી વર્તમાન અપીલ ફોમ ઓર્ડરને મંજૂરી આપવામાં આવવી જોઈએ તથા વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પસાર કરેલા આક્ષેપિત આદેશને રદ કરવામાં આવે.

૫૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે અંતમાં રજૂઆત કરી છે કે કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં ગ્રાહકોના મનમાં ભ્રમ સર્જવાની શક્યતા નથી, કારણ કે ‘વિમલ’ અને ‘વાઘબકરી’ શબ્દો સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે; તેથી વર્તમાન આદેશથી અપીલ મંજૂર કરવાની તથા વિદ્વાન નીચલી અદાલતના આક્ષેપિત આદેશને રદ કરવાની પણ વિનંતી કરવામાં આવી છે.

(એફ) દલીલો – સહ – પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કાનૂની પાસાઓ:

૫૮. પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી ઉપસ્થિત માનનીય વરિષ્ઠ અધીવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત અપીલમાં, અપીલકર્તા – મૂળ પ્રતિવાદીએ માનનીય નીચલી અદાલતના ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં પ્રતિવાદી – મૂળ વાદીના હિતમાં પેરા ૮૫ (એ), (બી) અને (સી) મુજબ આંતરકાલીન મનાઈદુકમ આપવામાં આવી હતી, અને અપીલકર્તા – પ્રતિવાદીને પ્રતિવાદી – વાદીના નોંધાયેલ ઉપકરણ ચિહ્ન તથા નોંધાયેલ કૉપિરાઈટની નકલ કરીને પોતાના ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન, બજારીકરણ, જાહેરાત અને વેચાણ કરવાથી તેમજ તેના ઉદ્ધંધનનો કોઈ કૃત્ય કરવાથી રોકવામાં આવ્યો હતો.

૫૯. પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ પોતાની દલીલો અધિકારીઓ / ઉદ્દેખોના આધારે આરંભ કરી, પોતાની દલીલને પુષ્ટિ આપવા માટે રજૂ કર્યું કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કુલ અધિકારીઓમાંથી ૪-૫ અધિકારીઓ હવે સારા કાયદા રહ્યા નથી; તેથી, આ અધિકારીઓ / ઉદ્દેખો વર્તમાન મામલામાં લાગુ પડતા નથી.

૬૦. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતનું ધ્યાન સીએમાં પ્રતિવાદીના પ્રતિઉત્તર સોગંદનામામાં પૃષ્ઠ ક્રમાંક ૨૩, ૨૬, ૨૮ અને ૩૨ પર રજૂ કરાયેલા ૪ નોંધાયેલ વેપારચિહ્નો તરફ દોર્યું, જે પેપર બુક (“પિબી”)માં પૃષ્ઠ ક્રમાંક ૬૨/એ, ૬૬, ૬૮ અને ૭૦ને સમકક્ષ છે, તેમજ તેમાં પૃષ્ઠ ક્રમાંક ૩૫ પર રજૂ કરાયેલા એક નોંધાયેલ કોપીરાઈટ તરફ દોર્યું, જે પિબીમાં પૃષ્ઠ ક્રમાંક ૭૩ને સમકક્ષ છે; ઉપરાંત સીએમાં પ્રતિવાદીના પ્રતિઉત્તર સોગંદનામામાં પૃષ્ઠો ૨૫, ૨૮, ૩૧, ૩૪ અને ૩૬ પર તેમની વિસ્તૃત છબીઓ, જે પિબીમાં પૃષ્ઠો ૭૪, ૧૪૨, ૧૪૩ અને ૧૪૫ને સમકક્ષ છે, સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ પોતાના નોંધણી માટે અરજી કરતાં, પ્રતિવાદીના ઉપરોક્ત પ્રતિઉત્તર સોગંદનામામાં પૃષ્ઠ ૩૭ અને ૩૮ પર રજૂ કરાયેલા તેના ઉપકરણ ચિહ્ન/લેબલમાં તે જની નકલ કરી છે (જે પિબીમાં પૃષ્ઠ ૧૩૩ને સમકક્ષ છે).

૬૧. વિજ્ઞાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી-ફરિયાદી ૧૮૯૨થી ચા વ્યવસાયમાં છે અને ઉપરોક્ત ટ્રેડમાર્કો તથા કૉપિરાઇટનો પૂર્વવર્તી ઉપયોગકર્તા છે, જ્યારે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી હજુ ચા વ્યવસાયમાં પ્રવેશ્યો પણ નથી; અને પ્રતિવાદી-ફરિયાદીની વાર્ષિક ટર્નઓવર અંદાજે રૂ. ૧૨૦૦ કરોડ છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ હજુ સુધી ચામાં તેનો વાણિજ્યિક વ્યવસાય શરૂ કર્યો નથી, અને પ્રતિવાદી-ફરિયાદીના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્કો તથા કૉપિરાઇટમાં રહેલી વિશિષ્ટતાનો ઇનકાર કરતાં, અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ પોતે જ ભ્રામક રીતે સમાન ઉપકરણચિહ્નની નોંધણી માટે અરજી કરવાની કોશિશ કરી છે, તથા તેની નકલ કરેલી રંગયોજનાની, રજૂઆતની, કપ અને સૉસરની ગોઠવણીની, પાંદડાં વગેરેની વિશિષ્ટતા હોવાનો દાવો કર્યો છે; અને આ રીતે, અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ પ્રતિવાદી-ફરિયાદીના લેબલોનું નોંધપાત્ર તથા મહત્વપૂર્ણ પુનરુત્પાદન કર્યું છે, જે નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્કો તથા કૉપિરાઇટ છે, અને તેમાં (એ) કેસરી રંગયોજનાનું, (બી) રજૂઆત અને ગોઠવણીનું, (સી) પાંદડાના ઉપકરણ સાથે કપ અને સૉસરની ગોઠવણીનું, અને (ડી) લાલ રંગમાં ‘વાઘબકરી’ શબ્દ ધરાવતાં લંબચોરસમાં તૈયાર કરાયેલ કલા-કાર્યનું નકલ કરીને પુનરુત્પાદન કરવામાં આવ્યું છે. રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ બાબતનો પ્રતિવાદી-ફરિયાદીના લેબલની અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીના લેબલ સાથે તુલના કરીને સહેલાઈથી આકલન થઈ શકે છે, જેમના નકલો આંક ૧ (સંયુક્ત) પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, જે અન્યથા સી.એ.માં પ્રતિવાદીના પ્રતિઉત્તર સોગંદનામામાં

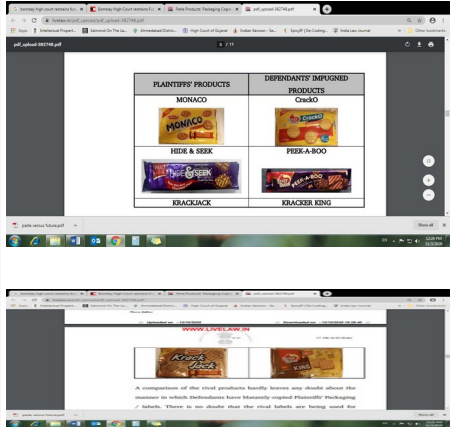
પાનાં ૩૪ અને ૩૮ પર છે (જે પેપરબુકના પાનાં ૧૪૭ અને ૧૪૮ સમકક્ષ છે). તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ પોતાના વિમલ ઉત્પાદત્ત્ર માટે આ જ લેબલ કેમ પસંદ કર્યું તેનું કોઈ કારણ સામે આવ્યું નથી, જે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદી-ફરિયાદીના લેબલનું નોંધપાત્ર અને મહત્વપૂર્ણ પુનરુત્પાદન છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ તેથી રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ તેના ઉપકરણચિહ્નના આવશ્યક તત્વોની નકલ અંગે, પ્રતિવાદી-ફરિયાદીની સ્થાપિત સુભાષિત પ્રતિષ્ઠા, પ્રતિષ્ઠા તથા પૂર્વવર્તી ઉપયોગ સાથે, તેમજ સુવિધાના તોલ અને અપરિહાર્ય હાનિ થવાની સંભાવના, પ્રતિવાદી-ફરિયાદીના પક્ષમાં હોવાને કારણે, મેરીટ પર પ્રાથમિક રીતે કેસ સ્થાપિત કર્યો છે. તેથી, પ્રતિવાદી-ફરિયાદીને યોગ્ય રીતે પ્રતિબંધાત્મક આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

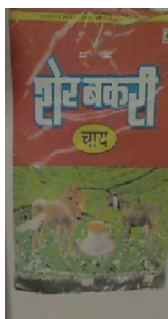
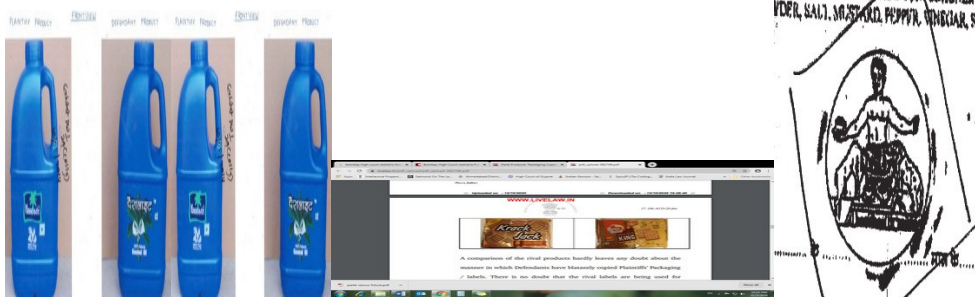
૬૨. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નોંધાયેલ ડિવાઇસ માર્ક રૂપે, સંબંધિત લેબલ સાથે અને તેની કૉપિરાઇટ નોંધણી સાથેના ટ્રેડમાર્કના વિષયમાં, જે જોવાનું હોય તે સામાન્ય બુદ્ધિ ધરાવતા અને અપૂર્ણ સ્મૃતિ ધરાવતા સામાન્ય મનુષ્યના દષ્ટિકોણથી સમગ્ર સમાનતા છે, અને બંને સ્પર્ધાત્મક ચિહ્નોને બાજુબાજુ મૂકીને અસમાનતાઓ શોધવાની તથા તેમાં વપરાયેલા શબ્દો અને રંગો સામાન્ય અને વર્ણનાત્મક છે કે નહીં તે નિર્ધારિત કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી.

૬૩. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી હાજર વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર મૂક્યો છે, જે વર્તમાન મુદ્દા સાથે અત્યંત સમાન છે અને તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અદાલતોએ વાંધાજનક ઉપકરણ ચિહ્ન / લેબલના ઉપયોગ સામે પ્રતિબંધાત્મક હુકમ આપતી વખતે, ઉપર ચર્ચા મુજબ એવી સર્વાંગી સરખામણી કરી છે. તેમણે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર મૂક્યો છે, જે નીચે મુજબ છે:

ક્રમ નં. (સામાવાણાના ચુકાદાઓનું પ્રથમ સંકલન)	નામ	સાઈટેશન	પાના નં. (સામાવાણાના ચુકાદાઓનું પ્રથમ સંકલન)	મૂળ માર્ક	નકલ કરેલ માર્ક
૧	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિરુદ્ધ જે.એ. એન્ડ કંપની મૈસૂર	(૧૯૭૨) ૧ એસસીસી ૮૧૮	૧-૬	અંશતઃ પીળા અને અંશતઃ સફેદ રંગનું રેપર / લેબલ, જેની મધ્યમાં એક છોકરીનું ચિત્ર છે, જે તેના માથા પર પાણીનો ઘડો લઈને જઈ રહી છે, તેની આસપાસ બે વાછરડાં છે અને આગળના ભાગમાં મરઘીઓ છે તેમજ પૃષ્ઠભૂમિમાં વાડ	અંશતઃ પીળા અને અંશતઃ સફેદ રંગનું રેપર / લેબલ, જેની મધ્યમાં એક છોકરી અને પક્ષીઓનું ચિત્ર છે, જેમાં તેણે એક હાથથી માથા પર ઘાસની ભારી ટેકવેલી છે અને બીજા હાથમાં લાકડી તથા અનાજની પોટલી પકડેલી છે, જેની આસપાસ

				સાથેનું ફાર્મ હાઉસ છે, જેના પર છે. "Parle's Gluco Bi એસસીuits" શબ્દો છાપેલા છે.	ગાયો અને મરઘીઓ છે.
૨	ડાબર ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી બૈધનાથ આયુર્વેદ ભવન પ્રા. લિ.	૨૦૧૨ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૩૩૩૨	૭-૨૧		
૩	મેરિકો લિ. વિરુદ્ધ પ્રતીક ગોયલ	૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૧૭૮૬	૨૨-૪૦		
૫	મધર ડેરી ફુટ એન્ડ વેજિટેબલ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ શ્રી વિનાયકા મિલ્ક પ્રોડક્ટ્સ	૨૦૧૫ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૧૦૬૩૭	૬૬-૭૫		
૭	પાર્લે એગ્રો પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ ગુલામ મોઈનુદ્દીન ખાન અને અન્ય	મુંબઈ વડી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો તા.	૯૧-૯૫		

		૨૮.૦૩. ૨૦૧૮			
૮	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ જ્યુયર કન્ઝ્યુમર લિ.	એમએએ નયુ/ એમએચ/ ૧૪૯૨/ ૨૦૨૦	૯૬-૧૦૧		
૯	ગુજરાત ટી ડેપો કંપની વિરુદ્ધ બાઘારામ કૃપાજી ગાંધી	માહામૂલી અદાલતન ો આદેશ તા. ૦૪.૦૮. ૨૦૧૫	૧૦૨- ૧૨૩		
૧૦	ટૉ મેન્યુફેક્ચરિંગ કોય લિ. વિરુદ્ધ નોટેક્સ એન્જિનિયરિંગ કોય લિ.	(૧૯૫૧) આરપીસી ૨૭૧	૧૨૪- ૧૨૯		



(જી) કેસ કાયદાની ચર્ચા:

કજ. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી ઉક્ત ચુકાદાઓ સંબંધિત ઉદ્દેષો / પ્રાધિકૃતતાઓની ચાદી તથા તેમની ઉપરની ચર્ચા, આ ચુકાદાના સંબંધિત સ્થાને કરવામાં આવશે.

કપ. પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે મિડાસ હાઈજિન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ (પી) લિમિટેડ વિ. સુધીર ભાટિયા, અહેવાલિત (૨૦૦૪) ૩ એસસીસી ૮૦, [પ્રતિવાદી – વાદીની ચુકાદાની પ્રથમ સંચયપુસ્તિકામાં પૃષ્ઠ

૨૧૩ – ૨૧૫ પર ક્રમાંક ૧૫ ખાતેનો ચુકાદો), માં જે પ્રમાણે ઠરાવ્યું છે, તે પ્રમાણે ટ્રેડ માર્ક અથવા કૉપિરાઈટના ઉલ્લંઘનના કિસ્સામાં મનાઈદુકમ ફરજિયાત છે અને તેથી, માનનીય નીચલી અદાલતે પ્રશ્નાધીન મનાઈદુકમ યોગ્ય રીતે મંજૂર કરી છે.

૬૬. અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી તરફથી દાખલ કરાયેલ લેખિત નોંધોમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી તરફથી આધાર લેવાયેલા નીચેના ચુકાદાઓનો સહારો લઈ શકાય તેમ નથી અને તેથી, નીચે દર્શાવેલ દરેક સામે જણાવાયેલા કારણોને ધ્યાને લેતાં, વર્તમાન વાદમાં તે લાગુ પડતા નથી:

(૧) એસ. એમ. ડાયકેમ લિમિટેડ વિ. કેડબરી (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ
અહેવાલિત (૨૦૦૦) ૫ એસસીસી ૫૭૩ : (પીબીમાં પૃષ્ઠ ૧૯૭
પર):

આ ચુકાદામાં ઘડાયેલો કાયદો, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડના કેસમાં, અહેવાલિત (૨૦૦૧) ૫ એસસીસી ૭૩માં, પેરા ૧૭ થી ૨૦ સુધી સ્પષ્ટપણે ખરાબ ઠરાવવામાં આવ્યો છે (કૃપા કરીને પ્રતિવાદીની પ્રથમ સંકલનમાં પૃષ્ઠ ૧૯૦ થી ૨૧૨ પરના ચુકાદા નં. ૧૪ જુઓ), મુખ્યત્વે આ

આધાર પર કે એસ.એમ. ડાયકેમ લિમિટેડના કેસમાં જે બે અંગ્રેજી ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે પિયાનોટિસ્ટ કંપની (પીબીમાં પૃષ્ઠ ૨૧૬ પર પેરા. ૨૭) અને પેટેન એન્ડ કંપની વિ. સ્નેલિંગ (પીબીમાં પૃષ્ઠ ૨૨૪ પર પેરા. ૫૪), તે ભારતીય પરિસ્થિતિઓ માટે લાગુ પડતા નથી, અને તેથી એસ.એમ. ડાયકેમ લિમિટેડનો ચુકાદો (ઉપરોક્ત), સંદર્ભિત કરી શકાય નહીં અને તેના પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

(૨) કેલોગ કંપની વિ. પ્રવીણ કુમાર ભદાભાઈ, ૧૯૯૬ લો સૂટ (દિલ્હી) ૧૮૭ માં અહેવાલિત;

ઉક્ત ચુકાદાને પણ માનનીય દિલ્હી વડી અદાલતના એન. રંગારાઓ એન્ડ સન્સ વિ. અનિલ ગર્ગ, ૨૦૦૫ એસસીસી ઓનલાઈન દિલ્હી ૧૨૯૩ માં અહેવાલિત, કેસના અનુગામી ચુકાદામાં સારો કાયદો સ્થાપિત કરતો નથી એમ માનવામાં આવ્યો છે (સંદર્ભિત પેરા ૬૭), કારણ કે ઉપર ઉલ્લેખિત એ જ બે અંગ્રેજી ચુકાદાઓ પર તેમજ એસ.એમ. ડાયકેમ લિમિટેડના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂકવામાં આવ્યો હતો (પૂર્વોક્ત).

(૩) ફૂબેર ખૈની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. પ્રભૂલાલ રામરતન દાસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, જેનો અહેવાલ ૨૦૦૦ લો સુટ (કલકત્તા) ૩૭૨ માં પ્રસિદ્ધ થયો છે;

ઉક્ત ચુકાદા દ્વારા સ્થાપિત કાનૂન સારો કાનૂન નથી, કારણ કે તેમાં ઉપરોક્ત એ જ બે અંગ્રેજી ચુકાદાઓ, પેઇટન એન્ડ કો લિમિટેડ વિ. સ્નેલિંગ (પેરા ૧૭ @ પૃ. ૨૬૪) પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કેડિલા હેલ્થ કેર લિ.ના પેરા ૨૦ માં ખરાબ જાહેર કર્યું છે, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૧) ૫ એસસીસી ૭૩ માં પ્રસિદ્ધ થયો છે.

(૪) કે. નારાયણન વિ. એસ. મુર્લી, ૨૦૦૮ લો સુટ (કેલ) ૩૭૨ માં અહેવાલિત;

આ ચુકાદો વર્તમાન કેસ પર લાગુ પડતો નથી, કારણ કે ઉક્ત કેસમાં મનાઈદુકમ મુખ્યત્વે બે આધાર પર નકારવામાં આવી હતી, એટલે કે (૧) વાદીનું ચિહ્ન નોંધાયેલું નહોતું અને નોંધણી માટેની તેની અરજિ બાકી હતી, જેના આધારે તેણે અન્ય પક્ષને રોકવા અંગે પસાર થવા માટેનો દાવો દાખલ કર્યો હતો (કૃપા કરીને પૃષ્ઠ ૩ અને ૨૬ જુઓ), અને (૨) વાદીએ કેટલાક મહત્વના તથ્યો છુપાવ્યા હતા. તેમ છતાં, વર્તમાન મામલે, પ્રતિવાદી-વાદીએ વેપારચિહ્નો અને કૉપિરાઇટ્સ નોંધાવ્યા છે,

જેના દ્વારા તેને સમગ્ર વિશ્વના બાકીના લોકોના બહિષ્કાર સાથે તેનો ઉપયોગ કરવાની વૈધાનિક માન્યતા પ્રાપ્ત થઈ છે.

(૫) પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિ. વિ. બેકેમન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ. જેનો અહેવાલ મેનુ / ટીએન / ૧૮૨૪ / ૧૯૯૮ માં નોંધાયેલ છે ;

સર્વોચ્ચ અદાલતના પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિ. જે. પી. એન્ડ કો., મૈસૂરના મામલામાં આપેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતાં, આ પણ સારો કાયદો નથી.

(૬) બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. આઈટીસી લિમિટેડ, માનુ / ડી / ૦૬૨૬ / ૨૦૧૭ માં અહેવાલિત;

આ ચુકાદો બ્રિટાનિયાના પેસિંગ ઓફના દાવા બાબતનો છે અને ટ્રેડમાર્ક અથવા કૉપીરાઈટના ઉલ્લંઘન બાબતનો નથી, જેમ કે વર્તમાન મામલે છે. બીજું, આ કેસમાં બ્રિટાનિયા ઘણા વર્ષોથી બિસ્કિટના વ્યવસાયમાં હતી, જ્યારે વર્તમાન મામલે અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી હજી ચાના વ્યવસાયમાં પ્રવેશ્યો નથી. તેથી, ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન મામલે લાગુ કરી શકાય નહીં.

(૭) સિપ્લા લિમિટેડ વિ. એમ.કે. ફાર્માસ્યુટિકલ્સ, મેનુ / ડી / ૧૯૩૮ / ૨૦૦૭ માં પ્રકાશિત;

આ ચુકાદો વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી, કારણ કે આ ચુકાદો નિર્ધારિત દવાઓ / ગોળીઓ સંબંધિત છે, જેમાં ચોક્કસ રંગ અને આકાર સાથે બ્લિસ્ટર પ્રકારના પેકિંગ હોય છે, જેમાં તેમની દેખાવ, રંગ યોજના, લેબલની ગોઠવણી અપ્રાસંગિક છે, જ્યારે વર્તમાન કેસમાં તે લેબલના આવશ્યક લક્ષણો છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં માનનીય દિલ્હી વડી અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે રંગ અને આકાર પર કોઈ એકાધિકાર હોઈ શકે નહીં.

(૮) કોલગેટ પાલમોલિવ કો. લિ. વિ. પટેલ, જે ૨૦૦૩ એસ.સી.સી.

ઓનલાઈન (દિલ્હી) ૧૦૦૫માં અહેવાલિત છે:

માનનીય દિલ્હી વડી અદાલતનો આ ચુકાદો પણ સંપૂર્ણપણે ભિન્ન તથ્યો આધારિત છે, કારણ કે આ મામલામાં મુદ્દો ‘લાલ’ અને ‘સફેદ’ રંગની એકાધિકારિતાથી સંબંધિત હતો, અને સમગ્ર રજૂઆત, રંગયોજનાની ગોઠવણી તથા લેબલ પરની ગોઠવણી અને સ્થાનને લગતો ન હતો. જ્યારે વર્તમાન મુદ્દામાં, વાદનો સંબંધ ‘નારંગી’ રંગ ઉપર એકાધિકારનો દાવો કરવા સાથે નથી, પરંતુ જેમાં નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક ધરાવતું લેબલ/ઉપકરણચિહ્ન તથા સમગ્ર લેઆઉટ, રજૂઆત, ગોઠવણી, રંગયોજના અને પાનાંઓ તથા અન્ય વસ્તુઓ પરના સ્થાન અંગે નોંધાયેલ કૉપિરાઈટ સમાવિષ્ટ છે. ઉપરોક્ત કેસમાં પણ, ચુકાદાના અનુચ્છેદ પરમાં, માનનીય દિલ્હી વડી અદાલતે અંતે ઠરાવ્યું હતું કે નીચે

દર્શાવેલ કારણોને કારણે, કોલગેટના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક ધરાવતા માલના કાર્ટન અને તે કેસમાં પ્રતિવાદીના અજંતા કાર્ટન વચ્ચે પૂરતું સામ્ય હતું, જેના પરિણામે પ્રતિવાદી દ્વારા કોલગેટના ટ્રેડમાર્કનું નોંધપાત્ર અને સારગર્ભિત પુનઃઉત્પાદન થયું હતું.

(એ) કાર્ટનની આગળની પેનલ પર લાલ રંગની પૃષ્ઠભૂમિ અપનાવવી કોલગેટ જેવી જ છે.

(બી) “એજન્ટા” બ્રાન્ડ નામને અંકિત કરવા માટે સફેદ રંગનો અપનાવ કરવો “કોલગેટ” બ્રાન્ડ નામ જેવું જ છે, જે પણ સફેદ રંગમાં અંકિત કરવામાં આવ્યું છે.

(સી) બંને પક્ષોના કાર્ટનના આગળના પેનલ પર ઉપરોક્ત બે બ્રાન્ડ નામોનું કદ અને સ્થાન સમાન છે।

(ડી) માલસામાનની પ્રકૃતિ સમાન હોવાને કારણે, એટલે કે ટૂથપેસ્ટ, જેના સંભવિત ખરીદનારની સાક્ષરતા એવી ન પણ હોય કે રોજિંદા ઉપયોગની ટૂથપેસ્ટ જેવી વસ્તુ પ્રત્યે વિશેષ ધ્યાન આપી શકે.

અંતે, દલીલોની કાર્યવાહી દરમિયાન, માનનીય દિલ્લી વડી અદાલતે પ્રતિવાદીને નકલ કરાચેલા પેકેજિંગના સંસ્કરણમાં રંગ યોજનામાં ફેરફાર કરવા તથા અન્ય ફેરફારો કરવા સૂચન કર્યું, જેને પ્રતિવાદીએ સ્વીકારી લીધું અને તે મુજબ મુદ્દો સમાપ્ત કરવામાં આવ્યો.

(૯) અમૃત બનસ્પતિ કંપની લિમિટેડ વિ. સૂરજ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, જે

માનુ / એચપી / ૦૦૦૫ / ૧૯૯૬ માં નોંધાયેલ છે;

આ ચુકાદો પાસિંગ ઓફની કાર્યવાહીને લગતો છે અને વેપારચિહ્ન અથવા કૉપિરાઈટના ઉલ્લંઘનને લગતો નથી, તથા હાલના કેસમાં જેવું વિશિષ્ટ દેખાવ, રંગયોજના, લેબલની ગોઠવણ વગેરે ધરાવતું ઉપકરણચિહ્ન / લેબલ પણ તેમાં સમાવેશ પામતું નથી.

૬૭. તેથી, માનનીય વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે, અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આ દલીલના આધારે જ કે અન્ય લોકો પ્રતિવાદી-વાદીની નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક્સ અને કૉપિરાઈટની નકલ કરી રહ્યા છે, મનાઈ હુકમને નકારી શકાય નહીં. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં તેમણે રાંગોળી ચેમફૂડ્સ પ્રા.લિ.ના કેસમાં, ચુકાદાઓના પ્રથમ સંકલનમાં ક્રમાંક ૨૨ પરના ચુકાદાના પેરા-૨૨, પૃષ્ઠ ૩૮૨નો સંદર્ભ આપ્યો છે.

૬૮. વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ સુસ્થાપિત છે કે અપીલી અદાલત સામાન્ય રીતે માત્ર એ આધાર પર, કે જો તેણે મુદ્દાનો વિચાર અદાલતી તબક્કે કર્યો હોત, તો તે વિપરીત નિષ્કર્ષે પહોંચી હોત, અપીલ હેઠળ વિવેકાધિકારના પ્રયોગમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે યોગ્ય ગણાતી નથી. જો વિવેકાધિકારનો પ્રયોગ માનનીય નીચલી અદાલત દ્વારા વાજબી રીતે અને ન્યાયિક ઢબે કરવામાં આવ્યો હોય, તો અપીલી અદાલતે ભિન્ન અભિપ્રાય અપનાવ્યો હોત એ હકીકત, નીચલી અદાલત દ્વારા વિવેકાધિકારના પ્રયોગમાં હસ્તક્ષેપને ન્યાયોચિત ઠેરવી શકે નહીં. ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર મૂક્યો છે:

ક્રમ નં. (સામાવાળાના ચુકાદાઓનું બીજું સંકલન)	સાઈટશન	પક્ષકારનું નામ	પેજ નં.
૧	(૧૯૯૬) ૫ એસસીસી ૭૧૪	એન.આર. ડોંગરે વિ. વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન	૩૧૨-૩૨૬
૨	૨૦૦૫ (૨) જીએલએચ ૧૫૬	અદાણી એક્સપોર્ટ્સ લિ. વિ. માર્કેટિંગ સર્વિસ	૩૨૭-૩૩૯
૩	૨૦૧૨ (૩) જીએલએચ ૧૧૦	સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ. વિ. એમ/એસ વેસ્ટ કોસ્ટ ફાર્માસ્યુટિકલ્સ વર્ક્સ લિ.	૩૪૦-૩૫૨

૬૯. પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધીવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતનું ધ્યાન પરિશિષ્ટ - ૧ (સામૂહિક) પૃષ્ઠ ૨૩, ટીએમ અરજી ક્રમાંક ૩૦૭૫૫૯૯ તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૫ અને વિસ્તૃત લોગો પૃષ્ઠ ૨૫ પર, તથા પૃષ્ઠ ૨૬ પર ટીએમ અરજી ક્રમાંક ૪૨૫૦૦૭૮ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૯ અને વિસ્તૃત લોગો પૃષ્ઠ ૨૮ પર, અને પૃષ્ઠ ૨૯ પર ટીએમ અરજી ક્રમાંક ૪૨૫૦૦૭૭ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૯ તથા વિસ્તૃત લોગો પૃષ્ઠ ૩૧ પર દોર્યું છે; અને તેથી તેમણે દર્શાવ્યું કે આ તમામ નોંધાયેલ છે.

શ્રી ત્રિવેદીએ પોતાની દલીલોને પુષ્ટિ આપવા માટે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિમિટેડ વિ. જે. પી. એન્ડ કો., મૈસૂર, (૧૯૭૨) ૧ એસસીસી ૬૧૮ માં આપેલા ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એક ઉત્પાદનની બીજા બજાર ઉત્પાદ સાથે સમાનતા છે કે નહીં, તે પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો હતો; તેથી, અસમાનતા જોવાને બદલે, પ્રથમ અદાલતે ઉત્પાદોમાં સમાનતા છે કે નહીં તે જોવું આવશ્યક છે. તેથી, વર્તમાન પ્રકરણમાં જો વાદી અને પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનની તુલના કરીએ, તો અમુક સમાનતા જણાય છે; આથી, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે મૂળ વાદીઓ એવા પ્રતિવાદીઓના પક્ષમાં વિવેકાધિકારનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો છે. શ્રી કમલ ત્રિવેદી, વરિષ્ઠ અધીવક્તાએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે વર્તમાન પ્રકરણમાં વિદ્વાન નીચલી અદાલતે યોગ્ય રીતે નોંધ્યું છે કે વાદીની કાર્યવાહી કિંવચા ટાઈમેટ

કાર્યવાહીના સિદ્ધાંત હેઠળ આવે છે, કારણ કે અરજી પ્રસ્તાવિત ઉપયોગ માટે હોવા છતાં પ્રતિવાદીએ વ્યવસાય શરૂ કર્યો છે. તેથી, જો ઉત્પાદન કાર્ય આરંભ થાય, તો વાદીને અપૂરણીય નુકસાન થશે અને તેથી મૂળ વાદીએ મૂળ પ્રતિવાદી સામે યોગ્ય રીતે કિવચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી હાથ ધરી છે.

૭૦. વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ત્રિવેદીએ ડાબર ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિ. શ્રી વૈદ્યનાથ આયુર્વેદ ભવન પ્રા. લિ.ના કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જે ૦૨.૦૭.૨૦૧૨ના રોજ નિર્ણયાયેલો છે, અને ૨૦૧૨ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન ડેલ ૩૩૩૨માં પ્રસિદ્ધ થયેલો છે, જેના ૪૭ અને ૪૮ ક્રમાંકના પેરાગ્રાફો નીચે મુજબ વાંચવા મળે છે:

“પેરા ૪૭. ઉપરોક્ત વિષય પર સુપ્રસિદ્ધ અને સ્થિર કાયદાને ધ્યાનમાં લેતા, સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદી કૉપિરાઇટના ઉલ્લંઘન તથા પોતાની વસ્તુઓને વાદીની વસ્તુઓ તરીકે ખોટી રીતે રજૂ કરી વેચવાના દોષી છે. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મોટા ભાગના કેસોમાં કૉપિરાઇટ વાદી દ્વારા વસ્તુ પર જ દાવો કરવામાં આવ્યો છે.

પેરા ૪૮. એ પણ ઉલ્લેખનીય છે કે રંગસંયોજન, રજૂઆત અને લેઆઉટ વિષયક મુદ્દો માત્ર કૉપિરાઇટના વિષયવસ્તુમાં આવરી લેવાયેલો નથી, પરંતુ સામાન્ય કાયદા હેઠળના ઉપચાર, અર્થાત્ પસિંગ ઑફના કાયદા હેઠળ પણ આવરી લેવાયેલો છે. નવાં વેપારચિહ્ન અધિનિયમ, ૧૯૯૯માં

પણ ચિહ્નની વ્યાખ્યા કલમ ૨ (એમ) માં આપવામાં આવી છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે "ચિહ્ન"માં ઉપકરણ, બ્રાન્ડ, શૈલી, લેબલ, ટિકિટ, નામ, સહી, શબ્દ, અક્ષર, આંક, માલનો આકાર, પેકેજિંગ અથવા રંગોના સંયોજન, અથવા તેમનો કોઈપણ સંયોજન સમાવિષ્ટ છે. ઉપરોક્ત વ્યાખ્યા તથા ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓ મુજબ સ્પષ્ટ છે કે રંગયોજના, રજૂઆત, લેઆઉટ અને રંગોના સંયોજન પણ પસિંગ ઓફની કાર્યવાહીમાં આવરી લેવાયેલા છે."

૭૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ત્રિવેદીએ મારિકો લિમિટેડ વિ. પ્રતિક ગોયલ અને અન્યના કેસમાં આપવામાં આવેલા, ૨૬.૦૮.૨૦૧૪ના રોજ નિર્ણયિત તથા ૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન ડેલ ૧૭૮૬માં અહેવાલિત ચુકાદા ઉપર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેના ૨૫ અને ૨૬ નંબરના અનુચ્છેદો નીચે મુજબ છે:

“પેરા ૨૫: આ રીતે, વર્તમાન વાદમાં પ્રતિવાદીઓ પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ પણ એ સાબિત કરવામાં સમર્થ નથી કે તૃતીય પક્ષો વાસ્તવમાં લેખિત જવાબમાં આક્ષેપિત મુજબ સમાન વેપારચિહ્નોનો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે. રેકૉર્ડ પરથી એવું દર્શાવતું કશું બહાર આવ્યું નથી કે કોઈ તૃતીય પક્ષે ખરેખર તેમના ઉત્પાદનો પર મુખ્ય પેરાનો ઉપયોગ કર્યો હોય. તેથી, માત્ર આવો ઉઠાવવામાં આવેલ દાવો, સ્થિર ન્યાયપ્રણાલી મુજબ, પૂરતો નથી.

પેરા ૨૬: જાહેરી જ્યુરિસના કાનૂન અંગે વિવિધ મામલાઓમાં ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને અદાલતોએ આ અસરના પોતાના-પોતાના નિષ્કર્ષો આપ્યા છે કે જાહેરી જ્યુરિસની બચાવ દલીલ લેનાર પક્ષે પોતાનો

કેસ સાબિત કરવો પડે છે. આ બાબતની અદાલતોએ નીચેના મામલાઓમાં ચર્ચા કરી છે.”

અતએવ, પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ દલીલ કરી છે કે વર્તમાન મામલે પણ તે કેસના તથ્યો સીધા જ લાગુ પડે છે.

૭૨. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ધ્યાન દોર્યું છે કે જો વાદીનું વેપારચિહ્ન પેરાશૂટ/પેરાશૂટ લાઈટ, સમગ્રરૂપે, પ્રતિવાદીઓના વેપારચિહ્ન સાથે સરખાવવામાં આવે તો, પ્રતિવાદીઓએ અપનાવેલું પેરાલાઈટ વાદીના વેપારચિહ્ન જેવું ભ્રામક રીતે સમાન ચિહ્ન છે, કારણ કે એવું જણાય છે કે પહેલો ભાગ પેરા પ્રતિવાદીઓએ નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન પેરાચ્યૂમાંથી લીધો છે અને ચિહ્નનો બાકી રહેલો ભાગ લાઈટ પ્રતિવાદીઓએ અન્ય નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન પેરાશૂટ લાઈટમાંથી લીધો છે, જેમાં લાઈટનો ભાગ નોંધાણી નં. ૮૮૮૨૪૫નો એક ભાગ છે. આથી, પ્રતિવાદીઓની દલીલમાં કોઈ જ બળ નથી.

૭૩. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદી દ્વારા મધર ડેરી ફૂટ એન્ડ વેન્ટેબલ પ્રા. લિ. વિ. શ્રી વિનાયક મિલ્ક પ્રોડક્ટ્સ કેસમાં ૧૫.૦૭.૨૦૧૫ના રોજ અપાયેલ ચુકાદા પર પણ આધાર મૂકવામાં આવ્યો છે, જે ૨૦૧૫ એસસીસી ઓનલાઈન ડેલ ૧૦૬૩૭માં નોંધાયેલ છે

“પેરા રર. વાદી પોતાના ઉત્પાદનો દેશભરમાં વેચે છે, જેમાં હૈદરાબાદ પણ સમાવિષ્ટ છે, જ્યાં પ્રતિવાદી પોતાની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓ ચલાવી રહ્યો છે. વાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા આક્ષેપિત ચિહ્ન અપનાવવાથી, જે વાદીના મધર ડેરી (નીલું લોગો) તથા તેની પેકેજિંગ માટે ઉપયોગમાં લેવાતા વેપાર-સજ્જા સાથે ભ્રામક રીતે સમાન છે, ગૂંચવણ સર્જવાની શક્યતા અત્યંત ઊંચી છે અને હકીકતમાં અનિવાર્ય છે, નીચે દર્શાવાયેલા કારણોસર:

અ. પ્રતિવાદી ભ્રામક રીતે સમાન ટ્રેડમાર્ક અને પેકેજિંગ હેઠળ અખંડરૂપે સમાન ઉત્પાદનોનું વેચાણ કરી રહ્યો છે.

બ. વાદી અને પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનો એ જ વેપાર માધ્યમો મારફત વેચાય છે. ક. દૂધ આવશ્યક વસ્તુ હોવાથી, આ ઉત્પાદનો ખરીદનારા ગ્રાહકોમાં અશિક્ષિત તથા અલ્પશિક્ષિત વસ્તીનો મોટો વર્ગ સમાવેશ પામે છે.

પ્રતિવાદી દ્વારા આક્ષેપિત ચિહ્ન તથા પેકેજિંગ/વેપાર આકાર-શૈલીને અપનાવી અને ઉપયોગમાં લઈને સ્પષ્ટપણે તેના માલને વાદીના માલ તરીકે પસાર કરવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવી રહ્યો છે. આ વાદીના મધર ડેરી (વાદની લોગો) ટ્રેડમાર્ક તથા તેના દૂધ ઉત્પાદનો માટે ઉપયોગમાં લેવાતી વેપાર આકાર-શૈલી બાબતેના સામાન્ય કાયદાકીય તેમજ કાનૂની અધિકારોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે. આક્ષેપિત ઉત્પાદનોનું વેચાણ અને વિતરણ વાદીના વ્યવસાય, અધિકારો અને હિતોને ગંભીર હાનિ અને પૂર્વગ્રહ પહોંચાડનાર બન્યું છે, તેમજ વાદીની પ્રતિષ્ઠા અને સદભાવને કલંકિત કરવા અને ક્ષીણ કરવા સમાન છે. પ્રતિવાદી દ્વારા તેના

અધિકારોના નિર્લજ્જ અને સંપૂર્ણ ઉદ્ધંધનના કારણે વાદીને ભારે નુકસાન અને હાની થતો રહ્યો છે.”

૭૪. વિદ્વાનવિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ મુંબઈની વડી અદાલતના ન્યાયાધિકરણ દ્વારા પારલે એત્રો પ્રાઈવેટ લિમિટેડ વિ. પારલે એત્રો પ્રાઈવેટ લિમિટેડ ના કેસમાં ૨૮ માર્ચ ૨૦૧૮ના રોજ આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે.

૭૫. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ આ અદાલતના ગુજરાત ટી કેપો કંપની એન્ડ ૧ વિ. ભાગારામ કૃપાજી ગાંધી કેસમાં, અપીલ ફોમ ઓર્ડર નં. ૧૧૬ વર્ષ ૨૦૧૫, જે ૦૪.૦૮.૨૦૧૫ના રોજ નક્કી કરવામાં આવી હતી, તેના નિર્ણય પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેના પેરા ૮ નીચે મુજબ વાંચાય છે:

“પેરા ૮. નીચલી અદાલતે વિવાદિત આદેશ દ્વારા વાદીઓને ઇન્જન્કશન આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. ન્યાયાધીશે એ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો કે વાદીઓએ પ્રાથમિક દષ્ટિએ હક સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, કારણ કે બંને ચિહ્નોના તુલનાત્મક અભ્યાસથી એવું જણાશે કે તે એકસરખાં નથી અને ખાસ કરીને જે માલસામાન અંગે ટ્રેડમાર્ક નોંધાયેલા છે તેની સંદર્ભે ભ્રમ ઉપજાવે તેટલા, અતિશય તો છે જ નહીં. ન્યાયાધીશે એ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો કે વાદીઓ એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા કે પ્રતિવાદીનું ચિહ્ન વાદીઓના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક સાથે ભ્રામક રીતે સમાન હતું. એવું કહી શકાય નહીં કે ટ્રેડમાર્કની આવશ્યક વિશેષતાઓ પ્રતિવાદી દ્વારા અપનાવવામાં આવી હતી. ન્યાયાધીશે નોંધ્યું હતું કે શેઅર

બકરી અને વાઘ બકરી નામના બંને ચિહ્નોમાં કોઈ સમાનતા નહોતી. કારણ કે દાવો પાસિંગ ઓફની કાર્યવાહી માટે નહોતો, પરંતુ માત્ર ટ્રેડમાર્કના ઉદ્ધંધન માટે હતો, તેથી વાદીઓ માટે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીઓના ચિહ્નોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાનું સાબિત કરવું આવશ્યક હતું.”

XXX

(૩) મદન લાલ અરોરા વિ. સોની ઉદ્યોગ (પૂર્વોક્ત) ના કેસમાં, વડી અદાલતના માનનીય એકલ ન્યાયાધીશે પ્રતિવાદી દ્વારા વાયર નેટિંગના માલના વેચાણ અંગે લાયન બ્રાન્ડ નામના વેપારચિહ્નના ઉપયોગને રોકવા માટે કરાયેલી મનાઈદ્રુકમ અરજીમાં નોંધ્યું હતું કે આ વાત સાચી છે કે "ટાઈગર" અને "લાયન" શબ્દો દ્વનિની દૃષ્ટિએ સમાન નથી, પરંતુ લાગુ પડતું પરિક્ષણ એ છે કે શું અણઘડ અને નિર્દોષ ખરીદદાર પ્રતિવાદીઓના માલને વાદીના માલ તરીકે ખરીદવા માટે પ્રેરિત થઈ શકે. વધુમાં નોંધાયું હતું કે વાયર નેટિંગ્સ મુખ્યત્વે સુથારોએ ખરીદતા હોય છે, જે ભાગ્યે જ સાક્ષર હોય છે, અને તેથી ગેરસમજ પેદા થવાની શક્યતા છે.”

૭૬. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ દિલ્લી વડી અદાલતના એન. રંગા રાવ એન્ડ સન્સ વિરુદ્ધ અનિલ ગર્ગ એન્ડ અન્યના કેસમાં આપેલા, ૦૨.૧૨.૨૦૦૫ના રોજ નિર્ધારિત અને ૨૦૦૫ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન દેલ ૧૨૯૩માં પ્રકાશિત થયેલા ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે. જેમાંથી નીચે મુજબ વાંચાતા પેરા નં. ૬૬, ૬૭ અને ૬૮ છે:

“પેરા ૬૬. મેં આ સ્પર્ધાત્મક દલીલો પર ઊંડાણપૂર્વક વિચાર કર્યો છે.

પેરા ૬૭. પ્રથમ, કથિત ભ્રમાણે આધારિત ઠગાઈ સ્થાપિત થવી હોય તે માટે કયા પરિમાણો લાગુ પડે છે તે વિચારવું યોગ્ય રહેશે. આ સંદર્ભે, કેલોગ કંપનીના કેસ (ઉપરોક્ત)નો ચુકાદો અત્યંત પ્રાસંગિક છે. શ્વેપ્સ લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)નો ઉલ્લેખ કરીને આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ એટલો બેદરકાર હોય કે તે લેબલ તરફ નજર જ ન કરે અને તેને યોગ્ય રીતે વાંચે અથવા પરખે જ નહીં, તો એવો વ્યક્તિ પરીક્ષણનો આધાર બની શકે નહીં. વાદી તરફના વિદ્વાન વકીલની આ દલીલમાં તાકાત છે કે કેલોગ કંપનીના કેસ (ઉપરોક્ત)માં શ્વેપ્સ લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત) પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે હદ સુધીનો સિદ્ધાંત, એમ.એસ. ડાઇકેમ લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)માં કાયદાના અનુવર્તી વિકાસ અને કેડિલા હેલ્થ કેર લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)માં તેની પુનર્વિચારણા જોતા, ટકી શકતો નથી; સર્વોચ્ચ અદાલતે શ્વેપ્સ લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)માં કરાયેલા અવલોકનો પર આધાર રાખતાં એવું નોંધ્યું હતું કે જો ગ્રાહક બે પેકિંગની વિશિષ્ટતાઓ વચ્ચે ફરક ન કરી શકે, તો એવો ગ્રાહક એવો નથી કે જેના દષ્ટિકોણને અદાલત યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લઈ શકે. તેમ છતાં, કેડિલા હેલ્થ કેર લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)માં આ જ પાસું વિશેષરૂપે વિચારવામાં આવ્યું હતું. સર્વોચ્ચ અદાલતે આ સંદર્ભે પૂર્વ ચુકાદાઓની નોંધ લીધી અને આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી કે ગયા ચાર દાયકામાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો સ્પષ્ટપણે આ વાત સ્થાપિત કરે છે કે પસિંગ ઓફની કાર્યવાહીમાં સ્પર્ધાત્મક ચિહ્નો વચ્ચે શું જોવાનું રહે છે, તે છે ભ્રમ અથવા ગેરસમજની સંભાવના. સર્વોચ્ચ અદાલતે માન્યું કે દવન્યાત્મક સમાનતાના સિદ્ધાંતને ત્યજી શકાય તેમ નથી અને જે વ્યક્તિને ગ્રાહક તરીકે ધ્યાનમાં રાખવી હોય તેની દષ્ટિએ પરીક્ષણ નક્કી કરતી વખતે, શ્વેપ્સ લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)માં વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાયો અમૃતધારા ફાર્મસી વિ. સત્ય ગુપ્તા, માં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયના વિરોધાભાસી હોવાનું જણાયું.

પેરા ૬૮. અમૃતધારા ફાર્મસીના કેસમાં (ઉપરોક્ત), ઉત્પાદને ગામડાંના અને નગરવાસીઓના, સાક્ષર તેમજ નિરક્ષર લોકો દ્વારા તેને ખરીદવામાં આવે છે કે કેમ એ દષ્ટિકોણથી પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને, તેથી, પ્રશ્નનો અભિગમ સરેરાશ બુદ્ધિશક્તિ અને અપૂર્ણ સ્મરણશક્તિ ધરાવતા વ્યક્તિના દષ્ટિકોણથી કરવો પડે છે. વેપાર એવા માલસામાન સાથે સંબંધિત હોઈ શકે છે જે મોટા પ્રમાણમાં નિરક્ષર અથવા નબળું શિક્ષણ ધરાવતા વ્યક્તિઓને વેચાય છે અને ભારતમાં ખરીદદારને ઇંગ્લેન્ડમાં માલનો ખરીદદાર ગણાવી શકાય નહીં

અતએવ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ત્રિવેદીએ પોતાની દલીલોને મજબૂત કરવા માટે ભારપૂર્વક અને ઉત્સાહપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે અરજકર્તા (મૂળ પ્રતિવાદી) દ્વારા કેલોગ કંપની વિ. પ્રવીણકુમાર ભદાભાઈના કેસમાં રજૂ કરાયેલ ચુકાદો કાયદાના અનુવર્તી વિકાસને ધ્યાનમાં લેતા સારો કાયદો ગણાવી શકાય તેમ નથી; તેથી, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે મૂળ વાદી (વર્તમાન પ્રતિવાદી)ના પક્ષમાં વિવેકાધિકારનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો છે

૭૭. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ પણ કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડ વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિમિટેડના મામલામાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૧) ૫ એસ.સી.સી. ૭૩ માં પ્રસિદ્ધ થયો છે, જેના અનુચ્છેદ નં. ૧૭, ૧૮ અને ૨૦ નીચે મુજબ છે:

“પેરા ૧૭: અમારી દષ્ટિ આ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદા એસ.એમ. ડાયકેમ લિમિટેડ વિ. કેડબરી (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ, (૨૦૦૦) ૫ એસસીસી ૫૭૩ તરફ આકર્ષવામાં આવી હતી, જેમાં પાર્સિંગ ઓફના દાવામાં, ‘પિકનિક’ના ચિહ્ન હેઠળ ધંધો ચલાવનાર વાદીએ, તેના દ્વારા વેચાતી કેટલીક અન્ય ચોકલેટ્સ માટે ‘પિકનિક’ના ચિહ્નનો ઉપયોગ કરતી પ્રતિવાદી સામે મનાઈહુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. પ્રતિવાદીના ચિહ્નમાં ભ્રામક સમાનતા હોવાના આક્ષેપના આધારે નીચલી અદાલતે મનાઈહુકમ આદેશિત કરી હતી, જેને વડી અદાલતે રદ કરી હતી. અપીલમાં, વડી અદાલતનો નિર્ણય માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો. આ અદાલતે જે પ્રશ્નો પર વિચાર કર્યો હતો, તેમાં એક પ્રશ્ન એ હતો કે અસ્થાયી મનાઈહુકમ આપવા માટે, સુવિધાનું સંતુલન ઉપરાંત, અદાલત પ્રાથમિક દષ્ટિએ દાવો છે કે નહીં તેના સિદ્ધાંતને અનુસરે, કે પક્ષકારોમાંથી કોઈ એકના દાવાની સાપેક્ષ મજબૂતીને, અથવા વાદીએ વિચારણાર્થ મુદ્દો ઊભો કર્યો છે કે નહીં તે શોધે. મુદ્દા પરના વિવિધ નિર્ણયો પર વિચારણા કરતાં, આ અદાલતે પૃષ્ઠ ૫૮૧ પર યોગ્ય રીતે નીચે મુજબ નિષ્કર્ષ આપ્યો: (એસસીસી પેરા ૨૧).

પેરા ૧૮: ડાઈકેમ્સના કેસમાં (ઉપરોક્ત) ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે અમે સહમત થઈ શકતા નથી. જેટલું આ અદાલતનો સવાલ છે, છેલ્લા ચાર દાયકાના ચુકાદાઓએ સ્પષ્ટપણે નિર્ધારિત કર્યું છે કે પાર્સિંગ ઓફના વાદમાં જે જોવાનું રહે છે તે સ્પર્ધાત્મક ચિહ્નો વચ્ચેની સમાનતા છે અને છેતરપિંડી થવાની કે ગેરસમજ ઊભી થવાની સંભાવના છે કે નહીં તે નક્કી કરવાનું છે. આ બાબત આ અદાલતના નેશનલ સ્યુઇંગ શ્રેડ કંપની લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત), કોર્ન પ્રોડક્ટ્સ રિફ્રાઈનિંગ કંપનીના કેસ (ઉપરોક્ત), અમૃતધારા ફાર્મસીના કેસ (ઉપરોક્ત), દુર્ગા દત્ત શર્માના કેસ (ઉપરોક્ત), હોફમેન-લા રોશ એન્ડ કંપની લિ.ના કેસ (ઉપરોક્ત)

માં આપેલા ચુકાદાઓથી સ્પષ્ટ થાય છે. આવશ્યક લક્ષણોમાંનો તફાવત પ્રાસંગિક છે, એમ અમારા મતે ભૂલથી, નિષ્કર્ષ પર પહોંચીને, આ અદાલતે ડાઇકેમ્સના કેસમાં (ઉપરોક્ત) પિકનિક અને પિકનિક આ બંને ચિહ્નો વચ્ચેના તફાવતની તપાસ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો. તેણે ત્રણ કસોટીઓ લાગુ કરી, જે હતી ૧) શું સામાન્ય લક્ષણના કોઈ વિશેષ પાસાને નકલ કરવામાં આવ્યો છે? ૨) ભાગોને જુદા રીતે એકત્રિત કરવાની રીત, એટલે કે શું ભાગ અથવા ભાગોમાંનો અસમાનતા આખી વસ્તુને અસમાન બનાવવા પૂરતી છે, અને ૩) જ્યારે સામાન્ય તત્વો હોય ત્યારે, સાથે સાથે સામાન્ય ભાગોને અવગણ્યા વિના, શું અસામાન્ય ભાગોને વધુ ધ્યાન આપવું ન જોઈએ? ઉપરોક્ત ત્રણ કસોટીઓને ધ્યાનમાં રાખીને ચિહ્નોની તપાસ કરતાં, બંને શબ્દો જે રીતે લખાયેલા હતા તે રીત અને લિપિની વિશિષ્ટતાને જોઈને તે આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું કે ઉપરોક્ત ત્રણ અસમાનતાઓને, પિકનિક માટે પિકનિક શબ્દના ઉચ્ચારસામ્ય અથવા ઉપયોગમાં રહેલી સમાનતા કરતાં વધુ મહત્વ આપવું પડશે.

પેરા ૨૦: અંતે, ડાઇકેમ્સના કેસમાં (પૂર્વોક્ત), પેરા ૫૪માં નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યું હતું:

ખરીદદાર ભ્રમિત થયો છે કે કેમ, તેની વ્યાપ્તિ અંગે પસિંગ-ઓફની વાદમાં નીચેના સિદ્ધાંતો ધ્યાનમાં રાખવાના રહે છે. લોર્ડ રોમર, એલ.જે.એ પિટન એન્ડ કંપની વિ. સ્નેલિંગ, લેમ્પાર્ડ એન્ડ કંપની, (૧૯૦૦) ૧૭ આર.પી.સી. ૪૮ માં કહ્યું હતું કે અજાણ ગ્રાહકમાં ઊભી થઈ શકતી ગેરસમજનો ઉલ્લેખ કરવો એ એક ભ્રાંતિ છે; આવા મામલાઓમાં અદાલત જે ગ્રાહકનો વિચાર કરે તે એવો ગ્રાહક હોવો જોઈએ જે વાદીપક્ષના માલની વિશિષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ જાણે છે, એવી

લાક્ષણિકતાઓ જે તેના માલને બજારમાંના અન્ય માલથી, જ્યાં સુધી સામાન્ય લક્ષણોનો સંબંધ છે, અલગ પાડે છે. જો તેને તે જાણ ન હોય, તો તે એવો ગ્રાહક નથી, જેના અભિપ્રાયને અદાલત યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લઈ શકે. (દેખો એન.એસ. શ્રેડ એન્ડ કંપની વિ. ચેડવિક એન્ડ બ્રધર્સ, એ.આઈ.આર. ૧૯૪૮ મદ્રાસ ૪૮૧, જે પર્સિંગ-ઓફની વાદ હતી.) સ્વેપ્સ કેસ, (૧૯૦૫) ૨૨ આર.પી.સી. ૬૦૧ (એચ.એલ.) માં લોર્ડ હોલ્સબરીએ કહ્યું હતું કે, જો કોઈ વ્યક્તિ એટલો બેદરકાર હોય કે તે જુએ જ નહીં અને લેબલ સાથે યોગ્ય રીતે વર્તે જ નહીં, પરંતુ લેબલના મુખ પર સ્પષ્ટપણે લખેલી વાત વાંચ્યા વિના અને પૂરતો વિચાર કર્યા વિના જ બોટલ લઈ લે, તો તેને ભ્રમિત કરવામાં આવ્યો હતો એવું કહી શકાય નહીં.

આ અવલોકનો અમને આ અદાલતના અમૃતધારા કેસમાં લેવામાં આવેલા નિર્ણય (ઉપરોક્ત) ના વિરુદ્ધ જણાય છે, જ્યાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ઉત્પાદનો ગ્રામવાસીઓ તેમજ શહેરવાસીઓ, શિક્ષિત તેમજ અશિક્ષિત, બંને દ્વારા ખરીદવામાં આવશે, અને પ્રશ્નનું મૂલ્યાંકન સરેરાશ બુદ્ધિશક્તિ અને અપૂર્ણ સ્મૃતિ ધરાવતા મનુષ્યના દષ્ટિકોણથી કરવું પડે. કોઈ વ્યવહાર એવા માલ સાથે સંકળાયેલો હોઈ શકે છે, જે મોટા પ્રમાણમાં અશિક્ષિત અથવા ખરાબ રીતે શિક્ષિત વ્યક્તિઓને વેચવામાં આવે છે. ભારતમાં ખરીદનારની સરખામણી ઇંગ્લેન્ડમાં માલ ખરીદનાર સાથે કરી શકાય નહીં. જો કે, અમે એ સાથે સહમત છીએ કે ટ્રેડમાર્ક સંબંધિત બાબતોમાં તુલનાત્મક શક્તિના પ્રશ્નમાં પ્રવેશવું આવશ્યક છે, તેમ છતાં ડાયેકેમ્સ કેસમાં ગુણદોષના આધાર પર આપવામાં આવેલ નિર્ણય (ઉપરોક્ત) અમારા મત મુજબ યોગ્ય કાયદો પ્રતિપાદિત કરતો નથી, અને અમે તે અનુસાર ઠરાવીએ છીએ.”

અતે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે ડાયરેક્ટમ લિમિટેડના કેસમાં (ઉપરોક્ત) જે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે, તે હવે સારા કાયદા તરીકે અવશેષ નથી રહ્યું.

૭૮. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ વેન્ડર લિમિટેડ અને અન્ય વિ. એન્ટોક્સ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ., ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેનો ૧૯૯૦ (પૂરક) એસસીસી ૭૨૭ માં અહેવાલ છે, જેમાંનો પેરા ક્રમાંક ૧૪ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“પેરા ૧૪: વિભાગીય ખંડપીઠ સમક્ષની અપીલો એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા કરાયેલા વિવેકાધિકારના ઉપયોગ સામે હતી. આવા અપીલોમાં, અપીલી અદાલત પ્રથમ દષ્ટિએ નિર્ણય આપનાર અદાલત દ્વારા વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં, તે મનસ્વી, ક્ષણિક, તર્કવિરુદ્ધ અથવા જ્યાં અદાલતે અંતરકાલીન મનાઈદુકમ આપવા કે ન આપવા અંગેના નિયમન કરતા સ્થિર થયેલા કાનૂની સિદ્ધાંતોની અવગણના કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હોય તે સિવાય, હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં અને પોતાનો વિવેકાધિકાર તેની જગ્યાએ સ્થાપિત કરશે નહીં. વિવેકાધિકારના ઉપયોગ સામેની અપીલને સિદ્ધાંતની અપીલ કહેવામાં આવે છે. જો નીચલી અદાલત દ્વારા પહોંચવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ સામગ્રીના આધારે વાજબી રીતે શક્ય હતો, તો અપીલી અદાલત પુરાવાની ફરી મૂલવણી કરીને નીચલી અદાલતે પહોંચેલા નિષ્કર્ષથી ભિન્ન નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો પ્રયત્ન કરશે નહીં. અપીલી અદાલત સામાન્ય રીતે માત્ર એટલા આધાર પર, કે જો તેણે મુદ્દાનો વિચાર નીચલી અદાલતમાં કર્યો હોત તો તે વિપરીત નિષ્કર્ષ પર

પહોંચી હોત, અપીલાધીન વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપ કરવા યોગ્ય ઠરશે નહીં. જો વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ નીચલી અદાલત દ્વારા વાજબી રીતે અને ન્યાયિક રીતે કરવામાં આવ્યો હોય, તો અપીલી અદાલતનો દષ્ટિકોણ ભિન્ન હોત એ હકીકત નીચલી અદાલતના વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપને યોગ્ય ઠેરવી શકે નહીં. આ સિદ્ધાંતોનો ઉલ્લેખ કર્યા બાદ ગજેન્દ્રગડકર, ન્યાયાધીશ, પ્રિન્ટર્સ (મૈસૂર) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. પોઠન જોડેફ :

... આ સિદ્ધાંતો સુસ્થિર છે, પરંતુ વિસ્કાઉન્ટ સિમોન દ્વારા ચાર્લ્સ ઓસેન્ટિયન એન્ડ કંપની વિ. જોન્સ્ટન માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું તેમ, નીચલી અદાલતમાં ન્યાયાધીશે પોતાના વિવેકાધિકારના ઉપયોગ હેઠળ કરેલ આદેશને અપીલ અદાલત દ્વારા પલટવાના સંબંધિત કાનૂન સુસ્થિર છે, અને ઉપજતી કોઈ પણ મુશ્કેલી માત્ર એકલ કેસમાં આ સુસ્થિર સિદ્ધાંતોના લાગુ પાડવા કારણે જ ઊભી થાય છે. અપીલી ચુકાદો આ સિદ્ધાંતને અનુસરે તેમ જણાતો નથી.”

૭૯. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી ત્રિવેદીએ રામદેવ ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિ. અરુવિંદભાઈ રંભાઈ પટેલના કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જે (૨૦૦૬) ૮ એસસીસી ૭૨૬માં અહેવાલિત છે, જેના ૯ અને ૧૦મા પેરા નીચે મુજબ છે:

પેરા ૯: આ આધાર પર કે પ્રતિવાદીઓ તેના અધિકારો, વેપારનામ અને લોગોનું ઉલ્લંઘન કરતા હતા, અપીલકર્તા કંપનીએ અમદાવાદની સિટી સિવિલ કોર્ટમાં દાવો દાખલ કર્યો, જેને સીએસ નં. ૮૨૮ ઓફ ૨૦૦૦

તરીકે નંબરીત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે નીચે મુજબની રાહતો માગવામાં આવી હતી :

“(એ) પ્રતિવાદીઓ પોતે, તેમના સેવકો, એજન્ટો, ભાગીદારો અને તેમનાથી અથવા તેમના હેઠળ દાવો કરનાર તમામ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના કાયમી આદેશ દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે કે તેઓ કોઈપણ રીતે તેમના લેબલ, પેકિંગ સામગ્રી, જાહેરાત સામગ્રી, વ્યવસાયિક સામગ્રી વગેરેમાં ‘રામદેવ’ વેપારચિહ્નનો ઉપયોગ ન કરે, તેવા માલસામાન બાબતમાં જે વાદીની ચિહ્નની નોંધણી હેઠળ આવરી લેવાયેલા છે અને/અથવા વાદીની નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન સાથે સમાન અથવા ભ્રમજનક રીતે સમાન કોઈપણ ચિહ્નનો ઉપયોગ ન કરે, અને આ રીતે તેમને વાદીની નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન નં. ૪૪૭૭૦૦ તથા નં. ૫૩૧૦૮૪, ૫૩૧૦૮૫, ૫૪૫૨૫૩, ૫૪૫૨૫૩, ૫૪૫૨૫૫, ૫૪૫૨૫૭ અને ૫૪૫૨૫૮ ધરાવતા અન્ય ચિહ્નોના ઉલ્લંઘનથી પણ રોકવામાં આવે.”

પેરા ૧૦: મનાઈહુકમ માટે અરજી પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં નીચે મુજબની અંતરિમ પ્રાર્થનાઓ કરવામાં આવી હતી :

(અ) પ્રતિવાદીઓ, તેમના સ્વયં, તેમના નોકરો, એજન્ટો, ભાગીદારો તથા તેમના મારફત અથવા તેમની નીચે દાવો કરનાર તમામ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના તાત્કાલિક મનાઈહુકમના આદેશ દ્વારા, કોઈ પણ રીતે, તેમના લેબલ, પેકિંગ સામગ્રી, જાહેરાત સામગ્રી, વ્યાવસાયિક સામગ્રી વગેરેમાં ‘રામદેવ’ ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવાથી રોકવામાં આવે, તેવા માલ બાબતે કે જે અપીલકર્તાના ચિહ્નના નોંધણી હેઠળ આવરી લેવાયેલા હોય અને/અથવા કોઈપણ એવું ચિહ્ન જે અપીલકર્તાના

નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક સમાન અને/અથવા ભ્રમજનક રીતે સમાન હોય, તથા આ રીતે તેમને અપીલકર્તાના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક, જેનો નોંધણી ક્રમાંક ૪૪૭૭૦૦ છે, તથા અન્ય ચિહ્નો, જેનો નોંધણી ક્રમાંક ૫૩૧૦૮૪, ૫૩૧૦૮૫, ૫૪૫૨૫૩, ૫૪૫૨૫૫, ૫૪૫૨૫૭ અને ૫૪૫૨૫૮ છે,ના ઉદ્ધંધનથી રોકવામાં આવે, દાવાની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી.

(બી) પ્રતિવાદીઓ, તેઓ પોતે તથા તેમના સેવકો, એજન્ટો, ભાગીદારો અને તેમના થકી અથવા હેઠળ દાવો કરનાર તમામ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના અસ્થાયી મનાઈદુક્રમ દ્વારા એ બાબતે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે કે તેઓ કોઈપણ મસાલા, મસાલા જે 'રામદેવ' નામ ધારણ કરે છે, જે અલગ યાદી સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, અથવા કોઈપણ લેબલ કે પેકિંગ સામગ્રી અથવા જાહેરાત સામગ્રીમાં 'રામદેવ' વેપારચિહ્ન ધરાવતા, તથા/અથવા કોઈપણ એવો ચિહ્ન જે એક્સરખો હોય અને/અથવા જેમાં 'રામદેવ' શબ્દ સમાવાયેલ હોય, તેનો ઉપયોગ લેબલ પર કે વેપારી ઢબમાં અથવા વેપારી નામમાં કરે, જેથી પ્રતિવાદીઓના માલ અને/અથવા વ્યવસાયને વાદીના માલ તથા/અથવા વ્યવસાય તરીકે રજૂ કરી શકાય, દાવાની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી." અદાલત કમિશનરની નિમણૂક માટે પણ એક અરજી કરવામાં આવી હતી"

૮૦. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં આ બાબત પર ભાર મૂક્યો કે મદ્રાસની વડી અદાલતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સિદ્ધાંતનો વિચાર કર્યો નહોતો, તેથી અરજદારના વિદ્વાન અધિવક્તાએ રાખેલો આધાર પણ વર્તમાન મામલે લાગુ પડતો નથી.

૮૧. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓની શ્રેણી અનુસાર, ઉત્પાદને બાજુ બાજુ રાખીને જોવાની આવશ્યકતા નથી, પરંતુ સરેરાશ વ્યક્તિ તેનું કઈ રીતે મૂલ્યાંકન કરે છે અને ઉત્પાદનની નોંધ લે છે તે મહત્વપૂર્ણ છે.

૮૨. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતને આક્ષેપિત આદેશના પેરા-૬૨ તરફ પણ દોર્યું છે કે વાદી પૂર્વ ઉપયોગકર્તા હોવાથી પ્રતિવાદીની દલીલ ટકી શકે તેવી નથી. આવા તમામ આધારોએ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ભારપૂર્વક રજૂ કર્યું છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન પ્રતિવાદી / મૂળ પ્રતિવાદીના પક્ષમાં યોગ્ય રીતે નોંધ્યાં છે; તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની કોઈ જરૂર નથી. વધુમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતને વિનંતી કરી છે કે દરેકને ચુકાદા લખવાની પોતાની એક કળા હોય છે; કોઈક પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ થોડાં વખત લખે છે; તેથી ચુકાદા લખવાની શૈલી ન્યાયાધીશથી ન્યાયાધીશમાં ભિન્ન હોય છે; આથી તેમણે જોરપૂર્વક દલીલ કરી કે માત્ર આઈ.ઓ. કેસ અંગે ચર્ચા ન હોવાને કારણે આક્ષેપિત આદેશને સંપૂર્ણ રીતે રદ કરી શકાય તેમ નથી, જ્યારે કોઈક પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ લખે છે; તેથી ચુકાદા લખવાની શૈલી ન્યાયાધીશથી ન્યાયાધીશમાં ભિન્ન હોય છે.

૮૩. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે રંગ પસંદ કરવાનો અધિકાર દરેકને છે, પરંતુ જો થોડુંપણ સામ્ય હોય, તો એવી સ્થિતિમાં કોઈને છેતરાવું પસંદ ન પડે. વધુમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતનું ધ્યાન પારલે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિ. જે.પી. એન્ડ કો. મૈસૂરના કેસમાં થયેલા નિર્ણય તરફ દોર્યું, જેનો અહેવાલ (૧૯૭૨) ૧ એસસીસી ૬૧૮માં છે, જેમાં એ જ પ્રકારનો મુદ્દો ચર્ચાયો છે કે માત્ર લેબલની તુલના નહીં, પરંતુ રંગયોજનાનો તથા અન્ય કળાત્મક તત્વોનો પણ સંયુક્ત રીતે વિચાર કરવો જોઈએ; જ્યારે વર્તમાન કેસમાં રંગ કેસરી છે, અને આ જ બાબતે દલીલ કરવામાં આવે છે કે કહેવાતા અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા અન્ય કોઈ રંગનો ઉપયોગ કેમ કરવામાં આવ્યો નથી. સામાન્ય રીતે નહીં જોવું જોઈએ; દરેકને રંગ વાપરવાનો અધિકાર છે, પરંતુ જ્યારે નોંધાયેલ ટ્રેડ માર્ક અને નોંધાયેલ કૉપિરાઈટ હોય, ત્યારે તેનું ઉપયોગ કરવાથી રોકવામાં આવવું જોઈએ. વધુમાં, વર્તમાન પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીનું વાર્ષિક રૂ.૧૨ કરોડનું વ્યવસાય છે, અને તેથી, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી હજી બજારમાં પ્રવેશ્યો જ નથી, ત્યારે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીએ કિંવચા ટાઈમેટ કાર્યવાહી યોગ્ય રીતે દાખલ કરી છે. જો ઉત્પાદન શરૂ થાય, તો એવી સ્થિતિમાં પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીને ભારે, અપૂરવ હાનિ થશે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ અગાઉ સંક્ષેપમાં ચર્ચાયેલી તમામ ન્યાયપ્રસંગોની પણ નોંધ લીધી હતી અને ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે મધર ડેરી ફૂટ એન્ડ વેજિટેબલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. શ્રી વિનાયક મિલ્ક પ્રોડક્ટ્સના કેસમાં, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૫) એસસીસી

ઓનલાઈન દિલ્હી ૧૦૬૩૭માં છે, વિનાયક મિલ્કનો રંગ અને ડિઝાઈન એકસરખા હતા, અને તેથી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીઓને રોક્યા હતા, જો કે નામો રંગો અને અન્ય ચોજનામાં હોવાના હતા; જેમ કે વાદળી રંગ સામાન્ય નામ છે, પરંતુ અહીં વર્તમાન કેસમાં કેસરી રંગ સામાન્ય નામ છે, તેમ છતાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વાદીના પક્ષમાં આદેશ પસાર કર્યો હતો અને પ્રતિવાદીને તે બાબતે રોકવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ વધુ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે માત્ર બુદ્ધિશાળી વ્યક્તિના દષ્ટિકોણ પરથી નહીં, પરંતુ સામાન્ય માણસ ઉત્પાદનને કેવી રીતે સમજે છે તે બાબતમાં સરેરાશ બુદ્ધિમત્તાવાળા વ્યક્તિની દષ્ટિએ જોવું જોઈએ, અને આ અદાલતનું ધ્યાન મારિકો લિમિટેડ વિ. પ્રતિક ગોચલના કેસ તરફ પણ દોર્યું હતું, જેનો અહેવાલ ૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન દિલ્હી ૧૭૮૬માં છે. અંતે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતનું ધ્યાન પાંચ ચુકાદાઓ તરફ દોર્યું, જેમ પર અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે ભારે આધાર મૂક્યો હતો, અને જણાવ્યું હતું કે આ ચુકાદાઓ વર્તમાન કેસ માટે કેવી રીતે સંબંધિત નથી.

૮૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતનું ધ્યાન સર્વોચ્ચ અદાલતના એસ.એમ.ડાયકેમ લિ. વિ. મેસર્સ કેડબરી (ઇન્ડિયા) લિ.ના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય તરફ દોર્યું, જે (૨૦૦૫) ૫ એસસીસી ૫૭૩માં અહેવાલિત છે, અને રજૂઆત કરી કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી

માટેના વિદ્વાન અધિવક્તાએ આ અંગ્રેજી ચુકાદા પર ભારે આધાર મૂક્યો છે. પરંતુ કેડિલા હેલ્થ કેર લિ. વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિ. (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, સંકલનના પૃષ્ઠ નં. ૨૦૬ પર, એસ.એમ.ડાયકેમ લિ.નો કેસ (ઉપરોક્ત) યોગ્ય કાનૂન નહોતો અને તેથી અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટેના વિદ્વાન અધિવક્તા દ્વારા મૂકાયેલો આધાર વર્તમાન કેસના તથ્યો પર લાગુ પડી શકતો નથી.

૮૫. વધુમાં, કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડ વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત)માં પણ આ બાબતની ચર્ચા કરવામાં આવી છે કે અંગ્રેજી ચુકાદો ભારતની પરિસ્થિતિના આધારરૂપ બની શકે નહીં અને વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે માત્ર ટ્રેડમાર્ક મેળવવા માટે કરાયેલ અરજીથી કોઈ હક ઉત્પન્ન થતો નથી. એ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી પાસે નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક તથા કૉપિરાઇટ છે અને તેથી અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીના ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ હક નથી.

૮૬. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ કેલોગ કંપની વિ. પ્રવીણકુમાર ભદાભાઈના કેસમાં, જે ૧૯૯૬ પીટીસી (૧૬) ૧૮૭માં અહેવાલિત છે, આ અદાલતનું ધ્યાન પણ દોર્યું છે, જેમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે પેરા ૧૬ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે, જ્યાં પિટન એન્ડ કંપની વિ. સ્નેલિંગ, લામ્પાર્ડ એન્ડ કંપનીના કેસનો ચુકાદો ચર્ચાયો છે; આ એક અંગ્રેજી ચુકાદો છે, જે કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડના

કેસમાં (ઉપરોક્ત) પણ ચર્ચાયો છે, અને કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડના કેસમાં એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે આ અંગ્રેજી ચુકાદા પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

૮૭. વધુમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા એ સૂચવવામાં આવ્યું છે કે ગ્લૂકો એક સામાન્ય શબ્દ છે, જેમ વર્તમાન મામલે નારંગી એક સામાન્ય નામ છે; પરંતુ સામાન્ય નામ અંગે પીડિત પક્ષની દલીલમાં તાજેતરનો કાયદો ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે. અંતે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિમિટેડ વિ. જે. પી. એન્ડ કો., મૈસૂર (ઉપરોક્ત)ના ચુકાદાના આધારે દલીલ કરી છે કે અદાલતોએ સમાનતાની બાજુબાજુ સરખામણી કરવી જોઈએ અને સામાન્ય વ્યક્તિ ઔષધિને કેવી રીતે જોશે તે જોવું જોઈએ, અને અંતે મદ્રાસ વડી અદાલતના ચુકાદાને અવ્યક્તરૂપે અપ્રભાવી ઠરાવ્યો છે.

(એચ) અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહ દ્વારા સંયુક્ત કાનૂની પાસાઓ:

૮૮. વધુમાં, અપીલકર્તા / મૂળ / મૂળ પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી મેહુલ શરદ શાહે અત્યંત દઢતાપૂર્વક અને ઉત્સાહપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે સંબંધિત રજૂઆતોના અનુસંધાનમાં તેમણે બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. આઈ.ટી.સી. લિમિટેડ, ૨૦૧૭ (૭૦) પી.ટી.સી. ૬૬ માં નોંધાયેલ મામલા પર આધાર મૂક્યો હતો, જેમાં દિલ્લી વડી અદાલત સમક્ષ સમાન પ્રશ્ન હતો અને

અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે સફળ પસિંગ ઑફ કાર્યવાહીમાં સાબિત કરવાના આવશ્યક લક્ષણો ઘણીવાર પરંપરાગત ત્રિમૂર્તિ તરીકે ગણવામાં આવ્યા છે, જેને લોર્ડ ઓલિવરે રેકિટ એન્ડ કોલમેન પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિ. બોર્ડન, ૧૯૯૦ આર.પી.સી. ૩૪૧ એચ.એલ. માં જે શબ્દોમાં ચર્ચા હતા, તે મુજબ સમજવામાં આવે છે. તે કેસમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, બ્રિટાનિયાને આઈ.ટી.સી.ના ટ્રેડ ટ્રેસ / પેકેજિંગ / લેબલમાં રહેલા પ્રતિષ્ઠિત અધિકારોનું પસિંગ ઑફ કરવાથી તથા બજારના પાતળા પડવાથી રોકવા માટે મનાઈહુકમ માંગવામાં આવી હતી. પરિચ્છેદ ૧૯ પર આધાર મૂકવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કેલીમાં પણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે કોઈ વેપારી પોતાના માલના દેખાવમાં કોઈ નવી વિશેષતા દાખલ કરે તો માત્ર તે કારણે તેને તેમાં કોઈ માલિકી હિત પ્રાપ્ત થતું નથી, જેથી તે પોતાના પ્રતિસ્પર્ધીઓ દ્વારા તેનો ઉપયોગ થતો અટકાવી શકે; જ્યાં સુધી તે તેની ચીજવસ્તુઓ સાથે એટલી હદે ઓળખાઈ ન જાય કે અન્ય દ્વારા તેનો ઉપયોગ ભ્રમિત કરવા માટે ગણાય. તપાસવાનો પ્રશ્ન એ છે કે આઈ.ટી.સી.ની બિસ્કિટોના પેકેજિંગમાં પીળા અને વાદળી રંગોના સંયોજનની આઈ.ટી.સી.ની બિસ્કિટો સાથે એટલી હદે ઓળખ થઈ ગઈ હતી કે બ્રિટાનિયા જેવી અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા તેનો ઉપયોગ ભ્રમિત કરવા માટે ગણાય? અમને એવું લાગતું નથી કે ટૂંકા ગાળામાં, અને ખાસ કરીને જ્યારે બ્રિટાનિયાએ દાવો કર્યો છે કે આઈ.ટી.સી.નું પ્રથમ ઇન્વોઈસ મે ૨૦૧૬નું છે, ત્યારે આઈ.ટી.સી.ની બિસ્કિટોના પેકેજિંગમાં પીળા-વાદળી સંયોજનની આઈ.ટી.સી. સાથે એટલી હદે ઓળખ થઈ ગઈ હતી કે જેથી આઈ.ટી.સી.ને તેના ઉપયોગને પ્રતિસ્પર્ધીઓ દ્વારા અટકાવવાનો

અધિકાર મળી જાય. અંતે, અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહે આ બાબત પર ભારપૂર્વક આધાર મૂક્યો હતો કે ખાસ કરીને જ્યારે તે માત્ર ટૂંકા સમયથી જ ઉપયોગમાં આવ્યું હોય ત્યારે કોઈ વ્યક્તિ માટે રંગોના સંયોજન પર વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો કરવો સરળ નથી. ફક્ત ત્યારે જ, જ્યારે તે, શક્ય છે કે પ્રાથમિક દષ્ટિએ પણ, સાબિત થાય કે રંગ સંયોજન કોઈ વ્યક્તિના ઉત્પાદનોની વિશિષ્ટ ઓળખ બની ગયું છે, ત્યારે તેના હિતમાં આદેશ પસાર થઈ શકે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહે દૃઢતાપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે વર્તમાન મામલામાં પણ પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીએ નારંગી રંગને એકમાત્ર અધિકાર તરીકે દાવો કર્યો છે, જે યોગ્ય નથી અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે કાનૂની તેમજ હકીકતોની મૂલવણીમાં ભૂલ કરી છે તથા તર્કવિરુદ્ધ વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કર્યો છે; અને તેથી આ અદાલતે તેમાં હસ્તક્ષેપ કરીને તેને રદ કરવું આવશ્યક છે.

૮૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સિપ્લા લિમિટેડ વિ. એમ.કે. ફાર્માસ્યુટિકલ્સના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જે ૨૦૦૭ લો સૂટ (દિલ્હી) ૫૨૬ = ૨૦૦૮ (૩૬) પી.ટી.સી. ૧૬૬ માં નોંધાયેલ છે, જેમાં પેરા ૫માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો પણ ફરિયાદીપક્ષની ગોળીઓના સમાન રંગ અને આકારનું ઇરાદાપૂર્વક નકલ કરવામાં આવી હોય, તો તે પાસિંગ ઓફ સમાન ગણાશે નહીં, કારણ કે રંગ અને આકાર દવાઓના સૂચક નથી અને તેઓ ટ્રેડ માર્ક સાથે પણ જોડાયેલા નથી. બજારમાં સમાન આકાર અને રંગની

અન્ય અનેક ગોળીઓ ઉપલબ્ધ હોઈ શકે છે. તેમના આ મતને રિઝલા લિમિટેડ વિ. બ્રાયન્ટ એન્ડ મે લિમિટેડ, જે ૧૯૮૬ આર.પી.સી. ૩૮૯ માં નોંધાયેલ છે, દ્વારા સમર્થન મળ્યું હતું.

૯૦. વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે દલીલ કરી છે કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી પ્રીમિયમ ચા વેચે છે અને તેથી ગ્રાહક મધ્યવર્ગીય અથવા ઉચ્ચ મધ્યવર્ગીય હોય છે અને તેથી ભ્રમિત થવાની કોઈ શક્યતા નથી. વધુમાં, તે કેસમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રંગો પર કોઈ એકાધિકાર હોવો જોઈએ નહીં, અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીના પક્ષે અસ્થાયી મનાઈદુકમ બાબતે યોગ્ય રીતે નિર્ણય કર્યો નથી. વધુમાં, વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે સામાન્ય રીતે નીચલા વર્ગના લોકો પ્રીમિયમ ચા તરફ જતાં નથી અને તેથી પણ વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીના પક્ષે વિવેકાધિકાર વાપરવામાં ભૂલ કરી છે.

૯૧. વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે પણ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના કોલગેટ પામોલિવ કો. લિ. વિ. પટેલ અને અન્ય ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ૨૦૦૫ લો સુટ (દે.) ૧૫૪૦ = ૨૦૦૫ (૩૧) પીટીસી ૫૮૩ ના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જેમાં વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે પરિચ્છેદ ૨૫ પર આધાર રાખી રજૂઆત કરી હતી કે તે કેસમાં, ભલે વાદીનો એવો કેસ હોય કે

'કોલગેટ' શબ્દ અને લાલ-સફેદ રંગયોજનાએ, બંને, આવશ્યક લક્ષણો રચે છે, તો પણ વધુમાં વધુ પ્રતિવાદીઓને માત્ર આવશ્યક લક્ષણોમાંથી એક, એટલે કે 'લાલ અને સફેદ' રંગયોજનાને અપનાવ્યું હોવાનું જ ઠરાવી શકાય તેમ હતું અને ઉપરોક્ત ચુકાદા મુજબ જરૂરી એવા બહુવચનમાં આવશ્યક લક્ષણો નહીં. બીજું, તેમાં વાદીઓ દ્વારા આધાર લેવાયેલા પરિચ્છેદના પૂર્વભાગમાં એવો ઠરાવ થયો છે કે ઉદ્ધંધનના વાદમાં પણ વાદીએ એવું સાબિત કરવું પડે છે કે પ્રતિવાદીના ચિહ્નનો ઉપયોગ છેતરપિંડી કરવા માટે સંભાવિત છે, સિવાય કે બંને ચિહ્નો વચ્ચેની સામ્યતા દર્શ્યમાન રીતે અથવા ઉચ્ચારણની દૃષ્ટિએ એટલી નજીક હોય કે અદાલત એ નિષ્કર્ષે પહોંચે કે તે અનુકરણ છે. વધુમાં, અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ પ્રતિવાદીનું 'અજંતા' ચિહ્ન દર્શ્યમાન રીતે તથા ઉચ્ચારણની દૃષ્ટિએ એટલું નજીક નથી કે જે સ્પષ્ટ અનુકરણ સૂચવે, અને લાલ-સફેદ રંગસંયોજન છતાં સીધી જ ઉદ્ધંધનનો અનુમાન કરાવે. વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી મેહુલ શરદ શાહે આ ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૨૯ અને ૫૧ પર પણ આધાર મૂક્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જો વાદીઓના નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક ૧૯૦૨૭૯ ધરાવતા કાર્ટન પર નજર કરવામાં આવે, તો તેમાં સફેદ અક્ષરોમાં લાલ પૃષ્ઠભૂમિ પર 'કોલગેટ' શબ્દ દર્શાય છે, એટલે કે 'લાલ અને સફેદ' સંયોજન, સુધારેલા ચિહ્નોમાં પણ, વાદીના ચિહ્નનું પ્રભુત્વશાળી લક્ષણ યથાવત્ રહે છે, અને નીલા રંગમાં પિન્સર ઉપકરણના સ્વર્ણ અથવા પીળા રંગના છાંટાના ઉમેરાથી પણ આ પ્રભુત્વશાળી સ્વરૂપમાં ફેરફાર થતો નથી, પરિણામે વાદીના ચિહ્નને વિશિષ્ટ ઓળખ મળે છે, જેને પાર્સીંગ ઓફ્થી રક્ષણ મળવા પાત્ર છે.

૯૨. દલીલોની અવધિ દરમિયાન, જ્યારે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ કોલગેટ પામોલિવ કો. લિ. વિ. પટેલ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના મામલામાંનો ચુકાદો વાંચી રહ્યા હતા, ત્યારે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ આ અદાલતને ચુકાદાના પરિચ્છેદ પર પર ધ્યાન દોરવા વિનંતી કરી હતી, જે આ પ્રમાણે છે:

“પર. પ્રતિવાદીના ઉત્પાદને વાદીના નોંધાયેલ ચિહ્ન સાથે સરખામણી કરીને તેમાં રહેલી સમાનતાઓ ધ્યાનમાં લીધા બાદ, મારું મત છે કે સ્પર્ધાત્મક બંને ઉત્પાદનોના સંદર્ભમાં, વાદીના તથા પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનમાં ગેરપ્રતિનિધિત્વના દાવાને સમર્થન આપવા પૂરતી સમાનતા છે. આ નીચેની સમાનતાઓથી સ્પષ્ટ થાય છે:

(૧) પ્રતિવાદી દ્વારા કાર્ટનના આગળના પેનલ પર અરજદાર જેટલી જ હદ સુધી લાલ રંગની પૃષ્ઠભૂમિ અપનાવવી.

(૨) બ્રાન્ડ નામ અજંતા લખવા માટે સફેદ રંગ અપનાવવામાં આવ્યો છે, જે બ્રાન્ડ નામ ‘કોલગેટ’ જેવો જ છે, કારણ કે તે પણ સફેદ રંગમાં અંકિત કરવામાં આવેલ છે।

(૩) બે બ્રાન્ડ નામો ‘કોલગેટ’ અને ‘અજંતા’.

(૪) કાર્ટનના આગળના પેનલ પર ‘અજંતા’ અને ‘કોલગેટ’ નામના બે બ્રાન્ડ નામોની સમાન સ્થિતિ.

(પ) વાદી સ્થાપિત બજાર નેતા હોવાથી, તેણે 'કોલગેટ' ચિહ્નિત તેના લાલ અને સફેદ ઉત્પાદક સંબંધે પહેલેથી જ બજાર પ્રતિષ્ઠા સ્થાપિત કરી હતી.

(ડ) જે માલસામાન બાબતે 'કોલગેટ' અને 'અજંતા' આ બે ચિહ્નો વ્યાપારચિહ્ન તરીકે ઉપયોગમાં લેવાય છે, તેમનો સ્વભાવ એકસરખો છે, અર્થાત્ ટૂથપેસ્ટ.

(ઢ) ટૂથપેસ્ટ ઝડપી વેચાણવાળી વસ્તુ છે અને સંભવિત ખરીદનાર, જે સાક્ષર હોઈ પણ શકે અને ન પણ હોય, દૈનિક ઉપયોગની ટૂથપેસ્ટ જેવી વસ્તુ પર વિશેષ ધ્યાન આપવાની શક્યતા રાખતો નથી.

૯૩. વધુમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ચુકાદાના પેરા ૫૫ અને ૫૭ પર આધાર મૂક્યો છે, જેમાં નીચે મુજબ લખેલું છે:

“૫૫. જોકે, દલીલોની સુનાવણી દરમિયાન, પક્ષકારો પાસેથી સૂચનો માંગવામાં આવ્યા હતા અને પક્ષકારોએ વૈકલ્પિક પેકેજિંગ માટે પોતાના સૂચનો આપ્યા હતા. મારા મત મુજબ, પ્રતિવાદીઓનો સૂચવેલ કાર્ટન, જેનું ચિહ્ન 'એક્સએક્સ' તરીકે મૂકવામાં આવ્યું છે, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો મુજબ વાદીના ઉત્પાદનનું પસાર કરવું તરીકે ગણાશે નહીં. પ્રતિવાદી દ્વારા નમૂના તરીકે આપવામાં આવેલા 'એક્સએક્સ'માં કરાયેલો એકમાત્ર ફેરફાર એ છે કે તેમાં અજંતા શબ્દ હિન્દીમાં પણ સોનારી રંગમાં છાપવો પડશે.

૫૭. પરિણામે, પ્રતિવાદીઓને આથી હિન્દીમાં દર્શાવેલ ઉપરોક્ત અંક 'અજંતા હેલ્થ' સાથે, તથા ઉક્ત અંકની ડાબી અને જમણી બાજુએ દર્શાવેલ બે ગોળાકાર વળાંકોને સફેદ રંગના બદલે સોનાળી રંગમાં કાર્ટન 'એક્સએક્સ' માં અંકિત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે."

૯૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે સંતરાના રંગ પર વિશિષ્ટ અધિકારનો દાવો કરવો જોઈએ નહીં અને આ અદાલતનું ધ્યાન વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ તરફ દોર્યું હતું તથા રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે મુખ્યત્વે પાસિંગ ઓફના આધાર પર અસ્થાયી મનાઈદુકમ પસાર કરી છે, જ્યારે ટ્રેડમાર્કના ઉલ્લંઘન બાબતે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ અંગે કે કોઈ કૉપિરાઈટ અંગે કોઈ ચર્ચા નથી.

૯૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું વધુ ધ્યાન અમૃત બનસ્પતિ કંપની લિમિટેડ વિ. સૂરજ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, જેનો અહેવાલ ૧૯૯૪ લૉ સૂટ (એચ.પી.) ૬૮ = એ.આઈ.આર. ૧૯૯૬ એચ.પી. ૭૦ માં આવેલ છે, તરફ દોર્યું છે અને પરિરહેદ ૪૧ પર આધાર મૂક્યો છે, જે નીચે મુજબ અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

૪૧. ઉપરોક્ત ચર્ચાના આધારે, સર્વપ્રથમ તો વાદીઓ પોતાના પક્ષે પાસિંગ-ઓફ દ્વારા માલને અન્યના માલ તરીકે રજૂ કરવાની કાર્યવાહીમાં પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ સાબિત કરવામાં અસફળ રહ્યા છે. જે માંગવામાં આવેલ ઇન્જંક્શન આપવામાં આવે, તો અપૂરણીય હાનિ પ્રતિવાદીઓને

થશે, કારણ કે વાદીઓના પક્ષે કોઈ પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ ન હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓને એ.એન.જી.એન. ધીની તે થેલીઓના વેચાણમાંથી તેઓ જે આવક મેળવતા હતા તેમાં નુકસાન થવાની સંભાવના છે. આવી પરિસ્થિતિમાં સુવિધાનું સંતુલન કોઈ પણ રીતે વાદીઓના પક્ષે નથી.

૯૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે પુનરાવર્તનના ભોગે રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીએ વર્તમાન ટ્રેડમાર્કની શરૂઆત વર્ષ ૨૦૨૦માં કરી હતી, જોકે વર્ષ ૧૯૨૫થી આજ સુધી હંમેશા એ જ લોગો ઉપલબ્ધ નહોતો, જે વર્ષ ૨૦૨૦માં માન, બકરી, કપ અને સસર વગેરે જેવો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અન્ય ૧૯ વ્યક્તિઓ (અન્ય વેપારીઓ) એ જ લોગોનો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે. તેથી, ટ્રેડમાર્ક અથવા કૉપિરાઈટ બાબતે નારંગી રંગ પર કોઈ એકાધિકાર હોઈ શકે નહીં. વધુમાં, વેપાર પરીક્ષણ સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે.

૯૭. વિરોધમાં, પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી પાસે નોંધાયેલો ટ્રેડમાર્ક તથા કૉપિરાઈટ છે, તેથી તેની રક્ષા થવી જોઈએ. વધુમાં, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વેપારી ઉત્પાદનોની રંગ, આકાર, ડિઝાઇન અને સર્વે બાબતો સહિત સમગ્રરૂપે બાજુબાજુ તુલના કરવી નહીં જોઈએ. વધુમાં, કેડિલા હેલ્થ કેર લિમિટેડ (ઉપરોક્ત)ના મામલે તે માત્ર દવાઓ સંબંધિત હતો, તેથી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે જે બે ચુકાદાઓને અપ્રમાણભૂત કાનૂની સ્થિતિ તરીકે ગણાવ્યા છે, તે

રીતે જોવાનું છે; પરંતુ સમાનતા તથા અસમાનતા અંગે ભારતીય કાનૂન માટે ઉપયોગી ન હોવાથી અંગ્રેજી કાનૂન વિષેની આંતરિક ચર્ચાને અલગથી ગણાવી શકાય નહીં, અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે ટ્રેડમાર્કના નોંધણીના આધારે વિવેકાધિકારનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યો છે. વધુમાં, વર્તમાન મામલે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી પાસે વિશાળ પ્રમાણમાં ઉત્પાદનો છે અને જ્યારે તેઓ આ વેપાર શરૂ કરવાનો વિચાર કરે છે, ત્યારે વર્તમાન પ્રતિવાદી / મૂળ વાદી દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા તથા પૂર્વપ્રયોગમાં રહેલા ઉત્પાદનમાં રહેલી સમાનતા અને અસમાનતા સહિત સર્વે બાબતોનો વિચાર કરવો જોઈએ; તેમ જ નોંધાયેલો ટ્રેડમાર્ક, જે અન્ય કોઈપણ ઉત્પાદન કરતાં વધુ મૂલ્ય ધરાવે છે, ખાસ કરીને વર્તમાન અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી, જેણે હજી સુધી વ્યવસાય [પ્રસ્તાવિત ઉત્પાદન / પ્રસ્તાવિત વેપારનામ] શરૂ કરવાનો બાકી છે, તે બાબત પણ ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. તેથી, પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીએ યોગ્ય રીતે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી સામે ક્વિચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી માટે તાત્કાલિક પ્રતિબંધાદેશ સાથે વાદ દાખલ કર્યો છે, કારણ કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ તાત્કાલિક પ્રતિબંધાદેશ સામેની રક્ષા ગુમાવી છે, અને અંતે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીના પક્ષમાં તાત્કાલિક પ્રતિબંધાદેશ અંગે યોગ્ય નિર્ણય કર્યો છે; આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવાની કોઈ આવશ્યકતા નથી અને તેથી વર્તમાન આદેશથી અપીલ રદ કરવાની પ્રાર્થના કરી છે.

૯૮. વધુમાં, વિજ્ઞાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ન્યાયસંગત રીતે રજૂઆત કરી છે કે તેઓ છ માસમાં અથવા ત્રણ માસમાં અથવા બે માસની અંદર ગુણાધારિત સંપૂર્ણ ટ્રાયલ ચલાવવા તૈયાર છે, પરંતુ તેમણે વિનંતી કરી છે કે કાયદાની દૃષ્ટિએ ચાલતી દાવાની લંબિત અવસ્થામાં તેમનો વ્યવસાય, જે નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક છે, તેમાં ખતેલ પાડવામાં ન આવે.

(આઈ) નિષ્કર્ષ માટે ઘડાયેલા મુદ્દાઓ:

૯૯. બંને પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલો અને કાનૂની સુસ્થિર સિદ્ધાંતોના આધાર પર, આ અપીલમાંથી ઉદ્ભવતા નિષ્કર્ષ માટે નીચેના બે મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા છે:

(૧) શું અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે સીવિલ દાવો નં. ૮૮૪/૨૦૨૦ માં આંક ૭ હેઠળ તાત્કાલિક પ્રતિબંધક આદેશ માટે અમદાવાદની માનનીય શહેર નાગરિક અદાલત નં. ૨૯ દ્વારા વપરાયેલ સત્તાઓ મનસ્વી, તર્કવિરુદ્ધ, અતાર્કિક, ગેરકાયદેસર અને કાનૂનના સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધ છે?

(૨) કયો આદેશ?

૧૦૦. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગે મારો જવાબ નીચે મુજબ છે:

(૧) નકારાત્મકમાં.

(૨) અંતિમ આદેશ મુજબ.

(જ) કારણો:

૧૦૧. બંને પક્ષોની દલીલો સાંભળ્યા બાદ તથા બંને પક્ષોએ ઉલ્લેખિત ન્યાયનિર્ણયો / સંદર્ભોના આધારે પણ, વિવાદ અને તારણો તરફ આગળ વધતાં પહેલાં, અપીલનો વ્યાપ સંક્ષેપમાં જણાવવો યોગ્ય રહેશે.

અપીલનો વ્યાપ:

૧૦૨. કાયદાના સ્થિર સિદ્ધાંતો અનુસાર, પ્રારંભિક અદાલતના વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં અપીલીય અદાલત હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં અને પોતાના વિવેકાધિકારને તેના સ્થાને મુકાશે નહીં, સિવાય કે જ્યાં એવો દર્શાવ થયો હોય કે વિવેકાધિકાર મનમાની રીતે, અથવા ચંચળતાપૂર્વક, અથવા તર્કવિરુદ્ધ રીતે વપરાયો હતો, અથવા જ્યાં અદાલતે અંતરિમ મનાઈદુકમ મંજૂર કરવા અથવા ઈનકાર કરવા અંગેના નિયંત્રિત કાયદાના સ્થિર સિદ્ધાંતોનો અવગણ કર્યો હતો. અંતે, તે એક ન્યાયસંગત રાહત છે, જેમાં વિવેકાધિકારના ઉપયોગ સામેની અપીલને સિદ્ધાંત પરની અપીલ કહેવાય છે. જો નીચલી અદાલત દ્વારા પહોંચવામાં આવેલો નિષ્કર્ષ વાજબી રીતે સંભવિત હોય, તો અપીલીય અદાલત સામગ્રીનું પુનર્મૂલવપું કરીને નીચલી અદાલતે પહોંચેલા નિષ્કર્ષથી ભિન્ન નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો પ્રયત્ન કરશે નહીં. અપીલ હેઠળના વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં

હસ્તક્ષેપ કરવો સામાન્ય રીતે અપીલીય અદાલત માટે માત્ર એટલા આધાર પર યોગ્ય ગણાશે નહીં કે જો તેણે મામલો અજમાયશ તબક્કે વિચાર્યો હોત, તો તે વિપરીત નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હોત. વાન્ડર લિમિટેડ વિ. એન્ટોક્સ ઈન્ડિયા પી. લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં આપેલા ચુકાદાના આધારે, જેમાં એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે જો વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ અજમાયશ અદાલતે વાજબી રીતે અને ન્યાયિક ઢબે કર્યો હોય, તો અપીલીય અદાલત અલગ દૃષ્ટિકોણ અપનાવત હોત તે હકીકત માત્ર અજમાયશ અદાલતના વિવેકાધિકારના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપને યોગ્ય ઠરાવતી નથી.

૧૦૩. પ્રતિવાદી નં.૧ – ગુજરાત ટી ડેપો કંપની અને પ્રતિવાદી નં.૨ – ગુજરાત ટી પ્રોસેસર્સ એન્ડ પેકર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (મૂળ વાદીઓ) દ્વારા અમદાવાદની સિટી સિવિલ અદાલતમાં અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી – વિમલ ડેરી લિમિટેડ સામે સ્થાયી મનાઈદુક્રમ માટે સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૮૪ વર્ષ ૨૦૨૦ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તથા તેના એજન્ટોને ટ્રેડ માર્ક / લેબલ “વિમલ” “ટીએમ અરજી નં. ૪૩૫૨૧૬૪”, જેમાં તેની આર્ટ વર્ક, રંગયોજન, રજૂઆત, ગોઠવણ અને / અથવા અન્ય કોઈપણ લેબલનો સમાવેશ થાય છે, હેઠળ અપીલકર્તાના / મૂળ પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન, માર્કેટિંગ, વેચાણ માટે જાહેરાત કરવાથી તેમજ પ્રતિવાદીઓના / મૂળ વાદીઓના લેબલનું નોંધપાત્ર અને ભૌતિક પુનરુત્પાદન હોય તેવા કોઈપણ અન્ય લેબલનો ઉપયોગ કરીને પ્રતિવાદીઓના / મૂળ વાદીઓના ટ્રેડમાર્ક / લેબલના ઉદ્ધંધનનો કૃત્ય કરવા પરથી રોકવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ વાદમાં વધુમાં અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને તેઓ દ્વારા ટ્રેડમાર્ક / લેબલ “વિમલ” હેઠળ ઉત્પાદિત અને બજારમાં મૂકેલ માલના સાચા અને યોગ્ય હિસાબ રજૂ કરવા માટેની સૂચના આપવાની તથા હિસાબોની ચકાસણી કરીને અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા મેળવાયેલા નફાની રકમ નક્કી કર્યા પછી, ૧૮% વ્યાજ સાથે તે રકમ ચૂકવવા માટે વાદ સાથે અધિનિયમના ઓર્ડર ૩૯ નિયમ ૧ અને ૨ હેઠળ તાત્કાલિક મનાઈહુકમની અરજી તથા વાદમાં સમાન રાહતની પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે.

૧૦૪. બંને પક્ષોને સાંભળ્યા બાદ, શીખેલી નીચલી અદાલતે સંહિતાના ઓર્ડર ૩૯ નિયમ ૧(એ) હેઠળ અસ્થાયી મનાઈહુકમ મંજૂર કરી હતી, જેના વિરુદ્ધ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી આ અદાલતમાં આવ્યો છે.

૧૦૫. અપીલના મુખ્ય આધાર એ છે કે નીચલી અદાલતનો આદેશ પ્રાથમિક દષ્ટિએ જ ગેરકાયદેસર છે, ટ્રેડમાર્ક અને કૉપિરાઈટની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ છે તથા રેકૉર્ડ પરના પુરાવા વિરુદ્ધ છે અને તેથી તેને રદ કરવો આવશ્યક છે. એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ વર્ષ ૧૯૨૫થી “વાઘ બકરી”નો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે, પરંતુ સાથે સાથે અદાલત આ બાબતે સહમત છે કે વર્તમાન “વાઘ બકરી પ્રીમિયમ ચા” બે વર્ષ પહેલાં, એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૯માં શરૂ કરવામાં આવી છે. તેથી, વર્તમાન અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીની મુખ્ય ફરિયાદ ટ્રેડમાર્કના ભિન્નતાને લગતી છે, કારણ કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ

પાસે “વાઘ બકરી” છે, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી પાસે “વિમલ” છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના ઉત્પાદનમાં કેસરિયો રંગ છે, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનમાં ઘેરો કેસરિયો રંગ છે અને તેથી ઘણો અસમાનતા જોવા મળે છે. તેથી, કૉપિરાઈટના ઉલ્લંઘનનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી તથા અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ વિરુદ્ધ પસાર-ઓફ કાર્યવાહીનો પણ કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે એવો આદેશ પસાર કર્યો છે જે તર્કવિરુદ્ધ, મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને અસ્થિર છે.

૧૦૬. કોર્ન પ્રોડક્ટ્સ રિફાઈનિંગ કંપની વિ. શાંગ્રિલા ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડના કેસમાં, જેની નોંધ એ.આઈ.આર. ૧૯૬૦ સર્વોચ્ચ અદાલત ૧૪૨માં કરવામાં આવી છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાન્ય જનતા વચ્ચેની પ્રતિષ્ઠા વેપારચિહ્ન સાથે જોડાયેલી હોવી જોઈએ, ન કે માલના ઉત્પાદક સાથે. વધુમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે નિશાનોની સમાનતા નિર્ધારિત કરવા માટેના કસોટીપત્રક, જુદા જુદા માલ વચ્ચેનો વેપારી સંબંધ, વેપારચિહ્નો 'ગ્લુવિતા'નો ઉપયોગ બિસ્કિટ્સ માટે અને 'ગ્લુકોવિતા'નો ઉપયોગ ગ્લુકોઝ માટે કરવામાં આવ્યો હતો, જે ભ્રમ કે ગેરસમજ ઊભી કરવાની સંભાવના ધરાવતા હતા. તેથી, અદાલતે વેપારી ઉત્પાદનો વચ્ચેની સમાનતા જોવી પડે છે.

૧૦૭. નીચે બંનેના તાજેતરના ટ્રેડ લોગો દર્શાવવામાં આવે છે; અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તથા પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ, જેમાં અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી પાસે અરજી ક્રમાંક ૪૩૫૨૧૬૪, તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૨૧, નોંધાયેલ છે:



(મૂળ વાદીઓ / પ્રતિવાદીઓ)



(મૂળ પ્રતિવાદી / અપીલકર્તા)

૧૦૮. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી રજૂ કરાયેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના એકલ રંગના ઉપયોગથી એકલ રંગ ટ્રેડમાર્ક તરીકે લાયક ઠરતો નથી, પરંતુ વર્તમાન કેસમાં, રંગ ઉપરાંત, એટલી બધી સમાનતાઓ છે કે;

પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ અને અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના ટ્રેડમાર્કોની તુલના:

(એ) બન્ને ટ્રેડમાર્કોની ટેગલાઇન “પ્રીમિયમ”થી શરૂ થાય છે. “વિમલ” માટેની ટેગલાઇન “પ્રીમિયમ સીટીસી લીફ ટી” છે, જ્યારે “વાઘ બકરી”ની ટેગલાઇન “પ્રીમિયમ લીફ ટી” છે, જે સામાન્ય જનતામાં ગેરસમજ પેદા કરવાની શક્યતા ધરાવે છે.

(બી) ટ્રેડમાર્ક માટે આકાર રૂપે ઉપયોગમાં લેવાયેલા કપ અને પ્લેટ સફેદ રંગ તથા પ્લેટ પર મૂકાયેલા લીલા પાંદડાંની સમાન આકારરચના સાથે ભ્રામક રીતે સરખા છે.

(સી) વિમલનો લોગો અંડાકાર વર્તુળમાં લાલચટ્ટા પૃષ્ઠભૂમિ સાથે મૂકવામાં આવ્યો છે અને વાઘ બકરીનો લોગો પણ તે જ રીતે લાલચટ્ટી પૃષ્ઠભૂમિ સાથે સમાન છે.

(ડી) વિમલના લોગોનો પૃષ્ઠભૂમિ રંગ વાઘ બકરીના રંગ જેવો જ છે, જે સામાન્ય જનસમુદાયમાં ગેરસમજ પેદા કરવાની સંભાવના ધરાવે છે.

૧૦૯. જો આપણે બંને ઉત્પાદનોમાંથી અર્થે કે ‘વાઘ બકરી’ અને ‘વિમલ’ નામો દૂર કરીએ, તો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ જણાય છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ

વાદીઓનું અર્થાત્ કૉપિરાઈટ લેબલ ગોળાકાર ભૂરી રંગની અંડાકાર આકૃતિની અંદર સફેદ અક્ષરોમાં છપાયેલું ‘વાઘ બકરી’ ધરાવે છે, જેમાં સફેદ રંગનો ચા ભરેલો કપ અને સૉસર છે તથા સૉસરની ઉપર પાન મૂકાયેલું છે. પ્રતિવાદીઓનો મૂળ રંગ પણ નારંગી છે, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીનો રંગ ઘેરો કેસરી છે. લીફ ચા, કપ તથા સૉસર બંનેમાં સામાન્ય છે અને ડિઝાઈન પણ સમાન છે. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓમાં ‘પ્રીમિયમ લીફ ચા’ લખાયેલું છે, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીમાં ‘પ્રીમિયમ સીટીસી લીફ ચા’ લખાયેલું છે. પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના અને અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના એમ બે ઉત્પાદનોની તુલના કરતાં વધુમાં પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ જણાય છે કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ ટ્રેડ-નામ સિવાય પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના ઉત્પાદનની નકલ કરી છે.

૧૧૦. તેથી, સારૂપે અને તત્વરૂપે, ઉપરથી જ જોતા, અનેક સામ્યતાઓ છે અને તેથી સામાન્ય મધ્યમ બુદ્ધિના વ્યક્તિમાં તેમજ નીચલા વર્ગ, મધ્યમ વર્ગ તથા અન્ય લોકોમાં પણ ગૂંચવણ સર્જવાની પૂરી શક્યતા છે; તેથી, ઉપરથી જ જોતા, વર્તમાન મુદ્દામાં પ્રતિવાદી મૂળ વાદીની તરફેણમાં ન્યાયસંગત રાહત પ્રદાન કરવા માટે નીચલી અદાલતે કરેલી નોંધમાં કંઈક સાર છે; પરિણામે, નીચલી અદાલતનો આદેશ તર્કવિરુદ્ધ નથી.

૧૧૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શાહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા ઉપસ્થિત કરાયેલી તમામ બચાવ દલીલોનો જવાબ આપ્યો નથી અને મુખ્યત્વે પોતાના આદેશના ૮૦ પૃષ્ઠો સુધી માત્ર દલીલોનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે અને ત્યારબાદ પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું તુલનાત્મક સંતુલન અને મનસ્વી રીતે અસ્થાયી મનાઈદુકમ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે, જે તર્કવિરુદ્ધ, મનમોજી અને ગેરકાયદેસર છે.

૧૧૨. નોંધનીય છે કે શીખેલી નીચલી અદાલતે ચુકાદાના પૃષ્ઠ નં. ૩૮ પર પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ. વિ. જે.પી. એન્ડ કંપની, મૈસૂર, એઆઈઆર ૧૯૭૨ એસસી ૧૩૫૯ના કેસમાં માનનીય દિલ્લી વડી અદાલતના ચુકાદા અંગે ચર્ચા કરી છે, જેનો આધાર અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફના વિદ્વાનવિદ્વાન વકીલે લીધો હતો, તે મુજબ સંકળાયેલ ઉત્પાદન કોર્ન ફ્લેક્સ છે, જે કદાચ કોઈ અશિક્ષિત ગ્રાહક દ્વારા વપરાતું નથી. જોકે, હાલના કેસમાં સંકળાયેલ ઉત્પાદન ચા છે, જે અશિક્ષિત ચા વેચાણકારો જેવા અશિક્ષિત ગ્રાહકો પણ ખરીદે છે. તેથી, પ્રતિવાદી તરફના વિદ્વાનવિદ્વાન વકીલે આધારિત કરેલ ઉક્ત ચુકાદો હાલના કેસના તથ્યો પર લાગુ પડે છે એમ કોઈ પણ રીતે કહી શકાય નહીં. તેના વિપરીત, વાદીઓ તરફના વિદ્વાનવિદ્વાન વકીલે આધારિત કરેલ ચુકાદો, અદાલતના વિચારપૂર્વકના મતમાં, હાલના કેસના તથ્યો પર સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે. તેથી, શીખેલી નીચલી અદાલતે પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ. વિ. જે.પી. એન્ડ કંપની, મૈસૂર (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્ધારિત

કરેલ સિદ્ધાંતને યોગ્ય રીતે લાગુ કર્યો છે, જેમાં કહેવાયું છે કે જ્યારે બે ચિહ્નો બાજુબાજુ મૂકવામાં આવે ત્યારે તેમાં અનેક અને વિવિધ તફાવતો દેખાઈ શકે, છતાં બંને દ્વારા મનમાં છાપ પડતો મુખ્ય વિચાર સમાન હોઈ શકે છે. જે વ્યક્તિ એક ચિહ્નથી પરિચિત હોય અને સરખામણી માટે બંનેને બાજુબાજુ ન રાખવામાં આવ્યા હોય, તે સહેલાઈથી ભ્રમિત થઈ શકે, જો માલ પર બીજા ચિહ્નની છાપ પાડવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, અને તેને એવું માનવામાં આવે કે તે એવા માલ સાથે વ્યવહાર કરી રહ્યો છે જે પર તે જ ચિહ્ન છે, જે ચિહ્નથી તે પરિચિત હતો. ચિહ્નો સામાન્ય છાપ અથવા કોઈ મહત્વપૂર્ણ વિગતો દ્વારા વધુ યાદ રહે છે, સમગ્રના ફોટોગ્રાફિક સ્મરણ કરતાં, અને તેથી એવું જણાતું નથી કે શીખેલી નીચલી અદાલતે કોઈ કારણો આપ્યા નથી; ભલે કારણો ઓછાં હોય (થોડાં કારણો), પરંતુ કારણોના અભાવવાળા (બિન-કારણસભર આદેશ) સાથે તે થોડે અંશે ભિન્ન છે; ન્યાયિક લેખન અમુક અંશે “બ્રેવે જ્યુડિશિયાલે નૉં કેડિટ પ્રો ડેક્રેટુ ફોર્મે”થી પીડિત નથી. હાલના કેસમાં, શીખેલી સિટી સિવિલ અદાલત નં. ૨૯, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશના અનુસંધાને એવું જણાય છે કે તેમાં કારણોનો અભાવ નથી અને તેથી, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ, અદાલત તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવા ઈચ્છુક નથી.

૧૧૩. વધુમાં, એ સાચું છે અને અદાલત અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મયુલ શરદ શાહ સાથે પણ સંમત છે કે જેટલું સુધી પસિંગ ઑફની કાર્યવાહીનો પ્રશ્ન છે, તેટલું સુધી ઉત્પાદના નોંધણી ***sine qua non***

કે **conditio precedent** નથી; તેથી, જો કોઈ પૂર્વ વપરાશકર્તા અથવા સામાન્ય કાનૂનમાં પસિંગ ઓફની કાર્યવાહી સ્થાપિત કરે, તો પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના ટ્રેડમાર્કની માત્ર નોંધણી કાયમી વપરાશના અધિકારો માટે આધારરૂપ બની શકતી નથી.

૧૧૪. વધુમાં, નોંધવાનું રહે છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓનું ટ્રેડ માર્ક નોંધાયેલ ટ્રેડ માર્ક છે તથા તેની સાથે નોંધાયેલ કૉપીરાઈટ પણ અસ્તિત્વમાં છે, જ્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ માત્ર બજારમાં **“પ્રયોજિત કરવાની પ્રસ્તાવિત”** તરીકે અરજી કરી છે. તેથી, હાલના અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીનો ઉત્પાદન હજુ બજારમાં આવ્યું નથી, ત્યારે તેમણે મૂળ વાદી સમાન ચાની ઉત્પાદના ઉપયોગ શરૂ કર્યો છે, જે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ, માનનીય નીચલી અદાલતના મત મુજબ, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના અધિકારોનું બંને રીતે ઉલ્લંઘન કરે છે, અર્થાત્ ટ્રેડ માર્કમાં પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહી તેમજ કૉપીરાઈટના ઉલ્લંઘન રૂપે. તેથી, **ભલે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ “વાઘ બકરી પ્રીમિયમ ટી”નો ઉલ્લેખ માત્ર બે વર્ષ પહેલાં, એટલે કે ૨૦૧૯થી કર્યો હોય**, તો પણ તે કહેવાતા અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી કરતાં પૂર્વવર્તી ઉપયોગકર્તા છે, કારણ કે **“પ્રયોજિત કરવાની પ્રસ્તાવિત”** સ્થિતિ હજુ નોંધાયેલ નથી અને તેથી માનનીય નીચલી અદાલતના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની કોઈ જ અવકાશ નથી.

૧૧૫. અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શારદ શાહે પણ વિવિધ ચુકાદાઓ પર ભારે આધાર મૂક્યો છે, જેમની ચર્ચા અત્રે આગળ કરવામાં આવશે; પરંતુ આ તબક્કે, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે નોંધ્યું છે કે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સિપીસી અંગે, જેને લઈને શ્રી શાહે દઢતાપૂર્વક અને ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે સિપીસીના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ આવી ચર્ચા આવશ્યક નહોતી, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી, શ્રી વાચ.જે. ત્રિવેદી સાથે ઉપસ્થિત રહી, પ્રતિઉત્તરમાં કહ્યું હતું કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ જવાબમાં [વર્તમાન અપીલકર્તાનું લખિત નિવેદન) એવી પ્રતિકારણા ઉપલબ્ધ હતી, પરંતુ આ તબક્કે વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા આદેશ ૭ નિયમ ૧૧નો ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક નહોતો. વધુમાં, હકીકતમાં, આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સિપીસી અંગે કોઈ વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવી નથી, પરંતુ માત્ર સિપીસીના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવાથી આ અદાલતને આદેશને તર્કવિરુદ્ધ, ગેરકાયદેસર કે મનસ્વી ગણવા માટે પ્રેરણા મળતી નથી. વધુમાં, નોંધવું આવશ્યક છે કે સિપીસીના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ અંગેની નોંધ વિવાદિત આદેશમાં ટોની અને ગુજ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિ. શ્યામ સુંદર નાગપાલ, અહેવાલિત ૨૦૧૩ એસસીસી ઓનલાઈન દિલ્હી ૪૭૧૨, ના કેસમાં કરવામાં આવી છે.

૧૧૬. વધુમાં, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ શારદ શાહે કિવચા ટાઈમેટ કાર્યવાહી અંગેની ચર્ચામાં આ અદાલતનું પણ ધ્યાન

દોર્યું છે, જે આવશ્યક નથી, જેમાં આ અદાલતનું અભિપ્રાય છે કે જ્યારે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓની એવી આશંકા હોય કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તેમના ઉત્પાદના સમાન ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન શરૂ કરશે તો તેના ઉત્પાદની વિશ્વસનીયતા / સુખપ્રતિષ્ઠા નષ્ટ થશે. આવા આધાર પર, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે કિવચા ટાઈમેટ કાર્યવાહીનો ખ્યાલ યોગ્ય રીતે અમલમાં મૂક્યો છે.

૧૧૭. તેથી, જો ઉત્પાદન ટ્રેડમાર્ક અથવા ભવિષ્યમાં ઉક્ત ચિહ્ન હેઠળ વેચાનાર માલના સ્ત્રોત કે ઉદ્ભવ અંગે ખરીદદારોમાં ગેરસમજ ઊભી કરવા અથવા તેમને ભ્રમિત કરવા માટે સંભાવિત હોય, તો આ બાબત નિરપેક્ષ છે કે; (૧) વેચાવાનો હેતુ રાખવામાં આવેલ માલ સ્પર્ધાત્મક માલ છે કે નહીં; (૨) ઉદ્દેશિત ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવાનો આશય પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા વર્ષો દરમિયાન વ્યાપક જાહેરાત અને ભારે ખર્ચથી મેળવાયેલી પ્રતિષ્ઠા અને સદ્ભાવનાનો વ્યાપાર કરવા અથવા તેનો લાભ ઉઠાવવા માટે છે કે નહીં; અને (૩) પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓને વાસ્તવિક અથવા સ્પષ્ટ નુકસાન કે ઈજા થવાની સંભાવના છે કે નહીં, અથવા તેવી ઘટનાઓ બનવાની વાજબી શક્યતા છે કે નહીં. અન્ય શબ્દોમાં, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા ટ્રેડમાર્કના ઉપયોગને પ્રતિવાદીઓના / મૂળ વાદીઓના ટ્રેડમાર્ક અથવા વ્યવસાય સાથે જોડાણ થવાની સંભાવના છે કે નહીં; અને અંતે, જો અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મનાઈક્રમ જારી ન કરવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓ / મૂળ પ્રતિવાદીઓને

થનારી કષ્ટસાધ્યતા અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીની તુલનામાં વધુ હશે કે નહીં. માનનીય નીચલી અદાલતે સત્તા આધારિત જે રીતે આ પાસું ચર્ચ્યું છે તે ન્યાયસંગત અને યોગ્ય છે.

૧૧૮. ન્યાયાધીશે ચુકાદાના પૃષ્ઠ ૯૦ પર પેરા ૭૯ માં યોગ્ય રીતે ચર્ચા કરી છે કે પાસિંગ ઓફની રાહત, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમના ઉત્પાદનોના પ્રસ્તાવિત પ્રારંભની ધમકી અંગેની આશંકાના આધારે પણ, કિવચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી રૂપે મેળવી શકાય છે.

૧૧૯. ચુકાદાના પેરા ૭૯ માં નીચલી અદાલતે કરેલી ચર્ચા નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

પેરા ૭૯. આથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પેસિંગ ઓફનો ઉપચાર પ્રતિવાદીના તેમના ઉત્પાદનોના સૂચિત પ્રારંભથી ઊભા થનારા ભયની આશંકા પર આધારિત રહી શકે છે, એટલે કે કિવચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી તરીકે. તેથી, ઉપર નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અનુસાર, આ અદાલતનું પણ મત છે કે જેમ નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્કના ઉલ્લંઘન અથવા પેસિંગ ઓફની કાર્યવાહીના કેસમાં હોય છે, તેમ ઉલ્લંઘકનો ઈરાદો અને હેતુ મુખ્યત્વે વાદી દ્વારા વર્ષો સુધી ભારે ખર્ચે સ્થાપિત થયેલી વ્યાપક અને અમૂલ્ય સદ્ભાવના તથા પ્રતિષ્ઠાનો વેપાર કરવા અથવા તેનો લાભ લેવાનો હોય છે અને આ પ્રક્રિયામાં જો ઉલ્લંઘક દ્વારા બનાવવામાં અને વેચવામાં આવતો માલ નીચી ગુણવત્તાનો હોય તો ટ્રેડમાર્કનું મંદીકરણ થાય છે; અને જે વ્યક્તિ સમાન અથવા ભ્રામક કે ગૂંચવણજનક રીતે સમાન

ટ્રેડમાર્ક અથવા કોર્પોરેટ નામ અપનાવવાનો પ્રસ્તાવ કરે છે, તેની આંતરિક મનોભાવના વાદીની સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાના આધારે લાભ લઈને અન્યાયિક સમૃદ્ધિ મેળવવાની હોય છે. પ્રતિવાદીઓએ VIMAL ટ્રેડમાર્ક સાથે, વાદીઓના સમાન રંગસંયોજન, સ્વરૂપ, ગોઠવણી અને પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, જે સૂચિત ઉપયોગ માટે છે, પોતાની અરજી કરી છે. હું પોતાને એક પ્રશ્ન પૂછું કે જો પ્રતિવાદીઓએ ટ્રેડમાર્ક નોંધાવ્યું પણ હોય, ભલે તે સૂચિત ઉપયોગ માટેની શ્રેણી હેઠળ હોય, તો શું તેઓ તેનો ઉપયોગ નહીં કરે? અને જો તેઓ તેનો ઉપયોગ કરવા માંડે, તો શું તે વાદીઓના કેસને હાનિ નહીં પહોંચાડે? ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો ઉત્તર હા છે. જેમ ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં યોગ્ય રીતે ઠરાવાયું છે, આશંકિત ટ્રેડમાર્ક ઉલ્લંઘન હેઠળ ધંધો અથવા ઉત્પાદન કે વેચાણ શરૂ થવા સુધી પીડિત પક્ષને રાહ જોવી અને નજર રાખવા માટે કહેવું બહુ જ વધારે છે. સમયસર એક ટાંકો નવ બચાવે છે, અને કિવયા ટાઇમેટ કાર્યવાહીનું તાત્પર્ય પણ એ જ છે. આધુનિક સમયમાં માહિતી પ્રોધોગિકીના આગમન સાથે, વેબસાઇટનું નોંધણીકરણ, જેને સામાન્ય રીતે ડોમેન નામ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, એવી કોઈ વ્યક્તિ જો વેબસાઇટને મૂળભૂત રીતે ભ્રામક નામે નોંધાવે તો વેબસાઇટના માલિકને તેને સુરક્ષિત રાખવાનો અધિકાર છે. આવા કિસ્સાઓમાં પક્ષકારને સાઇટનું નામ બદલવા અથવા તેને તેના માલિકને સોંપવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે. એ જ રીતે અને એ જ આધાર પર ટ્રેડમાર્ક અથવા કોર્પોરેટ નામ પર થનારા આશંકિત અથવા ધમકીજન્ય અતિક્રમણનો પ્રશ્ન છે. તેથી, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ મારું મત છે કે કિવયા ટાઇમેટના સિદ્ધાંતો હેઠળ પણ વાદીઓને નિશ્ચિતપણે પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ વર્તમાન દાવો દાખલ કરવાનો હક્કકાર કારણ ઉપસ્થિત થાય છે અને તેથી, દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ના ઓર્ડર સાતમા નિયમ ૧૧(એ)ની જોગવાઈઓ હેઠળ વાદીઓનો દાવો રદ કરી શકાય નહીં.

૧૨૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ એસ. શાહે અરજીમાં વપરાયેલા શબ્દ ઉપકરણ પર પણ આધાર મૂક્યો છે કે રંગનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ અહીં, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના ઉત્પાદનમાં નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન પૂર્વ ઉપયોગ સાથે સંકળાયેલ છે અને તેથી માત્ર અરજીપત્રકની કૉલમમાં કહેવાતો નારંગી રંગ વપરાયો નથી એ કારણે સમતુલ્ય રાહત મેળવવાનો અયોગ્યતાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. વધુમાં, કાયદાના સ્થિર સિદ્ધાંતો મુજબ આ અદાલતને પ્રથમ દૃષ્ટિએના પુરાવાનું પુનર્મૂલવણી કરવાની કે તેમાં કંઈ વધુ ઉમેરવાની આવશ્યકતા નથી, પરંતુ માત્ર એ તપાસવાનું છે કે શું વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પસાર કરેલો આદેશ તર્કવિરુદ્ધ, મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અથવા અસ્થિર છે કે નહીં.

૧૨૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે પણ આ બાબત પર આધાર મૂક્યો છે કે અનેક કંપનીઓ સમાન નારંગી રંગનો ઉપયોગ કરી રહી છે. તેથી પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને રોકવામાં આવવું જોઈએ નહીં, પરંતુ પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ ડોમિનસ લિટસ છે અને જો પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી સામે કિવચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી હાથ ધરી હોય, તો આવા આધાર પર, આ અદાલત અન્ય વેપારીઓ દ્વારા નારંગી રંગના ઉપયોગ અંગે વિચારણા કરી શકતી નથી.

૧૨૨. વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી મેહુલ શરદ શાહે પણ લખિત નોંધો રજૂ કરીને આ અદાલતનું ધ્યાન વિજ્ઞાન નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં રહેલી વિસંગતિ અને સવિશેષ અનિયમિતતા તરફ દોર્યું છે.

૧૨૩. એવું આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રથમ પેરામાં, આંક ૭ પર પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા પ્રાર્થિત તાત્કાલિક મનાઈદુકમની પ્રાર્થના અંગે વાત કરવામાં આવી છે. બીજા પેરામાં તત્કાલ રાહત અંગે વાત કરવામાં આવી છે, જે અંતિમ રાહતના સ્વરૂપે આપી શકાય તેમ નથી. આ અદાલત આ નિવેદન સાથે સંપૂર્ણ રીતે સહમત છે, પરંતુ અંતે, વિવાદિત આદેશ અનુસાર એવું જણાય છે કે માનનીય નીચલી અદાલતે માત્ર સમતાધારી રાહતની ચર્ચા કરી છે અને આદેશના કાર્યકારી ભાગમાં સમતાધારી રાહત આપવામાં આવી છે; તેથી, માત્ર અસ્થાયી રાહત માટેની પ્રાર્થના અને વાદપત્રમાં કરાયેલી અંતિમ પ્રાર્થના મળતી આવતી હોવાથી, આ અદાલતને આપવામાં આવેલી સમતાધારી રાહતમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની આવશ્યકતા નથી.

૧૨૪. વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી મેહુલ શારદ શાહે એવું નિવેદન કર્યું છે કે મૂળભૂત ઘટકો, એટલે કે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું સંતુલન તથા અપૂરણીય નુકસાન અંગે કોઈ ચર્ચા કરવામાં આવી નથી, અને તેથી વર્તમાન અપીલમાંથી આદેશને વિજ્ઞાન નીચલી અદાલત સમક્ષ પુનઃવિચારણા માટે મોકલી આપવી આવશ્યક છે. પરંતુ અગાઉ થયેલી ચર્ચા મુજબ, વિજ્ઞાન નીચલી અદાલતે

સમતાવાદી રાહતના ત્રણેય ઘટકો, જેમ કે પ્રાથમિક દષ્ટિએ કેસ, સુવિધાનું સંતુલન અને અપૂરણીય નુકસાન,ને શીર્ષકરૂપે નહીં પરંતુ સાથેસાથે પરોક્ષ રીતે તે જ મુદ્દાનો ઉદ્દેશ તથા ચર્ચા કરી છે અને અંતે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ મુદ્દા પર નિષ્કર્ષ આપ્યો છે. વધુમાં, આ અદાલત પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત સાથે સહમત છે કે ચુકાદો અને આદેશ લેખનની કલા માનનીય ન્યાયાધીશથી માનનીય ન્યાયાધીશ વચ્ચે ભિન્ન હોય છે. આ અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ પણ, નાગરિક કેસોમાં એકસરખાં તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓ હોય ત્યારે ત્રણ ન્યાયાધીશો પોતાના અભિપ્રાયમાં અલગ પડી શકે છે, એટલે કે એક વાદ મંજૂર કરી શકે, બીજો વાદ ખારિજ કરી શકે અને ત્રીજો વાદને આંશિક રીતે મંજૂર કરી શકે. તેવી જ રીતે, ફોજદારી ન્યાયપ્રણાલીમાં પણ, સમાન તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓ ધરાવતા કેસોમાં એક ન્યાયાધીશ દોષિત ઠેરવી શકે, બીજો નિર્દોષ છૂટકારો આપી શકે અને ત્રીજો ન્યાયાધીશ આંશિક સજા ફટકારી શકે. તેથી, આ અદાલતનું માનવું છે કે ચુકાદા લખવા માટે કોઈ કડક ઢાંચાબદ્ધ સૂત્ર હોઈ શકે નહીં. તેમ છતાં, મુખ્ય બાબત એ જ રહે છે કે સમતાવાદી રાહત આપવા માટેનો મહત્વપૂર્ણ મુદ્દો ચર્ચાયેલો છે કે નહીં.

૧૨૫. ચોથું, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન આ બાબત તરફ દોર્યું છે કે નીચલી અદાલતે તેના ચુકાદામાં અહીંના મૂળ પ્રતિવાદી / અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો બાબતે કોઈ તારણ નોંધ્યાં

નથી, અને કરેલી અવલોકનો સંપૂર્ણપણે યોગ્ય નથી, કારણ કે બંને પક્ષોની અનેક દલીલોનો ચર્ચા કરવામાં આવી છે, અને તેથી નીચલી અદાલતનો આવો અભિપ્રાય ટકાઉ નથી.

૧૨૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા પણ આ વાતનું પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યું છે કે ચુકાદાના વિવિધ પેરાગ્રાફોમાં, એટલે કે પેરાગ્રાફ ૪૨ થી ૬૫ તેમજ ૬૮ થી ૮૧ સુધી, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે સંબંધિતતાનો વિચાર કર્યો નથી; પરંતુ, જેમ કે અગાઉ ચર્ચા કરવામાં આવી છે, ઉદાહરણ તરીકે દિલ્લી વડી અદાલતના ચુકાદાના મામલે, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સંબંધિતતાની ચર્ચા ઓછા પાસાઓમાં કરી છે અને અન્ય મામલાઓમાં પણ, ભલે વિગતવાર ન હોય, છતાં કેટલાક મુદ્દાઓની ચર્ચા કરવામાં આવી છે. પરંતુ આ અદાલતના મતે, એવો પાસો આ અદાલતને પ્રભાવિત કરનાર નહોતો, અને તેને તર્કવિરુદ્ધ ગણવામાં આવ્યો નથી.

૧૨૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે કે બંને પક્ષોના વેપારનામ ભ્રમજનક રીતે તથા વિશિષ્ટ રીતે સમાન નથી, એટલે કે “વાઘ બકરી” અને “વિમલ”, પરંતુ આ અદાલતના મત મુજબ, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે એવો નિષ્કર્ષ નોંધ્યો છે કે અદાલતની પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ વાદીઓએ શુભેચ્છા અને પ્રતિષ્ઠાના આવશ્યક તત્વ તથા આવા ભ્રમજનક રીતે સમાન વેપારનામ અથવા ચિહ્નના ઉપયોગથી ભવિષ્યમાં નુકસાન થવાની સંભાવના

સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરી છે અને તેથી વાદીઓના પક્ષમાં પ્રાથમિક કેસ બને છે; તેથી, માત્ર બે અલગ “વેપારનામ” હોવું મૂળ પ્રતિવાદીનું મજબૂત બચાવ બનતું નથી.

૧૨૮. શિખ્યા પ્રાપ્ત વકીલ શ્રી શાહે પણ વિવિધ ન્યાયનિર્ણયો પર આધાર મૂક્યો છે, જેની અહીં આગળ ચર્ચા કરવામાં આવશે, જેટલા અંશે તે કૉપિરાઈટના ઉદ્ધંધન તથા પાસિંગ ઓફ કાર્યવાહીને લગતું છે.

૧૨૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ટ્રેડમાર્કના ઉદ્ધંધન અંગે ચર્ચા કરતી લેખિત નોંધ રજૂ કરી હતી અને રજૂઆત કરી હતી કે તે તો માત્ર કમ્પ્યુટરમાં તૈયાર કરાયેલું પેકેજ છે. નારંગી રંગની પૃષ્ઠભૂમિમાં કોઈ કલાત્મક કૃતિ હોઈ શકે નહીં, અને તેથી નારંગી રંગને કલાત્મક કૃતિ તરીકે ગણાવી શકાય નહીં; આથી, કૉપિરાઈટના ઉદ્ધંધનના કોઈપણ આક્ષેપ જાળવી શકાય તેવો નથી. પરંતુ, આ અદાલતના મતે, ચર્ચાની શરૂઆતમાં, જ્યારે આ અદાલતે ટ્રેડ નામોનું, ટ્રેડ, ડિઝાઈન તથા કલાત્મક કૃતિ સાથેનું પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ તુલનાત્મક મૂલવણ કર્યું, ત્યારે જણાય છે કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના હિતમાં વિવેકાધીન સત્તાનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો છે.

૧૩૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે પોતાની લેખિત નોંધમાં વેપારચિહ્નના ઉદ્ધંધન અંગે પણ ચર્ચા કરી છે અને રજૂઆત કરી છે કે નોંધણી નં. ૩૦૭૫૫૯૯,

જરૂર ૫૦૦૭૮, જરૂર ૫૦૦૭૭ અને જરૂર ૫૦૦૭૧ ધરાવતા વેપારચિહ્નો “વાઘ બકરી સ્ટ્રોંગ એન્ડ રિફ્રેશિંગ પ્રીમિયમ ટી” સંબંધિત છે, તેમ છતાં રંગયોજનાને લગતું કોઈ વેપારચિહ્ન નથી અને તેથી પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના હિતમાં નારંગી રંગ અથવા રંગયોજનાની કોઈ નોંધણી નથી. તેમ છતાં, એકમાત્ર રંગ તરીકે 'નારંગી રંગ'ને “વેપારચિહ્ન” તરીકે ગણવામાં આવી શકતું નથી અને તેથી પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ આવા વેપારચિહ્નના ઉલ્લંઘન બાબત દાવો દાખલ કરવા હકદાર નથી.

૧૩૧. વધુમાં પણ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે છ વિકલ્પો પર આધાર મૂક્યો છે, એટલે કે, રંગ, ઉપકરણ, માલના આકાર, ધ્વનિ, ત્રિ-આયામી કૃતિ અને વર્ક માર્ક. રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા કોઈ એક પણ નોંધણી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી, જે દર્શાવે કે તેમની પાસે 'નારંગી રંગ' શ્રેણીમાં ટ્રેડમાર્કની કોઈ નોંધણી છે. પરંતુ, આ અદાલતનું મત છે કે જ્યારે ઉત્પાદન નોંધાયેલ છે, ત્યારે એવા આધારે, આ તબક્કે, અદાલતે અપીલમાં માત્ર તે પાસાઓનું જ પરીક્ષણ કરવાનું રહે છે, જેની ચર્ચા વિદ્વાન નીચલી અદાલતે કરી છે, અને તે તર્કવિરુદ્ધ છે કે નહીં, મનસ્વી છે કે નહીં, અસ્થિર છે કે નહીં તથા ગેરકાનૂની છે કે નહીં. તેથી, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ પાસે નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક છે, ત્યારે આ તબક્કે, આ અદાલત બૌદ્ધિક સંપદા અધિકારોની સક્ષમ સત્તા તરીકે અપીલમાં બેસવાનું પસંદ કરશે નહીં.

૧૩૨. પેસિંગ ઓફની કાર્યવાહી અંગે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે 'નારંગી રંગ' બાબતે કોઈ સદ્ભાવના નથી; તેથી 'નારંગી રંગ' બાબતે પેસિંગ ઓફની કોઈ કાર્યવાહી ચાલવાપાત્ર નથી. પરંતુ વિદ્વાન નીચલી અદાલતે ચર્ચા કરી છે કે જો અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ એવો ઉત્પાદન ઉપયોગમાં લીધો હોય જે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના ઉત્પાદન સાથે સમાન હોય, તો એ સ્થિતિમાં વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ અભિપ્રાય આપ્યો છે કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ પૂર્વ ઉપયોગ અને પ્રતિષ્ઠા સ્થાપિત કરી છે, ભલે 'નારંગી રંગ' માટે નહીં, પરંતુ જ્યારે ટ્રેડમાર્ક સમગ્રરૂપે નોંધાયેલ હોય ત્યારે સમગ્ર ટ્રેડમાર્ક માટે. આ આધાર પર, દરેક અને દરેક ઉપકરણનું વર્ગીકરણ કરી શકાય તેમ નથી.

૧૩૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. આઈટીસી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર રાખવામાં આવેલ આધાર બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કાર્યોની પારગમનતા અંગે છે, અને વર્તમાન કેસમાં રહેલ મુજબ ટ્રેડમાર્ક અથવા કૉપિરાઈટના ભંગ અંગે નથી. વધુમાં, ઉક્ત ચુકાદામાં બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ ઘણા વર્ષોથી બિસ્કિટના વ્યવસાયમાં હતી, જ્યારે હાથે રહેલા કેસમાં અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી હજુ ચાની વ્યવસાયમાં પ્રવેશવાનો બાકી છે; તેથી આ ચુકાદો અપીલકર્તા / મૂળ વાદીઓને કોઈ મદદરૂપ થતો નથી.

૧૩૪. માનનીય વકીલ શ્રી શાહે સિપ્લા લિમિટેડ વિ. એમ.કે. ફાર્માસ્યુટિકલ્સ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં રાખેલો આધાર વર્તમાન કેસના તથ્યો પર લાગુ પડતો નથી, કારણ કે આ ચુકાદો નિર્ધારિત દવાઓ/ગોળીઓ સાથે સંબંધિત છે, જેની પેકિંગ બ્લિસ્ટર પ્રકારની છે તથા વિશિષ્ટ રંગ અને આકાર ધરાવે છે, જેમાં દેખાવ, રંગયોજન અને લેબલની ગોઠવણી સંબંધિત નથી; જ્યારે વર્તમાન કેસમાં આ જ બાબતો લેબલની આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ છે. આવા સંજોગોમાં જ માનનીય દિલ્લી વડી અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે રંગ અને આકાર પર એકાધિકાર હોઈ શકે નહીં. તેથી, આ ચુકાદો અપીલકર્તા/મૂળ પ્રતિવાદીને કોઈ મદદરૂપ નથી.

૧૩૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે કોલગેટ પામોલિવ કંપની વિ. પટેલ અને અન્યો (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, અને ખાસ કરીને પરિચ્છેદ ૨૫, ૨૯, ૩૧, ૩૩, ૪૧ તથા ૪૨ માં, આધાર મૂક્યો છે. તે કેસમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે વિવાદાસ્પદ રંગ 'લાલ' તેમજ 'લાલ અને સફેદ' નો સંયોજન સ્વભાવતઃ સર્વસામાન્ય છે અને ટૂથપેસ્ટ વેપારમાં પ્રચલિત છે; તેથી કોઈ છૂટ આપવામાં આવી નહોતી. અહીં પણ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં 'નારંગી' રંગ અને 'ઘાટું કેસરી' રંગ સ્વભાવતઃ સર્વસામાન્ય છે અને તેથી વિદ્વાન નીચલી અદાલતે વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરતાં ભૂલ કરી છે. પરંતુ આ અદાલતના મત મુજબ, ઉપરોક્ત કેસમાં મુદ્દો 'લાલ' અને 'સફેદ' રંગની મોનોપોલી સંબંધિત હતો અને સમગ્ર દેખાવ તથા લેબલની ગોઠવણી અને

સ્થાનની રંગયોજના સંબંધિત નહોતો; જ્યારે વર્તમાન અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીનો કેસ, એટલે કે “વાઘ બકરી” ના કેસમાં, દાવો 'નારંગી' રંગ પર મોનોપોલીનો નથી, પરંતુ લેબલ / ઉપકરણચિહ્ન સાથે નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક્સ અને સમગ્ર લેઆઉટ, દેખાવ, ગોઠવણી, રંગયોજના તથા પાનાઓ અને અન્ય વસ્તુઓ પરની ગોઠવણ અંગે નોંધાયેલ કોપીરાઈટ ધરાવે છે. અંતમાં, તે કેસમાં માનનીય દિલ્હી વડી અદાલતે પ્રતિવાદીને નકલ કરાયેલ પેકેજિંગની આવૃત્તિમાં રંગયોજના તથા અન્ય ફેરફારો કરવા સૂચવ્યા હતા, જેને પ્રતિવાદીએ સ્વીકાર્યું હતું અને તે મુજબ મુદ્દાનો અંત આવ્યો હતો. તેથી, આ નઝીર પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને મદદરૂપ થતી નથી.

૧૩૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે અમૃત બાણસ્પતિ કંપની લિમિટેડ વિ. સુરજ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત)ના મામલાના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેમાં માનનીય અદાલતે માત્ર આ કારણે કે બે પાઉચનો રંગ ઘેરો વાદળી હતો અને તે પાઉચો પરનું લખાણ સફેદ રંગમાં હતું, તે કારણે પાઉચોને સમાન સ્વરૂપના ગણાવી શકાય નહીં, એટલું જ નહીં પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ પણ તેમ ગણાવી શકાય નહીં, એમ કહી કોઈ તાત્કાલિક મનાઈદુકમ આપવા ઇનકાર કર્યો હતો; અને જ્યાં સુધી આ રંગના ઉપયોગનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં સુધી તે પ્રતિબંધિત નથી. પ્રતિવાદીઓએ રેકર્ડ પર વિવિધ પાઉચોના નમૂનાઓ મૂક્યા છે, જેમાં આ ઘેરા વાદળી રંગના તથા આછા વાદળી રંગના પાઉચો અન્ય સંસ્થાઓ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા દર્શાવવામાં આવ્યા છે. પરંતુ આ અદાલતના મત મુજબ,

ઉપરોક્ત અધિકરણ પસાર થઈ જવાના કાર્ય અંગે છે, ટ્રેડ માર્ક કે કોપીરાઈટના ઉલ્લંઘન અંગે નહીં, તેમજ ઉપસ્થિત મામલામાં જેવું વિશિષ્ટ રૂપસજ્જા, રંગયોજન, લેબલની ગોઠવણી વગેરે સાથેનું ઉપકરણ ચિહ્ન / લેબલ છે, તેવું તેમાં સમાવિષ્ટ નથી. તેથી, જણાવ્યું ચુકાદો પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે ઉપયોગી નથી.

૧૩૭. વિદ્વાન અધીવક્તા શ્રી શાહે આગળ **કેલીના ટ્રેડ માર્ક્સ અને ટ્રેડ નેમ્સ વિષયક કાયદા, ૧૫મી આવૃત્તિના** પૃષ્ઠ નં. ૬૫૨ પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે સામાન્ય રીતે અમુક અંશે એ સાચું હોય છે કે વેપારીનો માલ તેની સામાન્ય દેખાવ અથવા ‘ગેટ અપ’ દ્વારા તેનો માલ તરીકે ઓળખાય છે. તેથી, ગેટ-અપની સમાનતા પાસિંગ ઓફમાં અવારનવાર એક ઘટક હોય છે, અને માત્ર ગેટ-અપની નકલ પણ પાસિંગ ઓફ સમાન ઠરી શકે છે. પરંતુ, આદરપૂર્વક જણાવવાનું કે વર્તમાન મામલો માત્ર પાસિંગ ઓફનો નથી, પરંતુ વર્તમાન મામલો નોંધાયેલ ચિહ્ન સાથે નોંધાયેલ કોપીરાઈટનો પણ છે; તેથી, આ ચર્ચાને લાંબી ચર્ચા કરવાની આવશ્યકતા નથી.

૧૩૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે **પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિ. બેકમેન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ** (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં જે આધાર મૂક્યો છે, તે પણ વર્તમાન કેસના તથ્યો પર લાગુ પડતો નથી. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે **પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી)**

લિ. વિ. જે.એ. એન્ડ કો. મૈસૂર (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં આપેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતાં, આ ચુકાદો સારો કાયદો નથી.

૧૩૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના **કેડિલા હેલ્થકેર વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ** (પૂર્વોક્ત) મામલામાં થયેલ ચર્ચા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ભિન્નતાઓને આપવાનું વજન અંગે અંગ્રેજી સિદ્ધાંતોના સ્વીકારને નામંજૂર કર્યો છે, તેમ છતાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું જણાવ્યું નથી કે રંગ સંયોજન સંબંધિત, વિવિધ અંગ્રેજી ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો ભારતીય અધિકારક્ષેત્ર માટે પ્રાસંગિક નહીં રહે. ઉક્ત ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૩૩માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે આવશ્યક લક્ષણને સમજવામાં અંગ્રેજી મામલાઓ પ્રાસંગિક રહેશે અને તેથી **કેર્લીના ટ્રેડ માર્ક્સ અને ટ્રેડ નેમ્સ કાયદા** અંગેની ટીકામાં વર્ણવાયેલ અંગ્રેજી તેમજ અમેરિકન ચુકાદાઓની લાંબી શ્રેણી તથા વિવિધ માનનીય વડી અદાલતો દ્વારા વર્ણવાયેલ (અર્થાત્ બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. આઈ.ટી.સી. લિમિટેડ)ને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ છે કે માત્ર રંગ સંયોજનના આધારે આવશ્યક લક્ષણ તરીકે પાસિંગ ઓફનો દાવો કરવો કોઈપણ માટે અત્યંત મુશ્કેલ રહેશે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે આવા સંજોગોમાં, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે આ સમજવું જોઈતું હતું કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ પાસે પાસિંગ ઓફનો પ્રથમદષ્ટિએ કોઈ કેસ નથી અને તેથી સ્થગનાજ્ઞા આપવી યોગ્ય નહોતી.

૧૪૦. આ અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆત એસ.એમ. ડાઈ કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) મામલાના ચુકાદાના આધારે છે, જેને પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ જવાબ આપ્યો હતો, અને તેમણે અંતે દલીલ કરી હતી કે આ ચુકાદામાં નિર્ધારિત કાનૂનને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના પછીના કેડિલા હેલ્થકેર વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે અયોગ્ય ઠેરવવામાં આવ્યું છે, જેમાં પરિચ્છેદ ૧૭ થી ૧૨ મુખ્યત્વે એ આધાર પર છે કે એસ.એમ. ડાઈ કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના મામલામાં તથા પેટન એન્ડ કો. વિ. સ્નેલિંગ લેમ્પાર્ડ એન્ડ કો. (ઉપરોક્ત) માં આધારરૂપ લેવાયેલા બે અંગ્રેજી ચુકાદાઓ ભારતીય પરિસ્થિતિઓને લાગુ પડતા નથી અને એસ.એમ. ડાઈ કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) નો ચુકાદો ઉલ્લેખિત કરી તેના પર આધાર રાખી શકાય તેમ નથી.

૧૪૧. આ અદાલત પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ તરફથી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છે કે ચુકાદાનો સમગ્રરૂપે સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે અને તેને અલગ કરીને જોવો યોગ્ય નથી, કારણ કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે બંને અંગ્રેજી ચુકાદાઓ ભારતીય પરિસ્થિતિઓ પર લાગુ પડતા નથી. આ પરિસ્થિતિમાં, આ અદાલત વર્તમાન કેસમાં એસ.એમ. ડાઈ કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના અપ્રયોગ સિવાય વધુ કંઈ ચર્ચા કરવાની સ્થિતિમાં નથી.

૧૪૨. વિદ્વાન અધીવક્તા શ્રી શાહે અંતમાં એ તથ્ય પર આધાર મૂક્યો છે કે વિચારાધીન માલ સામાન્ય ચા નથી, જે છૂટા સ્વરૂપે સામાન્ય જનતાને વેચવામાં આવે છે; પરંતુ તે ચાની એક પ્રીમિયમ જાત છે, જે મધ્યવર્ગ તથા ઉચ્ચ મધ્યવર્ગના લોકોને ધ્યાનમાં રાખીને બજારમાં મૂકવામાં આવી છે, અને તેઓ “વાઘ બકરી” તથા “વિમલ”ને બે અલગ બ્રાન્ડ તરીકે જાણતા હશે, કારણ કે બંનેની અલગ ઓળખ છે; તેથી, માલની સ્વભાવ તથા લક્ષિત ગ્રાહકવર્ગને ધ્યાનમાં લેતાં પણ, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ દ્વારા આક્ષેપિત પાસિંગ ઓફની કોઈ સંભાવના નથી. પરંતુ, આ અદાલતનો મત છે કે આ એક અવિવાદિત તથ્ય છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓનું ઉત્પાદન નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન સાથે, અગાઉ ચર્ચા મુજબ, નોંધાયેલ કૉપિરાઈટથી પણ સંયુક્ત છે. વધુમાં, આ તબક્કે, આ અદાલત પ્ર.સં.ની ઓર્ડર ૪૩ નિયમ ૧ અને નિયમ ૨ હેઠળ પ્રથમ અપીલીય અદાલત તરીકે, એટલે કે સમતાવાળી અપીલીય અદાલત તરીકે, કાર્યરત છે, જ્યારે નીચલી અદાલતમાં હજી સુધી સુનાવણી શરૂ થવાની બાકી છે. તેથી, જે હોય તે હોય, આ તબક્કે જ્યારે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે નોંધ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ પાસે પ્રથમદષ્ટિએ કેસ સાથે અપૂરણીય નુકસાન તથા સુવિધાસંતુલન છે, જે આ અદાલતના મતે તર્કવિરુદ્ધ, મનસ્વી, ગેરકાયદેસર કે ઉડાઉ નથી અને સ્થિર થયેલ કાનૂની સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ પણ નથી. તેથી, માત્ર એટલું કે મધ્યવર્ગ તથા ઉચ્ચ મધ્યવર્ગના લોકો

“વાઘ બકરી” અને “વિમલ”ને બે અલગ બ્રાન્ડ તરીકે જાણતા હશે, પરથી એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે કોઈ ભૂલ કરી છે.

૧૪૩. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી શીખિત વકીલ શ્રી શાહે વ્હાઈટ હડસન એન્ડ કો. લિ. વિ. એશિયન ઓર્ગેનાઈઝેશન લિ.ના કેસમાં આપવામાં આવેલા અને (૧૯૬૫) આર.પી.સી. જપ (પી.સી. સિંગાપુર) માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે. તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે. વધુમાં, તાજેતરનું કાયદો ચર્ચવામાં આવ્યું છે. તેથી, આ ચુકાદો અરજદાર / મૂળ પ્રતિવાદીને ઉપયોગી નથી.

૧૪૪. વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે કેલોગ કંપની વિ. પ્રવીણ કુમાર ભદાભાઈ (ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, પરંતુ આ અદાલતના મત મુજબ, માનનીય દિલ્લી વડી અદાલતના એન. રંગારાવ એન્ડ સન્સ વિ. અનિલ ગર્ગ (ઉપરોક્ત) ના કેસના અનુવર્તી ચુકાદામાં પણ ઉક્ત ચુકાદો સારો કાયદો હોવાનું જણાતો નથી, કારણ કે ઉપર ઉલ્લેખિત એ જ અંગ્રેજી ચુકાદા તેમજ એસ.એમ. ડાય કેમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના અંગ્રેજી ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.

૧૪૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ક્યુબર ખેની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. પ્રભૂલાલ રમરતન દાસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત)ના કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર

મૂક્યો છે. અહીં પણ, આ ચુકાદાએ પ્રતિપાદિત કરેલો કાયદો સારો કાયદો નથી, કારણ કે આ ચુકાદાએ .ના કેસમાં આપેલા અંગ્રેજી ચુકાદા પર (ઉપરોક્ત) આધાર મૂક્યો છે, જેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કેડિલા હેલ્થકેર વિ. કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ (ઉપરોક્ત)ના કેસના ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૨૦માં અસ્વીકાર્યો છે.

૧૪૬. વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે પણ કે. નારાયણ વિ. એસ. મુરલી (ઉપરોક્ત)ના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જેમાં આ ચુકાદો વર્તમાન મામલે લાગુ પડતો નથી, કારણ કે તે મામલે મનાઈદુકમ મુખ્યત્વે બે આધારોએ નકારી દેવામાં આવી હતી;

(એ) ફરીયાદકનું ચિહ્ન નોંધાયેલું નહોતું અને તેની નોંધણી માટેની અરજી લંબિત હતી, જેના આધાર પર તેણે બીજી બાજુને પ્રતિબંધિત કરવા માટે મનાઈદુકમ મેળવવા બાબતનો વાદ દાખલ કર્યો હતો; અને

(બી) વાદીએ કેટલાક મહત્વપૂર્ણ તથ્યો છુપાવ્યા છે;

પરંતુ, વર્તમાન વાદમાં, પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓને નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક અને કૉપિરાઈટ્સ છે, જેના દ્વારા તેમને સમગ્ર વિશ્વના બાકીના લોકોના બહિષ્કાર સાથે તેનો ઉપયોગ કરવાની વૈધાનિક માન્યતા પ્રાપ્ત થઈ છે. તેથી, આ અદાલતનું માનવું છે કે કે. નારાયણ વિ. એસ. મુર્લી (ઉપરોક્ત)ના પ્રકરણમાં આપેલ ઉક્ત ચુકાદો અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે ઉપયોગી નથી.

૧૪૭. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ધોધા હાઉસ એન્ડ ઓઆરસ્. વિ. એસ.કે. માંગી અને અન્યોના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર મૂક્યો છે, જે માનુ / એસસી / ૨૫૨૪ / ૨૦૦૫ માં અહેવાલિત છે. આ કેસમાં અધિકારક્ષેત્ર તથા ટ્રેડમાર્ક સંબંધિત મુદ્દો હતો; જ્યારે વર્તમાન મામલે હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે, કારણ કે મૂળ વાદીની નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક તથા કૉપિરાઈટ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે લાગુ પડતાં નથી અને સહાયક પણ નથી.

૧૪૮. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે સ્કાયલાઈન એજ્યુકેશન ઇન્સ્ટિટ્યૂટ (પ્રાઇવેટ) લિમિટેડ વિ. એસ.એલ. વાસવાની અને અન્યના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જે મેનુ / એસસી / ૦૦૦૯ / ૨૦૧૦માં પ્રકાશિત છે. હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે અને આ ચુકાદાનો અનુપાત અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે ઉપયોગી નથી, પરંતુ આક્ષેપિત સામાન્ય નામ બાબતે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓની દલીલ માટે ઉપયોગી છે.

૧૪૯. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી માનનીય વકીલ શ્રી શાહે રોલેક્સ એસા વિ. એલેક્સ જ્વેલરી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ તથા અન્ય માં પ્રકાશિત મનુ / ડી / ૦૭૯૬ / ૨૦૦૯ ના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે. હકીકતો અને

પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે અને આ ચુકાદામાં નિર્ધારિત અનુપાત અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને લાભપ્રદ નથી, પરંતુ આક્ષેપિત સામાન્ય નામ બાબતે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓની દલીલને લાભપ્રદ છે.

૧૫૦. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી માનનીય વકીલ શ્રી શાહે એક્સપ્રેસ બોટલર્સ સર્વિસિઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. પેપ્સિકો ઇન્ક. અને અન્ય માંના ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જે મનુ / ડબ્લ્યુબી / ૦૧૫૮ / ૧૯૮૮ માં પ્રકાશિત છે. હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે અને આ ચુકાદામાં રહેલો અનુપાત પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને મદદરૂપ નથી, પરંતુ આક્ષેપિત સામાન્ય નામ બાબતે પ્રતિવાદી / મૂળ વાદીઓની દલીલને મદદરૂપ છે.

૧૫૧. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે વધુમાં વિજય કુમાર અહૂજા વિ. લલિતા અહૂજા ના મામલામાં અહેવાલિત માનુ / ડી.ઇ. / ૧૨૭૮ / ૨૦૦૧ માં આવેલા ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે. અહીં હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે. આ વાદીઓ દ્વારા એકપક્ષીય પ્રતિબંધાત્મક આદેશ છે, જ્યારે વર્તમાન મામલામાં દ્વિપક્ષીય છે. તેથી, આ ચુકાદો પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે સહાયક છે.

૧૫૨. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે વધુમાં વિદરભા ડિસ્ટ્રિલર્સ વિ. વિદરભા બોટલર્સ પ્રા. લિ.ના મામલે આવેલા

ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે, જે એમ.એ.એન.યુ. / એમ.એચ. / ૧૧૯૭ / ૨૦૦૪ માં અહેવાલિત છે. આ ચુકાદામાં અદાલતે નીચેની નિર્ણયસૂત્ર સ્થાપિત કર્યું છે:

જ્યારે ન તો એવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા ડિઝાઇનનો મૂળ સર્જક છે અને ન તો પક્ષકારોના ઉત્પાદનો વચ્ચે કોઈ દ્વંદ્વાત્મક સમાનતા છે, ત્યારે અપીલકર્તાને અસ્થાયી રાહતનો હક પ્રાપ્ત થઈ શકતો નથી.

અતઃ, આ અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ, હાલના મામલાના તથ્યો ભિન્ન છે અને તેથી આ ચુકાદો પણ અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે સહાયક નથી.

૧૫૩. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી હાજર માનનીય વકીલ શ્રી શાહે ભારત હોટલ્સ લિમિટેડ વિ. યુનિસન હોટલ્સ લિમિટેડના કેસમાં, જેનો અહેવાલ એમએએનયુ / ડીઈ / ૦૨૭૬ / ૨૦૦૪ માં પ્રસિદ્ધ થયો છે, તે ચુકાદા ઉપર પણ વધુ આધાર રાખ્યો છે. અહીં પણ એકપક્ષીય આંતરકાલીન પ્રતિબંધ હુકમ વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી. તેથી આ ચુકાદો અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને મદદરૂપ થતો નથી.

૧૫૪. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી માટે વિદ્યમાન અધિવક્તા શ્રી શાહે વધુમાં સીમાં અરશદ ઝહીર અને અન્ય વિ. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ઓફ ગ્રેટર મુંબઈ

અને અન્ય, જેનો અહેવાલ માનુ / એસસી / ૨૪૨૦ / ૨૦૦૬ માં નોંધાયેલ છે, તે ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે. આ ચુકાદામાં માનનીય અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

પરંતુ જ્યાં વાદીઓ મનાઈદુકમ આપવા માટે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ સાબિત કરતા નથી અને રજૂ કરાયેલ દસ્તાવેજો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે બંધાણાં અનધિકૃત છે, ત્યાં અદાલત માત્ર સહાનુભૂતિ અથવા કઠિનાઈના આધાર પર અસ્થાયી મનાઈદુકમ આપી શકે નહીં.

અતએવ, હાથમાંના કેસના તથ્યો આ અદાલતના દૃષ્ટિકોણથી ભિન્ન છે.

૧૫૫. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે પણ કેમલિન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. નેશનલ પેન્સિલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝના મામલામાં આપવામાં આવેલ અને મેનુ / ડી / ૦૨૪૧ / ૧૯૮૮માં અહેવાલિત ચુકાદા પર ભરોસો મૂક્યો છે. અહીં આ મામલામાં પણ હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે અને તેથી આ ચુકાદો અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીને મદદરૂપ થતો નથી.

૧૫૬. અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી હાજર વિદ્વાન અધિવક્તા શ્રી શાહે કિશ્ચિયન લૂબુટિન એસએએસ વિ. અબુબકર અને અન્ય વિરુદ્ધના મામલામાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે. જેનો અહેવાલ માનુ / ડી / ૧૯૮૩ / ૨૦૧૮ છે. આ મામલામાં માનનીય અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

ફરિયાદી દ્વારા એક જ રંગનો ઉપયોગ, અધિનિયમની કલમ ૨(એમ) અને ૨(ઝેડબી)ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, એક જ રંગને ટ્રેડમાર્ક તરીકે પાત્ર ઠરાવતો ન હતો. વધુમાં, વર્તમાન કેસના તથ્યોમાં, અધિનિયમની કલમ ૩૦(૨)(એ) ફરિયાદી દ્વારા દાવાપત્રના આધારે માગવામાં આવેલા રાહતો માટે સંપૂર્ણ અયોગ્યતા હતી.

૧૫૭. આ અધિકારપ્રમાણે, વાદીના એકમાત્ર રંગનો ઉપયોગ, એકમાત્ર રંગને ટ્રેડમાર્ક તરીકે લાયક ઠેરવતો નહોતો, એ પણ સાચું છે; પરંતુ વર્તમાન મામલે, રંગ ઉપરાંત, ઘણી બધી સમાનતાઓ છે, જેમ કે;

(એ) બન્ને ટ્રેડમાર્કની ટેગ લાઈન “પ્રીમિયમ” થી શરૂ થાય છે. “વિમલ” માટેની ટેગલાઈન “પ્રીમિયમ સીટીસી લીફ ટી” છે, જ્યારે “વાઘ બકરી” માટેની ટેગલાઈન “પ્રીમિયમ લીફ ટી” છે, જે સામાન્ય જનતામાં ગેરસમજ પેદા કરવાની સંભાવના ધરાવે છે.

(બી) ટ્રેડમાર્ક માટે આકાર તરીકે ઉપયોગમાં લેવાયેલ કપ અને પ્લેટ, સફેદ રંગ અને પ્લેટ પર મૂકાયેલ લીલા પાનના સમાન આકારને કારણે, ભ્રામક રીતે સમાન છે.

(સી) વીમલનો લોગો અંડાકાર આકારના વર્તુળમાં લાલાશભરી પૃષ્ઠભૂમિ સાથે મૂકાયેલો છે અને વાગ બકરીનો લોગો પણ લાલાશભરી પૃષ્ઠભૂમિ સાથે તેને મળતો આવે છે.

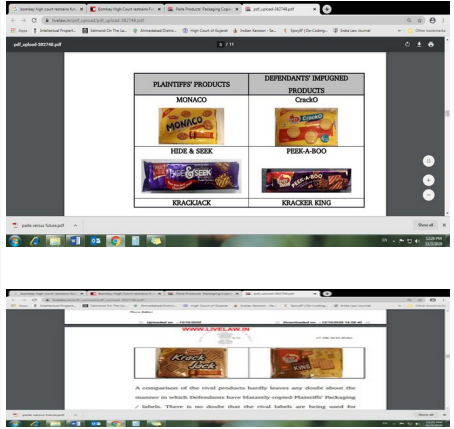
(ડી) વીમલ માટેના લોગોનો પૃષ્ઠભૂમિ રંગ વાઘ બકરીના રંગ જેવો જ ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, જેના કારણે સામાન્ય જનતા વચ્ચે ગેરસમજ થવાની સંભાવના છે.

તેથી, આ અદાલતના મત અનુસાર, પ્રાથમિક દષ્ટિએ તે “નકલ કરેલું” જણાય છે અને તેથી હકીકતો તથા પરિસ્થિતિઓ ભિન્ન છે અને અપીલકર્તા / મૂળ વાદી માટે મદદરૂપ નથી.

(કે) પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા સત્તા અંગેની ચર્ચા

ક્રમ નં. (સામાવાણના ચુકાદાઓનું પ્રથમ સંકલન)	નામ	સાઈટેશન	પાના નં. (સામાવાણના ચુકાદાઓનું પ્રથમ સંકલન)	મૂળ માર્ક	નકલ કરેલ માર્ક
૧	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિરુદ્ધ જે.એ. એન્ડ કંપની મૈસૂર	(૧૯૭૨) ૧ એસસીસી ૮૧૮	૧-૬	અંશતઃ પીળા અને અંશતઃ સફેદ રંગનું રેપર / લેબલ, જેની મધ્યમાં એક છોકરીનું ચિત્ર છે, જે તેના માથા પર પાણીનો ઘડો લઈને જઈ રહી છે, તેની આસપાસ બે વાછરડાં છે અને આગળના ભાગમાં મરઘીઓ છે તેમજ પૃષ્ઠભૂમિમાં વાડ	અંશતઃ પીળા અને અંશતઃ સફેદ રંગનું રેપર / લેબલ, જેની મધ્યમાં એક છોકરી અને પક્ષીઓનું ચિત્ર છે, જેમાં તેણે એક હાથથી માથા પર ઘાસની ભારી ટેકવેલી છે અને બીજા હાથમાં લાકડી તથા અનાજની પોટલી પકડેલી છે, જેની આસપાસ

				સાથેનું ફાર્મ હાઉસ છે, જેના પર છે. "Parle's Gluco Bi એસસીuits" શબ્દો છાપેલા છે.	ગાયો અને મરઘીઓ છે.
૨	ડાબર ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી બૈધનાથ આયુર્વેદ ભવન પ્રા. લિ.	૨૦૧૨ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૩૩૩૨	૭-૨૧		
૩	મેરિકો લિ. વિરુદ્ધ પ્રતીક ગોયલ	૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૧૭૮૬	૨૨-૪૦		
૫	મધર ડેરી ફુટ એન્ડ વેજિટેબલ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ શ્રી વિનાયકા મિલ્ક પ્રોડક્ટ્સ	૨૦૧૫ એસસીસી ઓનલાઈન ડીઇએલ. ૧૦૬૩૭	૬૬-૭૫		
૭	પાર્લે એગ્રો પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ ગુલામ મોઈનુદ્દીન ખાન અને અન્ય	મુંબઈ વડી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો તા.	૯૧-૯૫		

		૨૮.૦૩. ૨૦૧૮			
૮	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ જ્યુયર કન્ઝ્યુમર લિ.	એમએએ નયુ/ એમએચ/ ૧૪૯૨/ ૨૦૨૦	૯૬-૧૦૧		
૯	ગુજરાત ટી ડેપો કંપની વિરુદ્ધ બાઘારામ કૃપાજી ગાંધી	માહામૂલી અદાલતન ો આદેશ તા. ૦૪.૦૮. ૨૦૧૫	૧૦૨- ૧૨૩		
૧૦	ટૉ મેન્યુફેક્ચરિંગ કોય લિ. વિરુદ્ધ નોટેક્સ એન્જિનિયરિંગ કોય લિ.	(૧૯૫૧) આરપીસી ૨૭૧	૧૨૪- ૧૨૯		

૧	૧ એસસીસી ૬૧૮ (૧૯૭૨)	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિરુદ્ધ જે.એ. એન્ડ કંપની મૈસૂર
૨	૨૦૧૨ એસસીસી ઓનલાઈન દીલ્હી ૩૩૩૨	ડાબર ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી બૈધનાથ આયુર્વેદ ભવન પ્રા. લિ.
૩	૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન દીલ્હી ૧૭૮૬	મેરિકો લિ. વિરુદ્ધ પ્રતીક ગોયલ
૪	૨૦૧૪ એસસીસી ઓનલાઈન દીલ્હી ૩૪૨૩	એલાઈડ બ્લેન્ડર્સ એન્ડ ડિસ્ટિલર્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ સેન્ટિનો બાયો પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ.
૫	૨૦૧૫ એસસીસી ઓનલાઈન દીલ્હી ૧૦૬૩૭	મધર ડેરી કુટ એન્ડ વેજિટેબલ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ વિનાયકા મિલ્ક પ્રોડક્ટ્સ
૬	૨૦૧૭ (૨) મહા. એલ. જે. ૪૪૭	રાજેશ્વર પ્રસાદ પપ્પુજી સિંહ ચંદ સિંહ વિરુદ્ધ પ્રેમ મહેંદી સેન્ટર, નાશિક
૭	માનનીય બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા નોટિસ ઓફ મોશન નં. ૫૯૬ ઓફ ૨૦૧૮ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદો તા. ૨૮.૩.૨૦૧૮	પાર્લે એગ્રો પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ ગુલામ મોઈનુદ્દીન ખાન અને અન્ય
૮	એમએએનયુ/એમએચ/ ૧૪૯૨ / ૨૦૨૦	પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ ફ્યુચર કન્ઝ્યુમર લિ.
૯	આ માનનીય અદાલત દ્વારા એ.ઓ. નં. ૧૧૬ ઓફ ૨૦૧૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ તા.	ગુજરાત ટી ડેપો કંપની વિરુદ્ધ બાઘારામ કૃપાજી ગાંધી

	૦૪.૦૮.૨૦૧૫	
૧૦	(૧૯૫૧) આરપીસી ૨૭૧	ટો મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિ. વિરુદ્ધ નોટેક્સ એન્જિનિયરિંગ કંપની લિ.
૧૧	(૧૯૫૯) આરપીસી ૮૩	ટેવેનર રટલેજ લિ. વિરુદ્ધ સ્પેક્ટર્સ લિ.
૧૨	૨૦૦૩ એસસીસી ઓનલાઇન દીલ્હી ૧૦૦૫	કોલગેટ પામોલિવ કંપની વિરુદ્ધ એન્કર હેલ્થ એન્ડ બ્યુટી કેર પ્રા. લિ.
૧૩	૨૦૦૫ એસસીસી ઓનલાઇન દીલ્હી ૧૨૯૩	એન. રંગા રાવ એન્ડ સન્સ વિરુદ્ધ અનિલ ગર્ગ
૧૪	(૨૦૦૧) ૫ એસસીસી ૭૩	કેડિલા હેલ્થ કેર લિ. વિરુદ્ધ કેડિલા ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિ.
૧૫	(૨૦૦૪) ૩ એસસીસી ૯૦	મિડાસ હાઇજીન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (પી) લિ. વિરુદ્ધ સુધીર ભાટિયા
૧૬	(૨૦૧૧) ૪ એસસીસી ૮૫	ઉષોદયા વેણુગોપાલ વિરુદ્ધ ટી.વી. એન્ટરપ્રાઇઝિસ લિ.
૧૭	૧૯૯૦ એસયુપીપી એસસીસી ૭૭૭	વાન્ડર લિ. વિરુદ્ધ એન્ટોક્સ ઇન્ડિયા લિ.
૧૮	(૨૦૦૬) ૮ એસસીસી ૭૨૬	રામદેવ ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિ. વિરુદ્ધ અરવિંદભાઈ રામભાઈ પટેલ
૧૯	(૧૯૯૬) ૫ એસસીસી ૭૧૪	એન.આર. ડોંગરે વિરુદ્ધ વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન
૨૦	૨૦૦૫ (૨) જીએલએચ ૧૫૬	અદાણી એક્સપોર્ટ્સ લિ. વિરુદ્ધ માર્કેટિંગ સર્વિસ ઇનકોર્પોરેટેડ

૨૧	૨૦૧૨(૩) જીએલએચ ૧૧૦	સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ. વિરુદ્ધ મેસર્સ વેસ્ટ કોસ્ટ ફાર્માસ્યુટિકલ્સ વર્ક્સ લિ.
૨૨	એઆઈઆર ૧૯૬૦ એસસી ૧૪૨	કોર્ન પ્રોડક્ટ્સ રિફાઈનિંગ કંપની વિરુદ્ધ શાંત્રિલા ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ લિ.
૨૩	૨૦૧૩(૫૩) પીટીસી ૬૦૬ (ગુજ)	રંગોલી કેમકૂડ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ ઇન્ડો બ્રાઈન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ.
૨૪	૨૦૧૫ (૬૨) પીટીસી ૨૩ (બોમ્બે)	જગદીશ ગોપાલ કામનાથ વિરુદ્ધ લાઈમ એન્ડ ચીલી હોસ્પિટાલિટી સર્વિસીસ
૨૫	૨૦૧૧ (૪૮) પીટીસી ૫૬૪ (મદ્રાસ)	બ્લુ હિલ લોજિસ્ટિક્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ અશોક લેલેન્ડ લિ.

કેટલીક નજિરોના આધાર પર, સમગ્રપણે જોવામાં આવે તો, અદાલતને સામાન્ય બુદ્ધિ અને અપૂર્ણ સ્મરણશક્તિવાળા સામાન્ય માનવીના દષ્ટિકોણથી સમાનતાની તપાસ કરવી જરૂરી છે, કારણ કે આ નોંધાયેલ વેપારચિહ્ન છે અને નોંધાયેલ કૉપિરાઈટ ધરાવે છે, અને વિવાદાસ્પદ બંને ચિહ્નોને બાજુબાજુ મૂકીને અસમાનતાઓ શોધવા તથા તેમાં વપરાયેલા શબ્દો અને રંગો સામાન્ય અને વર્ણનાત્મક છે કે નહીં તે નિર્ધારિત કરવાનો આશ્રય લેવો યોગ્ય નથી.

૧૫૯. તેથી, વિદ્વાન નીચલી અદાલતે યોગ્ય રીતે આ નિષ્કર્ષ ઉપર આધાર રાખ્યો છે કે વેપાર ચિહ્ન અથવા કૉપિરાઈટના ઉલ્લંઘનના કેસમાં મનાઈદુકમ જારી કરવી આવશ્યક છે. તેમ છતાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ

મિડાસ હાઈજન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ (પી) લિ. વિ. સુધીર ભાટિયા ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા ઉપર પણ આધાર મૂક્યો છે, જે, આ અદાલતના મત અનુસાર, વર્તમાન કેસના તથ્યો પર પણ લાગુ પડે છે.

૧૬૦. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. એમ/એસ વેસ્ટ કોસ્ટ ફાર્માસ્યુટિકલ્સ વર્ક્સ લિમિટેડના કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જે ૨૦૧૨ (૩) જીએલએચ ૧૧૦માં નોંધાયેલ છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલીય અદાલતે આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે પસાર કરેલો વિવેકાધીન આદેશ તર્કવિરુદ્ધ, મનસ્વી, અયોગ્ય અને તાત્કાલિક પ્રતિબંધક આદેશ આપવાની કે તેને ઇનકાર કરવાની બાબતે સ્થિર કાનૂની સિદ્ધાંતના વિરુદ્ધ છે; તેમજ એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે દાવો લંબિત હોય ત્યારે બંને પક્ષકારોએ રજૂ કરેલા પુરાવાનું પુનર્મૂલ્યાંકન કરવું અપીલીય અદાલતનું કાર્ય નથી, અને નીચલી અદાલત દ્વારા પહોંચવામાં આવેલા નિષ્કર્ષથી ભિન્ન કોઈ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું પણ અપીલીય અદાલતનું કાર્ય નથી; વધુમાં એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અંતરિમ તબક્કે જો અદાલત મામલાના ગુણદોષ અંગે વિસ્તૃત રીતે વિચાર કરે તો તે કોઈપણ પક્ષકારના કેસને નુકસાન પહોંચાડે તેવી શક્યતા હોવાથી પક્ષકારોના હિતમાં નથી. તેથી, આ અદાલત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆત સાથે સંપૂર્ણ સહમતિ ધરાવે છે કે દાવાની ચકાસણી હજી શરૂ પણ થઈ નથી, તેથી અદાલતે કેસના વિસ્તૃત

ગુણદોષમાં જવાની આવશ્યકતા નથી, કારણ કે તે કોઈપણ પક્ષના કેસને નુકસાન પહોંચાડે છે.

૧૬૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ એન.આર. ડાંગરે વિ. વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશનના કેસમાં (૧૯૯૬) ૫ એસ.સી.સી. ૭૧૪ માં નોંધાયેલા ચુકાદા ઉપર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેમાં સમતાધારિત રાહતના સિદ્ધાંતોની ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને સમતાના સિદ્ધાંતોના આધારે મનાઈદુકમ આપવામાં આવી છે. આ જ મુદ્દાની આ કેસમાં પણ ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને તેથી તેનું પુનરાવર્તન કરવાની આવશ્યકતા નથી.

૧૬૨. વિદ્વાન વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ અદાણી એક્સપોર્ટ્સ લિ. વિ. માર્કેટિંગ સર્વિસ ઇન્કોર્પોરેટેડના કેસમાં આપેલા અને (૨૦૦૫) ૨ જીએલએચ ૧૫૬માં પ્રગટ થયેલ ચુકાદા પર પણ આધાર મૂક્યો છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો નીચલી અદાલતના આદેશમાં કોઈ ખામી જણાય ન હોય, તો બેંક ગેરંટી અને લેટર ઓફ ક્રેડિટની રોકડ કરાવવાની સામે મનાઈદુકમ આપવામાં આવવી જોઈએ નહીં, સિવાય કે છેતરપિંડી અથવા અપૂરવનીય નુકસાનનો દાવો કરવામાં આવ્યો હોય અને તેની પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ સાબિતી કરવામાં આવી હોય. તેથી, સારૂપે, જો નીચલી અદાલતના આદેશમાં કોઈ ખામી જણાય ન હોય, તો એવા કિસ્સામાં અપીલી અદાલતને હસ્તક્ષેપ કરવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી.

૧૬૩. કોર્ન પ્રોડક્ટ્સ રિફાઇનિંગ કંપની વિ. શાંગ્રિલા ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડના કેસમાં, જે એઆઈઆર ૧૯૬૦ સર્વોચ્ચ અદાલત ૧૪૨ માં પ્રકાશિત છે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે સામાન્ય જનતા વચ્ચેની પ્રતિષ્ઠા ટ્રેડ માર્ક સાથે જોડાયેલી હોવી જોઈએ, માલના ઉત્પાદક સાથે નહીં.

૧૬૪. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ રંગોલી કેમફૂડ્સ પ્રા. લિ. વિ. ઈન્ડો બ્રાઇન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિ.ના કેસમાં આપવામાં આવેલા અને ૨૦૧૩ (૫૩) પીટીસી ૬૦૬ (ગુજ), જગદીશ ગોપાલ કમનાથ વિ. લાઇમ એન્ડ ચિલી હોસ્પિટાલિટી સર્વિસેસમાં પ્રકાશિત ૨૦૧૫ (૬૨) પીટીસી (બોમ) તથા બ્લુ હિલ લોજિસ્ટિક્સ પ્રા. લિ. વિ. અશોક લેલન્ડ લિ.માં પ્રકાશિત ૨૦૧૧ (૪૮) પીટીસી ૫૬૪ (મદ) ના ચુકાદાઓ પર પણ આધાર મૂક્યો છે. અદાલતના મતે, કેટલાક અંશે આ સિદ્ધાંતો વર્તમાન કેસના તથ્યો પર લાગુ પડે છે.

૧૬૫. અલાયડ બ્લેન્ડર્સ એન્ડ ડિસ્ટિલર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. સેંટિનો બાયો પ્રોડક્ટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત)ના મામલે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો મનાઈદુકમનો આદેશ પુષ્ટિ ન થાય, તો માત્ર વાદી જ નહીં, પરંતુ જે અસમજી ગ્રાહકોને નાણાંની રૂપે વળતર આપી શકાય તેમ નથી, તેઓને પણ, જો મનાઈદુકમ ન અપાય, તો નુકસાન વેઠવું પડશે. તેથી મનાઈદુકમ આપવા અંગેની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી. વર્તમાન મામલામાં પણ, માનનીય નીચલી

અદાલતે મનાઈદુકમ ન આપેલી હોત, તો અસમજી ગ્રાહકોને, જેમને નાણાંની રૂપે વળતર આપી શકાય તેમ નથી, નુકસાન થવાની પૂરતી શક્યતાઓ હતી.

૧૬૬. વિદ્વાન અધીવક્તા શ્રી શાહે છેલ્લે પણ એવી રજૂઆત કરી છે કે જો મનાઈદુકમ ન આપવામાં આવે, તો તે સ્થિતિમાં પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓને કોઈ અપૂરણીય હાનિ થતી નથી, કારણ કે તેઓ વેપાર ચાલુ રાખી રહ્યા છે; પરંતુ જ્યારે મનાઈદુકમ આપવામાં આવે, ત્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના સમગ્ર વ્યવસાયનો નાશ થઈ જશે, જેના કારણે નુકસાનનું મૂલ્યાંકન કરવાની કોઈ શક્યતા રહેતી નથી. પરંતુ, ઉપર કરવામાં આવેલી પૂર્વ ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં લેતાં આવી દલીલ ટકાઉ નથી.

૧૬૭. તેથી, આ અદાલતને પણ હસ્તક્ષેપ કરીને માનનીય નીચલી અદાલતે આપેલ આદેશ રદ કરવા માટે જરૂરી બને છે. પરંતુ, જેમ અગાઉ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, માનનીય નીચલી અદાલતે પોતાના આદેશના સ્વરૂપમાં કોઈ ભૂલ કરી નથી; ન તો તે તર્કવિરુદ્ધ, ન મનસ્વી, ન તો સ્વૈચ્છિક કે ગેરકાયદેસર છે, અને તેથી આ અદાલત માનનીય નીચલી અદાલતના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવા ઈચ્છુક નથી. તેથી, હું મુદ્દો નં. (૧) નો ઉત્તર નકારાત્મકમાં આપું છું અને મુદ્દો નં. (૨) નો ઉત્તર નીચે મુજબ આપું છું:

(એલ) સમાપન ટિપ્પણીઓ:

૧૬૮. આવી તમામ ચર્ચાઓ તથા બંને પક્ષો દ્વારા વિવિધ અધિકારીઓ / સંદર્ભો પર રાખવામાં આવેલી નિર્ભરતા પરથી એવું જણાય છે કે હવે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ, વેપારિક ઉત્પાદનોની અસમાનતા હોવાને બદલે, અદાલતે ઉત્પાદનની સમાનતાઓ પર ધ્યાન આપવું પડે, કારણ કે સરેરાશ વિવેકવાળા અથવા સરેરાશ બુદ્ધિશાળી વ્યક્તિને બજારમાં માલની ખરીદી કરતી વેળાએ ભ્રમિત કરી શકાય તેમ નથી, કારણ કે વર્તમાન મુદ્દામાં, ચાનું ઉત્પાદન (“વાઘ બકરી પ્રીમિયમ”) એવું છે કે મધ્યમવર્ગીય, ધનિક અને અન્ય તમામ પ્રકારના વ્યક્તિઓ તેને ખરીદી શકે છે, અને તેઓ કહેવાતા અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના માલની ખરીદીથી ભ્રમિત નહીં થાય. પ્રથમદૃષ્ટિયા, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનને મંજૂરી આપવાથી સામાન્ય જનતાના મનમાં ગેરસમજ ઊભી થશે. વધુમાં, નોંધનીય છે કે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ હજી બજારમાં સંપૂર્ણ રીતે ઉત્પાદન શરૂ કર્યું નથી, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓએ ઉત્પાદન શરૂ કરી દીધું છે; તેથી, માનનીય નીચલી અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ કિંવચા ટાઇમેટ કાર્યવાહી સમયની તાત્કાલિક જરૂરિયાત હતી. તેથી, જ્યારે વિવેકાધિકાર માનનીય નીચલી અદાલત દ્વારા પ્રયોગમાં લેવામાં આવ્યો, ત્યારે અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદીએ આ અદાલતના દ્વાર ખટખટાવ્યા છે. સ્પષ્ટતઃ, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી પ્રતિવાદીઓ / મૂળ વાદીઓના પ્રથમદૃષ્ટિયા કેસને ખંડિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, કારણ કે અબ્સ્કવે ઈન્જ્યુરિયા. ઉપરોક્ત ચર્ચા મુજબ, પ્રાથમિક તબક્કે, માનનીય નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કોઈ ત્રુટિ નથી અને તે કાયદાના સ્થિર

સિદ્ધાંતો અનુસાર છે; તેથી, અપીલકર્તા / મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ વર્તમાન આદેશથી અપીલ અને નાગરિક અરજીમાં કોઈ merit નથી અને તે રદ થવાને પાત્ર છે; અને તે અનુસાર ખર્ચ બાબતે કોઈ આદેશ વિના રદ કરવામાં આવે છે. નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે.

૧૬૯. પરિણામરૂપે, સિવિલ દાવો નં. ૮૮૪/૨૦૨૦માં આંક ૭ નીચે અસ્થાયી મનાઈહુકમ માટે માનનીય શહેર સિવિલ અદાલત નં. ૨૯, અમદાવાદ દ્વારા ૧૧.૧૨.૨૦૨૦ના રોજ પસાર કરાયેલ આદેશ અહીંથી પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. તેમ છતાં, સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે, કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓમાં, માનનીય નીચલી અદાલત આ ચુકાદાની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી શક્ય તેટલા પ્રાથમિકતા તરીકે ૧૦ મહિનાની અંદર સિવિલ દાવો નિકાલે અને, શક્ય તેટલા પ્રાથમિકતા તરીકે, ૩૧.૧.૨૦૨૨ના રોજ અથવા તે પહેલાં, આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આ આદેશથી પ્રભાવિત થયા વિના, કારણ કે આ આદેશ સમતામૂલક રાહતની હદ સુધી પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કરવામાં આવેલી નોંધો સાથે સમગ્રપણે આગળ વધ્યો છે, વિચારણા પૂર્ણ કરે.

બન્ને પક્ષકારો આઈપીઆર દાવાની વિચારણા પૂર્ણ કરવામાં સહકાર આપશે.

(ન્યાયમૂર્તિ એ. સી. જોશી)

*The translation of this judgment has been provided by
M/s Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.