

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આવકવેરાના કમિશનર, કેરળ

વિરુદ્ધ

શ્રીમતી. પી. કે. કોયમ્બુ અમ્મા પેરોકે

સપ્ટેમ્બર ૨૩, ૧૯૮૦

[પી. એન. ભગવતી અને ઇ. એસ. વેંકટરમૈયા, ન્યાયમૂર્તિ]

પેનલ્ટી, એસેસીનો અમલ આકારણી વર્ષ ૧૯૬૪-૬૫ માટે આવકના વળતરમાં સગીર બાળકને શોધતી જીવનસાથીની આવકનો સમાવેશ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો. જોકે તે કલમ ૬૪ (૧) અને (૩) હેઠળ સમાવિષ્ટ છે-શું નિષ્ફળતામાં આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) હેઠળ દંડનો સમાવેશ થાય છે, કારણ કે ૧૯૬૧ના (૩૧-૩-૧૯૭૨ પહેલા) બિન-સુધારેલા નિયમ ૧૨માં નિર્ધારિત ફોર્મ-આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧, પેટા કલમ ૨ (૪૫), ૪,૫,૬૪ (૧) (i) માં કોઈ કોલમ આપવામાં આવી નથી અને (iii), ૧૩૯ અને ૨૭૧ (૧) (c) આવકવેરાના નિયમ, ૧૯૬૨ના નિયમ ૧૨ સાથે વાંચવામાં આવે છે, જેનો અવકાશ-શબ્દો અને શબ્દસમૂહો "તેમની આવક" નો અર્થ થાય છે.

પ્રતિવાદી આકારણીકાર મેસર્સ માલાબાર ટાઈલ વર્ક્સ અને મેસર્સ માલાબાર પ્લાયવુડ વર્ક્સની ભાગીદારી પેઢીઓમાં ભાગીદાર હતા અને તેમની સાથે તેમના પતિ અને સગીર પુત્રી સહિત અન્ય ભાગીદારો પણ હતા. મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૬૪-૬૫ માટે તેણીના વળતરમાં, જેના માટે સંબંધિત હિસાબી વર્ષ છે. ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૩ ના રોજ સમાપ્ત થતું કેલેન્ડર વર્ષ હતું, જેમાં કરદાતાએ તેની આવકમાંથી ભાગીદારી પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના શેરનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમને બાદ કરતાં આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું. જોકે, આવકવેરાના અધિકારીએ આ રકમ એટલે કે રૂ. ૫૯, ૫૦૬ને કરવેરામાં ફેરવવામાં આવ્યા હતા અને કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે કેસ સહાયક અપીલ કમિશનરને સોંપવામાં આવ્યો હતો, જેમણે રૂ. કરદાતાને તેની આવક છુપાવવા બદલ ૭,૦૦૦નો દંડ. અપીલમાં ટ્રિબ્યુનલે આદેશને રદ કર્યો હતો અને સંદર્ભ પર ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું. તેથી મહેસૂલ દ્વારા વિશેષ રજા મેળવ્યા પછી આ અદાલતમાં અપીલ કરવામાં આવી છે.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યું (૧) કરદાતાએ, ૩૧ માર્ચ, ૧૯૭૨ પહેલાં કાયદાની કલમ ૧૩૯ હેઠળ રિટર્ન ફાઇલ કરવા માટે નિર્ધારિત ફોર્મમાં "કાયદાના પ્રકરણ V માં ઉલ્લેખિત જીવનસાથી/સગીર બાળક અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિને થતી આવક" દર્શાવવા માટે અલગ કોલમ ન હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ૭૪ I. T. R. ૮૩ SC માં અહેવાલિત ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, તેણે બે ભાગીદારી પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના

હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ રિટર્નમાં જાહેર ન કરીને તેની આવક છુપાવી હોવાનું કહી શકાય નહીં.[૭૮૮બી]

(૨) કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) ના હેતુ માટે "તેની આવક" શબ્દ "તેની આવક" છે, જે આકારણીના હેતુઓ માટે કરદાતા જાહેર કરવા માટે જવાબદાર છે અને તેમ છતાં તે આમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.મહેસૂલ સત્તામંડળો કરદાતા પર કરવેરાનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરી શકે તે માટે કાયદાની કલમ ૧૩૯ (૧) હેઠળ આવકનું વળતર દાખલ કરવું જરૂરી છે.તેથી, તે અનુસરે છે કે કરદાતાએ વળતરમાં આવકની દરેક વસ્તુ જાહેર કરવી આવશ્યક છે જે કાયદાની પેટા કલમ ૪ અને ૫ હેઠળ તેના હાથમાં કરપાત્ર છે. [૭૮૫ B; F-H]

(૩) કલમ ૨ (૪૫) માં "કુલ આવક" ની વ્યાખ્યા, નિઃશંકપણે કલમ ૫ નો સંદર્ભ આપે છે, જે જણાવે છે કે કરદાતા દ્વારા અથવા તેના પત્ની મેળવેલ તમામ આવક નફો અને લાભ તેની કુલ આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર રહેશે, પરંતુ આ જોગવાઈ કાયદાની અન્ય જોગવાઈઓને આધિન છે અને તેથી જો કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ દ્વારા અન્ય કોઈ વ્યક્તિની આવકને કરદાતાઓની કુલ આવકની ગણતરીમાં સમાવિષ્ટ હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે, તો આવી આવક કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ કરપાત્ર કુલ આવકનો ભાગ બનશે. કલમ ૬૪ (૧) એ એક એવી જોગવાઈ છે જે કરદાતાની કુલ આવકની ગણતરીમાં અમુક અન્ય વ્યક્તિઓની આવકનો સમાવેશ કરવાની જોગવાઈ કરે છે.[૭૮૫એફ-એચ]

કલમ ૬૪ (૧) એ સ્પષ્ટ કરે છે કે "ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અથવા સગીર બાળકનો હિસ્સો, જેમાં કરદાતો ભાગીદાર છે, તે કરદાતાની આવક નથી, પરંતુ તે આવા

જીવનસાથી અથવા નાના બાળકની આવક છે, તે કરદાતાની કુલ આવકની ગણતરીમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર છે અને તે કરદાતાના હાથમાં કરવેરા માટે આકારણીપાત્ર હશે. કરવેરાને પાત્ર ગણાતી અસેસીની કુલ આવકમાં ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમનો સમાવેશ થાય છે. દેખીતી રીતે કલમ ૧૩૯ પેટા કલમ (૧) માં "તેની આવક" શબ્દોમાં આવકની દરેક વસ્તુનો સમાવેશ થવો આવશ્યક છે જે અધિનિયમ હેઠળ તેની કુલ આકારણીપાત્ર આવક બનાવે છે. ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકના શેરનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ કરવેરાના મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે "તેની આવક" નો ભાગ હશે અને તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આવકના વળતરમાં દર્શાવવી પડશે. [૭૮૬બી-ડી]

(જ) તે સાચું છે કે આવકવેરાના નિયમો, ૧૯૬૨ના નિયમ ૧૨ દ્વારા નિર્ધારિત વળતરના ફોર્મમાં, જે સંબંધિત આકારણી વર્ષ દરમિયાન અમલમાં હતું, તેમાં કરદાતાની કુલ આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર જીવનસાથી અને સગીર બાળકની આવક દર્શાવવા માટે કોઈ અલગ કોલમ ન હતી, પરંતુ તેમાં એક નોંધ હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે જો અન્ય કોઈ વ્યક્તિની આવક કલમ ૬૪ની જોગવાઈઓ હેઠળ કરદાતાની કુલ આવકમાં સમાવિષ્ટ છે, તો આવી આવક પણ યોગ્ય શીર્ષક હેઠળ વળતરમાં દર્શાવવી જોઈએ. આ નોંધમાં સ્પષ્ટપણે કરદાતાએ આવકના યોગ્ય મથાળા હેઠળ વળતરમાં દર્શાવવું જરૂરી હતું, એટલે કે, "વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયનો નફો અને લાભ" જે બે ભાગીદારી પેઢીઓના નફામાં કરદાતા પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે. જોકે, કરદાતા તેના દ્વારા રજૂ કરાયેલા વળતરમાં આ રકમ જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને કલમ ૧૩૯ પેટા કલમ (૧) દ્વારા લાદવામાં આવેલી જવાબદારીનો સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ રીતે ભંગ થયો હતો, જેમાં કરદાતાએ

નિર્ધારિત ફોર્મમાં તેની આવકનું વળતર રજૂ કરવાની જરૂર હતી. આ દલીલ સ્વીકારવી કે નોંધ હોવા છતાં કરદાતા હજુ પણ વળતરમાં બે ભાગીદારી પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના શેરનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ બતાવવા માટે જવાબદાર નથી અને તે નોંધને અર્થહીન અને નિર્રથક બનાવશે અને તેને ડેડ-લેટરમાં ફેરવશે અને તે બાંધકામના તમામ માન્ય સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હશે. કરદાતા આવકની આ વસ્તુને છુપાવવા માટે દોષિત હતો, જે સ્પષ્ટપણે કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) ની લાગુ પડતી હતી. [૭૮૬૭-૭૮૭૬]

V.D.M.RM.M.RM. મુથૈયા ચેટ્ટિયાર વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર, ૭૪ ITR ૧૮૩ (SC), શંકાસ્પદ

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ૧૯૭૩ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૦૮૬.

T. I. T. સંદર્ભ નંબર ૯૧/૬૯ માં કેરળ હાઈકોર્ટના ૮-૧૨-૧૯૭૧ ના ચુકાદા અને આદેશની વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તાઓ માટે એસ. સી. મનચંદા અને મિસ એ. સુભાશિની.

પ્રતિવાદી માટે કે. ટી. હરિન્દ્રનાથ અને ટી. ટી. કુન્હીકાન્નમ.

અદાલતનો ચુકાદો ભગવતી ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલ મહેસૂલ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવે છે! કરપાત્ર વ્યક્તિ પર દંડ વસૂલવા માટે અસેસી .કરદાતા એક મહિલા છે અને આકારણી વર્ષ ૧૯૬૪-૬૫ દરમિયાન, જેના માટે સંબંધિત હિસાબી વર્ષ ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૩ના રોજ સમાપ્ત થયેલ કેલેન્ડર વર્ષ હતું, કરદાતા બે ભાગીદારી પેઢીઓ, મેસર્સ મલબાર ટાઇલ વર્ક્સ અને મેસર્સ મલબાર પ્લાયવુડ વર્ક્સમાં ભાગીદાર હતા અને તેમની સાથે તેમના પતિ અને સગીર પુત્રી સહિત અન્ય ભાગીદારો હતા. કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૧૯૬૪-૬૫ માટે આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું જેમાં રૂ. ૪૭૫૪ મિલકતમાંથી આવક તરીકે અને રૂ. ૪૭૪૮ અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી આવક તરીકે. કરદાતાએ 'વ્યવસાય અને વ્યવસાયના નફા અને લાભ' કોલમ હેઠળ વળતરમાં આઈટમ (બી) સામે જણાવ્યું હતું કે જેમાં નોંધાયેલ પેઢીના નફામાં હિસ્સો દર્શાવવો જરૂરી છે "મહેરબાની કરીને માલાબાર ટાઇલ વર્ક્સ અને માલાબાર પ્લાયવુડ વર્ક્સ ફાઇલોની પેઢીઓ પાસેથી ખાતરી કરો". જોકે, કરદાતાએ વળતરમાં મેસર્સની પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ દર્શાવી ન હતી. માલાબાર ટાઇલ વર્ક્સ અને મેસર્સ. માલાબાર પ્લાયવુડ વર્ક્સ આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) કલમો (૧) અને (૩) હેઠળ કરદાતાઓની કુલ આવકની ગણતરીમાં સ્પષ્ટ રીતે સમાવિષ્ટ હતી. આવકવેરાના અધિકારીએ આકારણી કરતી વખતે આ બે પેઢીઓના નફામાં કરદાતાના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમનો સમાવેશ કરદાતાના મૂલ્યાંકનમાં કર્યો હતો અને કરદાતાને કુલ રૂ. આ રકમનો સમાવેશ કર્યા પછી ૫૯,૫૦૬. કરદાતાએ આ રકમ તેની કુલ આવકના ભાગ તરીકે દર્શાવી ન હોવાથી, જો કે તે કલમ ૬૪, પેટા-કલમ (૧) કલમ (૧) અને (૩) હેઠળ તેની કુલ આવકમાં સ્પષ્ટ રીતે સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, આવકવેરાના અધિકારીનો મત હતો કે કરદાતાએ તેની આવકની વિગતો છુપાવી હતી અને કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) હેઠળ પોતાને દંડ માટે

જવાબદાર ઠેરવી હતી, અને કરદાતા પર લાદવામાં આવેલો લઘુત્તમ દંડ રૂ. ૧૦૦૦, તેમણે આ કેસ સહાયક અપીલ કમિશનરને મોકલ્યો, જેમણે કલમ ૨૭૪ હેઠળ નોટિસ જારી કરી અને કરદાતાને સાંભળ્યા પછી રૂ. ૧૦૦૦ આપવામાં આવે છે. કરદાતાએ દંડ લાદવાના આદેશ સામે ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ કરી હતી અને અપીલના સમર્થનમાં કરદાતા પતી વિનંતી કરવામાં આવેલી દલીલોમાંની એક એવી હતી કે કરદાતાએ તેના વળતરમાં બે પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ બતાવવાની કોઈ જવાબદારી નથી અને તે મુજબ તેણી દ્વારા તેની આવકની વિગતો છુપાવવામાં આવી ન હતી જેથી ૫ કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) હેઠળ દંડને આકર્ષિત કરી શકાય. ટ્રિબ્યુનલે કરદાતાની આ દલીલ સ્વીકારી હતી અને જણાવ્યું હતું કે કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) નો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે છે જ્યારે "કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા તેની આવકની વિગતો" છુપાવવામાં આવે અને "તેની આવક" શબ્દનો ઉલ્લેખ માત્ર કરપાત્ર વ્યક્તિની આવક તરીકે કરવામાં આવે અને અન્ય કોઈ વ્યક્તિની આવક માટે નહીં કે જે કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) કલમ (૧) અને (૩) ને કારણે કરપાત્રની આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર હોઈ શકે. તદ્દનુસાર ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે કરદાતાની બે પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ તેના વળતરમાં તેની આવકના ભાગ રૂપે જાહેર કરવામાં ભૂલ અથવા નિષ્ફળતા કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) હેઠળ દંડ સાથે મુલાકાત કરી શકાતી નથી અને આ દ્રષ્ટિકોણથી, ટ્રિબ્યુનલે અપીલને મંજૂરી આપી અને દંડ લાદવાના આદેશને રદ કર્યો. આના કારણે મહેસૂલ દ્વારા સંદર્ભ માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી અને અરજી પર, ટ્રિબ્યુનલે ઉચ્ચ ન્યાયલય ના અભિપ્રાય માટે કાયદાના નીચેના પ્રશ્નનો સંદર્ભ આપ્યો:

"શું હકીકતો અને કેસના સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) હેઠળ લાદવામાં આવેલા દંડને રદ કરવામાં કાયદામાં સાચું છે?

ઉચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) માં વપરાયેલા શબ્દો "તેની આવક" છે અને બે પેઢીઓમાં કરદાતાના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમને કરદાતાની આવક ન કહી શકાય, જો કે તેની કુલ આવકની ગણતરીમાં આ રકમ કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) કલમ (૧) અને (૩) ને કારણે સામેલ કરવા માટે જવાબદાર હતી અને તેથી, કરદાતાને તેની આવક છુપાવી હોવાનું કહી શકાય નહીં જ્યારે તેણે આ રકમ રજૂ કરેલા વળતરમાં તેની આવકના ભાગ તરીકે જાહેર કરી ન હતી. તેના દ્વારા.ઉચ્ચ અદાલતે તે મુજબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં તેને મોકલવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ આપ્યો હતો.તે પછી મહેસૂલ વિભાગે આ અદાલતમાંથી મેળવેલી વિશેષ રજા સાથે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.

આ અદાલતનો એક નિર્ણય છે જે સીધો મુદ્દો છે અને તે મહેસૂલ વિરુદ્ધની આ અપીલમાં ઉદ્ભવતા પ્રશ્નના નિર્ધારણને સમાપ્ત કરે છે પરંતુ આપણે તે નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈએ તે પહેલાં, આપણે પહેલા શુદ્ધ અર્થઘટન કવાયતની બાબત તરીકે સિદ્ધાંત પરના પ્રશ્નની તપાસ કરી શકીએ છીએ.કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) કરદાતા પર દંડની જોગવાઈ કરે છે જો તે અન્ય બાબતોની સાથે જોવા મળે કે કરદાતાએ "તેની આવક" ની વિગતો છુપાવી છે.પ્રશ્ન એ છે કે આ દંડાત્મક જોગવાઈમાં "તેની આવક" શબ્દોનો અવકાશ અને સામગ્રી શું છે.શું તેઓ માત્ર કરદાતાની આવકનો જ ઉલ્લેખ કરે છે અથવા તેઓ અન્યની આવક પણ લે છે

જે કુલ આવકની ગણતરીમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર છે:કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓને કારણે કરદાતા, જેમ કે કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) કલમો (i) અને (iii)?આ પ્રશ્નનો જવાબ દેખીતી રીતે "તેની આવક" શું છે તેના પર આધાર રાખે છે, જે કરપાત્ર વ્યક્તિ છૂપાવવા માટે આકારણીના હેતુ માટે જાહેર કરવા માટે જવાબદાર છે, તે ફક્ત તે જ હોઈ શકે છે જે જાહેર કરવા માટે બંધાયેલો છે અને તેમ છતાં તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.કલમ ૧૩૯ કરદાતા દ્વારા 'આવકનું વળતર' દાખલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે.આ કલમની પેટા-કલમ (૧) જણાવે છે કે દરેક વ્યક્તિ કે જેની પાછલા વર્ષ દરમિયાન કુલ આવક આવકવેરાને પાત્ર ન હોય તેવી મહત્તમ રકમ કરતાં વધી જાય છે, તેણે તેની આવકનું વળતર નિયત ફોર્મમાં અને નિયત રીતે ચકાસાયેલ રીતે રજૂ કરવું પડશે અને નિયત કરવામાં આવે તેવી અન્ય વિગતો રજૂ કરવી પડશે.મહેસૂલ સત્તામંડળો કરદાતા પર કરવેરાનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરી શકે તે માટે આવકનું વળતર દાખલ કરવું જરૂરી છે.તેથી તે એક ફોર્ટિઓરારીને અનુસરવું આવશ્યક છે કે કરદાતાએ વળતરમાં આવકની દરેક વસ્તુ જાહેર કરવી આવશ્યક છે જે તેની કુલ આવકના ભાગ રૂપે તેના હાથમાં કરપાત્ર છે.આવકવેરાનો ચાર્જ કરદાતાની કુલ આવક પર કલમ ૪ દ્વારા વસૂલવામાં આવે છે, અને 'કુલ આવક' ને કલમ ૨ પેટા-કલમ (૪૫) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે જેનો અર્થ "કાયદામાં નિર્ધારિત રીતે ગણતરી કરાયેલ કલમ ૫ માં ઉલ્લેખિત આવકની કુલ રકમ" થાય છે. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કલમ ૨ પેટા-કલમ (૪૫) માં 'કુલ આવક' ની વ્યાખ્યા કલમ ૫ નો સંદર્ભ આપે છે અને આ પછીની જોગવાઈ જણાવે છે કે કરદાતાને ઉપાર્જિત અથવા ઉદ્ભવેલી અથવા કરદાતાને અથવા તેના વતી પ્રાપ્ત થયેલી તમામ આવક રૂપરેખાઓ અને લાભો તેની કુલ આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર રહેશે પરંતુ આ જોગવાઈ કાયદાની અન્ય જોગવાઈઓને આધિન છે અને તેથી જો કોઈ અન્ય વ્યક્તિની આવક કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ દ્વારા કરદાતાની કુલ આવકની ગણતરીમાં સમાવિષ્ટ

હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે, જેમ કે.આવક એ કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ કરપાત્ર કુલ આવકનો એક ભાગ હશે. હવે, કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) એ એક એવી જોગવાઈ છે જે કરદાતાઓની કુલ આવકની ગણતરીમાં અન્ય વ્યક્તિઓની આવકનો સમાવેશ કરવાની જોગવાઈ કરે છે.આ પેટા-કલમની કલમો (૧) અને (૩) માં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કરદાતાની કુલ આવકની ગણતરીમાં, જે પેઢીમાં આવી વ્યક્તિ ભાગીદાર હોય તે પેઢીમાં કરદાતાના જીવનસાથીની ભાગીદારીમાંથી પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે આવી તમામ આવકનો સમાવેશ કરવામાં આવશે, અને તે પેઢીમાં જે પેઢીમાં આવી વ્યક્તિ ભાગીદાર હોય અને તે પેઢીના કરદાતાના સગીર બાળકને પણ લાભ આપનારમાં સગીરના પ્રવેશમાંથી:ભાગીદારી પેઢી.આ જોગવાઈ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અથવા સગીર બાળકનો હિસ્સો, જેમાં કરદાતો ભાગીદાર હોય, તે કરદાતાની આવક નથી, પરંતુ તે આવા જીવનસાથી અથવા સગીર બાળકની આવક છે, તે કરદાતાની કુલ આવકની ગણતરીમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર છે અને તે કરદાતાના હાથમાં કરવેરા માટે આકારણીપાત્ર રહેશે.કરપાત્ર કરદાતાની કુલ આવકમાં ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમનો સમાવેશ થાય છે.જો આ યોગ્ય કાનૂની સ્થિતિ હોય, તો તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે કરદાતાએ તેના દ્વારા રજૂ કરેલા વળતરમાં, ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી તમામ રકમ જાહેર કરવી આવશ્યક છે, જેમાં તે ભાગીદાર છે, કારણ કે તે તેની કરવેરા માટે વસૂલવામાં આવતી કુલ આવકનો ભાગ છે.કલમ ૧૩૯ પેટા-કલમ (૧) માં "તેની આવક" શબ્દોમાં "આવકની દરેક વસ્તુ" નો સમાવેશ થવો આવશ્યક છે જે અધિનિયમ હેઠળ તેની કુલ આકારણીપાત્ર આવક બનાવે છે. ભાગીદારી પેઢીના નફામાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકના

શેરનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ કરવેરાના મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે "તેની આવક" નો ભાગ હશે અને તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આવકના વળતરમાં દર્શાવવી પડશે.

ત્યારબાદ કરદાતાએ દલીલ કરી હતી કે આવકનું વળતર જે તેમણે કલમ ૧૩૯ પેટા-કલમ (૧) હેઠળ દાખલ કરવું જરૂરી હતું તે નિયત સ્વરૂપમાં વળતર હતું અને આવકવેરાના નિયમો, ૧૯૬૨ના નિયમ ૧૨ દ્વારા નિર્ધારિત વળતરના સ્વરૂપમાં જીવનસાથી અને સગીર બાળકની આવક દર્શાવવા માટે કોઈ કોલમ નહોતી કે જે કલમ ૬૪ પેટા-કલમ (૧) કલમ (i) અને (iii) હેઠળ કરદાતાઓની કુલ આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર હતી અને તેથી તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વળતરમાં આ આવક જાહેર કરવાની કરદાતા પર કોઈ જવાબદારી નહોતી. અમારા મતે આ દલીલ પણ ખોટી છે અને નકારી કાઢવાને પાત્ર છે. તે સાચું છે કે સંબંધિત આકારણી વર્ષ દરમિયાન અમલમાં રહેલા નિયમ ૧૨ દ્વારા નિર્ધારિત વળતરના ફોર્મમાં કરદાતાની કુલ આવકમાં સામેલ થવા માટે જવાબદાર જીવનસાથી અને સગીર બાળકની આવક દર્શાવવા માટે કોઈ અલગ કોલમ ન હતી, પરંતુ તેમાં એક નોંધ હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે જો અન્ય કોઈ વ્યક્તિની આવક કરદાતાની કુલ આવકમાં કલમ ૬૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સમાવિષ્ટ હોય, તો આવી આવક પણ યોગ્ય મથાળા હેઠળ વળતરમાં દર્શાવવી જોઈએ. આ નોંધમાં સ્પષ્ટપણે કરદાતાએ આવકના યોગ્ય મથાળા હેઠળ વળતરમાં દર્શાવવું જરૂરી હતું, એટલે કે, "ઉપયોગ અથવા વ્યવસાયનો નફો અને લાભ"—બે ભાગીદારી ભંડોળના નફામાં કરદાતા પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ. પણ તેમ છતાં કરદાતા તેના દ્વારા રજૂ કરાયેલા વળતરમાં આ રકમ જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તેથી કલમ ૧૩૯ પેટા-કલમ (૧) દ્વારા લાદવામાં આવેલી જવાબદારીનો સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ રીતે ભંગ થયો હતો જેમાં કરદાતાએ તેની આવકનું વળતર

નિર્ધારિત ફોર્મમાં રજૂ કરવાની જરૂર હતી.તે જોવાનું મુશ્કેલ છે કે વળતરના નિર્ધારિત સ્વરૂપમાં નોંધને કરદાતા દ્વારા કેવી રીતે અવગણવામાં આવી શકે છે અને તે દલીલ કરી શકે છે કે નોંધ હોવા છતાં, તેણી તેના વળતરમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના શેરનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ બતાવવા માટે જવાબદાર નથી.મૂલ્યાંકનકર્તાની દલીલ, જો સ્વીકારવામાં આવે તો, નોંધને અર્થહીન અને નિર્રથક બનાવશે અને તેને મૃત પત્રમાં ફેરવી દેશે અને તે બાંધકામના તમામ માન્ય સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હશે.તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે કરદાતાને તેના વળતરમાં બે ભાગીદારી ભંડોળમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ બતાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું અને આમ કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, તે આવકની આ વસ્તુને છુપાવવા માટે દોષિત હતી જે સ્પષ્ટપણે કલમ ૨૭૧ પેટા-કલમ (૧) કલમ (સી) ની લાગુ પડતી હતી.

તે સ્પષ્ટ છે કે આ ડ્રજિકોર્પ પર કરદાતાને દંડ લાદવાનો આદેશ ટકાવી રાખવો પડશે પરંતુ ચેટ્ટિયાર વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર મદ્રાસ (૧) માં આ અદાલતનો એક નિર્ણય છે જે આપણા માટે બંધનકર્તા છે અને જ્યાં આપણને લાગે છે કે આ અદાલતના ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે એક અલગ ડ્રજિકોર્પ અપનાવ્યો છે.આ કેસમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો વળતરના સ્વરૂપમાં કરદાતાને તેની પત્ની અને સગીર બાળકને જે પેઢીમાંથી કરદાતો ભાગીદાર હોય તેમાંથી મળેલી આવક જાહેર કરવાની જરૂર હોય તેવી કોઈ મુદ્દિત સૂચનાઓ હોય, તો પણ, પત્ની અથવા સગીર બાળકની આવક દર્શાવી શકાય તેવા કોઈ મથાળાની ગેરહાજરીમાં, કરદાતાને આવકની આ વસ્તુ જાહેર કરવાની કોઈ જવાબદારી ન હોય, તો કરદાતાને ભારતીય કલમ ૩૪ (૧) (એ) ના અર્થમાં તેના મૂલ્યાંકન માટે જરૂરી તમામ ભૌતિક તથ્યોને સંપૂર્ણ અને સાચા અર્થમાં જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાનું અથવા

તેને અવગણવામાં આવ્યો હોવાનું ગણી શકાય નહીં. આવકવેરાનો કાયદો, ૧૯૨૨:આ કેસનો નિર્ણય લેનારા વિદ્વાન ન્યાયાધીશો પ્રત્યે સૌથી વધુ આદર સાથે, અમે નથી માનતા કે, પહેલેથી જ ચર્ચા કરાયેલા કારણોસર, આ નિર્ણય આ વિષય પર સાચો કાયદો મૂકે છે, અને જો તે હકીકત માટે ન હોત કે ૧લી એપ્રિલ ૧૯૭૨થી નિયમ ૧૨ દ્વારા નિર્ધારિત વળતરના સ્વરૂપમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને ત્યારથી, એક અલગ કોલમ છે જેમાં "જીવનસાથી/સગીર બાળક અથવા અધિનિયમના પ્રકરણ Vમાં ઉલ્લેખિત અન્ય કોઈ વ્યક્તિને થતી આવક" તે કોલમ હેઠળ અલગથી દર્શાવવી જોઈએ અને પરિણામે હવે એવી દલીલ કરવા માટે કોઈ અવકાશ નથી કે કરપાત્ર વ્યક્તિ વળતરમાં આવી આવક જાહેર કરવા માટે બંધાયેલો નથી. તેમના દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે તો અમે વર્તમાન કેસને મોટી બેન્ચમાં મોકલી દીધો હોત.પરંતુ અમે આમ કરવાની દરખાસ્ત કરતા નથી કારણ કે ૧લી એપ્રિલ ૧૯૭૨થી અમલમાં મુકાયેલા વળતરના સ્વરૂપમાં સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને આ પ્રશ્ન હવે શૈક્ષણિક બની ગયો છે.તેથી અમે મુથૈયા ચેટ્ટિયારના કેસમાં આ નિર્ણયને અનુસરીશું, જે આ અદાલતના ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચનો નિર્ણય હોવાથી અમારા માટે બંધનકર્તા છે, અને તે નિર્ણયને અનુસરીને, અમે માનીએ છીએ કે કરદાતાએ બે ભાગીદારી પેઢીઓમાં તેના પતિ અને સગીર પુત્રીના હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી રકમ તેના દ્વારા દાખલ કરેલા વળતરમાં જાહેર ન કરીને તેની આવક છુપાવી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

અમે તે મુજબ અપીલને નકારી કાઢીએ છીએ, પરંતુ વર્તમાન કેસના વિશિષ્ટ સંજોગોમાં, અમે વિચારીએ છીએ કે ખર્ચનો વાજબી ક્રમ એ હશે કે દરેક પક્ષે તેના પોતાના ખર્ચો સહન કરવો જોઈએ અને ચૂકવવા જોઈએ.

એસ. આર. અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.