

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પ્રભાકર રામકૃષ્ણ જોધ

વિરુદ્ધ

એ. એલ. પાંડે અને અન્ય

૧૨ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૫

(કે. સુબ્બા રાવ, રઘુબર દયાલ, આર. એસ. બચાવત અને વી.

રામાસ્વામી, ન્યાયમૂર્તિઓ)

યુનિવર્સિટી ઓફ સૌગર એક્ટ, ૧૯૪૬-કોલેજ કોડ (વટહુકમ ૨૦)-સંલગ્ન કોલેજ-શિક્ષકના પગાર ધોરણ અને કાર્યકાળની સુરક્ષા-ભલે તે વૈધાનિક સત્તાની અંદર હોય, અથવા કરાર સંબંધની અંદર હોય.

અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી ઓફ સૌગર સાથે સંલગ્ન તથા 'કોલેજ કોડ' ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત સંચાલક મંડળ દ્વારા સંચાલિત કોલેજમાં શિક્ષક હતા , જે 'કોલેજ કોડ' યુનિવર્સિટી ઓફ સૌગર એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ બનાવવામાં આવેલ વટહુકમ છે. કોલેજના આચાર્યએ અપીલકર્તાને

આરોપપત્ર આપ્યું અને તેમને પોતાનો ખુલાસો રજૂ કરવા કહ્યું. અપીલકર્તાઓએ તમામ આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા અને જેના પર આરોપ આધારિત હતા તે અને તેમાંથી એક આરોપ જે ચોક્કસ આધાર પર હતો, તેની વિગતો માટે વિનંતી કરી હતી . અપીલકર્તાએ આક્ષેપ કર્યો હતો કે આ વિગતો પુરી પાડવામાં આવી ન હતી અને સંચાલક મંડળે કોઈ પણ તપાસ કર્યા વિના તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ સંચાલક મંડળના આદેશને રદ કરવા અને તેની ફરજ માં પુનઃસ્થાપના માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં રીટ કરી હતી; તેમનો દાવો એ હતો કે સંચાલક મંડળે 'કોલેજ કોડ' ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને તેમને બરતરફીનો આદેશ આપ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની દલીલને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે અપીલકર્તાની સેવાની શરતો 'કોલેજ કોડ' દ્વારા નહીં પરંતુ સંચાલક મંડળ અને અપીલકર્તા વચ્ચે કરવામાં આવેલા કરાર દ્વારા સંચાલિત થાય છે. ઉચ્ચ અદાલતે એવો પણ મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે 'કોલેજ કોડ' ની જોગવાઈઓ માત્ર કોલેજો ના જોડાણ માટેની શરતો છે અને સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોને સંચાલક મંડળ વિરુદ્ધ કોઈ કાનૂની અધિકાર આ 'કોલેજ કોડ' દ્વારા મળતા નથી. વિશેષ પરવાનગીથી અપીલ દાખલ .

ઠરાવ્યું કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ખોટો હતો.

વટહુકમ ૨૦ની જોગવાઈઓ, જેને અન્યથા "કોલેજ કોડ" કહેવામાં આવે છે, તે કાયદાનું પીઠબળ ધરાવે છે. તે સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોને કાનૂની

અધિકારો પ્રદાન કરે છે અને એવું કહેવું યોગ્ય નથી કે "કોલેજ કોડ" માત્ર સંલગ્ન કોલેજો અને યુનિવર્સિટી વચ્ચેના કાનૂની સંબંધોને નિયંત્રિત કરે છે. શિક્ષકોના પગાર ધોરણ અને તેમના કાર્યકાળની સુરક્ષાને લગતી "કોલેજ કોડ" ની જોગવાઈઓ આ કાયદા હેઠળ યુનિવર્સિટીને આપવામાં આવેલી જોડાણ ની વૈધાનિક સત્તામાં આવે છે. (૭૧૮ બી-ઈ)

વેદરાજ ભવાનીદાસ દુઆ વિરુદ્ધ દમોહ આર્ટ્સ કોલેજ, ૧૯૬૧ એમ. પી. એલ. જે. ૨૩૯, ૨૬ કરવામાં આવી હતી.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: ૧૯૬૪ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૩૭.

મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટની ૧૯૬૦ની પરચુરણ અરજી નં. ૨૩૬માં ૨૮ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૩ના ચુકાદા અને આદેશ સામે વિશેષ પરવાનગી દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા વ્યક્તિગત રીતે હાજર હતા.

પ્રતિવાદી તરફે એસ. એન. ભંડારી અને આનંદ પ્રકાશ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ રામાસ્વામી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૨૮ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૨ના રોજ મધ્ય પ્રદેશની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા સામે જેમાં અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દેતા ભારતના બંધારણ ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટની મંજૂરી માટે આ અપીલ વિશેષ રજા દ્વારા લાવવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાની ૧૯૫૫માં એસ. બી. આર. કોલેજ (શિવભગવાન રામેશ્વરલાલ આર્ટ્સ કોલેજ), બિલાસપુરમાં સંસ્કૃતના વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૫૭માં તે પદ પર તેમની પુષ્ટિ થઈ હતી. આ કોલેજ યુનિવર્સિટી ઓફ સૌગર એક્ટ ૧૯૪૬ (ત્યારબાદ એક્ટ તરીકે ઓળખાય છે) ની જોગવાઈઓ હેઠળ યુનિવર્સિટી ઓફ સૌગર સાથે જોડાયેલી છે અને તેનું સંચાલન 'કોલેજ કોડ' ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત સંચાલન મંડળ દ્વારા કરવામાં આવે છે, જે કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ બનાવેલ વટહુકમ છે. આ કોલેજની જાળવણી શિવભગવાન રામેશ્વરલાલ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ, બિલાસપુરના ભંડોળમાંથી કરવામાં આવે છે અને તેને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સહાય કરવામાં આવે છે. ૨ જૂન, ૧૯૬૦ના રોજ કોલેજના આચાર્યએ અપીલકર્તાને ટપાલ દ્વારા ત્રણ આરોપોનું આરોપપત્ર સોંપ્યું હતું અને અપીલકર્તાને એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ખુલાસો રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. આરોપો આ પ્રમાણે હતા:.....

"(૧) તા. ૨૮-૧૨- ૧૯૫૯ ના રોજ ની તમારી રજૂઆત તમે જાણીજોઈને ખોટી હકીકતો અને ખોટી નિવેદનો ને આધારે કરેલી છે અને સંચાલક મંડળ સામે પ્રતિ-આરોપો લગાવીને ગેરવર્તણૂક સમાન આજ્ઞાભંગના કૃત્યો કર્યા છે.

(૨) તમે કોલેજની અભ્યાસેતર પ્રવૃત્તિઓમાં સક્રિય રસ લેતા નથી અને સેવાની શરતો દ્વારા જરૂરી સત્તાધિકારીઓને સહકાર આપવામાં

નિષ્ફળ ગયા છો.

(૩) તમે તમારા સેવા બંધનને અમલમાં મૂકવાનું ઇરાદાપૂર્વક ટાળ્યું છે જે સંસ્થાના દરેક શિક્ષકે કરવું જરૂરી છે. તમારી નિમણુંક આદેશ નંબર એફસી/૫૬-૫૭ તારીખ ૧-૭-૧૯૫૬ ની શરતોની પરિપૂર્ણતા ન કરવી એ કોલેજના સેવા નિયમોનું ઉલ્લંઘન છે.

અપીલકર્તાએ તમામ આરોપોને નકારી કાઢતાં ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો અને સંચાલક મંડળને એવી વિગતો પૂરી પાડવા વિનંતી કરી હતી કે જેના પર આરોપ આધારિત હતો. અપીલકર્તાનો આરોપ એ છે કે તેને જરૂરી વિગતો પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી અને સંચાલક મંડળે કોઈ પણ તપાસ કર્યા વિના ૧ જુલાઈ, ૧૯૬૦થી અપીલકર્તાની સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી હતી. અપીલકર્તાએ ૫ જુલાઈ, ૧૯૬૦ના રોજ સંચાલક મંડળને રજૂઆત કરીને સમગ્ર બાબત પર પુનર્વિચાર કરવાની વિનંતી કરી હતી. સંચાલક મંડળે પણ આ રજૂઆતને નકારી કાઢી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ અપીલકર્તાની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાના ૩૦ જૂન, ૧૯૬૦ના સંચાલક મંડળ ના આદેશને રદ કરવા માટે ભારતના બંધારણ ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પ્રમાણપત્રની રિટ આપવા માટે અને કોલેજના પુષ્ટિ થયેલા વ્યાખ્યાતા તરીકે અપીલકર્તાને તેમના પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે ફરજિયાત રિટ આપવા માટે મધ્ય પ્રદેશની હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી. અપીલકર્તાનો દાવો હતો કે સંચાલક મંડળે 'કોલેજ કોડ' ની કલમ ૮ (vi) (એ) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને

બરતરફીનો આદેશ આપ્યો હતો અને તેથી સંચાલક મંડળનો આદેશ સત્તાથી બહાર અને ગેરકાયદેસર હતો. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની દલીલને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે અપીલકર્તાની સેવાની શરતો "કોલેજ કોડ" દ્વારા નહીં પરંતુ સંચાલક મંડળ અને અપીલકર્તા વચ્ચે કરવામાં આવેલા કરાર દ્વારા સંચાલિત થાય છે. ઉચ્ચ અદાલતે એવો પણ મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે "કોલેજ કોડ" ની જોગવાઈઓ માત્ર કોલેજોના જોડાણ માટે સૂચવવામાં આવેલી શરતો છે અને "કોલેજ કોડ" દ્વારા સંલગ્ન કોલેજોના વ્યાખ્યાતાઓને સંચાલક મંડળની વિરુદ્ધ કોઈ કાનૂની અધિકારો મળતા નથી, જે આ દ્રષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ અદાલતે વેદરાજ ભવાનીદાસ દુઆ વિરુદ્ધ દમોહ આર્ટ્સ કોલેજ (૧) માં તેના અગાઉના નિર્ણયને અનુસર્યો હતો જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે "કોલેજ કોડ" માત્ર સંલગ્ન કોલેજો માટે સૂચવવામાં આવેલી શરતો હોવાથી, યુનિવર્સિટી તેના વિકલ્પ પર તે શરતોને લાગુ કરી શકે છે અથવા તેમાં છૂટ આપી શકે છે અને તે શરતોને પૂર્ણ કરવા માટેની એકમાત્ર મંજૂરી જોડાણ રદ કરવાની છે. તદનુસાર ઉચ્ચ અદાલતે એ પ્રશ્ન કર્યો ન હતો કે શું સંચાલક મંડળે કલમ ૮ (vi) (એ) માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે કે કેમ, પરંતુ રિટ મંજૂર કરવા માટે અપીલકર્તાની અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે તે માત્ર કરારનો ભંગ હતો અને અરજદારનો યોગ્ય ઉપાય કરારના ખોટા ઉલ્લંઘન માટે નુકસાની માટે સિવિલ કોર્ટમાં દાવો લાવવાનો હતો અને અપીલકર્તા

બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ ઉપાયનો લાભ લઈ શકતો નથી.

આ કેસમાં નિર્ણય માટે રજૂ કરવામાં આવેલો મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું ઉચ્ચ અદાલતનો એવો મત યોગ્ય હતો કે "કોલેજ કોડ" માત્ર કોલેજોની સંબંધિતતા માટે શરતો સૂચવે છે અને સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોના સંબંધમાં "કોલેજ કોડ" દ્વારા કોઈ કાનૂની અધિકારો બનાવવામાં આવ્યા નથી.

(૧)(૧૯૯૧ એમ. પી. એલ. જે. ૨૩૯)

કાયદાની કલમ ૨ (એ) "કોલેજ" ને આ કાયદાની જોગવાઈઓ દ્વારા અથવા તે હેઠળ યુનિવર્સિટીના વિશેષાધિકારો દ્વારા જાળવવામાં આવેલી અથવા તેમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંસ્થા તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે. કાયદાની કલમ ૬ યુનિવર્સિટીની સત્તાઓનો ઉલ્લેખ કરે છે અને કલમ ૬ (૬) એ જોગવાઈ કરે છે કે યુનિવર્સિટી પાસે "યુનિવર્સિટીના વિશેષાધિકારોમાં કોલેજોને પ્રવેશ આપવાની અને કાયદા અથવા વટહુકમમાં સૂચવવામાં આવેલી શરતો હેઠળ છાત્રાલયોને માન્યતા આપવાની" સત્તા હશે. કલમ ૩૨ વટહુકમો સાથે સંબંધિત છે અને તેની અસર નીચે મુજબ છે:

"૩૨. આ અધિનિયમ અને કાયદાની જોગવાઈઓને આધિન અને આ અધિનિયમ અથવા કાયદાઓ દ્વારા વટહુકમ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી તમામ બાબતો ઉપરાંત વટહુકમ નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો માટે જોગવાઈ કરી શકે છે, એટલે કે:.....

(એ) યુનિવર્સિટીમાં વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ;

(બી) યુનિવર્સિટીની તમામ ડિગ્રીઓ અને ડિપ્લોમાઓ માટે નિર્ધારિત કરવામાં આવતા અભ્યાસના અભ્યાસક્રમો;

(સી) એ શરતો જેના હેઠળ વિદ્યાર્થીઓને ડિગ્રી અથવા ડિપ્લોમા અભ્યાસક્રમોમાં અને યુનિવર્સિટીની પરીક્ષાઓમાં પ્રવેશ આપવામાં આવશે અને તેઓ ડિગ્રી અને ડિપ્લોમા માટે પાત્ર હશે;

(ડી) યુનિવર્સિટી દ્વારા જાળવવામાં આવતી છાત્રાલયોમાં રહેઠાણ માટે ફી વસૂલવી;

(ઇ) વિદ્યાર્થીઓની નોંધણી માટે, યુનિવર્સિટીમાં શિક્ષણના અભ્યાસક્રમોમાં હાજરી આપવા માટે, યુનિવર્સિટીની પરીક્ષાઓ, ડિગ્રી અને ડિપ્લોમામાં પ્રવેશ માટે અને સ્નાતકોની નોંધણી માટે વસૂલવામાં આવતી ફી;

(એફ) એવી શરતો કે જેના આધારે વ્યક્તિઓને યુનિવર્સિટી અને કોલેજોમાં સૂચના આપવા માટે લાયક તરીકે માન્યતા આપવામાં આવી શકે છે;

(જી) પરીક્ષાઓનું સંચાલન;

(એચ) આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ યુનિવર્સિટીના અધિકારીઓ અને શિક્ષકોની હોદ્દાની મુદત, ફરજો અને સેવાની શરતો, કાર્યકારી પરિષદને આધીન છે.

કલમ ૨૪ (i) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કારોબારી પરિષદ આ

કાયદાની જોગવાઈઓ અને કાયદામાં સૂચવવામાં આવેલી શરતોને આધિન કોલેજોને યુનિવર્સિટીના વિશેષાધિકારો આપશે. "કોલેજ કોડ" એ કાયદાની કલમ ૬ (૬) સાથે વાંચી શકાય તેવા કાયદાની કલમ ૩૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ બનાવવામાં આવેલ વટહુકમ છે અને વટહુકમની કલમ ૮ સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોની સેવાની શરતો સાથે સંબંધિત છે. "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) નીચે મુજબ છે

"૮. (vi) કોલેજનું સંચાલક મંડળ કોલેજની સેવામાં કાયમી થયેલા કોઈપણ શિક્ષકની સેવા સમાપ્ત કરશે નહીં અથવા પગારમાં ઘટાડો કરશે નહીં.....

(એ) આ બાબતની સંપૂર્ણ તપાસ કર્યા વિના, સંબંધિત શિક્ષકને તેની સામેના આરોપોનું લેખિત નિવેદન આપવામાં આવશે અને પોતાનો બચાવ કરવાની દરેક શક્ય તક પૂરી પાડવામાં આવશે. તેમની અગાઉની સેવા અને ચારિત્ર્યને પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

(બી) સંચાલક મંડળના બે તૃતીયાંશ સભ્યોની બહુમતીથી પસાર ન થાય ત્યાં સુધી આ પ્રકારની સેવા સમાપ્ત કરવા અથવા પગારમાં ઘટાડો કરવાના કોઈપણ નિર્ણયની કોઈ અસર રહેશે નહીં.

(સી) સંબંધિત શિક્ષકની વિનંતી પર કરારમાંથી ઉદ્ભવતા કોઈપણ મતભેદ અથવા વિવાદને, અથવા અન્યથા, કુલપતિ અને યુનિવર્સિટીની કારોબારી પરિષદ દ્વારા નિયુક્ત અન્ય બે વ્યક્તિઓની બનેલી આર્બિટ્રેશન

ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવશે, જેમાંથી એક જિલ્લા ન્યાયાધીશ કરતા ઓછો દરજ્જો ધરાવશે નહીં. આ ટ્રિબ્યુનલનો નિર્ણય અંતિમ અને બંને પક્ષો માટે બંધનકર્તા રહેશે.

"કોલેજ કોડ" ની કલમ ૭ જણાવે છે કે કોલેજોના તમામ શિક્ષકોની નિમણૂક અનુસૂચિ એ માં નિર્ધારિત ફોર્મમાં લેખિત કરાર પર કરવામાં આવશે, સિવાય કે એક વર્ષ કે તેથી ઓછા સમયગાળા માટે અસ્થાયી ધોરણે નિમણૂક કરાયેલા શિક્ષકોના કિસ્સામાં. . અનુસૂચિ A માં ઉલ્લેખિત કરારનો પેરા ૯. એ નીચે પ્રમાણે પ્રદાન કરે છે:.....

"૯. પુષ્ટિ કર્યા પછી, પ્રથમ ભાગની પક્ષની સેવાઓ ફક્ત નીચેના આધારો પર જ સમાપ્ત કરી શકાય છે:.....

ક. જાણીજોઈને અને સતત ફરજની અવગણના કરવી,

બી. ગેરવર્તન,

સી. કરારની કોઈપણ શરતોનું ઉલ્લંઘન,

ડી. શારીરિક કે માનસિક અયોગ્યતા,

ઈ. અસમર્થતા,

એફ. પદોની નાબૂદી

પહેલી શરત એ છે કે, પ્રથમ પક્ષકારની અસમર્થતાનો વાંધો તેની સામે ત્યારે વાપરી શકાશે નહીં જ્યારે તેણે બીજા પક્ષકારની પાંચ કે તેથી વધુ વર્ષ માટે

સેવા કરી હોય.

જો કે, બીજું, સૌગર યુનિવર્સિટીની અગાઉની મંજૂરી વિના કલમ (સી) અથવા (એફ) હેઠળ પ્રથમ પક્ષકારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં.

પ્રતિવાદીઓ વતી તે વિવાદિત નથી કે "કોલેજ કોડ" યુનિવર્સિટી દ્વારા કલમ ૩૨ દ્વારા અને કાયદાની કલમ ૬ (૬) હેઠળ આપવામાં આવેલી કાયદાકીય સત્તાનો ઉપયોગ કરીને બનાવવામાં આવ્યો છે. પ્રતિવાદીઓ વતી એ પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે "કોલેજ કોડ" કાયદાની કલમ ૬ (૬) સાથે કલમ ૩૨માં સમાવિષ્ટ યુનિવર્સિટીની સત્તાઓની અંદર છે. અમારા મતે, વટહુકમ ૨૦ની જોગવાઈઓ, અથવા જેને "કોલેજ કોડ" કહેવામાં આવે છે, તે કાયદાનું પીઠબળ ધરાવે છે. તે સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોને કાનૂની અધિકારો પ્રદાન કરે છે અને એવું કહેવું યોગ્ય નથી કે "કોલેજ કોડ" માત્ર સંલગ્ન કોલેજો અને યુનિવર્સિટી વચ્ચેના કાનૂની સંબંધોને નિયંત્રિત કરે છે. અમે હાઈકોર્ટ સાથે સહમત નથી કે "કોલેજ કોડ" ની જોગવાઈઓ વ્યવસ્થાપનની શક્તિની રચના કરે છે. તેનાથી વિપરીત અમારું માનવું છે કે શિક્ષકોના પગાર ધોરણ અને તેમના કાર્યકાળની સુરક્ષાને લગતી "કોલેજ કોડ" ની જોગવાઈઓ આ કાયદા હેઠળ યુનિવર્સિટીને આપવામાં આવેલી સંડોવણીની વૈધાનિક સત્તામાં આવે છે. એ વાત સાચી છે કે વટહુકમની કલમ ૭માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે સંલગ્ન કોલેજોના તમામ શિક્ષકોની નિમણૂક અનુસૂચિ એમાં નિર્ધારિત ફોર્મમાં લેખિત કરાર પર કરવામાં આવશે, પરંતુ તેનો અર્થ એ

નથી કે શિક્ષકો પાસે કોલેજની સંચાલક મંડળ સામે માત્ર કરાર આધારિત ઉપાય છે. બીજી બાજુ, અમારો અભિપ્રાય છે કે શિક્ષકોના કાર્યકાળની સુરક્ષાને લગતી વટહુકમની કલમ ૮ની જોગવાઈઓ શિક્ષક સેવાની શરતોનો અભિન્ન ભાગ છે અને જેમ આપણે પહેલેથી જ ધ્યાન દોર્યું છે તેમ, આ સંબંધમાં "કોલેજ કોડ" ની જોગવાઈઓ યુનિવર્સિટી દ્વારા વૈધાનિક શક્તિનો ઉપયોગ કરીને માન્ય રીતે કરવામાં આવી છે અને તેથી તે કાયદાનું બળ અને અસર ધરાવે છે. તેથી, તે અનુસરે છે કે "કોલેજ કોડ" સંલગ્ન કોલેજોના શિક્ષકોની તરફેણમાં કાનૂની અધિકારો બનાવે છે અને હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ખોટો છે.

અપીલકર્તા વતી વધુ માંએ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) (એ) માં સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન થયું છે અને ૩૦ જૂન, ૧૯૬૦ના રોજ સંચાલક મંડળનો અપીલકર્તાની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાનો આદેશ ગેરકાયદેસર અને અધિકારથી બહાર છે અને તેને પ્રમાણપત્ર સ્વરૂપમાં રિટ આપીને રદ કરવો જોઈએ. પ્રતિવાદીઓના વકીલે દલીલ કરી હતી કે "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) (એ) હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી અને સંચાલક મંડળનો ૩૦ જૂન, ૧૯૬૦નો આદેશ કાયદામાં ખામીયુક્ત નથી. ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આ પ્રશ્નની તપાસ કરવામાં આવી ન હોવાથી અમે માનીએ છીએ કે આ કેસ "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) (a) હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન થયું હતું કે

કેમ અને ૩૦ જૂન, ૧૯૬૦ ના રોજ સંચાલક મંડળનો આદેશ પરિણામે ગેરકાયદેસર અને અધિકાર બહાર છે કે કેમ અને શું અપીલકર્તા બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ મંજૂર કરવા માટે હકદાર છે કે કેમ તે પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં રિમાન્ડ પર પાછા જવું જરૂરી છે.

અમે ઉમેરવા માંગીએ છીએ કે પ્રતિવાદીના વકીલે દલીલ દરમિયાન બે પ્રારંભિક વાંધા ઉઠાવ્યા હતા. દલીલ પર પ્રથમ સ્થાને ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તા પાસે "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) (સી) હેઠળ વૈકલ્પિક ઉપાય છે, જે એવી જોગવાઈ કરે છે કે પીડિત શિક્ષક વિવાદનો સંદર્ભ યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ દ્વારા નિયુક્ત કુલપતિ અને અન્ય બે વ્યક્તિઓની બનેલી મધ્યસ્થતા ટ્રિબ્યુનલને આપવા માટે વિનંતી કરી શકે છે. બીજા સ્થાને પ્રતિવાદીઓ વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કોલેજની સંચાલક મંડળ જાહેર ફરજો બજાવતી વૈધાનિક સંસ્થા નથી અને તેથી, કોલેજની સંચાલક મંડળને ફરજિયાત સ્વરૂપની કોઈ રિટ જારી કરી શકાતી નથી. પ્રતિવાદીઓ વતી એ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે આ વાંધાઓ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ભાર મુકવા માં આવ્યા ન હતા. તેથી, અમે આ તબક્કે આ પ્રારંભિક દલીલોને ધ્યાનમાં લેવામાં અસમર્થ છીએ અને તેમને નકારી કાઢવી જોઈએ.

પહેલેથી જ વ્યક્ત કરેલા કારણોસર, અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ, ૨૮ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૨ના હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ અને આદેશ આપીએ છીએ કે "કોલેજ કોડ" ની કલમ ૮ (vi) (એ) માં સમાવિષ્ટ

પ્રક્રિયાનું ઉદ્ધંધન થયું છે કે કેમ તે પ્રશ્નની તપાસ માટે અને કાયદા અનુસાર કેસના અંતિમ નિર્ધારણ માટે કેસને હાઈકોર્ટ પરત મોકલી દેવો જોઈએ. પક્ષકારો આ તબક્કા સુધી આ અદાલતમાં તેમજ ઉચ્ચ અદાલતમાં પોતાનો ખર્ચ ઉઠાવશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.