

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કર્મચારી રાજ્ય વીમા કોર્પોરેશન

વિ.

ડીસટીલરીસ એન્ડ કેમીકલ મઝદૂર યુનિયન અને અન્ય

જુલાઈ ૧૭, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એઆર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયમૂર્તિ લોકેશ્વર સિંઘ પંત]

શ્રમ કાયદાઓ:

કર્મચારી રાજ્ય વીમા યોગદાન-કર્મચારી સંઘ દ્વારા તેમની પાસેથી

યોગદાનની વસૂલાત ન કરવા માટે નિર્દેશ માંગતી અરજીઓ વચગાળાના આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે યોગદાન તરફની કપાત પર સ્ટે મૂક્યો- હુકમમાં નોકરીદાતા તરફથી યોગદાનમાં પણ તેના કર્મચારીઓને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડવાની શરતે ફેરફાર દ્વારા સ્ટે મુકવામાં આવ્યો - અરજીઓ ૧૭ વર્ષ પડતર રહી તે દરમિયાન, નોકરીદાતા દ્વારા તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડવામાં આવી અને કર્મચારીઓ દ્વારા ઇ.એસ.આઇ. યોજનાનો લાભ લેવામાં આવ્યો નહીં-સ્ટે ઓર્ડરને પણ ઇ. એસ.આઇ.કોપ્રેશન દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નહીં-રીટ અરજીનો ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓને ભવિષ્યમાં એટલે કે અરજીના નિકાલની તારીખથી ઇ.એસ.આઇ.યોગદાન આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો આ નિર્દેશની યોગ્યતા- ઠરાવવામાં આવ્યું કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો તેના ચૂકાદાની તારીખથી ઇ. એસ.આઇ. ની ચુકવણી માટેનો નિર્દેશ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં વાજબી છે અને તે સૂચના કર્મચારી

રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ ના અમલીકરણને લગતાં જાહેરનામાને મુલતવી રાખવા સમાન નથી.

સામાવાળા-કર્મચારી સંઘે ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં સામાવાળા-માલિકના કામદારો પાસેથી કર્મચારી રાજ્ય વીમા માટે કોઈ પણ યોગદાન ન લેવાના આદેશની માંગ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે તેના વચગાળાના આદેશ દ્વારા કર્મચારી સંઘના સભ્યોના યોગદાનમાં કપાત પર સ્ટે મૂક્યો હતો.નોકરીદાતા-કંપનીની અરજીને અનુસરીને, સ્ટે ઓર્ડરમાં નોકરીદાતા તેના કામદારોને તબીબી ભથ્થું ચૂકવફતે શરતે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો અને નોકરીદાતા તરફથી કરવામાં આવતી ફાળાની કપાત પણ રોકવામાં આવી હતી, જો કે સ્ટે ઓર્ડરમાં વધુ એ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો કે તબીબી ભથ્થાની ચૂકવણી શબ્દને સ્થાને તબીબી સુવિધા પુરી પાડવી શબ્દ મુકવામાં આવેલ .લગભગ ૧૭ વર્ષ સુધી રિટ

પિટિશન પડતર રહી તે સમયગાળા દરમિયાન નોકરીદાતાએ તેના કામદારોને તબીબી સુવિધા પૂરી પાડવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું અને કર્મચારીઓએ ઇ. એસ. આઇ. કોર્પોરેશન પાસેથી સુવિધાઓનો લાભ લીધો ન હતો. વચગાળાના આદેશોને પણ અપીલકર્તા-ઇ. એસ. આઇ. કોર્પોરેશન દ્વારા પડકારવામાં આવ્યા ન હતા. સમાન મુદ્દો ધરાવતી અન્ય રિટ પિટિશનમાં, ટૅનિક/કરાર કામદારો માટે સ્ટે ઓર્ડર લંબાવવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. અન્ય એક રિટ પિટિશન સાથે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે નોકરીદાતાઓ તેમના કર્મચારીઓને તબીબી રાહત આપી રહ્યા છે અને ઇ. એસ. આઇ. કોર્પોરેશન દ્વારા કોઈ તબીબી લાભ આપવામાં આવ્યો નથી, તેથી ચુકાદાની તારીખ સુધી નોકરીદાતાઓ અને કર્મચારીઓ પાસેથી કોઈ ફાળો વસૂલવામાં આવશે નહીં. તેઓ ચુકાદાની તારીખથી ઇ. એસ. આઇ. યોગદાન ચૂકવવાનું શરૂ કરશે અને કર્મચારીઓ ઇ. એસ. આઇ. યોજનાનો લાભ મેળવી

શકે છે.અન્ય યુનિયન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનનો પણ આ જ આધારો પર નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો,તેથી વર્તમાન અપીલ.

આ અદાલતમાં અપીલમાં અપીલકર્તા-નિગમે દલીલ કરી હતી કે સ્ટેનો આદેશ પાછળથી અંતિમ આદેશનો ભાગ બન્યો હતો, જે જાહેરનામાના અમલીકરણને મુલતવી રાખવા સમાન છે.

અરજીઓ ફગાવી દેતા અદાલતે

ઠરાવ્યુ: ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમન્યાય પર વિચાર કર્યા પછી નિયોક્તા અને કર્મચારીઓને ભવિષ્ય માટે એટલે કે રિટ અરજીના નિકાલની તારીખથી કર્મચારી રાજ્ય વીમાનું યોગદાન આપવા અને ભૂતકાળની જવાબદારી સહન કરવી જોઈએ નહીં તે માટે નિર્દેશ આપીને ન્યાયી આદેશ પસાર કરવામાં સંપૂર્ણપણે સાચી હતી કારણ કે સામાવાળા-નિયોક્તાના કર્મચારીઓએ

ઇ.એસ.આઇ કોર્પોરેશન પાસેથી કોઈ તબીબી સુવિધાઓનો લાભ લીધો નથી અને તે જ સમયે નોકરીદાતા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વચગાળાના આદેશને કારણે તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી રહ્યા હતા.આ સંજોગોમાં, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરે છે અને ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

(૬૨૪-ઇ-એફ)

૨. ઉચ્ચ અદાલતે સંધ્ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે કેસની તમામ સમાનતાઓ , તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી ન્યાયી, વ્યવહારિક, અનુકુળ અને વિવેકબુદ્ધીપુર્વકનો દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે. કામદારો દ્વારા ઇ. એસ. આઇ. કોર્પોરેશનની ધ્વારાકોઈ તબીબી સુવિધાઓનો લાભ લેવામાં આવ્યો નથી અને નોકરીદાતાએ કોર્ટના આદેશો અનુસાર કામદારોને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી અને તબીબી

ભથ્થાં પણ ચૂકવ્યા હોવાથી નોકરીદાતા તેમજ કર્મચારી બંનેને ભારે મુશ્કેલીઓનો સામનો કરવો પડ્યો હશે.

૩. ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અપનાવવામાં આવેલો ઢ્રષ્ટિકોણ કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોને કારણે હતો.સંઘના સભ્યોના યોગદાનની કપાત પર ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ખાસ સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજીનો નિકાલ થયો ત્યાં સુધી ૧૭ વર્ષોના સમયગાળા સુધી ચાલુ રહ્યો હતો અને સંઘના કોઈ પણ સભ્યએ ઇ.એસ.આઈ. ની સુવિધાઓનો લાભ લીધો ન હતો. ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાની તારીખથી ઇ. એસ. આઈ. યોગદાનની ચુકવણીનો નિર્દેશ આપતો અંતિમ આદેશ પસાર કરવો એ જાહેરનામાના અમલીકરણને મુલતવી રાખવા સમાન નથી અને તે આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન પણ નથી.

૪. ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કેસની હકીકતો અને

સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે અને આવી રાહત કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં આપી શકાય છે અને વર્તમાન કેસની જેમ તેમાં અપવાદ હોઈ શકે છે અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો સાચા નથી અથવા તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાની વિરુદ્ધ છે.

૫. સંઘના સભ્યોમાં રોજમદાર, કામચલાઉ, કરારબદ્ધ, બદલી કામદારોનો સમાવેશ થાય છે અને સંઘના દરેક સભ્યને છેલ્લા ૧૮ વર્ષથી તેમના યોગદાનની વસૂલાત કરવા માટે શોધવા વ્યવહારીક રીતે અશક્ય હશે અને હકીકતમાં કેટલાક કામદારો કે જેઓ આ બધા વર્ષો દરમિયાન કર્મચારી હતા તેમની મુદત પૂરી થઈ ગઈ હશે , અવસાન પામ્યા હશે વગેરે અને તેવા કારણે પણ તેમના યોગદાનની વસૂલાત કરી શકાતી નથી.

કનોરિયા કેમિકલ્સ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્ય વિ.યુ.પી. રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૫ એસ. સી. સી. ૭૭૨; ગાસ્કેટ રેડિએટર્સ પ્રા. લિ.વ. કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ અને અન્યો, (૧૯૮૫) ૨ એસ. સી. સી. ૬૮ અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા કોર્પોરેશન વી. કેરાલારાજ્ય હેન્ડલૂમ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન કર્મચારી સંઘ (સી. આઈ. ટી. યુ.), કન્નૂર, જિલ્લા.કન્નૂર, કેરાલા અને અન્ય, (૧૯૯૪) ૧ એસ.સી.સી. ૨૬૮, નાં ચુદાઓ વચ્ચે ભેદ પાડવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર સિવિલ અપીલ નંબર ૧૭૨૭/૨૦૦૫.

અને

સી.એ. નંબર ૩૦૦૨ અને ૩૦૦૩/૨૦૦૬.

અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના સિવિલ મિસલેનીયસ રીટ નંબર ૬૯૨૦/૧૯૮૬ ના તારીખ ૧૧.૫.૨૦૦૪ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે સી. એસ. રાજન, આર. વેંકટરમાની, વી. જે. ફાન્સિસ,
જેનિસ વી. ફાન્સિસ, અનુપમ મિશ્રા, અંજલિ કે. વર્મા, નીરજ ગુપ્તા, મીરા
માથુર, એસ. બી. ઉપાધ્યાય અને શિવ મંગલ શર્મા.

સામાવાળા માટે ગૌરવ કુમાર બેનર્જી, પ્રદીપ ઘોષ, કૈલાશ વાસદેવ, અનિલ
દીવાન, બી. સી. શર્મા, એન. પી. અગ્રવાલા, પી. એચ. પારેખ, સમીર
પારેખ, સુમિત લાલ, શકુન શર્મા, મેરી મિતા (મે.. પી. એચ. પારેખ એન્ડ
કંપની વતી), ગૌરવ અગ્રવાલ, અવિજિત ભટ્ટાચાર્જી, પિનાકી એડી,
ચિરંજન એડી, ચંચળ કુમાર ગાંગુલી, વૈભવ ગઝાર, ઇ. સી. અગ્રવાલા,
એસ. એસ. જૌહર, કે. વી. વિશ્વનાથન, રાહુલ રે, એસ. રક્ષિત (મે.ખેતાન
એન્ડ કંપની વતી), રઉફ રહીમ, મોહમ્મદ ઈકબાલ, પ્રશાંત કુમાર, સુરેશ
કુમાર, દિનેશ વર્મા, નંદ લાલ, સતીશ પાંડે, મેઘાવી કુમાર, એ. પી. મોહંતી,
ડૉ. સુમિત ભારદ્વાજ, મૃદુલા રે ભારદ્વાજ, વિપિન ગોગિયા, જસપ્રિત ગોગિયા,

મહિંદર સિંઘ , પ્રતિભા એમ. સિંઘ, ગૌરવ શર્મા, રાહુલ અજાતશત્રુ, તેજવીર
એસ. ભાટિયા, મીરા માથુર, દીપક સભરવાલ, વિક્રાંત યાદવ, બી. આર.
સભરવાલ, એસ. રાજપ્પા, જય સાવલા, મેસસ કોર્પોરેટ લો ગ્રૂપ, રાજ
કુમાર ગુપ્તા, શિવ કુમાર ગુપ્તા, ભાનુ પ્રતાપ ગુપ્તા, શ્રીમતી. રાખી બેનર્જી,
એ. એન. બારડિયાર, રાજિન્દ્ર ધવન, સેફાલી ધવન, પરમાનંદ ગૌર, પી.
એન. ઝા, અનિતા શેનોય, ધ્રુવ મહેતા, હર્ષવર્ધન ઝા, યશરાજ સિંહ દેવરા,
મે. કે. એલ. મહેતા એન્ડ કંપની, એ. ભટ્ટાચાર્ય, રાણા મુખર્જી, સિદ્ધાર્થ
ગંભીર, ગુડવિલ ઇન્ડીવર, અરુણ કુમાર સિંહા, મુકેશ કુમાર સિંહા, કે. વી.
મોહન, કૃષ્ણેન્દ્ર દત્તા, નીતિન જૈન, કુમુદ લતા દાસ, કિશન દત્તા , સુશીલ
કુમાર જૈન, શરદ સિંઘાનિયા, એચ. ડી. થાવરી, પુનીત જૈન, રાણી મહેશ્વરી,
ભારત સંગલ, આર. આર. કુમાર, સમયદીપ ચેટર્જી, એલ. રોશમાની,
જતિન ઝવેરી, પ્રદીપ મિશ્રા, શાલિની કુમાર, રિકુસર્મા, ઘનશ્યામ જોશી,
પાર્થ ગિલ, મહેશ અગ્રવાલ અને ઋષિ અગ્રવાલ પ્રતિવાદીઓ માટે.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

દિ વાની અપીલ નં.૧૭૨૭ સને ૨૦૦૫

આ અપીલ કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ (ટૂંકમાં "ઇ.એસ.આઇ.સી.") દ્વારા ૧૯૮૬ના C.M.W.P નંબર ૬૯૨૦માં અલ્લાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૧.૦૫.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ઇ. એસ. આઇ. સી. દ્વારા આ અપીલમાં પડકારવામાં આવેલ કેટલાક નિર્દેશો સાથે રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો.

C. A. No.300૨/ ૨૦૦૬ @SLP (C) નં. ૧૮૨૧૫/૨૦૦૪

પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલ ઇ.એસ.આઈ.સી. દ્વારા ૧૯૯૮ના C.M.W.P નંબર ૨૭૬૦૭માં

ઉપરોક્ત અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા

અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો નિકાલ

આ અપીલમાં પડકારવામાં આવેલા કેટલાક નિર્દેશો સાથે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા

કરવામાં આવ્યો હતો.

સી. એ. નંબર ૩૦૦૩/૨૦૦૬ @ એસ.એલ.પી. (સી) નંબર.

૪૨૦૨/૨૦૦૫

પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલ ઇ.એસ.આઈ.સી. દ્વારા ૧૯૯૭ના C.M.W.P નંબર ૩૨૮૪૩માં

ઉપરોક્ત અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૬.૦૯.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો નિકાલ ઉચ્ચ અદાલતે અગાઉ ૧૯૮૬ના C.M.W.P નંબર ૬૯૨૦ માં આપવામાં આવેલ નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા કેટલાક નિર્દેશો સાથે કર્યો હતો.

ઉપરોક્ત ત્રણ અપીલના પક્ષકારો અને નિર્ણય લેવાના કાયદાનો પ્રશ્ન સમાન હોવાથી, પક્ષકારોની સંમતિ દ્વારા, ત્રણેય બાબતોને અંતિમ નિકાલ માટે એકસાથે લેવામાં આવી હતી.સંબંધિત નોકરીદાતા, ટ્રેડ યુનિયન અને યુ. પી. રાજ્યને આ અપીલમાં પક્ષકારોના પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા છે.

હવે આપણે ૨૦૦૫ની દીવાની અપીલ નંબર ૧૭૨૭માં ઉલ્લેખિત તથ્યોને સંદર્ભ માટે લઈશું.અન્ય બાબતોમાં હકીકતો સમાન હોવાથી અમે તેમને અન્ય કિસ્સાઓમાં જણાવી રહ્યા નથી.

૧૯૮૬ની રિટ પિટિશન નંબર ૬૯૨૦ ડિસ્ટિલરીઝ એન્ડ કેમિકલ મજૂર યુનિયન, મેરઠ દ્વારા યુ. પી. રાજ્ય ,ઇ. એસ. આઇ. સી. અને કંપની, એટલે કે સેન્ટ્રલ ડિસ્ટિલરીઝ એન્ડ બ્રુઅરીઝ લિમિટેડ (સી. એસ. બી. એલ.) કે જેનું શો વોલેસ ડિસ્ટિલરીઝ લિમિટેડ (એસ. ડબલ્યુ. ડી. એલ.) સાથે વિલિનીકરણ કરવામાં આવ્યું હતું તેની સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં આ કામનાં સામાવાળા નં.૨ કામદારો પાસેથી કોઈ યોગદાન વસુલ ન કરે તે માટે આદેશ માંગવામાં આવ્યો હતો.

રિટ પિટિશન સ્વીકારવામાં આવી હતી અને વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે, તે આ કામની કાર્યવાહી દરમિયાન ઇ. એસ. આઇ. અધિનિયમ હેઠળ અરજદારો-સંઘના સભ્યો પાસેથી ઇ. એસ. આઇ. સી. ના યોગદાન માટે કોઈ કપાત કરવામાં આવશે નહીં.

કાયદાની તમામ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને કંપનીના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે, સદરહુઆદેશ દુર કરવા અથવા તો તેમાં યોગ્ય ફેરફાર માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. અદાલતે કંપનીની અરજી પર તમામ પક્ષોને સાંભળ્યા પછી તારીખ ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ નાં રોજ, અગાઉના તારીખ ૧૯.૦૫.૧૯૮૬નાં આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી અને તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો કે "ઇ.એસ.આઇ. અધિનિયમ હેઠળ ફાળો આપવા માટે નોકરદાતા અથવા કર્મચારીઓ તરફથી કોઈ કપાત કરવામાં આવશે નહીં, જો કે સામાવાળા -નોકરીદાતા તેના કામદારોને તબીબી ભથ્થું ચૂકવશે".

તારીખ ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ ના આદેશમાં "પગાર"અને "ભથ્થું"ને બદલે "પ્રદાન કરો"અને "સુવિધા"શબ્દોને બદલવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા ફેરફાર કરવા માટે એક અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.કોર્ટે માંગ્યા મુજબ

૧૭.૦૭.૧૯૮૭ ના ઉપરોક્ત આદેશમાં ફેરફાર કર્યો હતો.

રિટ પિટિશન પડતર રહેલ અને કોઈ યોગદાન કાપવામાં આવ્યું ન હતું કે જમા કરવામાં આવ્યું ન હતું.વહીવટીતંત્રે અદાલતના નિર્દેશ મુજબ તેના કામદારોને તબીબી સુવિધા પૂરી પાડવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, જે હકીકત ઇ.એસ.આઇ.સી. અથવા કામદારો દ્વારા વિવાદિત નથી.ઇ. એસ. આઇ. સી. એ રિટ પિટિશન સામે કોઈ વળતું સોગંદનામું/વિરોધ દાખલ કર્યો ન હતો.આખરે રિટ પિટિશનની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૯૮ની અન્ય રિટ પિટિશન નંબર ૨૭૬૦૭ સાથે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે અન્ય કર્મચારી સંઘ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી.અન્ય યુનિયન-ડિસ્ટિલરીઝ એન્ડ બ્રુઅરીઝ શ્રમિક સંઘ, મેરઠએ યુ. પી.ની રાજ્ય સરકાર, ઇ. એસ. આઇ. સી. અને સી. ડી. બી. એલ. ની સામે ૧૯૯૮ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૭૬૦૭ દાખલ કરેલ કે આ વિસ્તારમાં ઇ. એસ. આઇ. સી. દ્વારા કોઈ

તબીબી સુવિધા પૂરી પાડવામાં આવી નથી અને શ્રમ વિભાગના સચિવ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી મુક્તિ અરજી પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી અને અદાલત તરફથી ઇ. એસ. આઇ. અધિનિયમ હેઠળ યુનિયનના કામદારો પાસેથી કોઈ યોગદાન ન લેવા માટે નિર્દેશ માંગ્યો હતો અને સી. ડી. બી. એલ. ના કર્મચારીઓ માટે કાયદાને લાગુ કરવા માંથી મુક્તિ પણ માંગી હતી. રિટ પિટિશનમાં વચગાળાનો આદેશ કરવામાં આવ્યો હત કે કામદારોના પગારમાંથી ઇ. એસ. આઇ. યોજના હેઠળ કોઈ વસૂલાત થવી જોઈએ નહીં. શ્રી બર્મન સૂચના પર રજૂઆત કરે છે કે સંઘના તમામ સભ્યો સંમત છે અને તેમના દ્વારા બાંહેધરી આપી છે કે જો અરજી નિષ્ફળ જાય તો વચગાળાના આદેશ અસ્તીત્વમાં રહેલ તે દરમિયાનનાં સમયગાળા માટે વસૂલાતપાત્ર રકમ તેમના પગારમાંથી યોગ્ય માસિક હપ્તામાં વસૂલવામાં આવશે.

રાજ્ય સરકાર અને ઇ.એસ.આઇ.સી. દ્વારા કોઈ કાઉન્ટર દાખલ કરવામાં

આવ્યું ન હતું અને આ રિટ પિટિશનમાં વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. સંઘ દ્વારા ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનમાં સુધારો કરવા માટેની અરજી કરી અને જણાવવામાં આવેલ કે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનમાં દૈનિક/ઠેકેદાર કામદારો પણ તેમના સંઘના સભ્યો હોઈ તેઓ સુધી કવચ વિસ્તારવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી .ઉપરોક્ત સુધારાની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.સી. ડી. બી. એલ. એ સ્ટે માટે અરજી કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા અંતિમ દલીલો સાંભળવામાં આવી હતી અને ૧૯૮૬ની રિટ પિટિશન નંબર ૬૯૨૦માં વિગતવાર ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો અને તે જ આદેશ દ્વારા ૧૯૯૮ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૭૬૦૭નો પણ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. અદાલતે આદેશ આપ્યો છે:

"આ સંજોગોમાં, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી ઇ. એસ. આઇ. યોગદાન માટે આજ સુધી કોઈ યોગદાન પ્રાપ્ત થશે

નહીં, પરંતુ આજથી તેઓ ઇ. એસ. આઇ. યોગદાન ચૂકવવાનું શરૂ કરશે અને

કર્મચારીઓ ઇ. એસ. આઇ. યોજનાનો લાભ મેળવી શકે છે "

સિવિલ અપીલ નં./૨૦૦૬ @એસએલપી નં.જર૦૨/૨૦૦૫ ૧૯૯૭ના

C.M.W.P નંબર ૩૨૮૪૩માં ૧૬.૦૯.૨૦૦૪ તારીખના અંતિમ ચુકાદા અને

આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલનો નિકાલ ઉચ્ચ

ન્યાયાલયના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.આ રિટ

પિટિશનનો નિકાલ એ આધાર પર કરવામાં આવ્યો હતો કે આ રિટ

પિટિશનમાં સમાવીષ્ટ વિવાદ ૧૯૮૬ની રિટ પિટિશન નંબર ૬૯૨૦માં

આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અદાલતના નિર્ણયમાં આવરી લેવાયેલ

છે.ઉપરોક્ત રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ

અરજીનો નિકાલ એ નિર્દેશ સાથે કર્યો કે આજ સુધી એટલે કે ૧૬.૦૯.૨૦૦૪

સુધી નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી કોઈ યોગદાન વસૂલવામાં

આવશે નહીં , પરંતુ ૧૬.૦૯.૨૦૦૪ પછીથી તેઓ ઇ.એસ.આઇ. યોગદાન

ચૂકવવાનું શરૂ કરશે અને કર્મચારી ઇ.એસ.આઇ. યોજનાનો લાભ મેળવી શકે છે.ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, રિટ અરજીનો આખર નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.અમે અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન માટે શ્રી વી. જે. ફાન્સિસ દ્વારા નિપુણતાપૂર્વક સહાયિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સી. એસ. રાજન અને નોકરીદાતાઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ સલાહકાર શ્રી અનિલ દિવાન ને સાંભળ્યા અને સંબંધિત કર્મચારી સંઘ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકારને પણ સાંભળ્યા.વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સી. એસ. રાજને નીચેની રજૂઆતો કરી હતી:

અ) અગાઉ આપવામાં આવેલ અને બાદમાં અંતિમ આદેશનો ભાગ બનેલો સ્ટેનો વિવાદિત આદેશ, જાહેરનામાના અમલને મુલતવી રાખવા સમાન નથી અને તેથી, આ અદાલત દ્વારા વિવિધ નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે.

બી) વિવાદિત નિર્દેશ કનોરિયા કેમિકલ્સ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને

અન્યો વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ અને અન્યો (૧૯૯૭) ૫ એસ. સી.

સી. ૭૭૨ માં માં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન નથી.

સી) ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા યોગદાન ન કાપવા માટે આપવામાં આવેલા નિર્દેશો આ અદાલત દ્વારા ગાસ્કેટ રેડિએટર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વી. રાજ્ય કર્મચારી વીમા નિગમ અને અન્ય (૧૯૮૫) ૨ એસ. સી. સી. ૬૮ માં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલ કાયદાની વિરુદ્ધ નથી.

ડી) ઉચ્ચ અદાલત એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે મુખ્ય કાર્યવાહીને રદ કર્યા પછી, તેમાં આપવામાં આવેલ સ્ટે અને અન્ય વચગાળાના આદેશોનો અંત આવે છે અને પક્ષકારોને આ અદાલતના વચગાળાના આદેશો ન હોત તે જ સ્થિતિમાં મૂકવાની અદાલતની ફરજ છે .

ઇ) જ્યારે એકવાર મુખ્ય કેસનો નિકાલ ગયો છે ત્યારે પક્ષકારોને મૂળ સ્થાને પર મુકી દેવામાં આવે છે અને વ્યવસ્થાપન- નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓના યોગદાનની ચૂકવણી કરવા માટે જવાબદાર બને છે. વધુમાં, જ્યારે ઇ. એસ. આઇ. કાયદો એ સામાજિક સુરક્ષા કાયદાનો એક ફાયદાકારક ભાગ છે ત્યારે યોજનાને પ્રોત્સાહન આપવા અને તેનો કોઈ પણ પ્રકારનો બગાડ ટાળવા માટે કાયદાની જોગવાઈઓને તે હેતુ સાથે સમજવી પડશે.

એફ) અગાઉ આપવામાં આવેલ અને પછીથી અંતિમ આદેશનો ભાગ બનેલ સ્ટેનો વિવાદિત આદેશ જાહેરનામાના અમલીકરણને મુલતવી રાખવા સમાન છે અને તેથી, તે કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ વિ. કેરળ સ્ટેટ હેન્ડલૂમ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન. કર્મચારી સંઘ (સી. આઈ. ટી. યુ.), કન્નૂર, જિલ્લા કન્નૂર, કેરળ અને અન્યો, (૧૯૯૪) ૧ એસસીસી ૨૬૮ માં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે..

.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતના કેટલાક અન્ય ચુકાદાઓ પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

જી) ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત નિર્દેશની કાયદાની જોગવાઈઓના અમલીકરણ પર દૂરગામી અસરો પડશે અને તે નોકરીદાતાઓને પોતાને અથવા કર્મચારીઓ દ્વારા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલય પાસેથી સ્ટે ઓર્ડર મેળવવા માટે લાભ પણ આપશે અને તે રીતે તેમને પરોક્ષ રીતે મદદ કરશે અને તેથી, ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા દખલગીરી માટે આ યોગ્ય કેસ છે.

સામાવાળા નં. ૧ મજૂર યુનિયન અને પ્રતિવાદી નં.૨ ૨-નોકરીદાતા દ્વારા કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.

શ્રી અનિલ દીવાન, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રિટ પિટિશનમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય

દ્વારા તારીખ ૧૯.૦૫.૧૯૮૬, ૧૭.૦૭.૧૯૮૭, ૦૯.૦૩.૧૯૮૮ નાં રોજ કરવામાં આવેલા વિવિધ આદેશો અને વિવાદિત ચુકાદામાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા અંતિમ આદેશ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું.કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં ઉલ્લેખિત વિસંગતતાઓના સંદર્ભમાં મેનેજમેન્ટના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે યોગ્ય રીતે ફેરફાર કરવાની વિનંતી સાથે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા એકપક્ષીય આદેશને રદ કરવાની અરજી તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું.કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કામદારોએ ઇ. એસ. આઇ. અધિનિયમ હેઠળ આપવામાં આવતી સુવિધાઓ મેળવી હતી અને કામદારોને તબીબી ભથ્થું મળ્યું ન હતું પરંતુ વ્યવસ્થાપન કામદારોને તબીબી ભથ્થાના રૂપમાં જે ચૂકવણી કરશે તેના કરતાં તેના ઇ. એસ. આઇ. યોગદાનના રૂપમાં વધુ ચૂકવણી કરે છે.એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે કારખાનાથી દવાખાનાનું અંતર લગભગ ૮ કિમી છે,જે કામદારો માટે તેમને પૂરી પાડવા માટે બનાવાયેલી સુવિધાનો ખરેખર લાભ

લેવા માટે અત્યંત અસુવિધાજનક છે.એકપક્ષીય આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સંઘના સભ્યોની ઇ. એસ. આઇ. કપાત બંધ કરવામાં આવી છે અને અદાલતના આદેશના પાલનમાં વ્યવસ્થાપન તેના કામદારોના ઇ. એસ. આઇ. યોગદાનમાં કપાત કરી રહ્યું ન હતું.જો કે, મેનેજમેન્ટના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર ઉપરોક્ત આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, અન્ય બાબતોની સાથે, ઘણી વિસંગતતાઓ ઊભી થઈ રહી છે.

અ) અદાલતે એ સ્પષ્ટ કર્યું નથી કે ઇ. એસ. આઇ. અધિનિયમની કલમ ૪૦ અને ૪૧ હેઠળ જણાવવામાં આવેલ જવાબ આપનાર સામાવાળાની વૈધાનિક જવાબદારી પર કપાત બંધ થવાની શું અસર થશે.

બી) તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી કે વચગાળાના આદેશના અમલ દરમિયાન જો કોઈ કામદારનું મૃત્યુ થાય અથવા તેને ઈજા થાય તો તેનું શું પરિણામ આવશે કારણ કે આવી સ્થિતિમાં કોર્પોરેશન કામદારોને થયેલી ઈજા

માટે વળતર ન આપવાનું વલણ અપનાવે તેવી શક્યતા છે કારણ કે તેમનું યોગદાન કોર્પોરેશનને ચૂકવવામાં આવતું નથી.

સી) જવાબ આપનાર સામાવાળા તેમ છતાં તેના કામદારોને કોઈ લાભ આપ્યા વિના ૫ ટકા યોગદાન જમા કરી રહ્યા છે અને જ્યાં સુધી કપાત કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી જવાબ આપનાર સામાવાળા પણ તેના કામદારોના સંદર્ભમાં તેના ઇ. એસ. આઇ. યોગદાનની ચૂકવણી કરવા માટે બંધાયેલો ન હોવો જોઈએ તે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. કે.

ઉપરોક્ત દાવાઓ સાથે, મેનેજમેન્ટ નોંકરદાતાએ ૧૯.૦૫.૧૯૮૬ નાં રોજ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા આપવામાં આવેલા એકપક્ષીય આદેશને ખાલી કરવા અથવા ફકરા (ઉપરોક્ત) માં ઉલ્લેખિત વિસંગતતાઓના સંદર્ભમાં મેનેજમેન્ટના હિતની સુરક્ષા માટે તેમાં યોગ્ય ફેરફાર કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે વચગાળાના સ્ટેને ખાલી કરવાને

બદલે તા.૧૭.૦૭.૧૯૮૭ ના તેના આદેશ દ્વારા અમુક ફેરફારો સાથે તેની પુષ્ટિ કરી હતી કે ઇ. એસ. આઇ. અધિનિયમ હેઠળ ફાળો આપવા માટે નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી કોઈ કપાત કરવામાં આવશે નહીં. ઉપરોક્ત આદેશમાં ફરીથી તા. ૦૯.૦૩.૧૯૮૮ નાં રોજ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો જેનાથી તા. ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ ના હુકમમાં આવતા "ચૂકવણી"અને "ભથ્થાં"શબ્દોને "પ્રદાન કરો"અને "સુવિધા"શબ્દો દ્વારા બદલવામાં આવેલ.

અપીલકર્તાએ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા બે મહત્વપૂર્ણ આદેશોનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી અથવા તેના વિશે કશું જણાવેલ નથી.ઉપરોક્ત આદેશ દર્શાવે છે કે:

" નોકરીદાતા કંપનીએ શરૂઆતમાં કર્મચારી સંઘ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનનો વિરોધ કર્યો હતો અને કાયદાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા એકપક્ષીય વચગાળાના આદેશને રદ

કરવા માટે પણ વિનંતી કરી હતી અને/અથવા સામાવાળા કંપની (નોકરીદાતા) ના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે આદેશમાં યોગ્ય ફેરફાર કરવા માટે વિનંતી કરી હતી. જો કે, પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે તા. ૧૯.૦૫.૧૯૮૬ ના વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરી અને નિર્દેશ આપ્યો કે ઈ.એસ.આઈ. અધિનિયમ હેઠળ ફાળો આપવા માટે નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી કોઈ કપાત કરવામાં આવશે નહીં, જો કે સામાવાળા નોકરીદાતા તેના કામદારોને તબીબી ભથ્થું ચૂકવશે.સામાવાળા નંબર ૨ એ ફરીથી તબીબી ભથ્થાને બદલે ફેરફાર માટે અરજી કરી હતી., સામાવાળા નંબર ૨ તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડવા/આપવા તૈયાર હતા.ત્યારબાદ ઉચ્ચ અદાલતે તા. ૦૯.૦૩.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા "ચુકવણી"અને "ભથ્થાં"શબ્દોને "પ્રદાન કરો"અને "સુવિધાઓ"સાથે બદલ્યા હતા.તેથી ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ અને ૦૯.૦૩.૧૯૮૮ ના અનુગામી આદેશો દ્વારા ૧૯.૦૫.૧૯૮૬ ના પ્રારંભિક એકપક્ષીય આદેશમાં ફેરફાર સાથે, સામાવાળા

નંબર ૨ ને ઇ.એસ.આઇ.સી. માં યોગદાન આપવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને કર્મચારીઓને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

ઇ. એસ. આઇ. સી. કર્મચારીઓને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડતી ન હતી કારણ કે કર્મચારીઓએ પોતે રિટ પિટિશનમાં જણાવેલ કે ઇ. એસ. આઇ. સી. ની હોસ્પિટલ ફેક્ટરીથી ૧૨ કિલોમીટરથી વધુ દૂર છે અને તેઓને સામાન્ય તબીબી સુવિધાઓ પણ ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી તેઓ માટે સુવિધાઓનો લાભ લેવો અશક્ય છે.

વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત આદેશની આવશ્યકતા હેઠળ, નોકરીદાતા કંપનીએ હકીકતમાં, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના નિર્દેશો અનુસાર કર્મચારીઓને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી અને કર્મચારીઓ પણ નોકરીદાતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી તબીબી

સુવિધાઓથી સંપૂર્ણપણે સંતુષ્ટ હતા અને આજ સુધી ક્યારેય કોઈ ફરિયાદ કરી નથી.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા-કંપનીએ તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડવા માટે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને મોટી રકમ ખર્ચી છે અને ત્યારબાદ કર્મચારીઓને તબીબી ભથ્થાં પણ ચૂકવ્યા છે.એવું જણાવવામાં આવેલ છે કે જો ઉચ્ચ અદાલતે મનાઈ હુકમનો આદેશ પસાર ન કર્યો હોત તો સામાવાળા-કંપનીએ તબીબી સુવિધાઓ અને ભથ્થાં પર નાણાં ખર્ચવાને બદલે ઇ.એસ.આઇ.સી.માં યોગદાન આપ્યું હોત.આ સંજોગોમાં, શ્રી અનિલ દિવાને રજૂઆત કરી હતી કે નોકરીદાતાને ઇ. એસ. આઇ. સી. માં ફાળો આપવા માટે દબાણ કરવું અયોગ્ય અને અન્યાયી હશે કારણ કે ઇ. એસ. આઇ. સી. માં ફાળો આપવાના બદલામાં, નોકરીદાતાએ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના નિર્દેશો અનુસાર તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી અને જો નોકરીદાતાને તેની પોતાની કોઈ ભૂલ વિના ભૂતકાળ માટે ફાળો ચૂકવવાની ફરજ પાડવામાં આવે તો તે ભારે અને ગંભીર મુશ્કેલીનું

કારણ બનશે.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવેલ હોય તો અદાલતના આદેશોને કારણે કોઈ પણ પક્ષને નુકસાન ન થવું જોઈએ.

વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં અમોને ઘણું બળ, વજુદ અને યોગ્યતા જણાય છે.

તે જોવું વધુ યોગ્ય છે કે પ્રથમ વચગાળાનો આદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તા.

૧૯.૦૫.૧૯૮૬ નાં રોજ કરવામાં આવ્યો હતો અને તા. ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ અને

તા. ૦૯.૦૩.૧૯૮૮ નાં રોજ સામાવાળા નંબર ૨ ની અરજી પર તેમાં ફેરફાર

કરવામાં આવ્યો હતો.વચગાળાના આદેશોને ઇ. એસ. આઇ. સી. દ્વારા

બિલકુલ પડકારવામાં આવ્યા ન હતા અને આમ, સ્વીકારવામાં આવ્યા

હતા.૧૭ વર્ષથી આ મામલો પડતર હોવા છતાં, ઇ. એસ. આઇ. સી. એ રિટ

પિટિશનમાં કોઈ જવાબ અથવા કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરેલ નહીં કે

વિશેષ પરવાનગી અરજીમાં જણાવ્યા મુજબ સ્ટેના ફેરફાર/રજા માટે કોઈ અરજી દાખલ કરી ન હતી અને હકીકતમાં વચગાળાના આદેશને સ્વીકાર્યો હતો.આમ, ઇ. એસ. આઇ. સી. દ્વારા તે વિવાદિત ન હતું કે કર્મચારીઓને ઇ. એસ. આઇ. સી. તરફથી કોઈ તબીબી સુવિધાઓ મળી રહી ન હતી અને હકીકતમાં તેઓ નોકરીદાતા પાસેથી તબીબી સુવિધાઓ મેળવી રહ્યા હતા.

ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"જો કે, આ અદાલતનો તા. ૧૯.૦૫.૧૯૮૬ નો એક વચગાળાનો આદેશ હતો, જે તા. ૧૭.૦૭.૧૯૮૭ નાં રોજ સુધારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી ઇ.એસ.આઇ. માટે યોગદાન માટે કોઈ કપાત કરવામાં આવશે નહીં, અને હકીકતમાં ઇ.એસ.આઇ. સુવિધાનો લાભ સામાવાળા નંબર ૩ ના કર્મચારીઓ દ્વારા લેવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી અમારા મતે જો સામાવાળા નંબર ૩ અને

તેના કર્મચારીઓને આ સુવિધા ક્યારેય ન મળી હોય તે સમયગાળા માટે યોગદાન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તો તે અયોગ્ય રહેશે સામાવાળા નંબર ૩ ના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૩ તેના કર્મચારીઓને જાતે જ તબીબી રાહત આપી રહ્યા હતા અને ઇ. એસ. આઇ. કોર્પોરેશન દ્વારા કોઈ તબીબી લાભ આપવામાં આવ્યો ન હતો. આ સંજોગોમાં, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે નોકરીદાતા અથવા કર્મચારીઓ પાસેથી ઇ. એસ. આઇ. યોગદાન માટે આજ સુધી કોઈ યોગદાન વસુલ કરવામાં આવશે નહીં, પરંતુ આજથી તેઓ ઇ. એસ. આઇ. યોગદાન ચૂકવવાનું શરૂ કરશે અને કર્મચારીઓ ઇ. એસ. આઇ. યોજનાનો લાભ મેળવી શકે છે. ઉપરોક્ત અવલોકન સાથે, આ અરજીનો આખર નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અમારા મતે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમન્યાય પર વિચાર કર્યા પછી નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓને ભવિષ્ય માટે એટલે કે રિટ પિટિશનના નિકાલની

તારીખથી ઇ.એસ.આઇ.સી. યોગદાન આપવા માટે નિર્દેશ આપીને ન્યાયી આદેશ પસાર કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી અને તેઓએ ભૂતકાળની જવાબદારી ઉઠાવવી જોઈએ નહીં કારણ કે સામાવાળા નંબર ૨ ના કર્મચારીઓએ ઇ.એસ.આઇ.સી. પાસેથી કોઈ તબીબી સુવિધાઓનો લાભ લીધો નથી અને તે જ સમયે નોકરીદાતા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વચગાળાના આદેશને કારણે તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી રહ્યા હતા.આ સંજોગોમાં, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ, અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરે છે અને તેમાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

આ ઉપરાંત એ નોંધવું અગત્યનું છે કે છેલ્લા ૧૭ વર્ષોમાં જ્યારે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશો લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા, તે દરમિયાન ઘણા કર્મચારીઓએ નોકરી છોડી દીધી છે/નિવૃત્ત થયા છે

અને તેમને કોઈ પણ કપાત વિના સંપૂર્ણ પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો છે અને તેથી, નોકરીદાતા માટે ઇ.એસ.આઈ.સી.ના સંદર્ભમાં કર્મચારીઓના યોગદાનનો ભાગ કર્મચારીઓ પાસેથી વસૂલ કરવો અશક્ય હશે.

મજૂર સંઘ દ્વારા નોકરીદાતાના સમર્થનમાં એક અલગ જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ અંગે ઇ.એસ.આઈ.સી. ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કાયદાના પ્રશ્નના સંદર્ભમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોને કારણે લેવાયેલ હતો.પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે તેમ, સંઘના સભ્યોના યોગદાનની કપાત પર ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ખાસ સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજીનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી ૧૮ વર્ષના સમયગાળા સુધી ચાલુ રહ્યો હતો અને સંઘના કોઈ પણ સભ્યએ ઇ. એસ.

આઇ. ની સુવિધાઓનો લાભ લીધો ન હતો. અમારા મતે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાની તારીખથી ઇ. એસ. આઇ. યોગદાનની ચુકવણીનો નિર્દેશ આપતો અંતિમ આદેશ પસાર કરવો એ જાહેરનામાના અમલીકરણને મુલતવી રાખવા સમાન નથી અને તે આ અદાલત દ્વારા ઉપર ઉલ્લેખિત વિવિધ ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન પણ નથી. કેસની વિશિષ્ટ પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને જાહેરનામાના અમલીકરણને જેમ કે, સુવિધાઓની અનુપલબ્ધતા, ૧૮ લાંબા વર્ષોથી સંઘના સભ્યો તરફથી યોગદાનની કપાત ન કરવી, વ્યવસ્થાપન દ્વારા તબીબી રાહતની જોગવાઈ વગેરે મુલતવી રાખવામાં આવ્યું નથી,.ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદાની તારીખથી યોગદાનની કપાતનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે અમારા મતે સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે.

આ ઉપરાંત, સંઘના સભ્યોમાં રોજમદાર, કામચલાઉ, કરારબદ્ધ, બદલી

કામદારોનો સમાવેશ થતો હતો અને છેલ્લા ૧૮ વર્ષથી તેમના યોગદાનની વસૂલાત કરવા માટે સંઘના દરેક સભ્યને શોધવું વ્યવહારીક રીતે અશક્ય હશે અને હકીકતમાં કેટલાક કામદારો કે જેઓ આ બધા વર્ષો દરમિયાન કર્મચારી હતા, તેઓ અવસાન પામ્યા હશે અથવા તો તેમની મુદત પૂરી થઈ ગઈ હશે વગેરે અને તેના કારણે પણ તેમના યોગદાનની વસૂલાત કરી શકાતી નથી.અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવે છે તે હકીકતો અને કાયદા પર અલગ પડે છે.અમારા મતે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે અને આ અદાલત દ્વારા વારંવાર એવું ઠરાવવામા આવ્યું છે કે કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં આવી રાહત આપી શકાય અને વર્તમાન કેસની જેમ અપવાદ હોઈ શકે છે અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો સાચા નથી અથવા તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાની વિરુદ્ધ છે.

અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે યુનિયન દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે કેસની તમામ સમાનતાઓ અને તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી ન્યાયી, વ્યવહારિક, યોગ્ય અને ન્યાયીક દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે. ઇ.એસ.આઇ.સી. દ્વારા કોઈ તબીબી સુવિધાઓનો લાભ લેવામાં આવ્યો નથી તે કારણે નોકરીદાતા તેમજ કર્મચારી બંનેને ભારે મુશ્કેલી પડી હોઈ શકે છે અને નોકરીદાતાએ અદાલતના આદેશો અનુસાર કામદારોને તબીબી સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી અને તબીબી ભથ્થાં પણ ચૂકવ્યા હતા.

પરિણામે, ત્રણેય અપીલ રદ કરવામાં આવે છે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાઓને સમર્થન આપવામાં આવે છે. જો કે, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવશે નહીં.

કાયદાનો પ્રશ્ન યોગ્ય કેસમાં નિર્ણય લેવા માટે ખુલ્લો રાખવામાં આવે છે.

અરજીઓ રદ કરવામા આવી હતી.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.