

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એન.ડી.પી. નામ્બૂદ્રીપાદ

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય

૧૬ એપ્રિલ, ૨૦૦૪

[એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને પી. વેંકટરામા રેડ્ડી, ન્યાયાધીશો]

હાઈકોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન્સ ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪ – શેડ્યુલ ૧; પાર્ટ III-પેરા ૨ (એ) અને (બી) – કેરળ સર્વિસ રુલ્સ – પાર્ટ III; રુલ ૬૨ – છેલ્લે મળેલા પગારના આધારે પેન્શનની ગણતરી – ઠરાવ્યું, છેલ્લે મળેલા પગારમાં મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થાનો સમાવેશ થાય છે – પેન્શનની ગણતરીના હેતુ માટે પેરા ૨ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમો ઉમેરવી જોઈએ નહીં.

અરજદાર રાજ્યની ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાઓના સભ્ય હતા જેઓ હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશ તરીકે ૮ વર્ષ સહિત ૨૩ વર્ષની પેન્શનપાત્ર સેવા સાથે નિવૃત્ત થયા હતા. હાઈકોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન્સ ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪, સુધારા કાયદાઓ, ૧૯૮૬ અને ૧૯૮૮ દ્વારા સુધારાયેલ, શેડ્યુલ ૧ ના પાર્ટ III હેઠળ, અરજદારનું મૂળ પેન્શન વાર્ષિક રૂ. ૧૭,૩૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. કેન્દ્ર સરકારે, એપ્રિલ ૧૯૮૭ માં જારી કરાયેલા આદેશ દ્વારા, ૧.૧.૧૯૮૬ પહેલાં નિવૃત્ત થયેલા કર્મચારીઓના પેન્શન માળખાને તર્કસંગત બનાવ્યું. તેણે ડિસેમ્બર ૧૯૮૭ માં એક અલગ આદેશ પણ જારી કર્યો, જે મુજબ હાઈકોર્ટ/સુપ્રીમ કોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન્સ ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪/૧૯૫૮ ના શેડ્યુલ I ના પાર્ટ III ના પેરા ૨ (એ) હેઠળ હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશો માટે સ્પીકાર્ય સામાન્ય પેન્શનમાં ૧.૧.૧૯૮૬ થી સુધારો કરવામાં આવ્યો.

રાજ્ય સરકારે ઓક્ટોબર ૧૯૮૮ માં એક આદેશ જારી કર્યો જેમાં એપ્રિલ ૧૯૮૭ માં જારી કરાયેલા કેન્દ્ર સરકારના આદેશનો લાભ ૧.૧.૧૯૮૬ થી નિવૃત્ત હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશોને આપવામાં આવ્યો. તે મુજબ, અરજદારનું પેન્શન ૧.૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૩૨,૭૨૦ સુધી સુધારવામાં આવ્યું. ૧૯૮૬ ના કાયદાના શેડ્યુલ I ના પાર્ટ III ના પેરા ૨(બી) માં સુધારા પછી અરજદારનું પેન્શન ૧.૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૩૭,૨૦૦ સુધી વધુ સુધારવામાં આવ્યું.

અરજદારે છેલ્લે મળેલા પગારમાં મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થાંનો સમાવેશ કર્યા વિના પેન્શનની ગણતરીને પડકારતી એક ઓરિજિનલ પિટિશન હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરી. એક વિદ્વાન એકલ જજે અરજદારની અરજીને મંજૂરી આપી અને પ્રતિવાદીઓને અરજદારના પેન્શનને ૧.૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૩૫,૦૦૦ અને ૧.૧૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૪૭,૯૦૦ પર ફરીથી નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો; અને એવું ઠરાવ્યું કે પુનઃનિર્ધારણ પછી અરજદાર તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે. કેન્દ્ર સરકારે એક રિટ અપીલ દાખલ કરી. ડિવિઝન બેન્ચે રિટ અપીલને મંજૂરી આપી. અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવ્યુ પિટિશનને હાઈકોર્ટે ફગાવી દીધી હતી.

આ કોર્ટમાં અપીલમાં, અરજદારે એવી દલીલ કરી કે કેરળ સર્વિસ રુલ્સના પાર્ટ III ના રુલ ૬૨ હેઠળ, પેન્શનની ગણતરી માટે છેલ્લે મળેલા પગારમાં મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થાંનો સમાવેશ થવો જોઈએ; અને રુલ ૬૨ એક સમાવેશી જોગવાઈ છે જેમાં મોંઘવારી ભથ્થું અને અન્ય ભથ્થાંનો સમાવેશ થાય છે; અને પેન્શનના નિર્ધારણ માટે કાયદાના પેરા ૨ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમોને ન ઉમેરવામાં હાઈકોર્ટ યોગ્ય નથી.

કેન્દ્ર સરકારે દલીલ કરી કે કેરળ સર્વિસ રુલ્સના પાર્ટ III ના રુલ ૬૨ હેઠળ, પેન્શનના નિર્ધારણ માટે ફક્ત મોંઘવારી પગાર ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે અને મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થું નહીં.

અપીલોને અંશતઃ મંજૂરી આપતા અને નિર્દેશો આપતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું કે:

૧. કેરળ સર્વિસ રુલ્સના રુલ ૬૨ માં "અને સમાવેશ થાય છે" (**and includes**) શબ્દસમૂહનો અર્થ "અને ફક્ત સમાવેશ થાય છે" (**and only includes**) એમ કરી શકાય નહીં. વ્યાખ્યાના પ્રથમ ભાગને રુલ ૬૨ ના કલોઝ (એ) અને (બી) માં સમાવિષ્ટ સમાવેશી વ્યાખ્યાઓ દ્વારા દૂર કરી શકાય નહીં. તેથી, અરજદારના પેન્શનની ગણતરી માટે અરજદાર દ્વારા મળેલ મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થું ધ્યાનમાં ન લેવામાં પ્રતિવાદીઓ યોગ્ય નથી. ગણતરીના હેતુઓ માટે, છેલ્લો પગાર જ નહીં પણ મોંઘવારી ભથ્થાં સહિત છેલ્લી ચૂકવણી તરીકે મળેલ આવકને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. [૩૫૩-એચ; ૩૫૪-એ-સી]

એમ.એલ. જૈન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, (૧૯૮૫) ૨ એસસીસી ૩૫૫ અલગ પાડવામાં આવ્યો.

૨. ભારત સરકાર દ્વારા ૧૮.૧૨.૧૯૮૭ ના રોજ જારી કરાયેલ નોટિફિકેશન/આદેશ હેઠળ, હાઈકોર્ટ/સુપ્રીમ કોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪/૧૯૫૮ ના શેડ્યુલ I ના પાર્ટ III ના પેરા ૨ (એ) હેઠળના સામાન્ય પેન્શનમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, પેરા ૨(બી) હેઠળના વિશેષ વધારાના પેન્શનમાં નહીં. તે દરેકની લાક્ષણિકતાઓ અલગ અલગ છે. તેથી, ડિવિઝન બેન્ચનો એ મત સાચો છે કે સુધારેલા પેન્શનને નક્કી કરવાના હેતુ માટે કાયદાના શેડ્યુલ I ના પાર્ટ III ના પેરા ૨ ના ક્લોઝ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમો ઉમેરી શકાતી નથી. હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશોની સેવા શરતોને સંચાલિત કરતા કાયદાઓ અને નિયમોના પાર્ટ II/૧લા શેડ્યુલના પેરા ૨ (એ) અને (બી) ને સુધારેલ પેન્શનની રકમ શોધવા માટે ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ નહીં. કાયદાના ક્લોઝ ૨ (બી) હેઠળ અરજદારને મળતી રકમ પર કોઈ મર્યાદા લાદવામાં આવી જોઈએ નહીં. [૩૫૪-એફ-એચ; ૩૫૫-ઈ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૨૩૨૭-૨૩૨૮ ઓફ ૧૯૯૯.

કેરળ હાઈકોર્ટના આર.પી. નંબર ૨૯૯/૯૭ માં રિટ અપીલ નંબર ૮૦૪/૧૯૯૨ ના ૧૦.૧૧.૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અરજદાર તરફે ટી.એલ.વી. અચ્ચર, અભય કુમાર અને સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ તરફે એન.એન. ગોસ્વામી, રમેશ બાબુ, એમ.આર., શ્રીમતી શશી કિરણ, એસ.એન. તેરડોલ, બી.કે. પ્રસાદ અને પી. પરમેશ્વરન.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ રાજેન્દ્ર બાબુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

અરજદાર કેરળ રાજ્યની ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવાઓના સભ્ય હતા અને ૧૯૭૨ માં કેરળ હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશ તરીકે બઢતી પામ્યા હતા. તેઓ ૨૩ વર્ષની પેન્શનપાત્ર સેવા સાથે સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા; જેમાં ૮ વર્ષ તેમણે હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશ તરીકે સેવા આપી હતી.

હાઈકોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન્સ ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪ ના ૧૯૧ શેડ્યુલના પાર્ટ III ના આધારે પેન્શન અને અન્ય લાભો નક્કી કરવામાં આવે છે, જેમાં સુધારા કાયદાઓ, ૧૯૮૬ અને ૧૯૮૮ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો છે. આ જોગવાઈઓ અનુસાર, અરજદારને ચૂકવવાપાત્ર મૂળ પેન્શન વાર્ષિક રૂ. ૧૭,૩૦૦/- નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું.

યુ.ઓ.આઈ. (ભારત સંઘ) દ્વારા ૧૬.૦૪.૧૯૮૭ ના રોજ ઓ.એમ. આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો જેમાં ૧.૧.૧૯૮૬ પહેલા નિવૃત્ત થયેલા

કર્મચારીઓના પેન્શન માળખાને તર્કસંગત બનાવવામાં આવ્યું. આ આદેશમાં એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે નિવૃત્ત હાઈકોર્ટ અને સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશોના પેન્શન સંબંધિત અલગ આદેશો જારી કરવામાં આવશે. તે મુજબ ભારત સરકાર દ્વારા ૧૮.૧૨.૧૯૮૭ ના નોટિફિકેશનમાં, ૧.૧.૧૯૮૬ થી કાયદાના ૧૯૧ શેડ્યુલના પાર્ટ III ના કલોઝ ૨(એ) હેઠળ હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશો માટે સ્વીકાર્ય સામાન્ય પેન્શનમાં સુધારો કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો.

૧૯.૧૦.૧૯૮૮ ના જી.ઓ. એમએસ ૨૨૮/૮૮/જીએડી માં કેરળ સરકારે ૧.૧.૧૯૮૬ થી હાઈકોર્ટના નિવૃત્ત ન્યાયાધીશોને ૧૬.૦૪.૧૯૮૭ ના ઓ.એમ. (ઓફિસ મેમોરેન્ડમ) નો લાભ આપવાનો આદેશ જારી કર્યો.

તે મુજબ, અરજદારનું પેન્શન ૧.૧.૧૯૮૬ થી ૩૧.૧૦.૧૯૮૬ સુધી વાર્ષિક રૂ. ૩૨,૭૨૦/- સુધી સુધારવામાં આવ્યું. કાયદાના શેડ્યુલ I ના પાર્ટ III ના પેરા ૨(બી) માં કાયદા ૩૮/૧૯૮૬ દ્વારા સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં રૂ. ૭૦૦/- અને રૂ. ૩૫૦૦/- ની રકમ રૂ. ૧૬૦૦/- અને રૂ. ૮૦૦૦/- ની રકમ સાથે બદલવામાં આવી, અરજદારના પેન્શનમાં ૧.૧૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૩૭,૨૨૦/- સુધી વધુ વધારો થયો.

આ આદેશથી નારાજ થઈને, અરજદારે કેરળ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઓ.પી.
નંબર ૨૦૩/૧૯૯૦ દાખલ કરી.

એકલ વિદ્વાન એકલ જજના ૧૨.૦૩.૧૯૯૨ ના ચુકાદા દ્વારા
ઓરિજિનલ પિટિશનને મંજૂરી આપી અને પ્રતિવાદીઓને અરજદારના પેન્શનને
૧.૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ. ૩૫,૦૦૦/- અને ૧.૧૧.૧૯૮૬ થી વાર્ષિક રૂ.
૪૭,૯૦૦/- પર ફરીથી નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો. તેમણે એવું પણ ઠરાવ્યું
કે પેન્શનના આ પુનઃનિર્ધારણ અનુસાર અરજદાર અન્ય તમામ આનુષંગિક
લાભો માટે હકદાર રહેશે. આ ચુકાદાથી નારાજ થઈને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા
કેરળ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ રિટ પિટિશન/અપીલ નંબર
૮૦૪/૧૯૯૨ દાખલ કરવામાં આવી. ડિવિઝન બેન્ચે ૧૦.૦૭.૧૯૯૭ ના
ચુકાદા દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપી, અન્ય બાબતોની સાથે, એવું ઠરાવ્યું કે
પેન્શનની ગણતરીમાં યુ.ઓ.આઈ. દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી પદ્ધતિ સાચી છે
અને એવું ઠરાવ્યું કે સુધારેલા પેન્શનની રકમ શોધવા માટે કાયદાના ૧૯૯૧
શેડ્યુલના પાર્ટ III ના પેરા ૨ ના કલોઝ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમોને
ઉમેરીને પેન્શનની ગણતરીમાં વિદ્વાન એકલએકલ જજ દ્વારા ઉપયોગમાં
લેવાયેલી પદ્ધતિ યોગ્ય ન હતી.

નારાજ થઈને, અરજદારે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિવ્યુ પિટિશન નંબર ૨૯૯/૧૯૯૭ દાખલ કરી. હાઈકોર્ટે ૧૦.૧૧.૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા રિવ્યુ પિટિશનને ફગાવી દીધી, અન્ય બાબતોની સાથે, એવું ઠરાવ્યું કે અરજદાર પાસે એવો કોઈ કેસ નથી કે અરજદારને પેન્શન મંજૂર કરવાનો આદેશ ગેરકાયદેસર છે. તેથી વિશેષ પરવાનગીથી આ અપીલો દાખલ કરવામાં આવી છે.

વિચારણા માટે ઉદ્ભવતા બે મુદ્દાઓ નીચે મુજબ છે:

- (I) શું કલોઝ ૨(એ) હેઠળ પેન્શનનું હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારણ યોગ્ય છે?
- (II) શું સુધારેલા પેન્શનની રકમ શોધવા માટે કાયદાના શેડ્યુલ I, પાર્ટ III ના પેરા ૨ ના કલોઝ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમોને ન ઉમેરવામાં હાઈકોર્ટ યોગ્ય હતી અને શું કલોઝ ૨(બી) હેઠળ કોઈ મર્યાદા લાદવામાં આવી હતી?

મુદ્દો નંબર I

અરજદાર દાવો કરે છે કે કલોઝ ૨(એ) હેઠળ અરજદારને મળવાપાત્ર પેન્શનના નિર્ધારણ સંબંધિત ડિવિઝન બેન્ચનો નિર્ણય અયોગ્ય છે. અરજદાર દાવો કરે છે કે જી.ઓ. (પી) નંબર ૭૬૦/૮૯/એફડબ્લ્યુ તારીખ ૨૬.૧૨.૧૯૮૯ (એનેક્સર પી-૭) જણાવે છે કે તમામ કિસ્સાઓમાં સરેરાશ

આવકના ૫૦% પર પેન્શન નક્કી કરવું પડશે. તે મુજબ, તેઓ દાવો કરે છે કે રૂ. ૪૨૩૭/- એ નિવૃત્તિ પહેલા તેમને મળેલી છેલ્લી આવક હતી અને પેન્શનના નિર્ધારણ માટે આ રકમના અડધા ભાગને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ, કલોઝ ૨(એ) હેઠળના પગાર રૂ. ૩૫૦૦/- ને નહીં. અરજદાર મોંઘવારી ભથ્થા અને વિશેષ ભથ્થાનો સમાવેશ કરીને રૂ. ૪૨૩૭/- ની આવક પર પહોંચે છે.

ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા રિટ પિટિશનમાં આ મુદ્દાને સંબોધવામાં આવ્યો ન હતો અને રિવ્યુ પિટિશનમાં તેણે આ મુદ્દાને ફગાવી દીધો હતો કારણ કે એમ.એલ. જૈન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, ૧૯૮૫ (૨) એસસીસી ૩૫૫ ના કિસ્સામાં, પેન્શનની ગણતરી માટે રૂ. ૩૫૦૦/- ની રકમ લેવામાં આવી હતી. વધુમાં, તે જણાવે છે કે ઓ.પી. નંબર ૨૦૩/૧૯૯૦ માં વિદ્વાન એકલ જજે પણ ગણતરીના હેતુઓ માટે તે જ રકમ લીધી હતી.

જોકે, અરજદાર કેરળ સર્વિસ રુલ્સના પાર્ટ III ના રુલ ૬૨ પર આધાર રાખે છે, જે નીચે મુજબ છે:

"રુલ ૬૨. આ ભાગમાં વપરાતો શબ્દ 'આવક' એટલે એવી આવક જે કર્મચારીને તેમની નિવૃત્તિ પહેલા તરત જ મળતી હતી અને તેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

(એ) આ નિયમોના પાર્ટ I માં રુલ ૧૨(૨૩) માં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ પગાર અને કેરળ રાજ્ય અને ગૌણ સેવા નિયમોના રુલ ૯ અથવા રુલ ૩૧ હેઠળ નિયુક્ત થયેલા પગાર.

(બી) કર્મચારીને ખરેખર મળતો મોંઘવારી પગાર."

પ્રતિવાદીઓની દલીલ છે કે ૬૨ આકર્ષિત કર વા, અરજદારને મોંઘવારી પગાર નહીં, પરંતુ મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થું મળતું હતું. હકીકતમાં, પ્રતિવાદીઓ આ જ નિયમ પર આધાર રાખીને એ સ્પષ્ટતા કરે છે કે શા માટે મોંઘવારી ભથ્થું અને અન્ય વિશેષ ભથ્થાંને અરજદારના પેન્શનની ગણતરીના હેતુઓ માટે રૂ. ૩૫૦૦/- ના છેલ્લા પગારમાં ઉમેરવામાં આવ્યા ન હતા.

જોકે, અરજદાર દલીલ કરે છે કે કારણ કે નિયમનો પ્રથમ ભાગ "કર્મચારીને તેમની નિવૃત્તિ પહેલા તરત જ મળતી આવક" નો અર્થ ધરાવે છે, રુલ ૬૨ ના ક્લોઝ (બી) માં સમાવિષ્ટ સમાવેશી વ્યાખ્યા દ્વારા આવી કોઈ આવકને દૂર કરી શકાતી નથી.

કાયદામાં અરજદારની દલીલ સાચી જણાય છે. રુલ ૬૨ માં "અને સમાવેશ થાય છે" શબ્દસમૂહનો અર્થ "અને ફક્ત સમાવેશ થાય છે" એમ કરી શકાય નહીં. વ્યાખ્યાના પ્રથમ ભાગને રુલ ૬૨ ના ક્લોઝ (એ) અને (બી) માં સમાવિષ્ટ સમાવેશી વ્યાખ્યાઓ દ્વારા દૂર કરી શકાય નહીં.

તેથી, અરજદારના પેન્શનની ગણતરી માટે અરજદાર દ્વારા મળેલ મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થું ધ્યાનમાં ન લેવામાં પ્રતિવાદીઓ યોગ્ય નથી. તે સાચું છે કે ૧લા એમ.એલ. જૈન કેસ, ૧૯૮૫ (૨) એસસીસી ૩૫૫ માં, છેલ્લા પગારને ધ્યાનમાં રાખીને ગણતરીઓ અપનાવવામાં આવી હતી. જોકે, પેન્શનની ગણતરીના હેતુઓ માટે મોંઘવારી ભથ્થા અને અન્ય વિશેષ ભથ્થાં સહિત છેલ્લી પ્રાપ્ત આવક ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કે પછી છેલ્લો મળેલ પગાર ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ, તે ઉપરના મુદ્દાને તે કેસમાં સંબોધવામાં આવ્યો ન હતો.

તે મુજબ, ગણતરીઓમાં મૂળ રકમ તરીકે રૂ.૩,૫૦૦/- ને બદલે, મોંઘવારી ભથ્થું અને વિશેષ ભથ્થાં સહિત રૂ. ૪,૨૩૭/- ને અપનાવવું જોઈએ.

મુદ્દો નંબર II

કાયદાના ૧લા શેડ્યુલના પાર્ટ III ના પેરા ૨ ના કલોઝ (એ) અને (બી) દ્વારા આવરી લેવાયેલી બે રકમોને ૧૬.૪.૧૯૮૭ ના આદેશ કે જેણે ૧.૧.૧૯૮૬ પહેલા નિવૃત્ત થયેલ છે તેના કર્મચારીના પેન્શનના માળખાને તર્કસંગત કરેલ છે તેની સાથે જોડાયેલ ટેબલમાંથી સુધારેલા દરને શોધવા માટે એકસાથે મૂકી શકાય છે કે કેમ તે મુદ્દા સંબંધિત, ડિવિઝન બેન્ચે ઠરાવ્યું કે આવા માર્ગની પરવાનગી નથી.

પેરા ૨ નો કલોઝ (એ) તે પેન્શન સાથે સંબંધિત છે જેના માટે ન્યાયાધીશ તેમની સેવાની સામાન્ય નિયમો હેઠળ હકદાર છે. કલોઝ (બી) નિવૃત્ત હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશને ચૂકવવાપાત્ર સેવાના દરેક પૂર્ણ વર્ષ માટે વાર્ષિક વિશેષ વધારાના પેન્શનનો સંદર્ભ આપે છે. ૧૮.૧૨.૧૯૮૭ ના નોટિફિકેશન/આદેશમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે "હાઈકોર્ટ/સુપ્રીમ કોર્ટ જજિસ (કન્ડિશન ઓફ સર્વિસ) એક્ટ, ૧૯૫૪/૧૯૫૮ ના અનુક્રમે ૧૯૧ શેડ્યુલના પાર્ટ III ના પેરા ૨(એ) હેઠળ હાઈકોર્ટ/સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશોને સ્વીકાર્ય સામાન્ય પેન્શનમાં ૧.૧.૧૯૮૬ થી સુધારો કરી શકાય છે."

આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે આદેશ હેઠળ જે સુધારો કરવામાં આવ્યો છે તે પેરા ૨(એ) હેઠળનું સામાન્ય પેન્શન છે અને પેરા ૨(બી) હેઠળનું વિશેષ વધારાનું પેન્શન નથી અને તે બંનેની લાક્ષણિકતાઓ અલગ અલગ છે.

તેથી, ડિવિઝન બેન્ચનો એ મત સાચો છે કે સુધારેલા પેન્શનને નક્કી કરવાના હેતુઓ માટે કાયદાના ૧૯૧ શેડ્યુલના પાર્ટ III ના પેરા ૨ ના કલોઝ (એ) અને (બી) હેઠળની રકમો ઉમેરી શકાતી નથી.

અરજદાર વધુમાં દલીલ કરે છે કે ડિવિઝન બેન્ચ તેની પેન્શનની ગણતરીમાં કલોઝ (બી) માં નિર્ધારિત રૂ. ૮૦૦૦/- ની મર્યાદા સુધી તેને પ્રતિબંધિત કરીને ભૂલ કરે છે.

આ મર્યાદાને શ્રી એમ.એલ. જૈન, ૧૯૯૧ (૧) એસસીસી કજ્જ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા ત્રીજા કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા સ્પષ્ટપણે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. અરજદારની આ દલીલ સાચી છે. જોકે, ડિવિઝન બેન્ચ મર્યાદા લાદીને આદેશ આપે છે, તેમ છતાં તે જોઈ શકાય છે કે પ્રતિવાદીઓએ ખરેખર અરજદારને રૂ. ૧૨,૮૦૦/- ની રકમ અધિકૃત કરી છે. તેથી, હાઈકોર્ટના ચુકાદા છતાં પ્રતિવાદીઓએ વાસ્તવમાં રૂ. ૮,૦૦૦ ની મર્યાદા લાદી નથી. તેથી, આ સંબંધમાં કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ પસાર કરવાની જરૂર નથી.

ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલોને અંશતઃ મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને નીચેના નિર્દેશો સાથે અપીલ હેઠળના આદેશમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે:

(એ) ગણતરીના હેતુઓ માટે છેલ્લો પગાર રૂ. ૩૫૦૦/- જ નહીં પણ મોંઘવારી ભથ્થું અને અન્ય વિશેષ ભથ્થાં સહિત છેલ્લી ચૂકવણી તરીકે મળેલ આવકને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.

- (બી) સુધારેલા પેન્શનની રકમ શોધવા માટે કાયદાઓ અને નિયમોના પાર્ટ II/૧લા શેડ્યુલના કલોઝ ૨ (એ) અને (બી) ને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ નહીં, જે હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશોની સેવા શરતને સંચાલિત કરે છે.
- (સી) કાયદાના કલોઝ (બી) હેઠળ અરજદારને મળતી રકમ પર કોઈ મર્યાદા લાદવામાં આવી જોઈએ નહીં.
- (ડી) પ્રતિવાદીઓ ઉપરોક્ત નિર્દેશ મુજબ ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પેન્શનની ફરીથી ગણતરી કરશે અને જો કોઈ બાકી રકમ બાકી હોય તો તે પછીના ત્રણ મહિનાની અંદર ચૂકવશે.

અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.