

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઉત્તરાંચલ રાજ્ય વતી કલેક્ટર,

દેહરાદૂન અને અન્ય

વિ.

અજીત સિંહ ભોલા અને અન્ય

૭ મે, ૨૦૦૪

[જસ્ટિસ એન. સંતોષ હેગડે અને જસ્ટિસ બી.પી. સિંહ]

ઉત્તર પ્રદેશ અકોમોડેશન રિક્વિઝિશન એક્ટ, ૧૯૪૭; કલમ ૩(૧):

વિવાદાસ્પદ પરિસર શૈક્ષણિક સંસ્થાને ગેસ્ટ હાઉસ તરીકે ઉપયોગ માટે
લીઝ પર આપવામાં આવ્યું - સદ્ભાવનાપૂર્વક જરૂરિયાતના આધારે
મકાનમાલિકો દ્વારા ખાલી કરવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી - ટ્રાયલ
કોર્ટ દ્વારા ફક્ત ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરના સંદર્ભમાં આંશિક રીતે મંજૂર - ડિસ્ટ્રિક્ટ

મેજિસ્ટ્રેટે પરિસરને કેમ્પ ઓફિસ/રહેણાંક હેતુ માટે ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસને ફાળવ્યું – કોસ અપીલો – સંસ્થા દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી – ખાલી કરવાના હુકમનો અમલ – રાજ્ય દ્વારા પડકાર – હાઈકોર્ટ દ્વારા સ્થગિત – રાજ્યે પરિસરની માંગણી કરી – રિટ પિટિશન હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ણય ગણીને રદ – માંગણીના આદેશને પડકારતા, મકાનમાલિકોએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી – હાઈકોર્ટે વચગાળાનો આદેશ પસાર કર્યો કે રાજ્ય કાં તો પરિસર ખાલી કરે અથવા લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરે – અપીલ પર, ઠરાવ્યું: જેઠેતુ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે ઉદ્ભવ/મનસ્વી રીતે અને કોઈપણ કાયદેસરની મંજૂરી વગર પરિસરનો કબજો લીધો, સુપ્રીમ કોર્ટ ભારતના બંધારણના કલમ ૧૩૬ હેઠળ તેના વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશને રદ કરવા માટે તૈયાર નથી – લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ – ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ – કલમ ૧૩૬.

પ્રતિવાદી-મકાનમાલિક અને તેના બે પુત્રોએ પ્રશ્નવાળું પરિસર એક શૈક્ષણિક સંસ્થાને તેમના દ્વારા ગેસ્ટ હાઉસ તરીકે ઉપયોગ માટે લીઝ પર આપ્યું હતું. પછીથી, સદ્ભાવનાપૂર્વક જરૂરિયાતના આધારે મકાનમાલિકો દ્વારા ખાલી કરવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી. ટ્રાયલ કોર્ટે પરિસરના ભાગને ખાલી કરવાનો હુકમ પસાર કર્યો. આથી, માલિકો અને શૈક્ષણિક સંસ્થા દ્વારા કોસ અપીલો દાખલ કરવામાં આવી. જોકે, સંસ્થાએ અપીલ પાછી ખેંચી લીધી છે. આ

દરમિયાન, ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે પરિસરને કેમ્પ ઓફિસ/રહેણાંક હેતુ માટે ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસને ફાળવ્યું હતું. પસાર કરાયેલા ખાલી કરવાના હુકમને પગલે, મકાનમાલિકોએ હુકમના અમલ માટે અરજી દાખલ કરી. રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલા વાંધાઓને અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા. જેનાથી વ્યથિત થઈને, રાજ્યે રિટ પિટિશન દાખલ કરી જેમાં હાઈકોર્ટે ખાલી કરવાની કાર્યવાહી પર રોક લગાવી. જોકે, સંબંધિત સત્તાધિકારીઓએ ઉત્તર પ્રદેશ અકોમોડેશન રિક્વિઝિશન એક્ટ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૩(૧) હેઠળ એક નોટિસ જારી કરી, જેમાં પ્રશ્નવાળા પરિસરની માંગણી કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકવામાં આવ્યો અને પરિસર સંબંધિત માંગણીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો. માંગણીના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટે રિટ પિટિશનને નિર્રથક ગણીને રદ કરી. મકાનમાલિકોએ માંગણીના આદેશ તેમજ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશને પડકારતી રિટ પિટિશન દાખલ કરી જેમાં હાઈકોર્ટે વચગાળાનો આદેશ પસાર કર્યો કે રાજ્ય કાં તો લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરે અથવા એક અઠવાડિયાની અંદર પરિસર ખાલી કરે. આથી રાજ્ય દ્વારા વર્તમાન અપીલો દાખલ કરવામાં આવી.

અરજદાર-રાજ્ય દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વચગાળાના આદેશ દ્વારા, હાઈકોર્ટે લગભગ રિટ પિટિશનને જ મંજૂર કરી દીધી છે; અને જે હેતુ ખાલી કરવાનો આદેશ ફક્ત ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પરિસરના સંદર્ભમાં હતો, તેથી

બાકીના ભાગમાંથી રાજ્યને ખાલી કરવું યોગ્ય નહોતું.

અપીલોને રદ કરતા, કોર્ટે

નિર્ણય આપ્યો: ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશને પગલે, સમગ્ર પરિસર ઉત્તરાંચલના ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસના રહેઠાણ-કમ-ઓફિસ માટે કથિત રીતે રાજ્ય દ્વારા કબજામાં લેવામાં આવ્યું હતું. રાજ્ય ન તો આ સંબંધમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ રજૂ કરી શક્યું છે કે ન તો કોઈ કાયદો કે નિયમ દર્શાવી શક્યું છે જે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને આ કેસમાં જે રીતે કરવામાં આવ્યું છે તે રીતે ઉદ્ધત રીતે કોઈ પણ પરિસરનો કબજો લેવા માટે અધિકૃત કરે છે. ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે પરિસરનો જે રીતે કબજો લીધો છે, જે ઉદ્ધત, મનસ્વી અને કોઈપણ કાયદેસરની મંજૂરી વગરનો જણાય છે, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ ભારતના બંધારણના કલમ ૧૩૬ હેઠળ તેના વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશને રદ કરવા અને તે દ્વારા અન્ય ગેરકાયદેસર આદેશને ફરીથી જીવંત કરવા માટે તૈયાર નથી. (૬૩૧-એફ; ૬૩૨-એ-બી, ડી-ઈ)

સિવિલ અપીલ અદાલતી ક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નંબર ૩૦૩૩ / ૨૦૦૪.

નૈનીતાલ ખાતે ઉત્તરાંચલ હાઈકોર્ટના ડબલ્યુ.પી. નંબર ૨૧૭ (એમ/બી) ઓફ ૨૦૦૨ માં ટ.પ.૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સી.એ. નંબર ૩૦૩૪ / ૨૦૦૪.

અરજદારો માટે રણજીત કુમાર, જી. વેણુગોપાલ અને શ્રીમતી ડી. ભારતી
રેડ્ડી.

પ્રતિવાદીઓ માટે અનિલ નૌરિયા અને કુ. સુમિતા હજારિકા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ બી.પી. સિંહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

વિશેષ રજા મંજૂર.

આ બંને અપીલોમાં, ઉત્તરાંચલ રાજ્યે નૈનીતાલ ખાતે ઉત્તરાંચલ હાઇકોર્ટ
દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૨૧૭(એમ/બી) ઓફ ૨૦૦૨ અને ૨૧૬ (એમ/બી)
ઓફ ૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં અહીંના
પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનોમાં, કેસના તથ્યોની નોંધ લઈને
હાઇકોર્ટે એક વચગાળાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો કે ઉત્તરાંચલ રાજ્ય કાં તો
લેન્ડ એકિવિઝિશન એક્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરે અથવા એક અઠવાડિયાની અંદર
પરિસર ખાલી કરે. પરિસર ખાલી કરવા માટે આપવામાં આવેલો સમય કોર્ટ દ્વારા

લંબાવવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ રાજ્ય હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશથી વ્યથિત છે. અમારી સમક્ષ તેની દલીલ એ છે કે વચગાળાના આદેશ દ્વારા, રિટ પિટિશનોને જ લગભગ અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું છે. અમને જાણ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનો હજુ પણ હાઈકોર્ટમાં પડતર છે.

અમે કેસના તથ્યોનું સંક્ષિપ્તમાં વર્ણન કરવા માંગીએ છીએ કે હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશનો હજુ પણ પડતર છે અને તેથી, કેસની યોગ્યતા પર કોઈપણ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવાથી પક્ષકારોના કેસને પૂર્વગ્રહ થઈ શકે છે. જોકે, કેટલાક જરૂરી તથ્યોની નોંધ લેવી જ જોઈએ.

પ્રશ્નવાળું પરિસર પ્રતિવાદીઓનું છે જે ૭.૨.૧૯૭૭ ના રોજ વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ ઓફ હિમાલયન જીઓલોજી, દેહરાદૂનને તેમના દ્વારા ગેસ્ટ હાઉસ તરીકે ઉપયોગ માટે લીઝ પર આપવામાં આવ્યું હતું. ઉક્ત વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ સાયન્સ અને ટેકનોલોજી વિભાગ, દેહરાદૂનની એક સ્વાયત્ત સંસ્થા છે. લીઝ શરૂઆતમાં ૧૧ મહિના માટે હતી, પરંતુ પછીથી સમયગાળો પાંચ વર્ષ માટે લંબાવવામાં આવ્યો. ૧૯૯૩ માં, સદ્ભાવનાપૂર્વક અંગત જરૂરિયાતના આધારે મકાનમાલિકો દ્વારા ખાલી કરવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી. ઉક્ત કેસ રપ.જ.૧૯૯૫ ના રોજ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવ્યો અને પરિસરના એક

ભાગ (ફક્ત ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર) ને ખાલી કરવાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો. ખાલી કરવાના આદેશથી વ્યથિત થઈને, વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટે આરસીએ નંબર ૬૧/૮૫ પસંદ કરી, જ્યારે મકાનમાલિકો ફક્ત આંશિક ખાલી કરવાના હુકમથી વ્યથિત થઈને આરસીએ નંબર ૭૦/૧૮૮૫ પસંદ કરી. જ્યારે ઉક્ત અપીલો અપીલ કોર્ટમાં પડતર હતી, ત્યારે નૈનીતાલના ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે કથિત રીતે નવા બનેલા ઉત્તરાંચલ રાજ્યના ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસના રહેઠાણ-કમ-ઓફિસ માટે ઉક્ત પરિસર ફાળવ્યું. ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલો ફાળવણી પત્ર રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ જે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તે ૭.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા સિનિયર સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ, દેહરાદૂનને સંબોધિત એક પત્ર છે જેમાં તેમને જાણ કરવામાં આવી હતી કે વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટનું ગેસ્ટ હાઉસ ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસને કેમ્પ ઓફિસ/રહેઠાંક હેતુ માટે આગામી આદેશ સુધી ફાળવવામાં આવ્યું છે. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી, તે વધુ જણાય છે કે ૨૬.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ પોલીસ બળનો ઉપયોગ કરીને પરિસરનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો. આ હકીકતની જાણ વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ દ્વારા તેમની ૧.૧૨.૨૦૦૦ ની અરજી દ્વારા અપીલ કોર્ટને કરવામાં આવી હતી જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ૨૬.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ પોલીસ બળે સમગ્ર મિલકત ખાલી કરાવી હતી અને વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટના અધિકારીઓ/કર્મચારીઓને મિલકતમાંથી બહાર કાઢ્યા હતા. એવું જણાય છે કે ૫.૨.૨૦૦૧ ના રોજ, વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટે અપીલ કોર્ટ

સમક્ષ એક અરજી દાખલ કરી હતી કે તેઓ તેમની અપીલને આગળ ધપાવવા માંગતા નથી અને અપીલ પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગી હતી. વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટે મકાનમાલિકની અપીલને પણ મંજૂર કરવા માટે વિનંતી કરી હતી કે કેમ તે અંગે વિવાદ છે. પ્રતિવાદીઓ અનુસાર, આવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જેનો અરજદાર દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે. જોકે, હાઇકોર્ટ સમક્ષ અરજદાર વતી દાખલ કરાયેલા કાઉન્ટર-એફિડેવિટ પરથી જણાય છે કે વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ દ્વારા અપીલ કોર્ટ સમક્ષ આવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલા તેમના કાઉન્ટર-એફિડેવિટના ફકરા (xi) માં, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટે માનનીય ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, દેહરાદૂન સમક્ષ પ.ર.૨૦૦૧ ના રોજ એક અરજી કરી હતી કે તેઓ તેમની રેન્ટ કંટ્રોલ અપીલ નંબર ૬૧ ઓફ ૧૯૯૫ અથવા અપીલ નંબર ૭૦ ઓફ ૧૯૯૫ ને આગળ ધપાવવામાં વધુ રસ ધરાવતા નથી અને તેના પર યોગ્ય આદેશ પસાર કરવા માટે વિનંતી કરી હતી. આ, અરજદાર અનુસાર, એક મિલીભગતવાળી અરજી હતી અને તે વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ અને મકાનમાલિક વચ્ચેની મિલીભગતનું પરિણામ હતું. ભલે તે કંઈ પણ હોય, વાડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુટ દ્વારા પસંદ કરાયેલી અપીલને ૨૦ મી માર્ચ ૨૦૦૧ ના રોજ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી. જેહૈતુ કોર્ટનો આદેશ અમારી સમક્ષ નથી, તે સ્પષ્ટ નથી કે મકાનમાલિક દ્વારા પસંદ કરાયેલી અપીલને પણ મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે કેમ.

પસાર કરાયેલા ખાલી કરવાના હુકમને પગલે, ૨૩.૪.૨૦૦૧ ના રોજ અમલ માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી. અરજદાર-રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલા વાંધાઓને ૨૫.૧.૨૦૦૨ ના રોજ રદ કરવામાં આવ્યા, જેનાથી વ્યથિત થઈને ઉત્તરાંચલ રાજ્યે એક રિટ પિટિશન દાખલ કરી અને ૩૦.૧.૨૦૦૨ ના રોજ રોકનો આદેશ મેળવ્યો.

ઉત્તર પ્રદેશ અકોમોડેશન રિફિવઝિશન એક્ટ ૧૯૪૭ ની કલમ ૩(૧) હેઠળ પ્રશ્નવાળા પરિસરની માંગણી કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકતી નોટિસ જારી કરવામાં આવી. જેહૈતુ નોટિસનો કોઈ જવાબ મળ્યો ન હતો, માંગણીનો આદેશ ૪.૪.૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો. જોકે, માંગણીના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને ૨૨.૫.૨૦૦૨ ના રોજ નિર્ણય ગણીને રદ કરવામાં આવી.

મકાનમાલિક અને તેના બે પુત્રો દ્વારા માંગણીના આદેશ તેમજ ૭.૧૧.૨૦૦૦ ના આદેશને પડકારતી બે રિટ પિટિશનો દાખલ કરવામાં આવી હતી જેના અનુસંધાને રાજ્ય દ્વારા પરિસરનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનમાં, પડકારાયેલો વચગાળાનો આદેશ ૮.૫.૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો.

શ્રી રણજીત કુમાર, ઉત્તરાંચલ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત

કરી હતી કે વચગાળાનો આદેશ પસાર કરીને, હાઈકોર્ટ લગભગ રિટ પિટિશનને જ મંજૂર કરી દીધી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, ખાલી કરવાનો આદેશ ફક્ત ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પરિસર સંબંધિત હતો અને તેથી, પરિસરના બાકીના ભાગમાંથી રાજ્યને ખાલી કરવું યોગ્ય નથી.

કેસના તથ્યો અને સંજોગોની નોંધ લીધા પછી, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશમાં દખલ કરતો આદેશ પસાર કરવાનું યોગ્ય માનતા નથી. અમે નોંધ કરીએ છીએ કે પરિસરનો કબજો ઉત્તરાંચલ રાજ્ય દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટના ૭.૧૧.૨૦૦૦ ના આદેશ હેઠળ પોલીસ બળનો ઉપયોગ કરીને લેવામાં આવ્યો હતો. તે હેતુ માટે પોલીસ બળનો ઉપયોગ થયો હતો કે નહીં તે અપ્રસ્તુત છે. જે હકીકતનો વિવાદ નથી તે એ છે કે ૨૬.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ સમગ્ર પરિસરનો કબજો કથિત રીતે ઉત્તરાંચલના ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસના રહેઠાણ-કમ-ઓફિસ માટે લેવામાં આવ્યો હતો. જે હેતુ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જારી કરાયેલો ૭.૧૧.૨૦૦૦ નો આદેશ અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો, અમે રાજ્યના વકીલને સૂચનાઓ મેળવવા અને ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલો ઔપચારિક આદેશ અમારી સમક્ષ રજૂ કરવા અને અમને કોઈ કાયદો કે નિયમ જણાવવા માટે મામલાને મુલતવી રાખ્યો હતો જે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને આ રીતે પરિસરનો કબજો લેવા માટે અધિકૃત કરે છે. રાજ્યના વકીલ આ સંબંધમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલો કોઈ

ઔપચારિક આદેશ રજૂ કરી શક્યા નથી કે ન તો તેમણે અમને કોઈ કાયદો કે નિયમ દર્શાવ્યો છે જે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને આ રીતે કોઈ પણ પરિસરનો કબજો લેવા માટે અધિકૃત કરે છે. અમને ખરેખર આશ્ચર્ય થાય છે કે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ આવી ઉદ્ધત રીતે કાર્યવાહી કરવાનું પસંદ કર્યું. રાજ્યના વકીલે અમારી સમક્ષ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું કે તેઓ આ સંબંધમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલો કોઈ ઔપચારિક આદેશ રજૂ કરી શકતા નથી અને ૭.૧૧.૨૦૦૦ નો પત્ર, જે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસને સંચારના સ્વરૂપમાં છે, તે એકમાત્ર દસ્તાવેજ છે જેના પર તેઓ આધાર રાખી શકે છે. તેમણે અમને કોઈ કાયદો કે નિયમ પણ દર્શાવ્યો નથી જે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને આ રીતે કબજો લેવા માટે અધિકૃત કરે છે. અમે આ તબક્કે વધુ કંઈ કહેવા માંગતા નથી કારણ કે અમે એ હકીકતથી વાકેફ છીએ કે રિટ પિટિશનો હજુ પણ હાઈકોર્ટમાં પડતર છે. ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ પરિસરનો જે રીતે કબજો લીધો છે, જે હાલમાં અમને ઉદ્ધત, મનસ્વી અને કોઈપણ કાયદેસરની મંજૂરી વગરનો જણાય છે, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ભારતના બંધારણના કલમ ૧૩૬ હેઠળ અમારા વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશને રદ કરવા માટે પ્રેરિત નથી. તે સુસ્થાપિત છે કે આ કોર્ટ તેના વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરશે નહીં અને એવા આદેશને રદ કરશે નહીં જે ગેરકાયદેસર જણાય છે, જો તેની અસર અન્ય ગેરકાયદેસર આદેશને ફરીથી જીવંત કરવાની હોય.

વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગોમાં, અમે અમારા વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાનું ટાળીએ છીએ અને આ અપીલો રદ કરીએ છીએ. વચગાળાનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે.

એસ.કે.એસ.

અપીલો રદ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.