

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મે. ટાટા આયર્ન એન્ડ સ્ટીલ કંપની લિમિટેડ

વિ.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, પટના

૫ મે, ૨૦૦૪

[મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને ન્યાયમૂર્તિ જી. પી. માથુર]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫:

ટેરિફ હેડિંગ ૮૧.૨૬-ઇલેક્ટ્રીક ઓવરહેડ ટ્રાવેલિંગ કેન્સ-લાયન્સિટી ટુ એક્સાઈઝ ડ્યુટી-ટ્રિબ્યુનલ પટના હાઈકોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખે છે, જેમાં માલને પટના હાઈકોર્ટના હેડિંગ ૮૧.૨૬-નિર્ણય હેઠળ આવતા હોવાનું જણાવ્યું હતું, જેને સુપ્રીમ કોર્ટે ઉલટાવી દીધું હતું અને જણાવ્યું હતું કે ઇઓટી કેન્સ-પર કોઈ એક્સાઈઝ ડ્યુટી ચૂકવવાપાત્ર નથી, ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કરવામાં

આવ્યો હતો અને સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાના પ્રકાશમાં નવા નિર્ણય માટે તેને પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો.

કસ્ટમ્સ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે પટના હાઇકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત ઇલેક્ટ્રિક ઓવરહેડ ટ્રાવેલિંગ (ઇઓટી) કેન હેડિંગ ૮૧.૨૬ હેઠળ આવતી કોમ્પ્લેન ૧ e કેન હતી અને તેથી તે એક્સાઇઝ ડ્યુટી માટે જવાબદાર છે. પટના હાઇકોર્ટના નિર્ણયને સુપ્રીમ કોર્ટે તેના ૯.૨.૨૦૦૦ * તારીખના ચુકાદા દ્વારા રદ કર્યો હતો, જેમાં જણાવ્યું હતું કે ઇઓટી કેન પર કોઈ આબકારી જકાત ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી.

મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:હેડિંગ ૮૧.૨૬ હેઠળ આવતા અને તે મુજબ એક્સાઇઝ ડ્યુટી માટે જવાબદાર માલને સંપૂર્ણ કેન તરીકે ધરાવતો ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને આ અદાલતના આદેશના પ્રકાશમાં નવા નિર્ણય માટે ટ્રિબ્યુનલને મોકલાય છે.[૧૦૭-ઇ-એફ]

*એમ/એસ.ટાટા આયર્ન એન્ડ સ્ટીલ કંપની લિમિટેડ વિ.સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝના

કમિશનર, પટણા (સિવિલ અપીલ નંબર ૭૮૨ ઓફ ૧૯૮૭ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા
સિવિલ અપીલ નંબર ૧૪૬૬ ઓફ ૧૯૯૮ અને ૧૦૨ ઓફ ૧૯૯૯ સાથે
૯.૨.૨૦૦૦ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો) પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૭૩/૨૦૦૧.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, કસ્ટમ્સ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ કલકત્તાના
F.O.No ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. એ-૨૦૨૦/કેલ/૨૦૦૦ એ. નં.
૧૯૯૧-બી નો ઇ/૨૦૪૦.

અપીલકર્તા વતી અશોક એચ. દેસાઈ, રાજન નારાયણ, અજય અગ્રવાલ અને
સુશ્રી સોનુ ભટનાગર.

સામાવાળી માટે સુશ્રી વિભા દત્તા મખીજા.

કોર્ટનો ચુકાદો મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ રાજેન્દ્ર બાબુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન એ છે કે શું ઇલેક્ટ્રિક ઓવરહેડ ટ્રાવેલિંગ

(ઈ. ઓ. ટી.) કેસ એક્સાઈઝ ડ્યુટી માટે જવાબદાર છે કે નહીં. અપીલ હેઠળના આદેશમાં, ટ્રિબ્યુનલ એ આધાર પર આગળ વધ્યું હતું કે મહેસૂલની દલીલ કે સંપૂર્ણ કેનના ઉત્પાદન અને મંજૂરીમાં અપીલકર્તાની પ્રવૃત્તિ અર્ધ-નોક ડાઉન સ્થિતિમાં છે અથવા કેનના ભાગોનું ઉત્પાદન છે, પટના હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાના કેસમાં પહેલેથી જ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું કે પટના હાઈકોર્ટનો નિર્ણય હજુ પણ એક સારો કાયદો છે જેમાં આજ સુધી આ કોર્ટ દ્વારા દખલ કરવામાં આવી નથી. અને તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સંપૂર્ણ કેન માટે પ્રશ્નમાં માલ હેડિંગ ૮૧.૨૬ હેઠળ આવે છે. જોકે, મર્યાદાના પ્રશ્ન પર ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો હતો. ૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૦ના રોજ આ અદાલતે ૧૯૯૮ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૪૬૬ અને ૧૯૯૯ની ઈની ૧૦૨માં પટના હાઈકોર્ટના નિર્ણય સામે અપીલકર્તાઓની અપીલને મંજૂરી આપી હતી, સામાવાળીઓ તેમજ હાઈકોર્ટના આદેશોને ૨૬ કર્યા હતા અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે ઈ. ઓ. ટી. કેન પર એસેમ્બલ તરીકે કોઈ આબકારી જકાત ચૂકવવાપાત્ર નથી. પરિણામે, અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશના આ ભાગને બાજુએ મૂકીએ છીએ અને આ અદાલતના આદેશના પ્રકાશમાં આ બાબતને નવી તપાસ માટે મોકલીએ છીએ.

જ્યાં સુધી મર્યાદા અને અન્ય પાસાઓનો પ્રશ્ન છે, અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

કરવામાં આવેલા આદેશમાં દખલ કરતા નથી.માત્ર ઉપર દર્શાવેલ હદ સુધી જ ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

આર. પી.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.