

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર, કલકત્તા

વિ.

મેસર્સ અલગુરી ટોબેકો પ્રોડક્ટ્સ અને અન્ય

૨૧ જુલાઈ, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિ એસ. એન. પરિચાવા અને ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પસાયત]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫.

S. ૩૫ (F), અનુસૂચિ-ટેરિફ પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૪.૯૦-ટોબેકો પાવડર/ધૂળ જે બિનઉત્પાદિત તમાકુના પાંદડાઓને કચડીને મેળવવામાં આવે છે-પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૪.૯૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે અને માંગ ઉઠાવવામાં આવે છે-કલેક્ટર (અપીલ) માંગની પુષ્ટિ કરે છે અને S.૩૫(એફ)-ટ્રીબ્યુનલ એસ.૩૫(એફ) નું પાલન ન કરવાના મુદ્દાની તપાસ

કચ્છા વિના., યોગ્યતા-આધાર પર અપીલને મંજૂરી આપવી, ટ્રિબ્યુનલનો ચુકાદો બિનટકાઉ છે.

પૂર્વવર્તી-નિર્ણયો પર નિર્ભરતા-અદાલતએ તેમની વાસ્તવિક પરિસ્થિતિઓની ચર્ચા કર્યા વિના નિર્ણયો પર નિર્ભરતા ન રાખવી જોઈએ.

ચુકાદાઓનું નિર્માણ, અદાલતોના ચુકાદાઓને કાયદા તરીકે ન સમજવા જોઈએ.

તમાકુના પાવડર/ધૂળના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલા કરદાતા-પ્રતિવાદીઓને કારણદર્શક નોટિસ અને માંગણીઓ આપવામાં આવી હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમનું ઉત્પાદન સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની અનુસૂચિના પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૪.૯૦ હેઠળ આવે છે. માંગણીઓની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (અપીલ્સ) ના કલેક્ટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોનું અધિનિયમના S.૩૫(એફ) પાલન ન કરવા બદલ રદ કરવામાં આવી હતી.. કર્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ કંટ્રોલ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે ગુણદોષ પર અપીલને મંજૂરી આપી હતી કે આ વસ્તુ ટેરિફ સબ-હેડિંગ ૨૪૦૧.૦૦ હેઠળ બિનઉત્પાદિત તમાકુ તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. અસંતુષ્ટ મહેસૂલ વિભાગે હાલની અપીલ દાખલ કરી હતી.

મહેસૂલ માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે કેસની યોગ્યતામાં ન જવું જોઈએ કારણ કે તેની સામેનો મુદ્દો કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા આદેશનું પાલન ન કરવા બદલ અપીલને અધિનિયમના **S.૩૫(એફ)** મુજબ બરતરફ કરવાના ઔચિત્ય સાથે સંબંધિત છે.

અપીલોનો નિકાલ કરવો અને કેસને **CEGAT** કોર્ટને પરત મોકલવો

ઠરાવ્યુ:૧.૧.સી. ઈ. જી. એ. ટી. એ સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કર્યો ન હતો અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની કલમ ૩૫ (એફ) ની જરૂરિયાતોનું પાલન ન કરવા બદલ કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા અપીલ રદ કરવાના ઔચિત્યની તપાસ કર્યા વિના ગુણદોષ પર અપીલનો નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધ્યું હતું.આ સંબંધમાં **CEGAT** દ્વારા કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી. (૧૧૩-D; ૧૧૫-B)

૨.૧.અદાલતોએ નિર્ણયની હકીકતની પરિસ્થિતિ સાથે વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ કેવી રીતે બંધબેસે છે તેની ચર્ચા કર્યા વિના નિર્ણયો પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં.પરિસ્થિતિકીય લવચીકતા, એક વધારાની અથવા અલગ હકીકત, બે કિસ્સાઓમાં તારણો વચ્ચે તફાવતની દુનિયા બનાવી શકે છે.અદાલતોના અવલોકનો જે સંદર્ભમાં જણાવવામાં આવ્યા હોય તે સંદર્ભમાં

વાંચવા જોઈએ.અદાલતોના ચુકાદાઓને કાયદા તરીકે ન સમજવા જોઈએ.કાયદાના શબ્દો, શબ્દસમૂહો અને જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવા માટે, ન્યાયાધીશો માટે લાંબી ચર્ચાઓ કરવી જરૂરી બની શકે છે પરંતુ ચર્ચા સમજાવવા માટે હોય છે, વ્યાખ્યાયિત કરવા માટે નહીં.[L ૧૩-F-G; ૧૧૪-E]

૨.૨.તાત્કાલિક કેસમાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા તથ્યો પર એક સ્પષ્ટ તારણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે બિન-ઉત્પાદિત તમાકુના પાંદડાઓને કચડીને મેળવેલ તમાકુનો પાવડર, એક અલગ નામ અને પાત્ર ધરાવતું એક અલગ વ્યાપારી ઉત્પાદન છે; જ્યારે આ કેસમાં * સીઈજીએટી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે ખાસ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કેન્દ્રીય આબકારી અધિકારીઓ દ્વારા કોઈ અલગ વ્યાપારી ઉત્પાદન અસ્તિત્વમાં આવ્યું હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી ન હતી.[૧૧૩-ડી-ઈ]

*શ્રી વિશ્વ વિજય ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. સીસીઈ ભુવનેશ્વર, [૧૯૯૭) ૯૬ ઈએલટી ૭૧૨ (ટ્રિબ્યુનલ); શમ્સુદ્દીન અકબર ખાન એન્ડ કંપની વિ.કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, બી. બી. આર. એસ. (ઓર્ડર નં. A-૮૮૮/Cal/૯૭ તારીખ ૨૯.૭.૧૯૯૭), વિશિષ્ટ.

શ્રી ચંદ અગ્રવાલ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર, (૧૯૯૦) ૪૮

ELT ૧૧૫ (ટ્રિબ્યુનલ), ટાંકવામાં આવ્યા હતા.

લંડન ગ્રેવિંગ ડોક કંપની લિમિટેડ વિ. હોર્ટન, (૧૯૫૧) એસી ૭૩૭;
હોમ ઓફિસ વિ. ડોર્સેટ ચાટ કંપની, [૧૯૭૦]૧૨ ઓલ ઈઆર ૨૯૫ અને
હેરિગ્ટન વિ. બ્રિટિશ રેલવે બોર્ડ, [૧૯૭૨]૧ ૨ ડબલ્યુએલઆર ૫૩૭,
ટાંકવામાં આવ્યું છે.

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્રસિવિલ અપીલ નંબર ૪૫૦૨-
૪૫૦૩/૧૯૯૮.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલના પ.૩.૯૮
ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, કલકત્તા ખાતેની પૂર્વીય ખંડપીઠે એ. નં. ઇ (એસ.
બી.)-૬૬૫, એફ. ઓ. માં ૬૬૬/૯૨. ૧૯૯૮નો A-૨૫૪-૨૫૫.

અપીલકર્તા માટે કે. સ્વામી અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ માટે રમેશ સિંહ, સુશ્રી દિવ્યા રોય અને સુશ્રી બીના ગુપ્તા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

આ અપીલ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, ઈસ્ટર્ન ધ્રાંચ, કલકત્તા (ટૂંકમાં 'CEGAT') ના સામાન્ય ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેના પર કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ સત્તાવાળાઓ દ્વારા હુમલો કરવામાં આવી રહ્યો છે. વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, સીઈજીએટીએ એવું માન્યું હતું કે તમાકુના પાંદડા, દાંડી, દાંડી અને બટ્સને કચડીને મેળવેલ તમાકુના પાવડરને ટેરિફ પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૧.૦૦ હેઠળ બિન-ઉત્પાદિત તમાકુ તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ (ટૂંકમાં 'ટેરિફ એક્ટ') ની અનુસૂચિની પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૪.૮૦ હેઠળ ઉત્પાદિત તમાકુ તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાતો નથી.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદીઓ પાસે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ (ટૂંકમાં 'એક્ટ') હેઠળ લાઇસન્સ છે. તેઓ 'ગુલ' ના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલા છે. રેકોર્ડ્સની તપાસ કરતી વખતે, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, બેરકપુર ડિવિઝન, કલકત્તાના સહાયક કલેક્ટરે નોંધ્યું કે ૧.૨.૮૦ થી ૩૧.૭.૮૦ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન ઉત્પાદિત તમાકુ પાવડર/ધૂળ 'ટેરિફ એક્ટ' ના અનુસૂચિની પેટા-હેડિંગ ૨૪૦૪.૮૦ હેઠળ આવે છે. તેમને લાગ્યું કે કોઈ પણ વાજબી કારણ વિના, ૩.

૮,૮૭૧.૬૫ (મૂળભૂત અને વિશેષ બંને) સાથે સંકળાયેલી ફરજ ચૂકવવામાં આવી ન હતી, વૈધાનિક રેકૉર્ડ જાળવવામાં આવ્યા ન હતા, જેનાથી કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ (ટૂંકમાં 'નિયમો') ના નિયમો ૧૭૪,૯ (૧), ૫૨,૫૨ A, ૫૪ અને ૨૨૬ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન થયું હતું. ૩૦.૧.૧૯૯૧ પર ૧.૮.૯૦ થી ૩૧.૧૨.૧૯૯૦ સુધી માંગ વસૂલવાની દરખાસ્ત સાથે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. તેવી જ રીતે ૧.૧.૧૯૯૧ થી ૩૧.૫.૧૯૯૧ અને ૧.૬.૧૯૯૧ થી ૨૪.૭.૧૯૯૧ સુધીના સમયગાળા માટેની માંગણીઓ માટે કારણદર્શક નોટિસ પણ જારી કરવામાં આવી હતી.

સંબંધિત રેન્જના સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના સુપ્રિટેન્ડન્ટે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી. પ્રતિવાદીઓને સાંભળ્યા પછી સહાયક કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે બિન-ઉત્પાદિત તમાકુના પાંદડાઓને કચડીને નીકળતો તમાકુનો પાવડર/ધૂળ એક અલગ નામ અને પાત્ર ધરાવતું ઉત્પાદન છે અને પેટા-શીર્ષક ૨૪૦૪.૯૦ હેઠળ આવે છે. માંગણીઓની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (અપીલ્સ), કલકત્તાના કલેક્ટર સમક્ષ સ્ટે માટેની અરજ સાથે અપીલ કરવામાં આવી હતી. કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા સ્ટે અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને જણાવ્યું હતું કે માંગવામાં આવેલી ફરજની વસૂલાત પર સ્ટે મૂકવાનો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. માંગવામાં આવેલી ફરજની રકમ જમા કરીને સ્ટે ઓર્ડરનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી,

કાયદાની કલમ ૩૫ (એફ) નું પાલન ન કરવા બદલ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. બંને પ્રતિવાદીઓ સામે ઉઠાવવામાં આવેલી માંગણીઓના સંદર્ભમાં સમાન સ્થિતિ હતી.

પ્રતિવાદીઓએ સીઈજીએટી સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, સી. ઈ. જી. એ. ટી. નો મત હતો કે આ મુદ્દો ઉત્પાદનને લાગુ પડતા ટેરિફ પેટા-શીર્ષક સાથે સંબંધિત છે.

સી. ઈ. જી. એ. ટી. સમક્ષ અપીલ કરનારા પ્રતિવાદીઓએ રજૂઆત કરી હતી કે આ મુદ્દો બે કેસોમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, એટલે કે, શ્રી વિશ્વ વિજય ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. સી. સી. ઈ. ભુવનેશ્વર (૧૯૯૭ (૯૬) ELT ૭૧૨ (ટ્રિબ્યુનલ) અને શમ્સુદ્દીન અકબર ખાન એન્ડ કંપની વિ. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, બી. બી. એસ. આર. (ઓર્ડર નં. એ-૮૮૮/કેલ/૯૭ ડીટી.૨૯.૭.૧૯૯૭).

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ઓથોરિટીઝ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી ચંદ અગ્રવાલ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર (૧૯૯૦ (૪૮) ELT ૧૧૫ (ટ્રિબ્યુનલ) માં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તમાકુના પાવડર વિવિધ સ્વરૂપો અને સંયોજનોમાં ઉત્પાદિત શ્રેણીમાં આવે છે

અને તેથી તમાકુના પાવડરને ટેરિફ સબ-હેડિંગ ૨૪૦૪.૯૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું હતું કે શ્રી ચંદના કેસમાં (ઉપરોક્ત) તમાકુની ધૂળના વર્ગીકરણ સાથે સંબંધિત મુદ્દો અને તમાકુના પાવડરનો નહીં અને ઉપરોક્ત કેસમાં ફરરા ૧૬ માં જે કહેવામાં આવ્યું હતું તે બંધનકર્તા પ્રીસિડેન્ટ ન હતું અને તે માત્ર ઓબીટર દીકટમની પ્રકૃતિમાં હતું. જો કે, તેણે એવું માન્યું હતું કે વર્તમાન પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અન્ય બે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જે સીધા જ મુદ્દામાં હતા. તદનુસાર, અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે કાયદાની કલમ ૩૫ (એફ) ની શરતોમાં આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું ત્યારે કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા અપીલને બરતરફ કરવાના ઔચિત્ય સાથે સંબંધિત એકમાત્ર પ્રશ્ન સીઈજીએટી નક્કી કરી શક્યું હોત. તે ગુણમાં ન જઈ શક્યું હોત. અન્યથા પણ જ્યારે ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી દ્વારા એક સ્પષ્ટ તારણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે તમાકુનો પાવડર એક અલગ વ્યાપારી ચીજવસ્તુ હતી અને એક અલગ નામ અને પાત્ર ધરાવતી વસ્તુ હતી, ત્યારે આ તથ્યાત્મક તારણને સીઈજીએટી દ્વારા તેનાથી વિપરીત કોઈ સામગ્રી વિના ખતેલ પહોંચાડી શકાયું ન હોત. સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા બે કેસોના નિર્ણયો અલગ-અલગ તથ્યાત્મક આધારો પર આધારિત હતા.

જવાબમાં, પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવિક સ્થિતિ સમાન હતી અને તેથી, સીઈજીએટી ઉપર ઉલ્લેખિત બે નિર્ણયો પર નિર્ભરતા મૂકવા અને તમાકુ પાવડર તમાકુના પાંદડાથી અલગ ઉત્પાદન નથી તેવું માનવા માટે વાજબી હતું.

તે નિર્વિવાદ છે કે વર્તમાન પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રથમ અપીલ કાયદાની કલમ ૩૫ (એફ) ની જરૂરિયાતોનું પાલન ન કરવાના આધારે બરતરફ કરવામાં આવી હતી. સી. ઈ. જી. એ. ટી. એ મુખ્યત્વે તે સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ .સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી. વધુમાં, અમે જોયું છે કે સીઈજીએટી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા બે કેસોથી વિપરીત, નિર્ણાયક સત્તા દ્વારા તથ્યો પર એક સ્પષ્ટ તારણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે બિન-ઉત્પાદિત તમાકુના પાંદડાઓને કચડીને મેળવેલ તમાકુનો પાવડર એક અલગ નામ અને પાત્ર ધરાવતું એક અલગ વ્યાપારી ઉત્પાદન છે.સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા આધાર રાખેલા કેસોમાં સ્પષ્ટપણે નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કેન્દ્રીય આબકારી અધિકારીઓ દ્વારા એવી કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી ન હતી કે જે દર્શાવે કે એક અલગ વ્યાપારી ઉત્પાદન અસ્તિત્વમાં આવ્યું છે.

અદાલતોએ નિર્ણયની હકીકતની પરિસ્થિતિ સાથે વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ

કેવી રીતે બંધબેસે છે તેની ચર્ચા કર્યા વિના નિર્ણયો પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં.અદાલતોના અવલોકનોને Euclid સિદ્ધાંતો તરીકે કે કાયદાની જોગવાઈઓ તરીકે ન તો વાંચવું જોઈએ અને તે પણ તેમના સંદર્ભમાંથી બહાર કાઢવામાં આવે છે.આ અવલોકનો જે સંદર્ભમાં જણાવવામાં આવ્યા હોય તે સંદર્ભમાં વાંચવા જોઈએ.અદાલતોના ચુકાદાઓને કાયદા તરીકે ન સમજવા જોઈએ.કાયદાના શબ્દો, શબ્દસમૂહો અને જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવા માટે, ન્યાયાધીશો માટે લાંબી ચર્ચાઓ કરવી જરૂરી બની શકે છે પરંતુ ચર્ચા સમજાવવા માટે હોય છે, વ્યાખ્યાયિત કરવા માટે નહીં.ન્યાયાધીશો કાયદાનું અર્થઘટન કરે છે, તેઓ ચુકાદાઓનું અર્થઘટન કરતા નથી.તેઓ કાયદાના શબ્દોનું અર્થઘટન કરે છે; તેમના શબ્દોનું અર્થઘટન કાયદા તરીકે ન થવું જોઈએ.લંડન ગ્રેવિંગ ડોક કંપની લિમિટેડ વી. હોર્ટન (૧૯૫૧ એસી ૭૩૭ p.૭૬૧ પર) માં, લોર્ડ મેક ડમોટે અવલોકન કર્યું:

"આ બાબત, અલબત્ત, માત્ર વિલ્સ, જે. ના ipsissima verba ને સંસદના કાયદાનો ભાગ ગણાવીને અને તેના માટે યોગ્ય અર્થઘટનના નિયમો લાગુ કરીને ઉકેલી શકાતી નથી.આ તે સૌથી પ્રતિષ્ઠિત ન્યાયાધીશ દ્વારા ખરેખર ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષાને આપવામાં આવતા મોટા વજનથી દૂર કરવા માટે નથી.

હોમ ઓફિસ વિ. ડોર્સેટ ચાટ કંપની (૧૯૭૦ (૨) ઓલ ઈઆર ૨૯૫) માં લોર્ડ

રીડે કહ્યું હતું કે, "લોર્ડ એટકિનના ભાષણ.... ને કાયદાકીય વ્યાખ્યા તરીકે ગણવામાં નહીં આવે, તેને નવા સંજોગોમાં લાયકાતની જરૂર પડશે".મેગારી, જે. (૧૯૭૧) ૧ ડબલ્યુએલઆર ૧૦૬૨ માં અવલોકન કર્યું:"કોઈએ, અલબત્ત, રસેલ એલ. જે. ના અનામત ચુકાદાને પણ સંસદનો કાયદો ગણવો જોઈએ નહીં.અને, હેરિંગ્ટન વિ. બ્રિટિશ રેલવે બોર્ડ (૧૯૭૨ (૨) ડબલ્યુએલઆર ૫૩૭) માં લોર્ડ મોરિસે કહ્યું:

"ભાષણ અથવા ચુકાદાના શબ્દોને કાયદાકીય કાયદામાં શબ્દોની જેમ વર્તવામાં હંમેશા જોખમ રહે છે, અને તે યાદ રાખવું જોઈએ કે કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતોના સેટિંગમાં ન્યાયિક નિવેદનો કરવામાં આવે છે.

પરિસ્થિતિકીય લવચીકતા, એક વધારાની અથવા અલગ હકીકત બે કિસ્સાઓમાં તારણો વચ્ચે તફાવતની દુનિયા બનાવી શકે છે.નિર્ણય પર આંધળો આધાર રાખીને કેસોનો નિકાલ કરવો યોગ્ય નથી.

પૂર્વવર્તીઓને લાગુ કરવાની બાબતમાં લોર્ડ કેનિંગના નીચેના શબ્દો લોકસ ક્લાસિક્સ બની ગયા છે:

"દરેક કેસ તેની પોતાની હકીકતો પર આધાર રાખે છે અને એક કેસ અને

બીજા કેસ વચ્ચે નજીકની સમાનતા પૂરતી નથી કારણ કે એક પણ નોંધપાત્ર વિગત સમગ્ર પાસાને બદલી શકે છે, આવા કેસોનો નિર્ણય કરતી વખતે, એક કેસના રંગને બીજાના રંગ સાથે સરખાવીને કેસ નક્કી કરવાની લાલચ (કોર્ડોઝોએ કહ્યું તેમ) ટાળવી જોઈએ.તેથી, કેસ કઈ બાજુ પડે છે તે નક્કી કરવા માટે, અન્ય કેસ સાથે વ્યાપક સામ્યતા નિર્ણાયક નથી.

*** **

"જ્યાં સુધી તે ન્યાયના માર્ગને ચિહ્નિત કરે ત્યાં સુધી જ પૂર્વવર્તીનું પાલન કરવું જોઈએ, પરંતુ તમારે મૃત લાકડાને કાપી નાખવું જોઈએ અને બાજુની ડાળીઓને કાપી નાખવી જોઈએ નહીં તો તમે તમારી જાતને ઝાડીઓ અને ડાળીઓમાં ખોવાઈ જશો.મારી અરજી ન્યાયના માર્ગને અવરોધોથી દૂર રાખવાની છે જે તેને અવરોધી શકે છે."

સી. ઈ. જી. એ. ટી. એ સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કર્યો ન હતો અને કાયદાની કલમ ૩૫ (એફ) ની જરૂરિયાતોનું પાલન ન કરવા બદલ કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા અપીલ રદ કરવાના ઔચિત્યની તપાસ કર્યા વિના ગુણદોષ પર અપીલનો નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધ્યું હતું તે નિર્વિવાદ સ્થિતિને ધ્યાનમાં

રાખીને, વિવાદિત ચુકાદાઓ બિનટકાઉ છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.અમે આ બાબતને કાયદા અનુસાર નવેસરથી ચુકાદા માટે CEGAT ને મોકલીએ છીએ.અપીલોનો તદ્દનુસાર ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના નિકાલ કરવામાં આવે છે.

આર. પી.

અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.