

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હિય લાલ તિવારી

વિ.

કમલા દેવી અને અન્ય

૨૫ જુલાઈ, ૨૦૦૧

(ન્યાયમૂર્તિ સૈયદ શાહ મોહમ્મદ કાદરી અને ન્યાયમૂર્તિ એસ. એન. કુકાન)

ચુપી. જમીનદારી નાબૂદી અને જમીન સુધારણા કાયદો, ૧૯૫૦/ચુ. પી.
ઝર્વીદારી.નાબૂદી અને જમીન સુધારણા નિયમો, ૧૯૫૦.

એસએસ. ૧૧૭ (/) (i), (vi) અને ૧૨૨ C (I)/નિયમ ૧૧૫-P-
અનુસૂચિત જાતિઓ/અનુસૂચિત જનજાતિઓ વગેરેને આવાસ સ્થળની
ફાળવણી .-સામાવાળાઓને ફાળવેલ તળાવ વિસ્તાર- સામે વાંધો - વધારાના
કલેક્ટર તથા કમિશનરે ફાળવણી રદ કરવામાં આવી-ઉચ્ચ અદાલતે રિટ

અરજીમાં તળાવના વિસ્તાર-જમીનના ભાગની ફાળવણીની પુષ્ટિ કરી, મકાનની ફાળવણીનો વિષય પેટા-કલમ (I) ની કલમ (i) માં ઉલ્લેખિત જમીન છે S ૧૧૭-૦ ની પેટા-કલમ (I) ની કલમ (vi) માં ઉલ્લેખિત તળાવો, તળાવો વગેરેને અને તળાવો, ફૂવા વિગેરે નથી. અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના હુકમ ને ટકાવી શકતા નથી. એવી કોઈ કંકરન્ટ ફાઈનિંગ નથી કે તળાવ થી ઘેરાતી જગ્યા વરસાદી ઋતુ ના આધારે બદલાય છે - સમાવાલાઓ ને કોઈ ભાગ એલોટ થઈ શકે નહિ - -સામાવાળાઓ જમીન ખાલી કરશે.

ઈકોલોજી-ગ્રામ સભા સાથે સંકળાયેલ તળાવ-અનુસૂચિત જાતિના સભ્યોને ઘરની જમીન માટે તળાવ વિસ્તારની ફાળવણી-જમીન, જંગલો, તળાવો, તળાવો, ટેકરીઓ, પર્વત વગેરે જેવા સમુદાયના ભૌતિક સંસાધનો નાજુક ઈકોલોજીકલ સંતુલન જાળવી રાખે છે અને તેમને યોગ્ય અને સ્વસ્થ વાતાવરણ માટે સુરક્ષિત રાખવાની જરૂર છે-સરકારે નોંધ્યું છે કે તળાવ નકામું પડી રહ્યું છે, તે જ તળાવના વિકાસ પર ધ્યાન આપવું જોઈએ-રાજ્ય તળાવને પુનઃસ્થાપિત કરશે, તેનો વિકાસ કરશે અને તેની જાળવણી કરશે.

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નંબર ૪૭૮૭/૨૦૦૧.

૧૯૯૯ ના સી. એમ. પી. નંબર ૨૬૫૭૨ માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના

૧૬.૮.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તરફથી રણજીત કુમાર, પ્રમોદ સ્વરૂપ, બી. એમ. શર્મા, એચ. એલ. શ્રીવાસ્તવ, સી. એમ. પટેલ અને ટી. એન. સિંહ.

દિનેશ દ્વિવેદી, કમલેન્દ્ર મિશ્રા, આર. સી. વર્મા, આશો!< પ્રતિવાદીઓ માટે શર્મા અને ડી. કે. ગર્ગ.

અદાલત દ્વારા નીચે મુજબનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

આ અપીલ અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અને આદેશમાંથી છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓ ૧ થી ૧૦ દ્વારા ૧૬-૮-૨૦૦૦ પર દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૯૯ની સિવિલ વિવિધ રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૫૭૨ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

આ વિવાદ ઉનાપુર ગામ, તાલુકા આસનાવ, જિલ્લા સંત રવિદાસ નગર (ચુ. પી.) (હવે પછી "તળાવ" તરીકે ઓળખાય છે) માં આવેલા ૧૫ બિસવાના

માળખા નંબર ૭૭૪-કે. એ. સાથે સંબંધિત છે.એવું લાગે છે કે ગામના લેખપાલ દ્વારા ૧૧-૮-૧૯૮૮ પર તળાવ વિસ્તારના ૧૫ બિસ્વાના જમીનના પ્લોટ ફાળવવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.એસ. ડી. ઓ. એ ૨૫૦ ચોરસ ફૂટ જમીન ફાળવી હતી.૧ થી ૧૦ જેટલા દરેક પ્રતિવાદીઓ કે જેઓ એક જ પરિવારના હોવાનું કહેવાય છે.તે ગામના સત્તર વ્યક્તિઓએ યુ. પી. જમીનદારી નાબૂદી અને જમીન સુધારણા નિયમો (ટૂંકમાં "નિયમો") ના નિયમ ૧૧૫-પી હેઠળ ઉપરોક્ત ફાળવણી સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.અધિક કલેક્ટરે તેમના વાંધાઓ પર તહસીલદાર પાસેથી અહેવાલ માંગ્યો હતો પરંતુ વાંધાજનક લોકોએ તેમના વાંધાઓ પાછા ખેંચી લીધા હોવાથી આ બાબત ત્યાં જ અટકી ગઈ હોય તેવું લાગે છે.તે તબક્કે અપીલકર્તાએ ૧ થી ૧૦ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં જમીનની ફાળવણી રદ કરવા માટે વધારાના કલેક્ટરને વિનંતી કરતી અરજી દાખલ કરી હતી.૨૫-૨-૧૯૯૯ પર અધિક કલેક્ટરે તેમની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી ફાળવણી રદ કરી.તેઓએ કમિશનર સમક્ષ પુનરાવર્તનમાં આ બાબતને નિષ્ફળ બનાવી હતી, જેમણે ૧૨-૩-૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા પુનરાવર્તનને ફગાવી દીધું હતું.ડિવિઝનલ કમિશનરના આદેશની ચોકસાઈને પડકારતા ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓએ અલ્હાબાદની હાઈકોર્ટમાં ૧૯૯૯ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૫૭૨ દાખલ કરી હતી.વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે ૧૦ બિસ્વાના સંદર્ભમાં ફાળવણીની પુષ્ટિ કરીને અને ૫ બિસ્વાના સંદર્ભમાં રદ કરીને રિટ અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી, જેના કારણે આ અપીલ દાખલ કરવામાં

આવી હતી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રણજીત કુમાર ભારપૂર્વક દલીલ કરે છે કે જમીનની ફાળવણીની સત્તા અબાદી સ્થળના સંદર્ભમાં ઉપલબ્ધ છે અને તળાવના સંદર્ભમાં નહીં કે જે જાહેર ઉપયોગિતા છે અને જાહેર ઉપયોગ માટે છે; કે તેનો કોઈ પણ ભાગ કોઈ પણ વ્યક્તિની તરફેણમાં ફાળવવામાં આવ્યો ન હોત, જે ૧ થી ૧૦ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ઘણો ઓછો છે જે નિયમો હેઠળ લાભાર્થીઓની ચોક્કસ શ્રેણીમાં આવતા નથી.તેમણે કલમ ૧૨૨-સી (૧) તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું, જે જમીનના એવા વર્ગોને સ્પષ્ટ કરે છે કે જે અબાદી સાઈટ્સની જોગવાઈઓ માટે નિર્ધારિત કરી શકાય છે અને ધ્યાન દોર્યું હતું કે તળાવ (તાલાબ) વિસ્તાર તેમાંથી નથી.સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દ્વિવેદીએ દલીલ કરી હતી કે અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીઓ ૧ થી ૧૦ ની તરફેણમાં તળાવની જમીનની ફાળવણીને સમર્થન આપવું મુશ્કેલ છે અને ફાળવણી રદ કરવાનો આદેશ વાજબી અને માન્ય છે.પ્રતિવાદીઓ ૧ થી ૧૦ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગર્ગ રજૂ કરે છે કે લેખપાલે તળાવની જમીન પર મકાનોની ફાળવણી માટેની દરખાસ્તો વધારાના કલેક્ટરને મોકલી હતી, જેમણે તેમની તરફેણમાં પ્લોટ ફાળવ્યા હતા, તેથી, એવું માનવું આવશ્યક છે કે જમીનને અબાદી સાઈટ તરીકે ગણવામાં આવી હતી, જેના સંદર્ભમાં મકાનની ફાળવણી

સ્વીકાર્ય હશે.

અમારા વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું ફાળવવામાં આવેલી જમીન તળાવ (તાલાબ) નો ભાગ છે અને જો એમ હોય તો, શું તે કાયદાની કલમ ૧૨૨-સી (૧) હેઠળ ફાળવવામાં આવી શકે છે.

યુ. પી. જમીનદારી નાબૂદી અને જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૫૦ (આ ચુકાદામાં "અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત) ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવો ઉપયોગી થશે.કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ, તમામ વસાહતો ચોક્કસ તારીખથી રાજ્યમાં નિહિત થશે.આ કાયદાની કલમ ૧૧૭ અમુક જમીનોને ગામસભામાં સોંપવા સાથે સંબંધિત છે.ઉપરોક્ત વિભાગની કલમ (vi) જે આપણા હેતુ માટે સુસંગત છે તે આ રીતે વાંચે છે:

"૧૧૭.ગામ સભાઓ અને અન્ય સ્થાનિક સત્તામંડળોમાં અમુક જમીનો વગેરેનો કબજો.- (૧) કલમ ૪ માં ઉલ્લેખિત જાહેરનામાના પ્રકાશન પછી કોઈપણ સમયે, રાજ્ય સરકાર, નિયત રીતે પ્રકાશિત કરવાના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા, જાહેર કરી શકે છે કે આ માટે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલી તારીખથી, નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો, એટલે કે -

(i)-(v) * * *

(vi) તળાવો, તળાવો, ખાનગી ફેરી, પાણીની નહેરો, માર્ગો અને આબડી સાઈટ્સ, -

જે આ અધિનિયમ હેઠળ રાજ્યમાં નિહિત હતી તે ગામ સભા અથવા સમગ્ર ગામ માટે અથવા જે ગામમાં ઉપરોક્ત વસ્તુઓ સ્થિત છે તે ભાગ માટે સ્થાપિત અન્ય કોઈ સ્થાનિક સત્તામંડળમાં અથવા અંશતઃ આવી કોઈ સ્થાનિક સત્તામંડળમાં (ગામ સભા સહિત) અને અંશતઃ બીજામાં નિહિત રહેશે:પરંતુ રાજ્ય સરકાર માટે આવા આદેશમાં નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવા અપવાદો અને શરતોને આધિન ઉપરોક્ત ઘોષણા કરવી કાયદેસર રહેશે.

ઉપર કાઢવામાં આવેલી જોગવાઈના અવલોકનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ રાજ્યમાં નિહિત કરવામાં આવેલી ટાંકીઓ, તળાવો, ખાનગી ફેરી, પાણીની નહેરો, માર્ગો અને આબડી સાઈટ્સ ગામ સભા અથવા સમગ્ર અથવા ગામના કોઈપણ ભાગ માટે સ્થાપિત અન્ય કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળ કે જેમાં ઉપરોક્ત વસ્તુઓ સ્થિત છે, અથવા અંશતઃ આવા એક સ્થાનિક સત્તામંડળમાં અને અંશતઃ અન્યમાં, આ માટે સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચનામાં નિર્દિષ્ટ તારીખથી નિહિત થશે.કલમ ૧૨૨-સી પેટા-વિભાગના પ્રભારી સહાયક કલેક્ટરને તેમની પોતાની દરખાસ્ત પર અથવા જમીન વ્યવસ્થાપન સમિતિના ઠરાવ પર, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યો અને કૃષિ મજૂરો અને ગામના કારીગરો માટે અહીં નોંધાયેલ જમીનના વર્ગો નક્કી કરવા માટે અધિકૃત કરે છે.કલમ ૧૨૨-સીની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (એ) નો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે જે નીચે મુજબ છે:

"૧૨૨-સી. અનુસૂચિત જાતિના સભ્યો, ખેત મજૂરો વગેરે માટે આવાસ સ્થળ માટે જમીનની ફાળવણી-(૧) પેટા-વિભાગના પ્રભારી સહાયક કલેક્ટર પોતાના પ્રસ્તાવ પર અથવા જમીન વ્યવસ્થાપન સમિતિના ઠરાવ પર, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યો અને ખેત મજૂરો અને ગામના કારીગરો માટે આબડી સ્થળની જોગવાઈ માટે નીચેનામાંથી કોઈપણ વર્ગની જમીન ફાળવી શકે છે -

((ક) કલમ ૧૧૭ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જમીન અને તે કલમ હેઠળ ગામ સભામાં નિહિત જમીન;
અને ઉપરોક્ત કલમ (i) નીચે મુજબ છે:

"૧૧૭. (૧)((i) જમીન, ભલે તે ખેતીલાયક હોય કે અન્યથા, હાલમાં કોઈ માલિકી અથવા ઉપવનમાં સમાવિષ્ટ જમીન સિવાય,
શબ્દ "જમીન"

કલમ ૩, પેટા-કલમ (૧૪) માં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ જમીનનો અર્થ કૃષિ, બાગાયત અથવા પશુપાલન સાથે સંકળાયેલા હેતુઓ માટે રાખવામાં આવેલી અથવા કબજે કરેલી જમીન છે જેમાં મત્સ્યોદ્યોગ અને મરઘાંની ખેતીનો સમાવેશ થાય છે.આ વ્યાખ્યામાં કલમ ૧૦૯,૧૪૩,૧૪૪ અને પ્રકરણ ૭માં જમીનનો

સમાવેશ થતો નથી.આપણે નોંધ લઈ શકીએ કે આપણે અપવાદરૂપ વર્ગો સાથે સંબંધિત નથી.ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના સંયુક્ત વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે મકાનની જમીનની ફાળવણીનો વિષય પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (i) માં ઉલ્લેખિત જમીન છે, અધિનિયમની કલમ ૧૧૭ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (vi) માં ઉલ્લેખિત તળાવો, તળાવો, ખાનગી ફેરી, પાણીની નહેરો, માર્ગો નહીં. આપણને એવું લાગે છે કે અયોગ્ય મુસદ્દાને કારણે "અને અબાદી સાઈટ્સ" અભિવ્યક્તિને ખોટી રીતે કલમ (vi) માં મૂકવામાં આવી છે.

અહીં એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે નહીં કે કલમ ૧૨૨-સી જમીનની ફાળવણી માટે હકદાર વ્યક્તિઓની શ્રેણીઓની ગણતરી કરે છે અને તેઓ (૧) અનુસૂચિત જાતિઓ, (૨) અનુસૂચિત જનજાતિઓ, (૩) કૃષિ મજૂરો અને (૪) ગ્રામ્ય કારીગરો છે.આ કેસના નિકાલ માટે એ પ્રશ્નમાં જવું બિનજરૂરી છે કે શું ફાળવણીપાત્ર જમીનના કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓ કાયદાની કલમ ૧૨૨-સીની પેટા-કલમ (૩) માં નિર્દિષ્ટ લાભાર્થીઓના વર્ણનનો જવાબ આપે છે કે કેમ.

પ્રશ્નના પ્રથમ ભાગ પર પાછા ફરતા, તહસીલદારના તારીખના ૧૮-૪-૧૯૯૦ અહેવાલમાંથી, જેને પ્રથમ અહેવાલ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉપરોક્ત સર્વેક્ષણ નંબર ૭૭૪-કે. એ. માં એક તળાવ (તાલાબ) છે.એ જ એસ. ડી. ઓ. ના ૨૦-૪-૧૯૯૦ તારીખના અહેવાલનો સાર છે.હાઈકોર્ટના આદેશથી વધુ બે અહેવાલ માંગવામાં આવ્યા હતા.તેમની તારીખ ૧૨-૯-

૧૯૯૯ અને ૩-૪-૨૦૦૦ છે.અમને આ અહેવાલો અને તહસીલદાર અને એસ. ડી. ઓ. દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા અહેવાલો વચ્ચે કોઈ નોંધપાત્ર તફાવત દેખાતો નથી. આપણે અહીં એ પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ કે ૧૩૮૭ થી ૧૩૯૨ ફસલી (વર્ષ ૧૯૮૦ થી ૧૯૮૫ ને અનુરૂપ) અને ૧૩૯૩ થી ૧૩૯૮ ફસલી (૧૯૮૬-૯૨) માટે ખસરા ખતોનીમાં ઉપરોક્ત સર્વેક્ષણ નંબરનું વર્ણન તળાવ તરીકે આપવામાં આવ્યું છે.તે એન્ટ્રીઓ સાથે સુસંગત વધારાના કલેક્ટરે તેને તળાવ (તાલબ) ગણાવ્યું અને ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં પ્લોટની ફાળવણી રદ કરી.કમિશનરે એડિશનલ કલેક્ટરના આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી.રિટ પિટિશનમાં, ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત આદેશમાં નોંધ્યું હતું:

"૩-૪-૨૦૦૦ ના પેટા-વિભાગીય અધિકારીના અહેવાલ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જમીન તળાવ જેવી હતી પરંતુ સમય જતાં તેનો મોટાભાગનો ભાગ સપાટ થઈ ગયો હતો.પરંતુ કેટલાક ભાગમાં હજુ પણ તળાવ જેવું સ્વરૂપ હતું અને વરસાદની મોસમ દરમિયાન તે પાણીથી ઢંકાયેલું હોય છે.જે વિસ્તાર પાણીથી ઢંકાયેલો છે અથવા વરસાદની ઋતુમાં પાણીથી ઢંકાયેલો હોઈ શકે છે તે કોઈ પણ વ્યક્તિને આબાદી સ્થળ તરીકે ફાળવી શકાતો નથી.

આ નિષ્કર્ષ પર, અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે કમિશનરના આદેશની પુષ્ટિ કરવી જોઈતી હતી.જો કે, તેણે એવું માન્યું હતું કે ઉપરોક્ત અહેવાલને ધ્યાનમાં રાખીને માત્ર ૧૦ બિસ્વાનો વિસ્તાર ફાળવી શકાય છે અને બાકીની પાંચ બિસ્વા જમીન કે જે હજુ પણ તળાવની પ્રકૃતિ ધરાવે છે, તેને ફાળવી શકાતી નથી.અમારા મતે,

હાઈકોર્ટના વિવાદિત આદેશને ટકાવી રાખવો મુશ્કેલ છે.એક સાથે એવું જાણવા મળે છે કે તળાવ અસ્તિત્વમાં છે અને તેનાથી આવરી લેવામાં આવેલો વિસ્તાર વરસાદની ઋતુમાં બદલાય છે.આવા કિસ્સામાં તેનો કોઈ પણ ભાગ મકાનના નિર્માણ અથવા કોઈ સંલગ્ન હેતુઓ માટે કોઈને ફાળવી શકાતો ન હતો.

એ નોંધવું અગત્યનું છે કે જંગલો, તળાવો, ટેકરીઓ, પર્વતો વગેરે જેવા સમુદાયના ભૌતિક સંસાધનો પ્રકૃતિનું વરદાન છે.તેઓ નાજુક પર્યાવરણીય સંતુલન જાળવી રાખે છે.તેમને યોગ્ય અને સ્વસ્થ વાતાવરણ માટે સુરક્ષિત કરવાની જરૂર છે જે લોકોને ગુણવત્તાયુક્ત જીવનનો આનંદ માણવા માટે સક્ષમ બનાવે છે જે બંધારણની કલમ ૨૧ હેઠળ બાંધધરીકૃત અધિકારનો સાર છે.મહેસૂલ સત્તામંડળો એટલે કે ૧૧ થી ૧૩ પ્રતિવાદીઓ સહિત સરકારે, જ્યારે નોંધ્યું કે તળાવનો ઉપયોગ થઈ રહ્યો નથી, ત્યારે તેને વિકસાવવા પર ધ્યાન આપવું જોઈએ, જે એક તરફ પર્યાવરણીય આપત્તિને અટકાવશે અને બીજી તરફ લોકોના લાભ માટે વધુ સારું વાતાવરણ પૂરું પાડશે.આવી તકેદારી બિન-અબાદી સ્થળોમાં ફાળવણી મેળવવાના કુશળ પ્રયાસો સામે શ્રેષ્ઠ રક્ષણ છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કર્યો છે, કમિશનર દ્વારા ૧૨-૩-૧૯૯૯ પર પુષ્ટિ કરાયેલ વધારાના કલેક્ટરના તારીખ ૨૫-૨-૧૯૯૯ ના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કર્યો છે.પરિણામે, ૧ થી ૧૦ પ્રતિવાદીઓ

આજેથી છ મહિનાની અંદર તેમને ફાળવવામાં આવેલી જમીન ખાલી કરશે.જો કે, તેમને આ જમીન પર બાંધવામાં આવેલા મકાનોની સામગ્રી છીનવી લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.જો પ્રતિવાદીઓ ૧ થી ૧૦ ઉપરોક્ત સમયગાળાની અંદર જમીન ખાલી નહીં કરે તો સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ એટલે કે પ્રતિવાદીઓ ૧૧ થી ૧૩ બાંધકામને તોડી પાડશે અને કાયદા અનુસાર ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો મેળવશે.પ્રતિવાદીઓ ૧૧ થી ૧૩ સહિત રાજ્ય તળાવનું પુનઃસ્થાપન કરશે, તેને મનોરંજન સ્થળ તરીકે વિકસાવશે અને તેની જાળવણી કરશે જે નિઃશંકપણે ગ્રામવાસીઓના શ્રેષ્ઠ હિતમાં હશે.વધુમાં તે પર્યાવરણીય સંતુલન જાળવવામાં અને પર્યાવરણનું રક્ષણ કરવામાં પણ મદદ કરશે, જેના સંબંધમાં આ અદાલતે વારંવાર તેની ચિંતા વ્યક્ત કરી છે.જો આ પગલાં રાષ્ટ્રનું ગૌરવ બનવાના હોય તો તેની શરૂઆત પાયાના સ્તરેથી થવી જોઈએ.

આથી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

આર. પી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.