

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સુષ્મા મુત્રેજા

વી.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

ઓગસ્ટ ૧, ૨૦૦ ૧

[ન્યાયમૂર્તિ જી. બી. પટનાયક અને ન્યાયમૂર્તિ રુમા પાલ]

સેવા કાયદો:

કેન્દ્રીય સચિવાલય લિપિક સેવા નિયમો, ૧૯૬૨:નિયમ ૧૧,૧૨ અને ૨૫.

પ્રમોશન-એક મંત્રાલયમાં એલ. ડી. સી. થી યુ. ડી. સી.-એલ. ડી. સી. ને યુ.

ડી. સી. તરીકે બઢતી આપવામાં આવી અને બીજા મંત્રાલયમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં

આવ્યું-સેનીઓરિટી-રેકર્નીંગ ઓફ-હેલ્ડ:આવા કર્મચારી તે તારીખે તે તમામ

એલ. ડી. સી. કરતા વરિષ્ઠ હશે તેમજ તે એલ. ડી. સી. ને યુ. ડી. સી. ના પદ

પર એડહોક પ્રમોશન આપવામાં આવશે.

વરિષ્ઠતા-એક કેડરમાંથી નવા કેડરમાં ટ્રાન્સફર-વરિષ્ઠતાની ગણતરી-આવા કર્મચારીને નવા કેડરમાં સૌથી નીચો ગણવો જોઈએ.:પરંતુ તે જુનિયર ન હોઈ શકે.જેઓ તે તારીખે નવા કેડરમાં જન્મ્યા પણ ન હતા

અપીલકર્તાની કેન્દ્રીય સચિવાલય લિપિક સેવા નિયમો, ૧૯૬૨ના નિયમ ૧૨ હેઠળ વાણિજ્ય મંત્રાલયમાં લોઅર ડિવિઝન કલર્ક (એલડીસી) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, અપીલકર્તાની યુ. ડી. સી. ના પદ પર બઢતી માટે ઝોનિંગ યોજના હેઠળ વાણિજ્ય મંત્રાલયમાં વરિષ્ઠતાના આધારે શ્રમ મંત્રાલયમાં અપર ડિવિઝન કલર્ક (યુ. ડી. સી.) ના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ઝોનિંગ યોજના પર આધારિત વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેમાં અપીલકર્તાને ૩ થી ૩૦ ઉત્તરદાતાઓ કરતાં જુનિયર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા જેઓ એલ. ડી. સી. હતા પરંતુ કામચલાઉ ધોરણે યુ. ડી. સી. તરીકે કાર્યરત હતા.અપીલકર્તાની રજૂઆત પર નિયમ ૫ અનુસાર કર્મચારી વિભાગ પાસેથી સ્પષ્ટતા મેળવ્યા પછી નવી વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જેમાં અપીલકર્તાને ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓ કરતાં વરિષ્ઠ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.જો કે, વરિષ્ઠતાની સૂચિ ફરીથી કર્મચારી વિભાગ સાથે પરામર્શ કર્યા વિના અને કોઈ કારણ વગર ફરીથી તૈયાર કરવામાં આવી હતી.ફરીથી તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની યાદીમાં અપીલકર્તાની વરિષ્ઠતામાં ફરીથી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ

ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી.આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટ

ઠરાવ્યુ:૧. અપીલકર્તાને શ્રમ મંત્રાલયમાં યુ. ડી. સી. કેડરમાં લાવવામાં આવ્યા હોવાથી શ્રમ મંત્રાલયમાં યુ. ડી. સી. કેડરમાં તેમની સેવાઓની ગણતરી વાણિજ્ય મંત્રાલયમાંથી એચ. પી. આર. ટ્રાન્સફરની તારીખથી થવી જોઈએ અને તે તે તારીખે તે તમામ એલ. ડી. સી. કરતાં વરિષ્ઠ હશે તેમજ એલ. ડી. સી. કે જેમણે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિઓ ઉપલબ્ધ થાય ત્યારે તેમને એલ. ડી. સી. ના મૂળ હોદ્દા પર પાછા મોકલી શકાય તેવી શરત સાથે એડહોક ધોરણે બઢતી મળી હશે.[૧૯૭-ઈ-એફ]

૨. વરિષ્ઠતાની યાદી ફરીથી બનાવવી એ સત્તાની મનસ્વી કવાયત હોવી જોઈએ અને નોકરીદાતા અગાઉ તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની યાદીમાં ફેરફાર કરવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.તે ઉપરાંત, પ્રથમ સિદ્ધાંતો પર પણ જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને એક કેડરમાંથી બીજા કેડરમાં લાવવામાં આવે છે અને નવા કેડરમાં જોડાય છે, ત્યારે તેને તે તારીખે કેડરમાં સૌથી નીચો ગણવો જોઈએ, પરંતુ તે તે બધા કરતા જુનિયર ન હોઈ શકે જેઓ તે તારીખે કેડર ૯૦ માં જન્મ્યા ન હતા.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓ લોઅર ડિવિઝન કલર્ક હતા અને કેટલાક એડહોક ધોરણે ફરજ બજાવતા હતા, જેઓ

અપર ડિવિઝન કલર્કના પદ પર પસંદગી ચાલીમાં જન્મ્યા ન હતા, જ્યારે અપીલકર્તાને વાણિજ્ય મંત્રાલય દ્વારા શ્રમ મંત્રાલયમાં નામાંકિત કર્યા પછી લાવવામાં આવ્યો હતો અને તેમને ચુડીસીના પદ પર જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તે પદ હોવાથી, અગાઉની પરિષ્કૃતિની સૂચિમાં તેણીને ૩ થી ૩૦ ઉત્તરદાતાઓ કરતાં વધુ તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી તે સૂચિને કોઈપણ કારણ વગર બદલી શકાતી ન હતી.[૧૯૮-ડી-એફ]

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર ૧૯૯૭ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૯૫-૪૯૯૬.

૦ માં દિલ્લી હાઈકોર્ટના ૧૭.૫.૯૬ અને ૬.૮.૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. ૧૯૯૬નો એ. નંબર ૨૪૩૫/૯૦ અને આર. એ. નંબર ૧૨૦.

અપીલકર્તા માટે રાણી છાબડા.

પ્રતિવાદીઓ માટે સી. વી. એસ. રાવ, અરવિંદ કુમાર શર્મા અને ડી. એસ. માબરા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ પટનાયકે આપ્યો હતો

અપીલકર્તા, સંઘ લોક સેવા આયોગ દ્વારા યોજાયેલી સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના આધારે વર્ષ ૧૯૬૬માં કેન્દ્રીય સચિવાલય લિપિક સેવા નિયમો, ૧૯૬૨

(ત્યારબાદ નિયમો તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૧૨ હેઠળ પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૭.૩.૧૯૬૭ પર લોઅર ડિવિઝન કલર્ક તરીકે વાણિજ્ય મંત્રાલયમાં જોડાયો હતો.જ્યારે તેઓ આ રીતે કાર્યરત હતા, ત્યારે નવેમ્બર ૧૯૬૯માં ભારત સરકાર, ગૃહ મંત્રાલયે લોઅર ડિવિઝન કલર્કમાંથી અપર ડિવિઝન કલર્કના પદ પર બઢતી માટે ઝોનિંગ યોજના રજૂ કરી હતી.ઉપરોક્ત યોજના જાહેર કરવામાં આવી હતી, કારણ કે વિકેન્દ્રિકરણને કારણે વિવિધ કેડરમાં કર્મચારીઓની વિવિધ શ્રેણીઓની બઢતીની સંભાવનાઓમાં નોંધપાત્ર અસમાનતા હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે વિકેન્દ્રિત વ્યવસ્થા ચાલુ રહેશે, પરંતુ વિકેન્દ્રિત શ્રેણીઓમાં બઢતી માટે ઝોન નક્કી કરીને બઢતીની અસમાનતાને દૂર કરી શકાય છે.અપર ડિવિઝન ગ્રેડના પદ પર ભરતી નિયમોના નિયમ ૧૧ અનુસાર થવી જરૂરી છે.ઉપરોક્ત નિયમ હેઠળ, કોઈપણ કેડરમાં ઉચ્ચ વિભાગ ગ્રેડમાં નોંધપાત્ર ખાલી જગ્યાઓ તે કેડરમાં ગ્રેડ માટે પસંદગી યાદીમાં સામેલ વ્યક્તિઓની નોંધપાત્ર નિમણૂકો દ્વારા ભરી શકાય છે.નિયમ ૧૧ના પેટા નિયમ (૩) માં જણાવ્યા મુજબ પસંદગીની યાદી તૈયાર કરવામાં આવે છે અને તેમાં સમયાંતરે સુધારો કરવામાં આવે છે અને આવી યાદી તૈયાર કરવાની પ્રક્રિયા નિયમોની ત્રીજી અનુસૂચિમાં દર્શાવવામાં આવી છે.જોકે, નિયમ ૧૧ના પેટા-નિયમ (૨) માં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ કેડરમાં ઉચ્ચ વિભાગ ગ્રેડમાં કામચલાઉ ખાલી જગ્યાઓ પણ પસંદગીની યાદીમાં સમાવિષ્ટ વ્યક્તિઓની

નિમણૂક દ્વારા ભરવામાં આવશે અને જો સૂચિ સમાપ્ત થયા પછી કોઈ ખાલી જગ્યાઓ ભરવામાં નહીં આવે, તો તે કેડરમાં નીચલા વિભાગ ગ્રેડના કાયમી અધિકારીઓની અયોગ્યતાને નકારી કાઢવાને આધિન પરિષ્ક્રિતાના આધારે કામચલાઉ બઢતી દ્વારા ભરી શકાય છે, જેમણે ગ્રેડમાં ઓછામાં ઓછી આઠ વર્ષની મંજૂર સેવા આપી હોય.પરંતુ જ્યારે ઉચ્ચ વિભાગ ગ્રેડ માટે પસંદગી યાદીમાં સામેલ વ્યક્તિઓ ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે ઉપલબ્ધ થશે ત્યારે આવી બઢતીઓ સમાપ્ત થઈ જશે.૩૦મી જુલાઈ, ૧૯૮૨ના રોજ વાણિજ્ય મંત્રાલયના બે લોઅર ડિવિઝન કલર્ક્સ, જેમાં એક શ્રી વાય.એન.સોતા નો સમાવેશ થાય છે, તેમને ઝોનિંગ યોજના હેઠળ શ્રમ મંત્રાલયમાં અપર ડિવિઝન કલર્ક તરીકે બઢતી આપવા માટે નામાંકિત કરવામાં આવ્યા હતા.૨.૧૧.૧૯૮૨ પર, અપીલકર્તાને વાણિજ્ય મંત્રાલયમાં પરિષ્ક્રિતાના આધારે નામાંકિત કરવામાં આવ્યા હતા અને લાંબા ગાળાના ધોરણે ઉપરોક્ત ઝોનિંગ યોજના હેઠળ શ્રમ મંત્રાલયમાં યુ. ડી. સી. ના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા તે તારીખથી શ્રમ મંત્રાલયમાં ચાલુ રહ્યા હતા.અપીલકર્તાનો કેસ એ છે કે શ્રમ મંત્રાલયમાં જ લોઅર ડિવિઝન કલર્કના પદ પર ભરતી કરાયેલા ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓને એડહોક ધોરણે અપર ડિવિઝન કલર્કના પદ પર ફરજ બજાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, કારણ કે અપર ડિવિઝન કલર્કની જગ્યાઓ ખાલી પડી હતી અને જ્યારે અને જ્યારે નિયમિત પસંદગી યાદીના ઉમેદવારોને અપર ડિવિઝન કલર્ક તરીકે નિયુક્ત કરવા માટે ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે તેમને લોઅર

ડિવિઝન કલર્કના પદ પર પાછા મોકલી શકાય છે.શ્રમ મંત્રાલયના ઉચ્ચ વિભાગના પાદરીઓ કેડરની રચના કરે છે તેમાં કોઈ વિવાદ નથી.વર્ષ ૧૯૮૭માં શ્રમ મંત્રાલયમાં અપર ડિવિઝન કલર્કની કામચલાઉ રીતે વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જે હેઠળ, અપીલકર્તાને ખોટી માહિતીના આધારે ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓ કરતાં જુનિયર દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.તેથી, અપીલકર્તાએ નોકરીદાતાને રજૂઆત કરી હતી અને યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી, ૧૯૮૯માં શ્રમ વિભાગમાં ઉચ્ચ વિભાગ કલર્કની નવી વરિષ્ઠતા યાદી બહાર પાડવામાં આવી હતી.તે વરિષ્ઠતાની યાદીમાં, અપીલકર્તાને ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓ કરતાં વરિષ્ઠ દર્શાવવામાં આવ્યા હતા અને કર્મચારી વિભાગ સાથે યોગ્ય પરામર્શ કર્યા પછી અને કર્મચારી વિભાગ પાસેથી સ્પષ્ટતા પ્રાપ્ત કર્યા પછી, નિયમોના નિયમ રૂપ અનુસાર યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી.તે અહીં ટાંકવામાં આવી શકે છે:

નિયમ રૂપ.અર્થઘટન.આ નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈઓ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમોના અર્થઘટન અંગે શંકા ઊભી થાય તો આ બાબત કેન્દ્ર સરકારને મોકલવામાં આવશે, જેનો નિર્ણય તેના પર અંતિમ રહેશે.

જ્યારે આ સ્થિતિ હતી, ત્યારે વર્ષ ૧૯૯૧માં નવી વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને ૩ થી ૩૦ પ્રતિવાદીઓની સરખામણીમાં અપીલકર્તાની વરિષ્ઠતાની સ્થિતિમાં ફરીથી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.એવું કહી શકાય કે જ્યારે ૧૯૯૧ની નવી વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, ત્યારે કોઈ

કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું અને શ્રમ મંત્રાલયમાં ઉચ્ચ વિભાગ કલર્કની નવી પરિષ્કૃતિની યાદી તૈયાર કરવાની શું જરૂર હતી તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર પણ કંઈ નથી, ખાસ કરીને જ્યારે ૧૯૮૯ની અગાઉની પરિષ્કૃતિની સૂચિ ૧૯૮૭ની કામચલાઉ પસ દગી સૂચિમાં અપીલકર્તાના વાંધાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને કર્મચારી વિભાગ સાથે યોગ્ય પરામર્શ કર્યા પછી, નિયમોના નિયમ રૂપ અનુસાર તૈયાર કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવું પણ કહી શકાય કે ભારત સંઘે, ન તો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, ન તો આ અદાલતમાં, એ તર્કનો સંકેત આપ્યો છે કે જેના માટે નવી પરિષ્કૃતિની યાદી તૈયાર કરવાની જરૂર હતી અને આગળ, કયા આધારે, તેને ફરીથી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને એ પણ હકીકત કે શું શ્રમ મંત્રાલયે ૧૯૯૧માં પરિષ્કૃતિની યાદી ફરીથી તૈયાર કરતા પહેલા કર્મચારી વિભાગની સલાહ લીધી હતી કે કેમ. વર્ષ ૧૯૯૧માં ફરીથી તૈયાર કરવામાં આવેલી પરિષ્કૃતિની યાદીથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, અપીલકર્તા વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, પરિષ્કૃતાને સંચાલિત કરતા સંબંધિત નિયમોના અર્થઘટનના સંદર્ભમાં કર્મચારી વિભાગની સલાહ મેળવ્યા પછી વર્ષ ૧૯૮૯માં પરિષ્કૃતિની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હોવાથી, કર્મચારી વિભાગ પાસેથી વધુ સલાહ મેળવ્યા વિના, તેમાં વર્ષ ૧૯૯૧માં ફેરફાર કરી શકાયો ન હોત. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શ્રી સોટાનો કેસ, જેને વાણિજ્ય વિભાગમાંથી શ્રમ વિભાગમાં યુ. ડી. સી. ના પદ માટે સમાન રીતે નામાંકિત કરવામાં આવ્યા હતા, તે અપીલકર્તાના કેસ

સાથે લગભગ સમાન છે, પરંતુ વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની બાબતમાં જ્યારે શ્રી સોટાનો કેસ વાણિજ્ય વિભાગમાંથી શ્રમ વિભાગમાં ટ્રાન્સફર પર લાવવામાં આવ્યો તે તારીખે તેમને હાલના કેડરની સૌથી ઓછી વરિષ્ઠતા આપવાનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે, અપીલકર્તાના કિસ્સામાં ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, અને બીજી તરફ, વર્ષમાં મનસ્વી રીતે સૂચિ ફરીથી તૈયાર કરવામાં ૧૯૯૧ માં તેણીને ૩ થી ૩૦ ઉત્તરદાતાઓ કરતાં જુનિયર બતાવવામાં આવી છે. અપીલકર્તાની એવી દલીલ હતી કે શ્રમ મંત્રાલયમાં વર્તમાન કર્મચારીઓની સરખામણીમાં અપીલકર્તાની આંતર-વરિષ્ઠતાને સંચાલિત કરતા સંબંધિત નિયમોનું યોગ્ય રીતે અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું નથી, તે મુજબ ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ ખોટો હતો. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે ૧૯૯૧ની વરિષ્ઠતાની યાદી સંબંધિત નિયમો અને નિયમો અનુસાર તૈયાર કરવામાં આવી છે અને અવલોકન કર્યું હતું કે અગાઉની વરિષ્ઠતાની યાદી નિયમોની વિરુદ્ધ તૈયાર કરવામાં આવી હતી, ભલે તે કાર્મિક વિભાગની સલાહ પર તૈયાર કરવામાં આવી હોય, તે નિયમો અનુસાર તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની યાદી કરતાં વધુ ન હોય. ટ્રિબ્યુનલના આદેશ સામે સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને સમીક્ષા અરજી પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, તેથી અપીલકર્તાએ આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી રાની છાબરાએ ભારપૂર્વક

દલીલ કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે શ્રી સોટાના કેસની તપાસ ન કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી હતી, જેનો કેસ અપીલકર્તા જેવો જ હતો અને તેની સમક્ષ દાખલ કરેલી અરજીને ભૂલથી ફગાવી દીધી હતી.વિદ્વાન વકીલે વધુમાં વિનંતી કરી હતી કે ઝોનિંગ યોજના અનુસાર વિવિધ અન્ય કેડરમાંથી નામાંકનના આધારે બઢતી, જે અમલમાં રહેલા નિયમોમાં અનુગામી નવીનતા છે, અને તેથી, જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને બઢતી પર એક કેડરમાંથી બીજી કેડરમાં લાવવામાં આવે છે અને યુ. ડી. સી. ના પદ પર બઢતી માટે જરૂરી લાયકાત ધરાવે છે, ત્યારે આવા કર્મચારીને નવી કેડરમાં લાવવામાં આવે તે તારીખથી કેડરમાં જન્મ લેવાનો કોઈ પ્રાસ અથવા કારણ નથી.ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો શ્રમ વિભાગમાં યુ. ડી. સી. ના કેડરમાં લાવનાર અપીલકર્તાએ શ્રમ મંત્રાલયમાં યુ. ડી. સી. ના કેડરમાં તેમની સેવાઓની ગણતરી <આઈ. ડી. ૧> થી થવી જોઈએ અને તે તે તારીખે તે તમામ એલ. ડી. સી. કરતાં વરિષ્ઠ હશે તેમજ એલ. ડી. સી. કે જેમને એડહોક ધોરણે બઢતી મળી હશે, આ શરત સાથે કે જ્યારે લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિઓ ઉપલબ્ધ થશે ત્યારે તેમને એલ. ડી. સી. ના મૂળ હોદ્દા પર પાછા મોકલી શકાય.વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. વચ્ચેની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી હતી. ૩ થી ૩૦.વકીલે વધુમાં વિનંતી કરી હતી કે, વરિષ્ઠતાની ચાદી વર્ષ ૧૯૮૯માં કર્મચારી વિભાગ સાથે યોગ્ય પરામર્શ કર્યા પછી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જેની સલાહ નિયમ રૂપમાં દર્શાવ્યા મુજબ નિયમોના અર્થઘટનના સંદર્ભમાં

કેટલીક અંતિમતાની અસર ધરાવે છે.આ રીતે તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની સૂચિ, કાર્મિક મંત્રાલય પાસેથી નવી સલાહ મેળવ્યા વિના પણ મનસ્વી રીતે બદલી શકાતી ન હતી અને અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવા પર કોઈ ઇનકારની ગેરહાજરીમાં વર્ષ ૧૯૯૧માં તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની સૂચિને અલગ રાખવાની ફરજ છે.બીજી તરફ ભારત સંઘ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી. વી. એસ. રાવે દલીલ કરી હતી કે વર્ષ ૧૯૯૧માં તૈયાર કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાની ચાદી સંબંધિત નિયમો અને નિયમો અનુસાર છે અને તેથી ટ્રિબ્યુનલે તેમાં દખલ કરવાનો યોગ્ય રીતે ઇનકાર કર્યો હતો.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે નિયમ રૂપ હેઠળ કર્મચારી મંત્રાલય સાથે કહેવાતી પરામર્શ ભરતી નિયમોમાં સમાવિષ્ટ વૈધાનિક જોગવાઈઓ કરતાં વધુ વજન ધરાવતું નથી અને જો નિયમો હેઠળ અપીલકર્તા પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. પર વરિષ્ઠતાનો દાવો કરી શકતો નથી. ૩ થી ૩૦ સુધી, વર્ષ ૧૯૯૧માં તૈયાર કરવામાં આવેલી ચાદીમાં દખલ કરી શકાતી નથી.વિદ્વાન વકીલ, જોકે, અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર હુમલો કરવાની સ્થિતિમાં ન હતા કે તેમનો કેસ અને શ્રી સોટાનો કેસ એક જ પાયા પર છે અને વરિષ્ઠતા અલગ રીતે નક્કી કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી.શ્રી રાવ એ કારણો સૂચવવાની સ્થિતિમાં પણ નહોતા કે જેના માટે વર્ષ ૧૯૮૯માં નિર્ધારિત વરિષ્ઠતામાં વર્ષ ૧૯૯૧માં ફરીથી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.હકીકતમાં વર્ષ ૧૯૯૧માં વરિષ્ઠતાની સૂચિને ફરીથી બનાવવાની શું જરૂર હતી અને તેનો આધાર શું હતો

તે દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી અસ્તિત્વમાં નથી.

હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને વિચિત્ર તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કે જેના હેઠળ અપીલકર્તાની શ્રમ વિભાગમાં યુ. ડી. સી. તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, વાણિજ્ય વિભાગ દ્વારા નામાંકિત થયા પછી, તેણીએ આવી બઢતી માટે જરૂરી લાયકાત પ્રાપ્ત કર્યા પછી, અમારો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વર્ષ ૧૯૯૧ માં પરિષ્કૃતિની સૂચિને ફરીથી દોરવી એ સત્તાની મનસ્વી કવાયત હોવી જોઈએ અને નોકરીદાતા વર્ષ ૧૯૮૯ માં તૈયાર કરવામાં આવેલી પરિષ્કૃતિની સૂચિમાં ફેરફાર કરવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.તે ઉપરાંત, પ્રથમ સિદ્ધાંત પર પણ જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને એક કેડરમાંથી બીજા કેડરમાં લાવવામાં આવે છે અને નવા કેડરમાં જોડાય છે, ત્યારે તેને તે તારીખે કેડરમાં સૌથી નીચો ગણવો જોઈએ, પરંતુ તે તે બધા કરતા જુનિયર ન હોઈ શકે જેઓ તે તારીખે કેડરમાં જન્મ્યા પણ ન હતા.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. ૩ થી ૩૦ લોકો લોઅર ડિવિઝન ક્લર્કમાં હતા અને કેટલાક વાણિજ્ય મંત્રાલયમાં અપર ડિવિઝન ક્લર્કના પદ પર પસંદગી યાદીમાં જન્મ્યા વગર એડહોક ધોરણે ફરજ બજાવતા હતા, જ્યારે અપીલકર્તાને વાણિજ્ય મંત્રાલય દ્વારા શ્રમ મંત્રાલયમાં નામાંકિત કર્યા પછી લાવવામાં આવ્યો હતો અને તેને ૩.૧૧.૧૯૮૨ પર ચુડીસીના પદ પર જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તે પદ હોવાથી, યોગ્ય રીતે તેણીને પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. કરતા

વરિષ્ઠ બતાવવામાં આવી હતી. વર્ષ ૧૯૮૯ની વરિષ્ઠતાની યાદીમાં ૩ થી ૩૦.તે સૂચિને નોકરીદાતા દ્વારા કોઈ કારણ વગર બદલી શકાતી ન હતી.ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, અમે ટ્રિબ્યુનલના વિવાદિત ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ, આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને એવું માનીએ છીએ કે અપીલકર્તા પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. કરતા વરિષ્ઠ હશે. શ્રમ મંત્રાલયમાં યુ. ડી. સી. કેસમાં ૩ થી ૩૦.જો તેણી તે સ્કોર પર કોઈપણ પરિણામી લાભો માટે હકદાર હશે, તો તેણીના કેસને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે અને તે મુજબ આપી શકાય છે.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

વી. એસ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.