

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ધ ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યુરન્સ કંપની લિમિટેડ.

વી.

શ્રીમતી એક્ષોઝ બી અને અન્ય

નવેમ્બર ૩૦, ૨૦૦૬

[અરિજિત પાસાયત અને એસ.એચ. કાપડિયા, જે.જે..]

મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮-અકસ્માત દાવો-જ્યારે અકસ્માત થયો ત્યારે એન કંપની સાથે વીમો કરાયેલ વાહન-પછીના સમયગાળા માટે 2243 અપીલકર્તા-વીમાદાતા સાથે વીમો કરાયેલ વાહન-ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલકર્તા જવાબદાર નથી-ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને જવાબદાર ઠેરવ્યો, એ હકીકતને અવગણીને કે વાહનનો વીમો એન કંપની સાથે કરવામાં આવ્યો

હતો જે દાવા અરજીમાં પક્ષકાર તરીકે ગોઠવવામાં આવ્યો ન હતો-અપીલ પર જણાવ્યું: કેસની હકીકતોમાં અપીલકર્તાની જવાબદારીની તપાસ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલત-તેથી, આ બાબત ઉચ્ચ અદાલતમાં પરત મોકલવામાં આવે છે.

એન ૧૭.૮.૧૯૯૨ પર અકસ્માતનો ભોગ બન્યો.ઉદ્ધંધન કરનાર વાહનનો એન કંપની સાથે ૫.૧૦.૧૯૯૧ થી ૪.૧૦.૧૯૯૨ સુધી અને અપીલકર્તા-વીમા કંપની સાથે ૭.૧૧.૧૯૯૨ થી ૬.૧૧.૧૯૯૩ સુધી વીમો કરવામાં આવ્યો હતો.ચેક પછીના સમયગાળા માટે પ્રીમિયમને આવરી લેવા માટે જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને તેનું અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું.દાવો અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને વાહનના માલિક, ડ્રાઈવર અને અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી કારણ કે ચેકના અનાદર પર વીમા પોલિસી નિષ્ક્રિય થઈ ગઈ હતી.જોકે, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને જવાબદાર ઠેરવ્યો હતો.તેણે સમીક્ષા અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જોકે તે તેના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે અકસ્માતની તારીખ પછીના સમયગાળા માટે ચેક જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે અકસ્માત થયો ત્યારે વાહનનો એન કંપની સાથે વીમો લેવામાં આવ્યો હતો, જેને દાવાની અરજીમાં પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા, કોર્ટ.

ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા-વીમા કંપનીની જવાબદારી, જો કોઈ હોય તો, તેની તપાસ કરવી જરૂરી હતી.ચેકના ઉછાળાએ પછીથી વીમાદાતાની જવાબદારીને અસર કરી કે કેમ તે પ્રશ્ન ખરેખર સુસંગત ન હતો.જે કંપની સંબંધિત સમયગાળા માટે વીમાદાતા હોવાનું કહેવાય છે, જે દરમિયાન અકસ્માત થયો હતો, તેને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવામાં આવી ન હતી.આમ, આ કેસ નવી સુનાવણી અને ચુકાદા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.ઉચ્ચ અદાલત દાવેદારોને પ્રતિવાદી તરીકે એન કંપનીને સામેલ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.[૧૮૬૨-**G-H**; ૮૬૩-**A-B**]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૨૮૫.

મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૧૪-૭-૨૦૦૪ અને ૨-૨-૨૦૦૫ ના અંતિમ ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી, ઈન્ડોરની બેન્ચ, એમ. એ. નંબર ૪૭૩/૧૯૯૭ અને એમ. સી. સી. નંબર ૫૯૭/૨૦૦૪ માં અનુક્રમે અપીલકર્તા માટે એસ. એલ. ગુપ્તા, બલદેવ કૃષ્ણ શર્મા અને ગુડવિલ ઈન્ડીવર.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત, જે. લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પડકાર મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ, ઇન્ડોર બેન્ચે ૧૯૯૭ની વિવિધ અપીલ નંબર ૪૭૩માં પસાર કરેલા આદેશોને છે, જેનો નિકાલ ૧૪.૭.૨૦૦૪ પર કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૦૦૪ની એમ. સી. સી. નંબર ૫૯૭એ ઉપરોક્ત આદેશની સમીક્ષા માટે અરજી કરી હતી, જેને ૨.૨.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

એક નિસાર ખાન (ત્યારબાદ 'મૃતક' તરીકે ઓળખાય છે) ૧૭.૮.૧૯૯૨ પર અકસ્માતનો ભોગ બન્યો હતો. ઉદ્ધંધન કરનાર વાહન (નં. એમ. પી.-૦૯-ડી.-૩૮૧૫) એ નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ સાથે વીમાનો વિષય હતો. તેના દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી વીમા પોલિસીમાં ૫.૧૦.૧૯૯૧ થી ૪.૧૦.૧૯૯૨ સુધીના સમયગાળાને આવરી લેવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ ૭.૧૧.૧૯૯૨ થી ૬.૧૧.૧૯૯૩ સુધીના સમયગાળાને આવરી લેતા વાહનના સંદર્ભમાં વીમા કવચ જારી કર્યું હતું. વળતરનો દાવો કરતી અરજી ચોથા વધારાના સભ્ય, મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ, દેવાસ (ટૂંકમાં 'એમએસીટી') સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ દાવો વિધવા, ત્રણ સગીર બાળકો અને મૃતકની

માતાએ કર્યો હતો.દાવાની અરજીમાં વાહનના માલિક, વાહનના ચાલક અને અપીલકર્તા વીમા કંપનીને પ્રતિવાદી તરીકે ગોઠવવામાં આવ્યા હતા.એમ. એ. સી. ટી. એ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતા જણાવ્યું હતું કે વાહનના માલિક અને ડ્રાઇવર વ્યાજ સાથે રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦ પર નિર્ધારિત વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર હતા.જ્યાં સુધી વર્તમાન વિવાદની વાત છે, પુરસ્કારની માત્રા અને વ્યાજ ખરેખર સુસંગત નથી.એમ. એ. સી. ટી. એ એ હકીકતની નોંધ લીધી હતી કે ઉદ્ધંધન કરનાર વાહન અપીલકર્તા-વીમા કંપની સાથે વીમાનો વિષય ન હતો કારણ કે પ્રીમિયમને આવરી લેવા માટે જારી કરવામાં આવેલા ચેકનું અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું અને પોલિસી નિષ્ક્રિય થઈ ગઈ હતી.વીમા પોલિસીની નકલ પરિશિષ્ટ પી-૧ તરીકે જોડવામાં આવી હતી.તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અકસ્માતના સંદર્ભમાં હાજર અપીલકર્તાની કોઈ જવાબદારી નથી કારણ કે દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે વાહન તેની સાથે વીમાનો વિષય ન હતો.દાવેદાર વર્તમાન અપીલકર્તાની જવાબદારીની ગેરહાજરી અંગેના તારણો પર સવાલ ઉઠાવતી અપીલને પસંદ કરે છે.ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપેલો જથ્થો વાજબી હોવાનું માન્યું હતું.જોકે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પછીની તારીખે જારી કરાયેલ ચેકનું ઉછાળવાથી વીમાદાતાની ત્રીજા પક્ષની જવાબદારી છીનવી શકાતી નથી.તદનુસાર ઉચ્ચ અદાલતે આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા-વીમા કંપની પણ માલિક અને ડ્રાઇવર સાથે ચુકાદાના સંદર્ભમાં જવાબદાર છે.

સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.તે હાઈકોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે જો તે દલીલ ખાતર સ્વીકારવામાં આવે કે ચેકનું ઉછાળવું કોઈ સુસંગતતા ધરાવતું નથી, તો પણ અપીલકર્તા પર જવાબદારી નક્કી કરી શકાતી નથી કારણ કે જારી કરાયેલ ચેક અનુગામી સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે અને ઉપર નોંધ્યું છે તેમ વીમા કવચ ૭.૧૧.૧૯૯૨ થી ૬.૧૧.૧૯૯૩ એટલે કે અકસ્માતની તારીખ પછીના સમયગાળા સાથે સંબંધિત હતું.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન, રેકૉર્ડ દર્શાવે છે તેમ, વાહન નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ સાથે વીમાનો વિષય હતો, જેને દાવો અરજીમાં પક્ષકાર તરીકે પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

નોટિસની સેવા હોવા છતાં પ્રતિવાદીઓ વતી કોઈ હાજરી નથી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સામેલ પ્રશ્ન ચેકના ઉછાળાની અસર નથી અને વાસ્તવિક પ્રશ્ન એ સમયગાળો છે કે જેના માટે વીમા કવચ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

એવું લાગે છે કે જ્યાં સુધી વર્તમાન અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી ઉચ્ચ અદાલતે સામેલ મૂળભૂત મુદ્દાની નોંધ લીધી નથી.તેનું ચોક્કસ વલણ એ હતું કે જે ચેક જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેનું અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું તે પણ ૭.૧૧.૧૯૯૨ થી ૬.૧૧.૧૯૯૩ સુધીના સમયગાળા સાથે સંબંધિત હતો.આ સમયગાળો દેખીતી રીતે અકસ્માતની તારીખ પછીનો હતો.કવર નોટની નકલ આ અદાલત સમક્ષ અપીલના મેમોરેન્ડમમાં પરિશિષ્ટ પી-૨ તરીકે જોડવામાં આવી છે અને તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આવરી લેવામાં આવેલો સમયગાળો ૭.૧૧.૧૯૯૨ થી ૬.૧૧.૧૯૯૩ હતો.હાઈકોર્ટ સમક્ષ સમીક્ષા અરજીમાં પણ આ પાસાને પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું.આમ હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા-વીમા કંપનીની જવાબદારી, જો કોઈ હોય તો, તેની તપાસ કરવી જરૂરી હતી.તે વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિમાં એ પ્રશ્ન કે શું ચેકના ઉછાળાથી પછીથી વીમાદાતાની જવાબદારીને અસર થઈ કે કેમ તે ખરેખર વર્તમાન કેસના હેતુ માટે સુસંગત ન હતો.વધુમાં, નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ, જે સંબંધિત સમયગાળા માટે વીમાદાતા હોવાનું કહેવાય છે, જે દરમિયાન અકસ્માત થયો હતો, તેને એમ. એ. સી. ટી. સમક્ષ પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવામાં આવી ન હતી.

ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ કેસ નવી સુનાવણી અને ચુકાદા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.જો આપું ઈચ્છનીય લાગતું હોય, તો ઉચ્ચ

અદાલત દાવેદારોને રાષ્ટ્રીય વીમા કંપની લિમિટેડને પ્રતિવાદી તરીકે રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે જેથી તેના વલણની નોંધ લઈ શકાય.

અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવે છે પરંતુ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

એન. જે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.