

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એન. વી. સુબ્બા રાવ

વી.

કોર્પોરેશન બેંક અને ઓઆરએસ.

નવેમ્બર ૩૦, ૨૦૦૬

[ડો. એ. આર. લક્ષ્મણન અને તરુન ચટર્જી, જે. જે.]

સેવા કાયદો:

નોકરીદાતા દ્વારા પેન્શન અને ગ્રેયુઈટી-બરતરફીના આદેશમાં સુધારો કરીને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશ મુજબ કારકુનના પદ પર પુનઃસ્થાપન-કારકુનના પદ પર પુનઃસ્થાપન-પેન્શન અને ગ્રેયુઈટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શનના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવા માટે આ અદાલતમાં અપીલ-આધાર:કર્મચારી સસ્પેન્શનની તારીખથી પુનઃસ્થાપનની તારીખ સુધી પેન્શન અને ગ્રેયુઈટીના લાભોનો હકદાર છે.

અપીલકર્તાને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામે પ્રતિવાદી-
બેંક દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બંને પક્ષો દ્વારા
સંમત થયા મુજબ બરતરફીના આદેશને બદલીને કારકુનના પદ પર ફેરવવામાં
આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર, અપીલકર્તાને કારકુન તરીકે
પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.

વર્તમાન અપીલ એ પ્રશ્ન સુધી મર્યાદિત છે કે શું અપીલકર્તા પેન્શન અને
ગ્રેયુઈટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શન સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવાનો હકદાર
હતો કે કેમ.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : જ્યારે બરતરફીનો આદેશ રદ કરવામાં આવે અને અપીલકર્તાને
કારકુનના પદ પર પરત મોકલવામાં આવે ત્યારે તે ઉપરોક્ત પદ માટે ઉપલબ્ધ
પેન્શન અને ગ્રેયુઈટી સહિત સેવા લાભોનો હકદાર રહેશે.એવું ન કહી શકાય કે
અપીલકર્તા માત્ર સસ્પેન્શનની તારીખથી બરતરફીની તારીખ સુધીના સમયગાળા
માટે લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.પ્રતિવાદી-બેંકને સસ્પેન્શનની તારીખથી
તેને કારકુન તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે તે તારીખ સુધીના સસ્પેન્શન

સમયગાળાને માત્ર પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે ગણવાનો નિર્દેશ
આપવામાં આવે છે.[૧૮૭૮-એફ-એચ; ૮૭૯-એ-બી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નંબર
૫૬૦૧.

હૈદરાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર, આંધ્રપ્રદેશના W. A. નં.
૧૩૫૪/૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી રોય અબ્રાહમ, સુશ્રી સીમા જૈન અને હિમિંદર લાલ.

ધ્રુવ મહેતા, હર્ષવર્ધન ઝા, ચશરાજ દેવરા અને મન્નોજ મહેતા (મિસ કે.
એલ. મહેતા એન્ડ કંપની માટે) પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડો. એ. આર. લક્ષ્મણ, જે. ને રજા આપવામાં આવી

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રોય અબ્રાહમ અને પ્રતિવાદીઓના
વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધ્રુવ મહેતાને સાંભળ્યા.અમે આ અપીલમાં આક્ષેપિત

આદેશનો અભ્યાસ કર્યો છે.કોર્પોરેશન બેંક વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી કે મેનેજમેન્ટે બરતરફીના વિવાદિત આદેશમાં સુધારો કરીને અપીલકર્તાને કારકુનના સૌથી નીચલા પદ પર પાછા ફરવાનો નિર્ણય લીધો છે.આ દરખાસ્ત માટે પ્રતિવાદી-કર્મચારીના વકીલે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત પણ કરી હતી કે કર્મચારી નીચલા હોદ્દા પર પાછા ફરવાની સજા સ્વીકારવા માટે સંમત છે.ઉપરોક્ત રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે કેસની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કર્યો નથી અને ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર તેનો નિકાલ કર્યો નથી.ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશના આધારે, અહીં અપીલકર્તાને ક્ર.ર.૧૯૯૭ પર કારકુન તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાની ફરિયાદ એ છે કે તેને સસ્પેન્શનની તારીખથી પુનઃસ્થાપનની તારીખ સુધી સંબંધિત પદ એટલે કે કારકુનને કોઈ લાભ આપવામાં આવ્યો ન હતો.

જ્યારે પ્રવેશ માટે આ અદાલત સમક્ષ વિશેષ રજા અરજી આવી, ત્યારે આ અદાલતે ૧૯.૧૨.૨૦૦૩ પર વિલંબને માફ કર્યા પછી, પ્રતિવાદી-બેંકને નોટિસ જારી કરી.

૩.૪.૨૦૦૬ પર, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો:

"પ્રતિવાદીઓના વકીલને સૂચનાઓ લેવા દો કે શું બેંક અરજદારની પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શન સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવા તૈયાર હશે કે કેમ.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અન્ય તમામ બાબતોમાં અમે વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૫,૭,૨૦૦૬ પર, સંબંધિત વકીલને સાંભળ્યા પછી, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો:

"અરજદારના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એલ. એન. રાવ અને પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધ્રુવ મહેતાને સાંભળ્યા.

૩.૪.૨૦૦૬ પર, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો

"પ્રતિવાદીઓના વકીલને સૂચનાઓ લેવા દો કે શું બેંક અરજદારની પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શન સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવા તૈયાર હશે કે કેમ.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અન્ય તમામ બાબતોમાં અમે વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી.

પ્રતિવાદી-બેંક વતી હાજર રહેલા શ્રી ધ્રુવ મહેતાએ ઉપરોક્ત નિર્દેશના સંદર્ભમાં તેમને મળેલો ૩૦.૬.૨૦૦૬ તારીખનો પત્ર અમારી સમક્ષ મૂક્યો હતો.આમ આ પત્ર રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે.

પત્ર પરથી જોવા મળે છે કે પ્રતિવાદી-બેંકના સક્ષમ અધિકારી પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે અહીં અરજદારના સસ્પેન્શન સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવા માટે સંમત નથી.તેથી, આપણે પક્ષકારોને માત્ર એ જ પ્રશ્નના સંદર્ભમાં સાંભળવું પડશે કે શું સસ્પેન્શનના સમયગાળાને પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે ગણી શકાય.બંને પક્ષો માત્ર આ મુદ્દા પર દલીલો કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

તા. ૨૯ મી ઓગષ્ટ ૨૦૦૬ ના રોજ અંતિમ નિર્ણય માટે ખાસ પરવાનગી અરજી મુલતવી કરી.

પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે અપીલકર્તાના સસ્પેન્શન સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવા માટે બેંક સંમત ન હોવાથી, અમે પક્ષકારોને એકમાત્ર પ્રશ્ન વિશે સાંભળ્યું કે શું સસ્પેન્શન સમયગાળાને પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે ગણી શકાય કે કેમ.અમે બંને પક્ષોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા.

તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તાને ૩.૭.૧૯૮૫ પર સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૮ પર સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો. ૭.૧૯૮૮.તે પછી, બરતરફીના ઉપરોક્ત આદેશને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બંને પક્ષો દ્વારા સંમત થયા મુજબ કારકુનના પદ પર પાછા ફરવાના આદેશમાં સુધારવામાં આવ્યો હતો.હવે, એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું અપીલકર્તા પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શન સમયગાળાની સારવાર કરવા માટે હકદાર છે.તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તાને સસ્પેન્શનની તારીખથી પુનઃસ્થાપનની તારીખ સુધી કારકુન તરીકે કોઈ સેવા લાભ આપવામાં આવ્યો ન હતો.જ્યારે બરતરફીનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલકર્તાને કારકુનના પદ પર પરત મોકલવામાં આવે છે, ત્યારે અમારો મત છે કે તે ઉપરોક્ત પદ માટે ઉપલબ્ધ પેન્શન અને ગ્રેયુઇટી સહિતના સેવા લાભો મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.શ્રી ધ્રુવ મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા, જો બિલકુલ પણ હોય તો, માત્ર ૩.૭.૧૯૮૫ થી ૨૮.૭.૧૯૮૮ સુધીના સમયગાળા માટે જ લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા નથી.

તેથી, અમે પ્રતિવાદી-બેંકને માત્ર પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીની ગણતરી માટે સસ્પેન્શન સમયગાળાને ૩.૭.૧૯૮૫ થી ૬.૨.૧૯૯૭ ગણવાનો નિર્દેશ

આપીએ છીએ.ઉપરોક્ત શરતો પર અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.