

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એ. ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ.

વિ.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, જયપુર

૫ મે, ૨૦૦૪

[મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી. પી. માથુર]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪; કલમ ૩૫ એલ (બી):

મૂલ્યાંકન-વપરાશકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત અને વેચવામાં આવતી વસ્તુઓ સરકારી/જાહેર વિભાગના સાહસો-કિંમતની ચુકવણીમાં વિલંબ - પ્રાપ્ય/એડવાન્સિસ અને બેંક ચાર્જ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ પર કપાત - મહેસૂલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યું-સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ દ્વારા સમર્થન કરારમાં ખાસ ઉલ્લેખ ન હતો તે આધાર પર અપીલ ટ્રિબ્યુનલને

નિયંત્રિત કરો વ્યાજની ચુકવણી અંગેની શરત માટે જોગવાઈ-અપીલ પર, ઠરાવ્યુ વેચાણ માટેના કરારમાં ચૂકવણીના ચોક્કસ સમયગાળાનો ઉલ્લેખ કરવો ભરતિયું સૂચવે છે કે ચુકવણી તાત્કાલિક કરવામાં આવશે નહીં-તે ધિરાણ વેચાણ તરીકે ઓળખવામાં આવી શકે છે-વ્યાજ પર કપાતની મંજૂરી આપી શકાય છે તેના પર આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો-જો કે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા સંજોગો પોતે નિર્ણાયક પરિબળ ન હોઈ શકે-તેથી, ટ્રિબ્યુનલ પાસે ન હોવું જોઈએ સંબંધિત અધિકારીઓને તેમની તપાસ સુધી મર્યાદિત રાખવાનો નિર્દેશ આપ્યો મામલાનું પાસું મર્યાદિત હતું પરંતુ તેમને તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈતો હતો સમગ્ર બાબત-સમય વીતી જવાને કારણે પ્રાપ્ય પર વ્યાજ કિંમતની પ્રાપ્તિ અને બેંક ચાર્જમાંથી કપાતપાત્ર હોય કે કેમ માલની કિંમત/મૂલ્યાંકન-મહેસૂલ સત્તાવાળાઓ તપાસ કરશે-ટ્રિબ્યુનલ આદેશમાં તે મુજબ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે.

આકારણી-બેંક ચાર્જ-કપાત- ઠરાવ્યુ તેઓ તેમાં ઉત્પાદન પછીના અને કિલચરિંગ પછીના ખર્ચની પ્રકૃતિ અને માલના મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્યમાંથી કપાતપાત્ર.

આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે હતો એડવાન્સિસ અને બેંક ચાર્જ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ શું છે મૂલ્યની આકારણીના હેતુ માટે કિંમતમાંથી

કપાતપાત્ર માલસામાન. અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:

૧.૧.પ્રશ્ન એ છે કે શું આપેલ કિસ્સામાં કિંમતનું માળખું તેમાં જ વ્યાજનો સમાવેશ થાય છે કે નહીં તે સ્થાપના માટેની બાબત છે. પુરાવા પર.હકીકત એ છે કે ચુકવણી માટે ચોક્કસ સમયગાળાનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે તે સૂચવે છે કે ચુકવણી તાત્કાલિક નહીં પરંતુ પછીની તારીખ અને એટલે કે ધિરાણ વેચાણ અને વ્યાજ વસૂલ કરી શકાય છે અને વેચાણ કિંમતમાંથી બાદ કરવામાં આવે છે.પરંતુ તે પરિસ્થિતિ, પોતે જ, નથી નિર્ણાયક પરિબળ.તેથી, ટ્રિબ્યુનલે મામલાને રિમાન્ડ કરતી વખતે આ મામલાની તપાસ માત્ર કેસો સુધી મર્યાદિત ન હોવી જોઈએ જ્યાં સમયગાળો પછીથી ભરતિયુંમાં જણાવવામાં આવ્યો છે.આથી, તા. ટ્રિબ્યુનલે સંબંધિત દ્વારા તપાસને મર્યાદિત ન કરવી જોઈતી હતી વિષયના માત્ર તે જ પાસા પર રિમાન્ડ પછી સત્તા હોવી જોઈએ અને સમગ્ર મામલાની તપાસ કરી હતી.[૧૧૨-એફ-જી-એચ]

૧.૨.જો બીલ કિંમત મૂલ્યાંકન માટેનો આધાર છે, તો બેંક કમિશન આપે છે. અથવા ગ્રાહકના ખાતામાં બેંકને ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ શુલ્ક ચોક્કસપણે પોસ્ટ-મેન્યુફેક્ચરિંગ અને પોસ્ટ-કિલચરિંગની પ્રકૃતિમાં છે ખર્ચ અને આકારણીપાત્ર

મૂલ્યમાંથી કપાતપાત્ર હોવા જોઈએ.તે શક્ય નથી. એવું કહેવામાં આવે છે કે આવા ખર્ચ વેચાણ કિંમતનો ભાગ બનશે.વધુમાં, આઉટસ્ટેશનની મંજૂરીના કારણે કિંમતમાં બેંક ચાર્જનો સમાવેશ થાય છે એક તે સમયે માલની કિંમતનો ભાગ ન બની શકે દૂર કરવા અને જેમ કે ગણતરી કરતી વખતે કિંમતમાંથી બાકાત માલનું મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્ય.તેથી, ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ છે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે અને સત્તાવાળાઓ કે જેમને આ બાબત પરત મોકલી દેવામાં આવી છે પર વ્યાજ છે કે કેમ તે પ્રશ્નની તપાસ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે વિતરણ વચ્ચેનો સમય વીતી જવાને કારણે લેણાંઓ ઊભી થાય છે માલ અને નાણાંની વસૂલાત આકારણીપાત્રમાંથી કપાતપાત્ર છે ફેક્ટરીમાંથી દૂર કરતી વખતે માલનું મૂલ્ય આકારણી કરનાર અને શું બેંક તેના પરની કિંમતમાં સમાવણીય ચાર્જ લે છે કે કેમ આઉટસ્ટેશન એકની મંજૂરીનો હિસાબ.[૧૧૩-એ-બી, ડી, એફ-૭]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, નવી દિલ્હી વિ. વિક્રમ ડિટર્જન્ટ લિમિટેડ, (૨૦૦૧) ૨ SSC ૪૧૭ આસી. કલેક્ટર સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ અને અન્ય વિ.મદ્રાસ રબર ફેક્ટરી લિમિટેડ, (૧૯૮૬) સપ.એસ. સી. સી. ૭૫૧ અને શ્રીરામ ફર્ટિલાઈઝર્સ એન્ડ કેમીકલ્સ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૭) ૯૬ ELT ૧૨., SC, પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર દીવાની અપીલ નંબર ૫૭૫૬-૫૯/૨૦૦૦.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના ડ.ડ.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, કસ્ટમ્સ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી ઇ. ઓ. નં. ૩૪૮-૩૫૫/૨૦૦૦-A માં A. નંબર E/૧૬૯૮-૧૭૦૧/૯૯-A, E/૧૦૭૭/૯૯-A, E/૧૨૭૮/૯૯ - A અને E/૧૪-૧૫/૨૦૦૦-A.

ડી. એ. દવે, આર. એન. કરંજવાલા, સુશ્રી રૂબી, એસ. આહુજા, સુશ્રી સીમા સુંદ, શ્રીમતી માણિક કરંજવાલા, અપીલ કારતા માટે.

રણજીત કુમાર, ટી. એ. ખાન અને બી. કે. પ્રસાદ, પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ રાજેન્દ્ર બાબુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૩૫ એલ (બી) હેઠળ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ ટ્રિબ્યુનલ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.તે કાર્યવાહીમાં અપીલકર્તાએ બે મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા હતા, એટલે કે, (૧) એડવાન્સિસ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ કિંમતમાંથી કપાતપાત્ર છે કે નહીં,

અને (૨) બેંક ચાર્જ અને સંગ્રહ ચાર્જની કપાત અંગે.

સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે સરકારી અને જાહેર ક્ષેત્રના સાહસોને માલનું ઉત્પાદન અને વેચાણ કર્યું હતું. ડિલિવરી સામે અથવા કોઈ ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર ચૂકવણી કરવામાં આવી ન હતી તે હકીકતને કારણે, કિંમતોની ચૂકવણી સરેરાશ ૩ થી ૧૨ મહિનાની વચ્ચે વિલંબિત થઈ હતી અને તેથી, અપીલકર્તાએ દૂર કરવાની તારીખથી ચુકવણીની વસૂલાતની તારીખ વચ્ચેના સમયગાળા માટે ગણવામાં આવેલી આવી લેણાંઓના વ્યાજના સંદર્ભમાં કપાતનો દાવો કર્યો હતો. આ રીતે દાવો કરાયેલ કપાતને સંબંધિત સમયગાળા માટે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટના પ્રમાણપત્ર દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. સમયાંતરે દાખલ કરવામાં આવતી કિંમત ચાટીમાં પણ કપાતનો દાવો કરવામાં આવતો હતો. મૂલ્યાંકન અધિકારી, અપીલ અધિકારી અને ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાને આ આધાર પર નકારી કાઢ્યો હતો કે કરારમાં ધિરાણ પરના વેચાણ પર આવા વ્યાજની ચુકવણી માટે ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી. ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની બાબતને નીચે મુજબ વર્ણવી હતી:

"આમ કપાતપાત્ર વ્યાજ માત્ર ભરતિયુંમાં ઉદ્દેશિત સમયગાળા માટેનું વ્યાજ છે, નહીં તો તે અનિચ્છનીય પરિણામો તરફ દોરી

જશે.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં ઉત્પાદકને ચુકવણી અનિશ્ચિત સમય માટે વિલંબિત થાય છે અથવા જ્યાં વેપારી કિંમત ચૂકવવાનો ઇનકાર કરે છે, ત્યાં વેચાણ કિંમત બંધ થઈ જશે, કારણ કે વ્યાજ કિંમત કરતાં વધી શકે છે.આવી સ્થિતિમાં શું માલ પર એક્સાઈઝ ડ્યુટી નથી લાગતી?જવાબ માત્ર ભારપૂર્વક 'ના' હોઈ શકે છે.આબકારી જકાત માલના ઉત્પાદક પર હોય છે.તે આ મુદ્દા પર નિર્ભર નથી કે ઉત્પાદકને વેપારી પાસેથી માલની કિંમત મળે છે કે નહીં.તેથી, ડિલિવરીની તારીખથી કિંમતની પ્રાપ્તિ સુધી લેવામાં આવતા વ્યાજને ભરતિયુંમાં નિર્ધારિત સમયગાળાના સંદર્ભમાં સમજવું જોઈએ.જો ભરતિયું ચુકવણીને અસર કરવા માટે ત્રીસ દિવસ સુધીનો ચોક્કસ સમયગાળો પ્રદાન કરે છે, તો ડિલિવરીની તારીખથી ત્રીસ દિવસના તે સમયગાળાની સમાપ્તિ સુધીનું વ્યાજ ભરતિયુંમાં ઉદ્દેખિત કિંમતમાંથી બાદ કરી શકાય છે.

ઓર્ડરના આ ભાગને અન્ય પાસાઓ સિવાય પડકારવામાં આવ્યો છે જેના પર અમે થોડા સમય પછી જાહેરાત કરીશું.

એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે આ અદાલતને દૂર કરવાની તારીખે માલની કિંમત અંગેના પ્રશ્નની તપાસ કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો કે જે સમયગાળા

દરમિયાન ચુકવણી મોકૂફ રાખવામાં આવે છે તે સમયગાળા માટે કિંમત પરનું વ્યાજ સહાયકના કિસ્સામાં કાપવું પડશે કે નહીં. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર અને અન્ય વિરુદ્ધમદ્રાસ રબર ફેક્ટરી લિમિટેડ, (૧૯૮૬) સુપ્રિ.એસસીસી ૭૫૧.આ નિર્ણય ફરીથી ભારત સરકાર અને ઓ. આર. એસ. વિ. માં નોંધાયેલા નિર્ણયની સમીક્ષા દ્વારા સામે આવ્યો હતો. મદ્રાસ રબર ફેક્ટરી લિમિટેડ અને અન્ય, ૧૯૯૫ (૪) એસસીસી ૩૪૯.બીજા ચુકાદામાં, આ અદાલતે નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું::

"આકારણી કરનાર (મદ્રાસ રબર ફેક્ટરી) નો કેસ એ છે કે જ્યાં માલ સ્થાનિક જથ્થાબંધ ખરીદદારોને વેચવામાં આવે છે અને ચૂકવણી થોડા સમય પછી પ્રાપ્ત થાય છે, તે ખરેખર ધિરાણ પર વેચાણનો કેસ છે અને તેથી, માલની ડિલિવરીની તારીખથી તેની કિંમતની વસૂલાતની તારીખ સુધી લેવામાં આવતું વ્યાજ માલના મૂલ્યમાંથી બાદ કરવું જોઈએ. જે વ્યાજ લેવામાં આવે છે, તે ફક્ત અપ કન્ટ્રી જથ્થાબંધ ખરીદનાર દ્વારા ચુકવણી કરવામાં લાગતા સમયના બદલામાં જમા કરવામાં આવે છે. આ ડિપોમાંથી વેચાણ પછી મળેલી રકમ હોવાથી અને બોમ્બે ટાયર ઇન્ટરનેશનલમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ ખર્ચના દાયરામાં આવતી નથી, તે સ્પષ્ટપણે બાકાત છે. તેથી આ કપાત માટેનો દાવો માન્ય છે.

(મહત્વ દર્શાવેલ છે)

સરકાર દ્વારા એક પરિપત્ર પણ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો, જે એવી અસર કરે છે કે જો માલની વેચાણ કિંમતની ઉપર અને ઉપર વ્યાજ લેવામાં ન આવે તો લેણાં પરનું વ્યાજ આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાંથી કાપવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે આ પાસાને સ્વીકાર્યું ન હતું. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જો કરદાતો ભરતિયુંમાં ઉદ્દેખિત કિંમતમાંથી વ્યાજનો દાવો કરી રહ્યો હોય, જ્યારે તેની ચૂકવણી માટેનો સમયગાળો ઉદ્દેખિત હોય અને જ્યારે ભરતિયું સ્પષ્ટ કરે કે વેચાણ ક્રેડિટ પર છે, ત્યારે મંજૂરી આપવામાં આવેલી ક્રેડિટની રકમ પરનું વ્યાજ સ્વીકાર્ય કપાત હોવું જોઈએ અને તેને આકારણીપાત્ર મૂલ્ય શોધવા માટે ભરતિયુંમાં નિર્ધારિત કિંમતમાંથી બાકાત રાખવું જોઈએ.

ગ્રાહક દ્વારા હજુ સુધી ચૂકવવામાં ન આવેલ વેચાણ કિંમત પર ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ કિંમતના માળખામાં સમાયેલું છે કે નહીં અને તેથી, તે માલના મૂલ્યમાંથી કાપવું જોઈએ કે કેમ તે પ્રશ્નની તપાસ કરવાની જરૂર છે.

આ અદાલતે ૧૯૯૫ (૭૭) ELT ૪૩૩માં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે ડિપોમાંથી વેચાણ પછી રકમ પ્રાપ્ત થાય છે અને બોમ્બે ટાયર ઇન્ટરનેશનલમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ ખર્ચના દાયરામાં આવતી નથી, તેથી તે સ્પષ્ટપણે બાકાત છે

અને આ કપાત માટેના દાવાને મંજૂરી આપવી જોઈએ.

એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં ખરીદદારો માલની ડિલિવરી સામે તાત્કાલિક ચૂકવણી કરતા નથી પરંતુ પછીથી ચૂકવણી પ્રાપ્ત થાય છે, તે ખરેખર ધિરાણના વેચાણનો કેસ હશે અને તેથી, માલની ડિલિવરીની તારીખથી તેની કિંમતની પ્રાપ્તિ સુધી વ્યાજ વસૂલવામાં આવે છે અને તે માલના મૂલ્યમાંથી બાદ કરવું જોઈએ.આપેલ કેસમાં ભાવ માળખામાં જ વસૂલવામાં આવેલ વ્યાજ સામેલ છે કે નહીં તે પ્રશ્ન પુરાવા પર સ્થાપિત કરવાની બાબત છે.ચુકવણી માટેના ચોક્કસ સમયગાળાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે હકીકત સૂચવે છે કે ચુકવણી તાત્કાલિક નહીં પરંતુ પછીની તારીખે કરવાની છે અને તે ક્રેડિટ વેચાણ છે અને વ્યાજ વસૂલ કરી શકાય છે અને વેચાણ કિંમતમાંથી બાદ કરી શકાય છે.પરંતુ તે સંજોગો પોતે નિર્ણાયક પરિબલ નથી.તેથી, ટ્રિબ્યુનલે મામલાને રિમાન્ડ કરતી વખતે મામલાની તપાસ માત્ર એવા કેસો સુધી મર્યાદિત ન હોવી જોઈએ કે જ્યાં પછીથી ભરતિયુંમાં સમયગાળો જણાવવામાં આવ્યો હોય.તેથી અમારું માનવું છે કે ટ્રિબ્યુનલે રિમાન્ડ પછી સંબંધિત અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસને માત્ર મામલાના તે જ પાસા સુધી મર્યાદિત ન રાખવી જોઈએ અને અમારા સૂચનો મુજબ સમગ્ર મામલાની તપાસ થવા દેવી જોઈએ.

આગળ આપણે બેંક ચાર્જ અને કલેક્શન ચાર્જની કપાત પર વિચાર કરવો

પડશે.આપણે એ સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે જો ભરતિયું કિંમત મૂલ્યાંકન બેંક કમિશન માટેનો આધાર છે અથવા ગ્રાહકના ખાતામાં બેંકને ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ શુલ્ક ચોક્કસપણે ઉત્પાદન પછીના અને કિલચરિંગ પછીના ખર્ચની પ્રકૃતિમાં છે અને તે મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યમાંથી કપાતપાત્ર હોવા જોઈએ.એવું ન કહી શકાય કે આવા ખર્ચ વેચાણ કિંમતનો ભાગ બનશે.અમારા દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, નવી દિલ્હી વિરુદ્ધ વિક્રમ ડિટર્જન્ટ લિમિટેડ, ૨૦૦૧ (૨) એસ. સી. સી. ૪૧૭ માં આ અદાલતના નિર્ણયમાંથી સમર્થન મળે છે, જે આ અદાલત દ્વારા આ અદાલતના અગાઉના નિર્ણયોની તપાસ કર્યા પછી આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી.સીસીઈ વિ. મદ્રાસ રબર ફેક્ટરી લિમિટેડ, શ્રીરામ ફર્ટિલાઈઝર્સ એન્ડ કેમિકલ્સ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૭) ૮૬ ઇએલટી ૧૨ (એસસી), અને ભારત સરકાર વિ. મદ્રાસ રબર ફેક્ટરી લિમિટેડ.આ ત્રણ કેસોને ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચ દ્વારા એવી ધારણા આપવા માટે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા કે માલની ડિલિવરી અને નાણાંની વસૂલાત વચ્ચેના સમયગાળાને કારણે લેણાં પરનું વ્યાજ કરદાતાની ફેક્ટરીમાંથી દૂર કરતી વખતે માલના મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્યમાંથી બાદ કરી શકાય છે.આ જ કારણસર, આઉટસ્ટેશન ચેકની મંજૂરીના કારણે કિંમતમાં સમાવિષ્ટ બેંક ચાર્જ દૂર કરતી વખતે માલની કિંમતનો ભાગ ન બની શકે અને જેમ કે માલના મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યની ગણતરી કરતી વખતે કિંમતમાંથી બાકાત કરી શકાય છે.

તેથી, અમારું માનવું છે કે, તે સ્પષ્ટ છે કે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કમિશનર, નવી દિલ્હી વિ. વિક્રમ ડિટર્જન્ટ લિમિટેડ કેસ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયમાં આ કેસમાં બંને પ્રશ્નોને સંપૂર્ણ રીતે આવરી લેવામાં આવ્યા છે અને તેથી, અમે ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાં ફેરફાર કરવામાં કોઈ ખચકાટ અનુભવતા નથી, જેથી જે અધિકારીઓને આ બાબતો પરત કરવામાં આવી છે તેમને આ પ્રશ્નની તપાસ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે કે શું માલની ડિલિવરી અને નાણાંની વસૂલાત વચ્ચેના સમય અંતરાલને કારણે લેણાં પરનું વ્યાજ કરદાતાની ફેક્ટરીમાંથી બાદ કરતી વખતે માલના મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્યમાંથી બાદ કરી શકાય છે કે કેમ અને બેંકને પણ આઉટસ્ટેશન ચેકની મંજૂરીના કારણે કિંમતમાં સામેલ ચાર્જ બાકાત રાખે છે.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

એસ. કે. એસ

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.