

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

શંભુ રામ ચાદવ

વિ.

હનુમાન દાસ ખત્રી

જુલાઈ ૨૬, ૨૦૦૧

[ન્યાયમૂર્તિ વાય. કે. સભરવાલ અને ન્યાયમૂર્તિ કે. ટી. થોમસ]

વકીલ અધિનિયમ, ૧૯૬૧:

કલમ ૩૫-ગેરવર્તણૂક-વકીલે તેના ક્લાયન્ટને પત્ર લખીને રૂ. ૧૦,૦૦૦ પીઠાસીન ન્યાયાધીશને તેની તરફેણમાં આદેશ મેળવવા માટે લાંચ આપવા બદલ-રાજ્ય બાર કાઉન્સિલે વકીલને બે વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રેક્ટિસમાંથી સસ્પેન્ડ કર્યા-પરંતુ બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાએ વકીલને વકીલોની સૂચિમાંથી દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો-સમીક્ષા પર બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાએ સજાને ઘટાડીને ઠપકો-ન્યાયી ઠેરવવાની સજા કરી:વકીલ ગંભીર

ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત છે-તેથી, કાયમી પ્રતિબંધની સજા યોગ્ય રીતે લાદવામાં આવી છે-સજામાં ઘટાડો-ન્યાયી નથી.

કલમ ૪૪-આદેશોની સમીક્ષા-કાર્યક્ષેત્ર અને સમીક્ષાની સત્તા, શિસ્ત સમિતિને અન્ય શિસ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના આદેશમાં ફેરફાર કરતી વખતે હકીકતોના સમાન સમૂહ અંગે અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવાની સત્તા આપતી નથી.

કલમ ૪૨-બાર કાઉન્સિલની શિસ્ત સમિતિઓ-સત્તાઓ અને ફરજો-તેનું મહત્વ-સમજાવાયેલ અને ભાર મૂકવામાં આવ્યો.

કાનૂની વ્યવસાય-સભ્યોની ફરજો અને જવાબદારીઓ-સમજાવાયેલ અને પુનરાવર્તિત.

અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી-વકીલ સામે રાજ્ય બાર કાઉન્સિલ સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી જેમાં જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ તેના ક્લાયન્ટને પત્ર લખીને રૂ.૧૦,૦૦૦૦ તેની તરફેણમાં આદેશ મેળવવા માટે પીઠાસીન ન્યાયાધીશને લાંચ તરીકે ચૂકવણી કરવા બદલ .સ્ટેટ બાર કાઉન્સિલે પ્રતિવાદીને એડવોકેટ્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૫ હેઠળ ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો અને તેને બે વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રેક્ટિસમાંથી સસ્પેન્ડ કર્યો હતો.પરંતુ બાર કાઉન્સિલ

ઓફ ઇન્ડિયાની શિસ્ત સમિતિએ સજામાં વધારો કર્યો અને નિર્દેશ આપ્યો કે પ્રતિવાદીનું નામ વકીલોની સૂચિમાંથી દૂર કરવામાં આવે.કાયદાની કલમ ૪૪ હેઠળ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અગાઉના આદેશને પ્રતિવાદીને ઠપકો આપતા એક સાથે બદલવામાં આવ્યો હતો.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧. કાનૂની વ્યવસાય એ કોઈ વેપાર કે વ્યવસાય નથી.તે એક ઉમદા વ્યવસાય છે.આ વ્યવસાય સાથે સંકળાયેલા સભ્યોએ અપ્રમાણિકતા અને ભ્રષ્ટાચારને પ્રોત્સાહન આપવું જોઈએ નહીં પરંતુ જો કાયદેસર રીતે શક્ય હોય તો તેમના અસિલોને ન્યાય મેળવવા માટે પ્રયત્ન કરવો પડશે.વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠા વ્યવસાયના સભ્યો પોતાને કેવી રીતે વર્તે છે તેના પર આધાર રાખે છે.જે લોકો પર વકીલ અધિનિયમ, ૧૯૬૧ હેઠળ ફરજ સોંપવામાં આવી છે, જ્યારે વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠા વ્યવસાયના કોઈપણ સભ્ય દ્વારા ચૂક અને કમિશનના કૃત્યોને કારણે પ્રભાવ હેઠળ આવે છે ત્યારે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કરવાની ભારે જવાબદારી છે.[૩૧-૭]

૨. પ્રતિવાદીને વકીલોની યાદીમાંથી દૂર કરવાના મૂળ આદેશની અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા આધારો પર સમીક્ષા કરવામાં આવી છે.વિવાદિત આદેશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા તમામ પરિબળો પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર હતા અને જ્યારે બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયાએ મૂળ આદેશ પસાર કર્યો ત્યારે તેની શિસ્ત સમિતિ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી હતી.સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ આવી સત્તાના ઉપયોગને સંચાલિત કરતા સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંતોને લાગુ કરીને કરવામાં આવ્યો નથી.અગાઉના આદેશમાં એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે તમામ સંબંધિત પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા કે પ્રતિવાદી-વકીલ વકીલ બનવા માટે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય છે અને તેને કાયમી ધોરણે પ્રતિબંધિત કરતાં ઓછી સજા લાદવામાં આવી શકતી નથી.સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ શિસ્ત સમિતિને અન્ય શિસ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના આદેશમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા આપતું નથી, જે સમાન હકીકતોના સમૂહને અલગ દૃષ્ટિકોણથી જુએ છે.

[૩૪-ડી-એચ; ૩૫-એ]

૩.૧ કાનૂની વ્યવસાયના સભ્યો અદાલતના અધિકારીઓ હોય છે.અદાલતો ઉપરાંત, તેઓ નીચેની બાબતો પણ ધરાવે છે:સમાજ પ્રત્યે ફરજ, જે ન્યાયના યોગ્ય વહીવટમાં મહત્વપૂર્ણ જાહેર હિત ધરાવે છે.જેમના પર શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કરવાની સત્તા સોંપવામાં આવી છે તેમના દ્વારા ઉપરોક્ત જાહેર હિતનું રક્ષણ કરવું જરૂરી છે.શિસ્ત સંસ્થાઓ ન્યાયના યોગ્ય વહીવટના વાલીઓ

છે.કાનૂની વ્યવસાયના સભ્યોના વર્તનની દેખરેખ કરતી વખતે તેમની પાસે જરૂરી સત્તા છે અને તેના બદલે ફરજ છે કે જ્યારે સભ્યો ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત હોવાનું જણાય ત્યારે 'યોગ્ય દંડ' લાદવો.ગેરવર્તણૂકની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી પર કાયમી પ્રતિબંધનો દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો, જે કોઈપણ માન્ય આધાર વિના સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરીને સુધારવામાં આવ્યો છે.(૩૫-ડી)

૩.૨ વકીલો જરૂરી નૈતિકતાનું પાલન કરે તે સુનિશ્ચિત કરવું અને નિષ્ફળતા પર તેમની સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી એ બાર કાઉન્સિલની ફરજ છે.કોઈપણ વ્યવસાયના સંદર્ભમાં તેની શિસ્ત સંસ્થા સહિત કાઉન્સિલની વિશ્વસનીયતા, પછી ભલે તે કાયદો હોય, દવા હોય, હિસાબ હોય અથવા અન્ય કોઈ વ્યવસાય હોય, તે તેના પર નિર્ભર કરે છે કે તેઓ ગંભીર ગેરવર્તણૂકને સંડોવતા ગુનાના કેસો સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરે છે, જે ઉપરોક્ત વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠાને ઘટાડવાનું વલણ ધરાવે છે.સજા, અલબત્ત, ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતાને અનુરૂપ હોવી જોઈએ.[૩૫-ડી-ઈ]

૩.૩ એડવોકેટ્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ હેઠળ બાર કાઉન્સિલને વ્યાવસાયિક નૈતિકતાની રક્ષા કરવાની ફરજ સોંપવામાં આવી છે અને તેથી, તેઓએ કેટલાક કાળા ઘેટાંની કાર્યવાહીને કારણે સંભવિત બદનામી પ્રત્યે વધુ સંવેદનશીલ બનવું

પડશે જે વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતાને હચમચાવી શકે છે અને આમ બારના અન્ય સભ્યોને દાવ પર લગાવી શકે છે. આ પરિબલોને ધ્યાનમાં રાખીને, બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાએ તેના અગાઉના આદેશમાં યોગ્ય રીતે દંડ ફટકાર્યો હતો.(૩૫-જી-એચ; ૩૬-એ)

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્રસિવિલ અપીલ નંબર ૬૭૬૮/૨૦૦૦.

બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાની શિસ્ત સમિતિની તારીખ ૪.૬.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, ડી. સી. એ. નંબર ૨૨/૧૯૯૭ માં આર. પી. નંબર ૧૧/૯૯ માં.

અપીલકર્તા માટે અશોક માથુર.

પ્રતિવાદી માટે બી. ડી. શર્મા, વિદ્યા સાગર કે., એન. વ્યાસ અને સુશ્રી દીપ શિખા ભારતી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ વાય. કે. સભરવાલે આપ્યો હતો.

કાનૂની વ્યવસાય એ કોઈ વેપાર કે વ્યવસાય નથી.તે એક ઉમદા વ્યવસાય

છે.આ વ્યવસાય સાથે સંકળાયેલા સભ્યોએ અપ્રમાણિકતા અને ભ્રષ્ટાચારને પ્રોત્સાહન આપવું જોઈએ નહીં પરંતુ જો કાયદેસર રીતે શક્ય હોય તો તેમના અસિલોને ન્યાય મેળવવા માટે પ્રયત્ન કરવો પડશે.વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠા વ્યવસાયના સભ્યો પોતાને કેવી રીતે વર્તે છે તેના પર આધાર રાખે છે.જે લોકો પર વકીલ અધિનિયમ, ૧૯૬૧ હેઠળ ફરજ સોંપવામાં આવી છે, જ્યારે વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠા વ્યવસાયના કોઈપણ સભ્ય દ્વારા ચૂક અને કમિશનના કૃત્યોને કારણે પ્રભાવ હેઠળ આવે છે ત્યારે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કરવાની ભારે જવાબદારી છે.

આ અપીલમાં નોટિસ જારી કરતી વખતે આ અદાલતે બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયાની શિસ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશ પર આગામી આદેશ સુધી રોક લગાવી દીધી હતી.અમે અપીલ સ્વીકારીએ છીએ અને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળીએ છીએ.હકીકતો પર, બહુ વિવાદ નથી.આ અપીલના નિર્ણય માટેની તથ્યોની સામગ્રી ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદી સામે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ, રાજસ્થાન બાર કાઉન્સિલ સમક્ષ વકીલને રાજ્ય બાર કાઉન્સિલ દ્વારા રચાયેલી શિસ્ત સમિતિને મોકલવામાં આવી હતી.હકીકતમાં, ફરિયાદ એ હતી કે પ્રતિવાદીએ સિવિલ કોર્ટમાં પેઝિંગ દાવામાં વકીલ તરીકે હાજર રહેતી વખતે તેના ક્લાયન્ટને

પત્ર લખીને જણાવ્યું હતું કે તેના અન્ય ક્લાયન્ટે તેને કહ્યું છે કે સંબંધિત ન્યાયાધીશ લાંચ સ્વીકારે છે અને તેણે તેની તરફેણમાં તેના તરફથી ઘણા અનુકૂળ આદેશો મેળવ્યા છે; જો તે કોઈ અન્ય સજ્જન દ્વારા ન્યાયાધીશને પ્રભાવિત કરી શકે છે, તો તે અલગ બાબત છે, નહીં તો તેણે તેને Rs.૧૦,૦૦૦/- ની રકમ મોકલવી જોઈએ જેથી ઉપરોક્ત ક્લાયન્ટ દ્વારા દાવાનો નિર્ણય તેની (મહંત રાજગિરી) તરફેણમાં થઈ શકે.પત્રમાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો મહાંત વ્યક્તિગત રીતે પોતાની બાજુના ન્યાયાધીશને જીતી શકે તો પૈસા ખર્ચવાની જરૂર નથી.આ પત્ર વિવાદિત નથી.ફરિયાદના જવાબમાં, પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે પ્રિસાઈડિંગ જજની સેવાઓ ગેરકાયદેસર સંતોષને કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેણે વ્યાવસાયિક નૈતિકતાના ધોરણોનું પાલન કર્યું હતું અને તેના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે આ હકીકતોને તેના ક્લાયન્ટની જાણકારીમાં લાવ્યા હતા અને પૈસા તેના ક્લાયન્ટ દ્વારા તેને મોકલવામાં આવ્યા ન હતા.આ સંજોગોમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીએ કોઈ વ્યાવસાયિક ગેરવર્તણૂક કરી નથી.

રાજ્ય બાર કાઉન્સિલે નોટિસ આપી હતી કે પ્રતિવાદીએ પત્રની સામગ્રી સ્વીકારી હતી તે નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે તે ગેરવર્તણૂક છે.આદેશમાં રાજ્ય બાર કાઉન્સિલે જણાવ્યું હતું કે મુકદ્દમા ચલાવતી જનતા અને કાનૂની વ્યવસાયના હિતને ધ્યાનમાં રાખીને જ્યારે પણ આવી પ્રથા જોવા મળે ત્યારે તેની સાથે યોગ્ય રીતે વ્યવહાર કરવો પડશે.પ્રતિવાદીને એડવોકેટ્સ એક્ટની કલમ ૩૫ હેઠળ

ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવતા, રાજ્ય બાર કાઉન્સિલે તેને ૧૫મી જૂન, ૧૯૯૭થી બે વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રેક્ટિસમાંથી સસ્પેન્ડ કર્યો હતો.

પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત આદેશને બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાની શિસ્ત સમિતિ સમક્ષ પડકાર્યો હતો.૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના આદેશ દ્વારા, બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાની શિસ્ત સમિતિએ ત્રણ સભ્યોની બનેલી સજામાં વધારો કર્યો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીનું નામ વકીલોની સૂચિમાંથી દૂર કરવામાં આવે, આમ તેને પ્રેક્ટિસમાંથી કાયમી ધોરણે બરતરફ કરવામાં આવે.૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના આદેશનો અંતિમ ફરો આ રીતે વાંચે છે:

"કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે અપીલકર્તાને સજા વિશે પણ સાંભળ્યું કારણ કે વકીલ વ્યવસાયમાં નોંધપાત્ર સ્થાન ધરાવે છે.તેમણે ૫૦ વર્ષ સુધી વકીલ તરીકે સેવા આપી છે અને તેમની પાસેથી ન્યાયતંત્રને ભ્રષ્ટ કરવાની અથવા ન્યાયાધીશને લાંચ આપવાની આવી પ્રથામાં સામેલ થવાની અપેક્ષા નહોતી અને તેમણે સ્વીકાર્યું કે તેમના ક્લાયન્ટ પાસેથી Rs.૧૦,૦૦૦/- ની માંગ કરી હતી અને તેમણે મૌખિક રીતે જણાવ્યું હતું કે ત્યારબાદ તેમના ક્લાયન્ટની તરફેણમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ પ્રશ્નમાં પત્ર લખીને તેને વકીલ બનવા માટે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય બનાવવા માટે પૂરતું છે.અમે તેને આ પ્રથાથી કાયમી ધોરણે બાકાત રાખવા કરતાં કોઈ ઓછી સજા ન આપી શકીએ.રાજસ્થાન બાર કાઉન્સિલ દ્વારા જાળવવામાં આવતી વકીલોની સૂચિમાંથી તેમનું નામ કાઢી નાખવું જોઈએ.ત્યારબાદ અપીલકર્તાને કોઈપણ

અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ અથવા કોઈપણ સત્તામંડળમાં હાજર રહેવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.અમે અપીલકર્તાને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો ખર્ચ પણ લાદીએ છીએ જે અપીલકર્તા દ્વારા બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયાને ચૂકવવો જોઈએ જે બે મહિનાની અંદર ચૂકવવો પડશે.

પ્રતિવાદીએ ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના આદેશ સામે એડવોકેટ્સ એક્ટની કલમ ૪૪ હેઠળ સમીક્ષા અરજી દાખલ કરી હતી.સમીક્ષા અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અગાઉના આદેશમાં ફેરફાર કરીને તેને પહેલેથી જ આપવામાં આવેલી સજાને કાયમી ધોરણે પ્રતિબંધિત કરીને તેને ઠપકો આપ્યો હતો.આ વિવાદિત આદેશ ત્રણ સભ્યોની બનેલી શિસ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાંથી બે અગાઉની સમિતિના સભ્યો ન હતા, જેમણે ૩૧ જુલાઈ, ૧૯૯૯ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો.

શિસ્ત સમિતિ દ્વારા સમીક્ષા અરજીને કારણે માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જે સમિતિના શબ્દોમાં આ છે:

"૧) આ સમિતિ એવી ધારણા હેઠળ હતી કે જાણે તે અરજદાર જ હોય જેણે તેના ક્લાયન્ટને ન્યાયાધીશને લાંચ આપવા માટે પત્ર લખ્યો હોય.પરંતુ પત્રનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે અરજદારે ન્યાયાધીશની વર્તણૂક અંગે તેના ક્લાયન્ટ દ્વારા પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્નનો માત્ર જવાબ આપ્યો છે અને તે હકીકત એ છે કે તે

ગુનેગાર વકીલ તરફથી ન્યાયાધીશને લાંચ આપવાનો પ્રસ્તાવ ન હતો.વિવાદના મૂળને સ્પર્શતો આ મહત્વપૂર્ણ મુદ્દો વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે અવગણવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે.

૨) અરજદાર ૮૦ વર્ષનો વૃદ્ધ માણસ છે.તેઓ વર્ષ ૧૯૫૧માં આ વ્યવસાયમાં જોડાયા હતા અને તેમની કારકિર્દીની આટલી લાંબી ઈનિંગ દરમિયાન, પ્રથમ વખત તેમણે લાંચ આપવાનો ઈરાદો ન હોવા છતાં આટલું બેજવાબદારીભર્યું વર્તન કર્યું હતું.

૩) સમિતિ વકીલ તરફથી તેના ક્લાયન્ટને આવા પત્ર લખવાની મંજૂરી આપતી નથી પરંતુ કાનૂની વ્યવસાયમાં અરજદારની ઉંમર અને ભૂતકાળના સ્પષ્ટ રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં રાખીને સમિતિનો મત છે કે વકીલને કાયમી ધોરણે દૂર કરવું યોગ્ય રહેશે નહીં . સમિતિનો વિચાર છે કે જો અરજદારને તેણે કરેલી ભૂલ માટે ઠપકો આપવામાં આવે તો ન્યાયનો અંત આવશે.સમિતિ દ્વારા તેને ચેતવણી આપવામાં આવે છે કે તેણે જીવનમાં આવી પ્રવૃત્તિઓને પ્રોત્સાહન ન આપવું જોઈએ અને તેણે તેના ક્લાયન્ટ સાથે પત્રવ્યવહાર કરતી વખતે સાવચેત રહેવું જોઈએ.

ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, સમીક્ષા અરજી સ્વીકારવામાં આવે છે અને ૩૧.૭.૧૯૯૯ તારીખના સમિતિના અગાઉના ચુકાદામાં તે હદ સુધી ફેરફાર કરવામાં આવે છે અને તેનું આજીવન સસ્પેન્શન રદ કરવામાં આવે છે અને તેને માત્ર ઠપકો આપવામાં આવે છે.

અમે રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે. જે અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા આધારો પર મૂળ આદેશની સમીક્ષા કરવામાં આવી છે.વિવાદિત આદેશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા તમામ પરિબળો પહેલેથી જ નોંધમાં હતા અને જ્યારે સમિતિએ ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો ત્યારે તેના પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો.આવી સત્તાના ઉપયોગને સંચાલિત કરતા સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંતોને લાગુ કરીને સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી.તે સ્પષ્ટ છે કે જેના આધારે આદેશની સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી તેના કારણો અને તથ્યો અગાઉની સમિતિ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા.વકીલ દ્વારા લખાયેલા પત્રનો સંબંધિત ભાગ અગાઉના આદેશમાં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો.તે અવતરણ પરથી એ સ્પષ્ટ હતું કે ઉપરોક્ત સમિતિએ નોંધ્યું હતું કે વકીલ તેમના ક્લાયન્ટ પાસેથી મળેલા પત્રનો જવાબ આપી રહ્યા હતા.તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીએ તેના ક્લાયન્ટ પાસેથી તેને મળેલો પત્ર રજૂ કર્યો ન હતો, જેમાં સ્પીકારેલ પત્ર મોકલવામાં આવ્યો હતો જેમાં તેના ક્લાયન્ટને સંબંધિત ન્યાયાધીશને લાંચ તરીકે ચુકવણી માટે Rs.૧૦,૦૦૦/- મોકલવાની જરૂર હતી.અમે એ સમજી શકતા નથી કે સમિતિ આ નિષ્કર્ષ પર કેવી રીતે પહોંચી કે ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના રોજ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે પત્રના સંદર્ભમાં કોઈ પણ મહત્વપૂર્ણ મુદ્દાની અવગણના કરવામાં આવી હતી.વકીલની ઉંમર અને વર્ષોની સંખ્યા પણ ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૯૯ના આદેશમાં નોંધવામાં આવી હતી.અમને ખબર નથી કે સમિતિ આ નિષ્કર્ષ પર

કેવી રીતે પહોંચી કે પ્રતિવાદીનો 'ન્યાયાધીશને લાંચ આપવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો'.તે સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી.અગાઉના આદેશમાં એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે તમામ સંબંધિત પરિબલોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા કે વકીલ આવા પત્ર લખીને વકીલ બનવા માટે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય છે અને તેને કાયમી ધોરણે પ્રતિબંધિત કરતાં ઓછી સજા લાદવામાં આવી શકતી નથી.સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ શિસ્ત સમિતિને અન્ય શિસ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના આદેશમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા આપતું નથી, જે સમાન હકીકતોના સમૂહને અલગ દ્રષ્ટિકોણથી જુએ છે.

પ્રતિવાદી ખરેખર તેના ક્લાયન્ટને ઉપરોક્ત પત્ર લખીને ગંભીર ગેરવર્તણૂક માટે દોષી હતો.કાનૂની વ્યવસાયના સભ્યો અદાલતના અધિકારીઓ હોય છે.અદાલતો ઉપરાંત, તેઓ સમાજ પ્રત્યે પણ ફરજ બજાવે છે, જે ન્યાયના યોગ્ય વહીવટમાં મહત્વપૂર્ણ જાહેર હિત ધરાવે છે.જેમના પર શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કરવાની સત્તા સોંપવામાં આવી છે તેમના દ્વારા ઉપરોક્ત જાહેર હિતનું રક્ષણ કરવું જરૂરી છે.શિસ્ત સંસ્થાઓ ન્યાયના યોગ્ય વહીવટના વાલીઓ છે.કાનૂની વ્યવસાયના સભ્યોના વર્તનની દેખરેખ કરતી વખતે તેમની પાસે જરૂરી સત્તા અને તેના બદલે ફરજ છે, જ્યારે સભ્યો ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત હોવાનું જણાય ત્યારે યોગ્ય દંડ ફટકારવો.ગેરવર્તણૂકની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી પર કાયમી પ્રતિબંધનો દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો, જે

કોઈપણ માન્ય આધાર વિના સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સુધારવામાં આવ્યો છે.વકીલો જરૂરી ધોરણોનું પાલન કરે છે તેની ખાતરી કરવી અને નિષ્ફળતા પર તેમની સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી એ બાર કાઉન્સિલની ફરજ છે.કોઈ પણ વ્યવસાયના સંદર્ભમાં તેની શિસ્ત સંસ્થા સહિત કાઉન્સિલની વિશ્વસનીયતા, પછી ભલે તે કાયદો હોય, દવા હોય, હિસાબ હોય અથવા અન્ય કોઈ વ્યવસાય હોય, તે તેના પર નિર્ભર કરે છે કે તેઓ ગંભીર ગેરવર્તણૂકને સંડોવતા ગુનાના કેસો સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરે છે જે ઉપરોક્ત વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતા અને પ્રતિષ્ઠાને ઘટાડવાનું વલણ ધરાવે છે.સજા, અલબત્ત, ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતાને અનુરૂપ હોવી જોઈએ.

વર્તમાન કેસમાં, તમામ સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતા અગાઉના આદેશમાં પ્રતિવાદીને વ્યવસાયમાંથી હાંકી કાઢવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જે આદેશને સમીક્ષા અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે હળવો ફેરફાર કરી શકાયો ન હતો.તે સ્પષ્ટ છે કે અગાઉની સમિતિ, તમામ સંબંધિત તથ્યોની વિચારણા કરીને, એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે વકીલ વ્યવસાયમાં રહેવા માટે લાયક નથી.જ્યારે રાજ્ય પરિષદની સૂચિમાંથી દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો ત્યારે સમિતિ દ્વારા પ્રતિવાદી દ્વારા મૂકવામાં આવેલા વય પરિબળ અને વર્ષોની સંખ્યાના પરિબળને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા.તે સ્પષ્ટ છે કે બાર કાઉન્સિલે માન્યું હતું કે વકીલો પાસેથી નૈતિકતાના ઉચ્ચ ધોરણની જરૂર છે, ખાસ કરીને

એવા વ્યક્તિ પાસેથી જેણે વ્યવસાયમાં ૫૦ વર્ષ મૂક્યા છે.આવી વ્યક્તિ પાસેથી નૈતિકતાના ખૂબ જ ઉચ્ચ ધોરણ અને કાનૂની અને નૈતિક ઔચિત્યની નિર્વિવાદ ભાવનાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.એડવોકેટ્સ એક્ટ હેઠળ બાર કાઉન્સિલને વ્યાવસાયિક નૈતિકતાની રક્ષા કરવાની ફરજ સોંપવામાં આવી હોવાથી, તેઓએ કેટલાક કાળા ઘેટાંની કાર્યવાહીને કારણે સંભવિત બદનામી પ્રત્યે વધુ સંવેદનશીલ બનવું પડશે જે વ્યવસાયની વિશ્વસનીયતાને હ્યમચાવી શકે છે અને આમ બારના અન્ય સભ્યોને દાવ પર લગાવી શકે છે.આ પરિબળોને ધ્યાનમાં રાખીને, બાર કાઉન્સિલે તેના અગાઉના આદેશમાં દંડ ફટકાર્યો હતો.આ સંજોગોમાં, અમને ૪ જૂન, ૨૦૦૦ના વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં અને બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયાના ૩૧ જુલાઈ, ૧૯૯૯ના મૂળ આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં કોઈ ખચકાટ નથી.

આમ અપીલને ઉપરોક્ત શરતોમાં Rs.૧૦,૦૦૦/- ના જથ્થાબંધ ખર્ચ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

વી. એસ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.