

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

**કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ અને કસ્ટમ્સના કમિશનર, સુરત-૧૧**

**વિરુદ્ધ**

**એમ. એસ. નિરમાલા ડાયયેમ અને એન્ડ.**

**નવેમ્બર ૨૯, ૨૦૦૬**

**[એસ. બી. સિન્હા અને માર્કેટિંગ કાંટ્રેચુ, જે.જે.]**

*સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫:*

*ટેરિફ હેડિંગ્સ ૩૪. ૦૨ અને ૩૮. ૦૨-ડોમેસ્ટ પાવર ક્લીનર!ડોમેસ્ટ ઓલ રાઉન્ડ હોમ ક્લીનર-સામગ્રીનું વર્ગીકરણ-ઉત્પાદનમાં સક્રિય એજન્ટો છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવા માટે કમિશનરને મોકલવામાં આવ્યું છે, જે સપાટી પર સક્રિય કાર્ય ધરાવે છે અથવા જે સફાઈની તૈયારી તરીકે તેના મુખ્ય કાર્યની માત્ર સહાયક છે-કમિશનર તરીકે પણ ટ્રિબ્યુનલે સમયપત્રકના અર્થઘટનના નિયમો તેમજ સમજૂતીભર્યા નોંધો, સુસંગત કોમોડિટી વર્ણન અને કોટિંગ સિસ્ટમ કે જે*

સંભવતઃ વિવાદના નિર્ધારણ માટે સહાય પૂરી પાડી શકે છે તે ધ્યાનમાં લીધા નથી-જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, એસ. ૧૧-કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમ I ૯૪૪ નો A લાગુ થશે નહીં-કાયદાનું અર્થઘટન-ટેરિફ અનુસૂચિનું અર્થઘટન

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૪ની સિવિલ અપીલ નંબર ૭૧૪૫-૭૧૪૬.

અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ નં. એ/૬૦૪ અને ૬૦૫/ડબલ્યુઝેડબી/૦૪/સી-એલ તારીખ ૨૨.૩.૨૦૦૪ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, મુંબઈ ખાતેની પશ્ચિમ પ્રાદેશિક બેન્ચમાં અપીલ નં. ઇ/૩૭૩ અને ૩૭૪/૦૩.

અપીલકર્તા માટે આર. જી. પાડિયા, તુફૈલ એ. ખાન અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ માટે રવિંદર નારાયણ, સોનુ ભટનાગર, અજય અગ્રવાલ, સંજીવ દહિયા, મોનિશ પાંડા અને રાજન નારાયણ.

કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

## હુકમ

કેસની હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદી આકારણી કરનાર "ડોમેક્સ પાવર ક્લીનર/ડોમેક્સ ઓલ રાઉન્ડ હોમ ક્લીનર" નામના ઉત્પાદન સહિત વિવિધ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે.કરદાતા આ ઉત્પાદનને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટના ૩૮.૦૮ શીર્ષક હેઠળ જંતુનાશક તરીકે વર્ગીકૃત કરી રહ્યા હતા.જોકે, મહેસૂલનો દાવો છે કે ઉપરોક્ત ઉત્પાદન કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફ શીર્ષક ૩૪.૦૨ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવા માટે જવાબદાર છે.તેથી, આ કેસમાં પ્રશ્ન એ છે કે શું "ડોમેક્સ પાવર ક્લીનર/ડોમેક્સ ઓલ અરાઉન્ડ હોમ ક્લીનર" ઉત્પાદન મહેસૂલ દ્વારા દાવો કરાયેલ શીર્ષક ૩૪.૦૨ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવા માટે જવાબદાર છે કે મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા દાવો કરાયેલ શીર્ષક ૩૮.૦૨ as હેઠળ વર્ગીકૃત કરવા માટે જવાબદાર છે.?

હેડિંગ ૩૪.૦૨ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

" ૩૪.૦૨.ઓર્ગેનિક સપાટી-સક્રિય એજન્ટો (સાબુ સિવાય); સપાટી-સક્રિય તૈયારીઓ, ધોવાની તૈયારી (સહાયક ધોવાની તૈયારીઓ સહિત) અને સાબુ હોય કે ન હોય તે સાફ કરવાની તૈયારીઓ.

હેડિંગ ૩૮.૦૮ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે: "

૩૮.૦૮.જંતુનાશકો, ઉંદરનાશકો, કૂગનાશક દવાઓ, હર્બિસાઈડ્સ એન્ટી-સ્પ્રાઉટિંગ પ્રોડક્ટ્સ અને પ્લાન્ટ ગ્રોથ રેગ્યુલેટર્સ, જંતુનાશકો અને સમાન ઉત્પાદનો, છૂટક વેચાણ માટે અથવા તૈયારીઓ અથવા વસ્તુઓ (ઉદાહરણ તરીકે, સલ્ફર-ટ્રીટેડ બેન્ડ્સ, વિક્સ અને મીણબત્તીઓ, અને ફ્લાય-પેપર્સ) તરીકે ફોર્મ અથવા પેકેજિંગમાં મૂકવામાં આવે છે.). "

ટ્રિબ્યુનલે ૨૨.૩.૨૦૦૪ ના વિવાદિત આદેશમાં જણાવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ઉત્પાદનને ૩૮.૦૮ શીર્ષક હેઠળ જંતુનાશક તરીકે વર્ગીકૃત કરવા માટે જવાબદાર છે અને ૩૪.૦૨ શીર્ષક હેઠળ નહીં.

અમારા સમક્ષ રેવન્યુ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. આર. જી. પાડિયા અને કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિંદર નારાયણે વિવિધ દલીલો રજૂ કરી છે.

અમારા દ્વારા પસાર કરવાના સૂચિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને આપણે તે દલીલોમાં વધુ વિગતવાર જવાની જરૂર નથી.અમારા મતે, જે પ્રશ્ન અમારા

ધ્યાનમાં આવે છે, તે પક્ષકારોની હરીફ દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ, એટલે કે, શું ઉત્પાદનનો ઉપયોગ મુખ્યત્વે જંતુનાશક તરીકે અથવા સફાઈની તૈયારી તરીકે થાય છે.

અમે શ્રી રવિન્દ્ર નારાયણની રજૂઆતને પણ રેકૉર્ડ પર મૂકી શકીએ છીએ કે તે નિર્જલીકૃત સ્વરૂપમાં પણ વેચાય છે અને તેથી, વર્ગીકરણના હેતુ માટે યોગ્ય શીર્ષકમાં મૂકી શકાય છે કારણ કે તે ઉપરોક્ત આધારે બનાવવામાં આવે છે, અને તેથી તેને વર્ગીકૃત કરવું જોઈએ. બીજી બાજુ, આપણે મહેસૂલના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. આર. જી. પાડિયાની રજૂઆતનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ કે 'ID ૧' શીર્ષકમાં 'જંતુનાશક' શબ્દનો અર્થ ' વર્ગ' તરીકે કરવો પડશે, જેનો અર્થ છે કે તે જંતુનાશકો, ઉંદરો, ફૂગનાશક, હર્બિસાઈડ્સ વગેરે જેવા અગાઉના શબ્દોમાંથી રંગ લેવો પડશે. ડૉ. પાડિયાની રજૂઆત એ છે કે 'સાઈડ' અભિવ્યક્તિનો અર્થ મારવો થાય છે, અને તેથી શીર્ષક ૩૮.૦૮ માં ઉલ્લેખિત વસ્તુઓ છે. બધી વસ્તુઓ મારવા માટેની હોય છે (જંતુઓ, પ્રાણીઓ, વગેરે) અને તેઓ એવા ઉત્પાદનોને સ્વીકારતા નથી જે મૂળભૂત રીતે સફાઈ માટે હોય છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કેટલીક સફાઈ સામગ્રીમાં કેટલાક એન્ટિસેપ્ટિક અથવા જંતુનાશક ગુણો હોઈ શકે છે, પરંતુ તે પોતે ઉત્પાદનને ૩૮.૦૮ શીર્ષક હેઠળ નહીં લાવે, તેના બદલે તેને ૩૪.૦૨ શીર્ષક હેઠળ વર્ગીકૃત

કરવું પડશે.અમને ખેદ છે કે આ બાબતની આ દ્રષ્ટિકોણથી તપાસ કરવામાં આવી નથી.

અમારા મતે, આ પ્રશ્ન પર કમિશનર દ્વારા વધુ ઊંડાણપૂર્વક વિચારણા કરવાની જરૂર છે.આ બાબતને એ દ્રષ્ટિકોણથી પણ ધ્યાનમાં લેવી પડશે કે શું ઉત્પાદનમાં સક્રિય એજન્ટો છે, જે સપાટી પર સક્રિય કાર્યો ધરાવે છે અથવા તે સફાઈની તૈયારી તરીકે તેના મુખ્ય કાર્યની માત્ર સહાયક છે.

આપણે એ પણ જોઈ શકીએ છીએ કે ટ્રિબ્યુનલ તેમજ કમિશનર એચ!તેમણે સમયપત્રકના અર્થઘટનના નિયમો તેમજ સ્પષ્ટીકરણાત્મક નોંધો, સુસંગત કોમોડિટી વર્ણન અને કોટિંગ સિસ્ટમને પણ ધ્યાનમાં લીધી નથી જે સંભવતઃ વિવાદના નિર્ધારણ માટે સહાય પૂરી પાડી શકે છે.જો કે, અમે આ બાબતે કોઈ ચોક્કસ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી રહ્યા નથી, કારણ કે અમે તેને કમિશનરને મોકલી રહ્યા છીએ.જો કે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે આ કેસોની હકીકતો અને સંજોગોમાં, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૧ એલ. એ. માં આપવામાં આવેલી મર્યાદાનો વિસ્તૃત સમયગાળો લાગુ થશે નહીં.

તેથી, અમે વિવાદિત ચુકાદાને બાજુએ મૂકીએ છીએ અને ઉપરોક્ત અવલોકનોના પ્રકાશમાં નવેસરથી વિચારણા માટે કમિશનરને આ બાબત મોકલીએ છીએ. અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

પક્ષકારો જો ઇચ્છે તો કમિશનર સમક્ષ નવા પુરાવા રજૂ કરવાનો હકદાર રહેશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

આર. પી.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.