

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ મેનથા એન્ડ એલાઈડ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મેરઠ

૫ મે, ૨૦૦૪

[મુખ્ય ન્યાયમુર્તિ રાજેન્દ્ર બાબુ અને ન્યાયમુર્તિ જી.પી. માથુર]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪:

કલમ ૧૧-એ - 'બલ્ક ડ્રગ્સ' - મેનથોલ આઈપી (Menthol IP) - ટૂથપેસ્ટ, પાવડર અને શેવિંગ ક્રીમના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગ માટે બનાવવામાં આવેલ - આસામી દ્વારા 'બલ્ક ડ્રગ્સ' હેડ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવેલ - ઠરાવવામાં આવ્યું કે, આસામી દ્વારા કિલચર કરવામાં આવેલ મેનથોલનો ઉપયોગ ડ્રગ્સ એન્ડ કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ હેઠળ પ્રદાન કરવામાં આવેલ

કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં તે સ્વરૂપે અથવા એક ઘટક તરીકે થતો નથી - આસામી એક્ઝમ્પ્શન નોટિફિકેશન નંબર ૩૧૧૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ ના લાભ માટે હકદાર નથી - જોકે, કલમ ૧૧-એ લાગુ કરીને દંડ લાદવા માટે મર્યાદાના વિસ્તૃત સમયગાળાનો ઉપયોગ યોગ્ય નથી - ડ્રગ્સ એન્ડ કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ - ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ - સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫.

શબ્દો અને શબ્દસમૂહો:

નોટિફિકેશન નંબર ૩૧૧૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ માં આવતા 'બલ્ક ડ્રગ્સ' શબ્દનો અર્થ.

ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ માં આવતા 'ફોર્મ્યુલેશન' શબ્દનો અર્થ.

આસામી - કંપની ડ્રગ્સ એન્ડ કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ હેઠળ તેને આપવામાં આવેલ લાઈસન્સ મુજબ મેન્થોલ આઈપીના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ હતી. તેણે નોટિફિકેશન નંબર ૧૧૧૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ ના કરમુક્તિના લાભનો ઉપયોગ કરીને ઉત્પાદનને 'બલ્ક ડ્રગ્સ' હેડ હેઠળ વર્ગીકૃત કરીને કિલચર કર્યું. પાછળથી, કલેક્ટર, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝે આસામીને એક શો-કોઝ

નોટિસ જારી કરી કે તેણે ઉપરોક્ત નોટિફિકેશન હેઠળનો લાભ ખોટી રીતે લીધો હતો. આખરે, આસામીને એક્સાઈઝ ડ્યુટીની અલગ માંગ તેમજ દંડ ચૂકવવા માટે કહેવામાં આવ્યું. કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે આસામીની અપીલ ફગાવી દીધી, એમ જણાવીને કે આસામી દ્વારા કિલચર કરવામાં આવેલ મેન્થોલનો ઉપયોગ ડ્રગ્સ એન્ડ કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ હેઠળ પ્રદાન કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં તે સ્વરૂપે અથવા એક ઘટક તરીકે થતો નથી અને તેથી, આસામી નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮ ના લાભ માટે હકદાર નથી.

આસામી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉત્પાદનના અંતિમ ઉપયોગની ખાતરી કરવાનો પ્રશ્ન અપ્રસ્તુત હતો.

અપીલને આંશિક રીતે મંજૂર કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧. નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ માં કોષ્ટક પછીની સમજૂતીને ધ્યાનમાં રાખીને, 'બલ્ક ડ્રગ્સ' શબ્દનો અર્થ તે જ હશે જે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે. આ પદાર્થનો ઉપયોગ ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ ની શરતો અનુસાર તે સ્વરૂપે, અથવા કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં એક ઘટક તરીકે થવો જોઈએ. વધુમાં,

"ફોર્મ્યુલેશન" શબ્દ ફક્ત બલ્ક ડ્રગમાંથી પ્રોસેસ કરેલી દવાના સંદર્ભમાં છે. તેથી, જ્યારે અરજદાર દ્વારા ટૂથપેસ્ટ, પાવડર અને શેવિંગ ક્રીમના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાતો ઘટક, એટલે કે મેન્થોલ આઈપી, કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનના ઉપયોગમાં નથી જે એક અથવા વધુ બલ્ક ડ્રગ્સમાંથી પ્રોસેસ કરેલી અથવા સમાવિષ્ટ દવા છે, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલ દષ્ટિકોણ પર હુમલો કરી શકાતો નથી. (૧૬૨-એ; ડી)

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ સિટ્રિક ઇન્ડિયા લિ., (૨૦૦૨) ૧૪૬ ઇએલટી એસસી; કેલિબર કેમિકલ્સ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓ/સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, સુરત, (૧૯૯૮) ૮૮ ઇએલટી ૭૫૫, અલગ પાડવામાં આવ્યા.

૨. જ્યાં સુધી દંડ લાદવાના હેતુ માટે કલમ ૧૧-એ લાગુ કરવાનો સંબંધ છે, સંજોગોમાં, કલમ ૧૧-એ લાગુ કરવાની જરૂર નથી. વર્તમાન કેસમાં દંડ લાદવો યોગ્ય રહેશે નહીં અને મર્યાદાના વિસ્તૃત સમયગાળાનો ઉપયોગ વાજબી નથી. (૧૬૨-ઇ-એફ)

સિટ્રિક ઇન્ડિયા લિ. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૩) ૬૬ ઇએલટી ૫૬૬ બોર્ન, નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૯૨૨ / ૧૯૯૮.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, કસ્ટમ્સ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના ચુકાદા અને આદેશ તારીખ ૪.૧૧.૯૭ માંથી એફ.ઓ. નંબર ૫૬૦૧૯૭-સી માં એ. નંબર ૬/૪૭૪૮ ઓફ ૧૯૯૨-સી જોસેફ વેલ્લાપક્ષી, થોમસ વેલ્લાપક્ષી અને કે.વી. મોહન અરજદાર માટે.

સંજીવ સેન અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો મુખ્ય ન્યાયમુર્તિ રાજેન્દ્ર બાબુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો:

અમારી સમક્ષ અરજદાર મેનથોલ આઈપી (Menthol IP), મેનથોલ બીપી (Menthol BP), મેનથોલ યુ.એસ.પી. (Menthol U.S.P.) અને મેનથા ઓઈલ આઈપી (Mentha Oil IP) ના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ કંપની છે. અરજદાર ડ્રગ્સ અને કોસ્મેટિક એક્ટ, ૧૯૪૦ હેઠળ રચાયેલ ડ્રગ કંટ્રોલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલ લાઈસન્સ હેઠળ તેની પ્રવૃત્તિઓ ચલાવી રહ્યો હતો. લાઈસન્સથી અરજદારને મેનથોલ આઈપી, મેનથોલ બીપી, મેનથોલ યુ.એસ.પી. અને મેનથા ઓઈલ આઈપીનું ઉત્પાદન કરવાની મંજૂરી મળી હતી.

૧.૩.૧૯૮૮ ના રોજ, વિભાગ દ્વારા એક નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે: –

"સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪, ના નિયમ ૮ ના પેટા-નિયમ (૧) દ્વારા મળેલ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, કેન્દ્ર સરકાર આથી નીચેના કોષ્ટકની કોલમ (૨) માં નિર્દિષ્ટ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ (૫ ઓફ ૧૯૮૫) ના શેડ્યૂલના પ્રકરણ ૨૮, ૨૯ અથવા ૩૦ હેઠળ આવતી ચીજવસ્તુઓને તેના પર લાદવામાં આવતી એક્સાઈઝ ડ્યુટીમાંથી તેટલા હિસ્સા સુધી મુક્તિ આપે છે જે ઉપરોક્ત શેડ્યૂલ હેઠળ લાદવામાં આવતી ડ્યુટી કરતાં કોષ્ટકની કોલમ (૩) માં અનુરૂપ એન્ટ્રીમાં નિર્દિષ્ટ દરે ગણતરી કરેલ રકમ કરતાં વધુ છે.

કોષ્ટક

ક્રમ	ચીજવસ્તુઓનું વર્ણન	ડ્યુટીનો દર
૧	બલ્ક ડ્રગ્સ (સોલ્ટ, ઈસ્ટર્સ અને ડેરિવેટિવ્ઝ, જે કોઈ હોય તો, સહિત) જે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭, માં સમય સમય પર સુધારા મુજબ, પ્રથમ શેડ્યૂલ હેઠળ નિર્દિષ્ટ છે.	નીલ
૨	અન્ય બલ્ક ડ્રગ્સ	૫% એડ વેલોરેમ
૩	ઔષધીય ગ્રેડ ઓક્સિજન	નીલ
૪	ઔષધીય ગ્રેડ હાઈડ્રોક્સન પેરોક્સાઈડ	નીલ
૫	એનેસ્થેટિક્સ	નીલ

સમજૂતી – આ નોટિફિકેશનમાં, "બલ્ક ડ્રગ્સ" શબ્દનો અર્થ તે જ હશે જે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે.

નોટિફિકેશન જણાવે છે કે "બલ્ક ડ્રગ્સ" શબ્દનો અર્થ તે જ હશે જે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે. ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ 'બલ્ક ડ્રગ' ને નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરે છે: –

"બલ્ક ડ્રગ" એટલે કોઈપણ પદાર્થ જેમાં ફાર્માસ્યુટિકલ, કેમિકલ, બાયોલોજિકલ અથવા પ્લાન્ટ પ્રોડક્ટ અથવા ઔષધીય ગેસનો સમાવેશ થાય છે જે ફાર્માકોપોઈઅલ અથવા ડ્રગ્સ અને કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ (૨૩ ઓફ ૧૯૪૦) હેઠળ સ્વીકૃત અન્ય ધોરણોને અનુરૂપ છે, જેનો ઉપયોગ તે સ્વરૂપે, અથવા કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં એક ઘટક તરીકે થાય છે."

અરજદારે દાવો કર્યો હતો કે તે ઉપરોક્ત નોટિફિકેશનમાં નિર્ધારિત "બલ્ક ડ્રગ્સ" શબ્દ હેઠળ આવતા મેનથોલનું ઉત્પાદન અને પુરવઠો કરી રહ્યો હતો અને વર્ગીકરણ સૂચિ દાખલ કરી હતી. યોગ્ય ફોર્મમાં રિટર્ન પણ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને માલ પણ કિલચર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર ૨૭.૬.૧૯૯૦ સુધી કરમુકિતનો લાભ લઈ રહ્યો હતો. ૨૭.૬.૧૯૯૦ ના રોજ

આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, રામપુરે અરજદારને અગાઉ ઉલ્લેખિત કરમુકિતનો લાભ લીધા વિના એક્સાઈઝ ડ્યુટી ચૂકવવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો અને દંડ લાદવાનો પ્રસ્તાવ કરતી એક શો-કોઝ નોટિસ જારી કરી. અરજદાર દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર છ મહિનાથી વધુના ભૂતકાળના સમયગાળા માટે એક્સાઈઝ ડ્યુટીનો દાવો કરતી શો-કોઝ નોટિસ જારી કરવા માટે સક્ષમ નથી. ત્યારબાદ, કલેક્ટર, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મેરઠે એક શો-કોઝ નોટિસ જારી કરી, જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે એપ્રિલ ૧૯૮૮ થી ડિસેમ્બર ૧૯૮૮ અને જાન્યુઆરી ૧૯૯૦ થી ૫ એપ્રિલ ૧૯૯૦ ના સમયગાળા દરમિયાન નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮ નો લાભ ખોટી રીતે લીધો હતો. અરજદારને સાંભળ્યા પછી અને અરજદાર દ્વારા શો-કોઝ નોટિસના જવાબમાં દાખલ કરાયેલા જવાબોની તપાસ કર્યા પછી, કલેક્ટરે આખરે નિર્ણય લીધો કે અરજદાર એક્સાઈઝ ડ્યુટીની અલગ માંગ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે અને ₹ ૨ લાખનો દંડ પણ લાદ્યો.

આ બાબતને કસ્ટમ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (અહીંથી જેને ટ્રિબ્યુનલ તરીકે ઓળખવામાં આવશે) માં અપીલમાં લઈ જવામાં આવી હતી, જેણે આ આધાર પર અપીલ રદ કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા કિલચર કરવામાં આવેલ મેન્થોલનો ઉપયોગ ડ્રગ્સ એન્ડ કોસ્મેટિક્સ એક્ટ, ૧૯૪૦ હેઠળ પ્રદાન કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં તે સ્વરૂપે, અથવા એક

ઘટક તરીકે થતો નથી અને તેથી, અરજદાર નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ ના લાભ માટે હકદાર નથી. ટ્રિબ્યુનલ જે આધાર પર આગળ વધ્યું તે એ છે કે "બલ્ક ડ્રગ" ની વ્યાખ્યા મુજબ, વ્યાખ્યામાં ઉલ્લેખિત પદાર્થનો ઉપયોગ તે સ્વરૂપે, અથવા કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં એક ઘટક તરીકે થવો જોઈએ અને "ફોર્મ્યુલેશન" શબ્દનો અર્થ એક અથવા વધુ બલ્ક ડ્રગ્સમાંથી પ્રોસેસ કરેલી દવા છે. તેથી, ટ્રિબ્યુનલે એવો મત લીધો કે અરજદાર દ્વારા કિલચર કરવામાં આવેલ મેન્થોલ આઈપીનો ઉપયોગ ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ હેઠળ ઉલ્લેખિત કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં તે સ્વરૂપે, અથવા એક ઘટક તરીકે થતો નથી અને આમ અરજદાર નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ ના લાભ માટે હકદાર નથી.

અમારી સમક્ષ અરજદારો વતી એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે આ કોર્ટે યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ સિટ્રિક ઇન્ડિયા લિ., ૨૦૦૨ (૧૪૬) ઇએલટી ૨૫૯ (એસસી) માં, ઠરાવ્યું હતું કે સમાન નોટિફિકેશનના હેતુ માટે ઉત્પાદનના અંતિમ ઉપયોગની ખાતરી કરવાનો પ્રશ્ન અપ્રસ્તુત છે. ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાંથી ઉદ્ભવતા અપીલમાં આ કોર્ટે કેલિબર કેમિકલ્સ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓ/સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, સુરત, ૧૯૯૮ (૯૮) ઇએલટી ૭૫૫ માં, સિવિલ અપીલ નંબર ૪૭૯૦, તારીખ ૮.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો, ઠરાવ્યું કે નોટિફિકેશન નંબર ૮/૯૫-સીઈ ના કરમુકિતના હેતુ માટે પોટેશિયમ

આયોડેટને નોટિફિકેશનની શરતો અનુસાર બલ્ક ડ્રગ તરીકે ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવા માટે અંતિમ ઉપયોગના પ્રમાણપત્રની જરૂર નથી અને પોટેશિયમ આયોડેટનો ઉપયોગ આયોડાઈઝ્ડ મીઠાના ઉત્પાદનમાં કરવામાં આવ્યો હતો અને પોટેશિયમ આયોડેટમાં રોગનિવારક ગુણધર્મો હતા તે અંગે કોઈ વિવાદ નહોતો.

આ તમામ નિર્ણયો ફક્ત તે નોટિફિકેશનના આધારે જ વળ્યા જે કોર્ટ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા હતા. આમાંથી કોઈપણ કેસના ચુકાદાઓમાંથી તે સ્પષ્ટ નથી કે નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ માં નિર્ધારિત મુજબ કોઈપણ અભિવ્યક્તિઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ અથવા કોર્ટનું ધ્યાન તે તરફ દોરવામાં આવ્યું છે કે કેમ.

વર્તમાન કેસોમાં, આપણે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ ના પ્રથમ શેડ્યૂલ હેઠળ નિર્દિષ્ટ "બલ્ક ડ્રગ" શબ્દને ધ્યાનમાં લેવો પડશે. નોટિફિકેશન નંબર ૩૧/૮૮-સીઈ, તારીખ ૧.૩.૧૯૮૮ માં કોષ્ટક પછીની સમજૂતીમાં સ્પષ્ટપણે નિર્ધારિત છે કે "બલ્ક ડ્રગ્સ" શબ્દનો અર્થ તે જ હશે જે ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે. તે સ્પષ્ટ છે કે પદાર્થનો ઉપયોગ તે સ્વરૂપે, અથવા ડ્રગ્સ (પ્રાઈસ કંટ્રોલ) ઓર્ડર, ૧૯૮૭ ની શરતો અનુસાર કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનમાં એક ઘટક તરીકે થવો જોઈએ. વધુમાં,

"ફોર્મ્યુલેશન" શબ્દને પણ નીચેની શરતોમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે: –

"એક દવા જે એક અથવા વધુ બલ્ક ડ્રગ્સ અથવા કોઈપણ ફાર્માસ્યુટિકલ સહાયના ઉપયોગ સાથે અથવા વગર આંતરિક અથવા બાહ્ય ઉપયોગ માટે પ્રોસેસ કરવામાં આવે છે, અથવા સમાવે છે."

આમ, "ફોર્મ્યુલેશન" શબ્દ ફક્ત બલ્ક ડ્રગ્સમાંથી પ્રોસેસ કરેલી દવાના સંદર્ભમાં છે. તેથી, જ્યારે અરજદાર દ્વારા ટૂથપેસ્ટ, પાવડર અને શેવિંગ ક્રીમના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાતો ઘટક, એટલે કે મેન્થોલ આઈપી, કોઈપણ ફોર્મ્યુલેશનના ઉપયોગમાં નથી જે એક અથવા વધુ બલ્ક ડ્રગ્સમાંથી પ્રોસેસ કરેલી અથવા સમાવિષ્ટ દવા છે, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલ દષ્ટિકોણ પર તરાપ મુકી શકાય નહીં.

જોકે, જ્યાં સુધી દંડ લાદવાના હેતુ માટે કલમ ૧૧ લાગુ કરવાનો સંબંધ છે, આપણે એ હકીકતની નોંધ લેવી જોઈએ કે ટ્રિબ્યુનલ અને બોમ્બે હાઈકોર્ટ બંને દ્વારા સિટ્રિક ઇન્ડિયા લિ. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૧૯૯૩ (૬૬) ઇએલટી પૃષ્ઠ (બોમ્બે) માં જુદા જુદા મંતવ્યો વ્યક્ત કરવામાં આવ્યા છે, અને આ કોર્ટ દ્વારા પણ ઉપર ઉલ્લેખિત એક નિર્ણયમાં, તે સ્પષ્ટ નથી કે આ બાબતે

કાયદો સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે નહીં અને સત્તાવાળાઓને પણ સમય સમય પર સ્પષ્ટતા જારી કરવી પડી હતી. સંજોગોમાં, આપણે માનીએ છીએ કે કલમ ૧૧-એ લાગુ કરવાની જરૂર નથી અને વર્તમાન કેસમાં દંડ લાદવો યોગ્ય રહેશે નહીં અને મર્યાદાના વિસ્તૃત સમયગાળાનો ઉપયોગ વાજબી નથી. ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાં અટલી બાબત પુરતો ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે. અન્ય બાબતોમાં ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ જાળવી રાખવામાં આવ્યો છે.

તદનુસાર, અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે.

આર.પી.

અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.