

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રોનલ કિપ્રોનો રામકટ

વિ.

હરિયાણા રાજ્ય

૩૧ જુલાઈ, ૨૦૦૧

[મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. એસ. આનંદ, ન્યાયમૂર્તિ આર. સી. લાહોટી અને

ન્યાયમૂર્તિ શિવરાજ વી. પાટીલ]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦:

કલમ ૩૭૬-બળાત્કાર-સંમતિ સાથે અથવા સંમતિ વિના-વિકિટમ સંપૂર્ણપણે નષ્ટ હતો અને પીડિત અને આરોપી બંનેના કપડા એક જ ઓરડામાં મળી આવ્યા હતા-અસર-ઠરાવવામાં આવ્યું કે, આ સંમતિ દ્વારા સંભોગના સિદ્ધાંત અને બળાત્કારની નકારાત્મક કથાને સંભવિત બનાવે છે.

પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨:

કલમ ૩૨ (૧)–મૃત્યુની ઘોષણા–પુરાવાનું મૂલ્ય–સમર્થનની જરૂરિયાત–જો મૃત્યુની ઘોષણા વિશ્વસનીય અને સાચી હોય તો વધુ સમર્થનની જરૂર નથી.

ક્રિમિનલ ટ્રાયલ:

પુરાવા–આરોપીનું ધોરણ કાર્યવાહી દ્વારા જરૂરી સમાન ધોરણ દ્વારા તેના બચાવને સ્થાપિત કરવા માટે જરૂરી નથી/ જો આપેલ સંજોગોમાં બચાવ સંભવિત હોય તો તે પૂરતું છે.

શબ્દો અને વાક્યો:

"બળાત્કાર "–અર્થ–દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ ના કોન/ભૂતપૂર્વ/ofS.૩૭૬ માં.

અપીલકર્તા–આરોપીને દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ની કલમ ૫૧૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૭૬ અને ભારતીય દંડ સંહિતા ની કલમ ૩૦૫ હેઠળના ગુના માટે પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવવા અને સજાની પુષ્ટિ કરી હતી. આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

ફરિયાદી પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર મૃતકએ તેના મિત્ર (સરકારપક્ષે સાહેદ –૪)

ને અપીલકર્તાને જાણ કરી હતી. મૃતકનો મિત્ર કોણ હતો, તે ઈચ્છતો હતો કે મૃતક તેને તેના ઘરે જુએ. તદનુસાર, મૃતક તે ઘરે ગયો હતો. ત્યારબાદ, સરકારપક્ષે સાહેદ –જએ મૃતકના ભાઈ સરકારપક્ષે સાહેદ –પને જાણ કરી કે મૃતકને અપીલકર્તાના ઘરે છરી મારવામાં આવી હતી.સરકારપક્ષે સાહેદ –પ પછી સ્થળ પર દોડી ગયો અને અપીલકર્તા અને મૃતકને લોહીથી લથપથ જોયા અને મૃતક તેને કહેવામાં સફળ રહ્યો કે આરોપીએ તેના પર બળાત્કાર કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેના પ્રતિકાર પર, તેણે તેના ગળા અને માથા પર રસોડાના છરીથી છરી મારી હતી. સરકારપક્ષે સાહેદ –પ અન્ય વ્યક્તિ સાથે મૃતકને હોસ્પિટલમાં લઈ ગઈ જ્યાં તે પહોંચતા જ મૃત હાલતમાં મળી આવી હતી.

આરોપી વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કહેવાતી મૃત્યુની ઘોષણાને સત્ય તરીકે સ્વીકારી શકાતી નથી; કે આ ઘટનાના કોઈ સાક્ષી ન હતા; કે ભૌતિક સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી; અને આરોપીઓને થયેલી ગંભીર ઈજાઓ અંગે કોઈ સમજૂતી નથી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:1. જો મૃત્યુની ઘોષણા વિશ્વસનીયતા અને સત્યતાની કસોટીમાં પાસ થાય તો તે સમર્થન વિના પણ વિશ્વાસનો આધાર બની શકે છે.(૬૮-એફ-જી)

૨.૧.સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી ફરિયાદના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે છેલ્લા શબ્દો, કે અપીલકર્તાએ પણ પેટમાં છરી મારીને આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, બાકીના દસ્તાવેજોની સરખામણીમાં પછીથી રેખાઓ વચ્ચેની જગ્યામાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે. નિવેદનનો આ ભાગ સરકારપક્ષે સાહેદ -૫નું મૂલ્યાંકન હોવાનું જણાય છે અને મૃત્યુની ઘોષણાનો ભાગ નથી. અપીલકર્તા દ્વારા ઉભી થતી ઈજાઓની ગંભીર પ્રકૃતિ અંગે સમજૂતીની ગેરહાજરીમાં ઘટનાની ઉત્પત્તિ અંગે ગંભીર શંકા હોવા છતાં, નિવેદનનો ઉપરોક્ત ભાગ વિચાર-વિમર્શ અને પરામર્શ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે. આ દાખલ એ સંરક્ષણ સંસ્કરણને સંભવિત બનાવે છે કે અપીલકર્તા અને મૃતક પ્રેમમાં હતા.હકીકત એ છે કે મૃતક સંપૂર્ણપણે નમ્ર હતો અને મૃતક અને અપીલકર્તા બંનેના કપડા એક જ રૂમમાં મળી આવ્યા હતા જે સંમતિ દ્વારા સંભોગના સિદ્ધાંતને સંભવિત બનાવે છે અને બળાત્કારની વાર્તાને નકારાત્મક બનાવે છે.(૬૯-સી-૭)

૨.૨.મૃતક પર મળી આવેલી ઈજાઓ અને અપીલકર્તા દ્વારા લેવામાં આવેલા બચાવ પક્ષને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેણીનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ થયું હતું અને સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ના નિવેદન સિવાય અન્ય કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં તે સ્વીકાર્યું મુશ્કેલ છે કે મૃતક જીવંત હતી અથવા કોઈપણ રીતે તેણી સરકારપક્ષે

સાહેદ -૫ સમક્ષ નિવેદન આપવાની સ્થિતિમાં હતી.(૭૦-સી)

૩. અપીલકર્તા પર મળી આવેલી ઇજાઓ પોતાની જાતે-લાદવામાં આવી હોવાનું ન કહી શકાય અને તેથી, તેનો બચાવ, કે જ્યારે તેણે મૃતકને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે તેને કોઈ અજાણ્યા વ્યક્તિના હાથે ઇજાઓ થઈ હોવાનું સંભવિત લાગે છે.ટ્રાયલ કોર્ટ અપેક્ષા રાખે છે કે અપીલકર્તા તેના બચાવને તે જ ધોરણ દ્વારા સ્થાપિત કરે કે જે ફરિયાદી પક્ષે વાજબી શંકાની બહાર આરોપીનો દોષ સ્થાપિત કરવો જોઈએ. તે બતાવવા માટે પૂરતું હતું કે આપેલ સંજોગોમાં સંરક્ષણ સંભવિત હતું. આ કિસ્સામાં બચાવ પક્ષનું નિવેદન આસપાસના સંજોગો અને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવા દ્વારા સંભવિત છે.કહેવાતી મૃત્યુની ઘોષણા આત્મવિશ્વાસને પ્રેરિત કરતી નથી. આ સંબંધમાં પ્રકાશ પાડી શક્યા હોત તેવા ભૌતિક સાક્ષીઓની પણ ફરિયાદી પક્ષને સારી રીતે જાણીતા કારણોસર તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.(૭૦-ઇ-એચ; ૭૧-એ)

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૪૬૪/૧૯૯૯.

સી. આર. એલ. માં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના જ.દ.૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. ૧૯૯૬નો એ. નંબર ૪૯૯-ડી. બી.

અપીલકર્તા માટે ઋષિ મલ્હોત્રા અને એસ. કે. સભરવાલ.

પ્રતિવાદી માટે મહાબીર સિંહ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શિવરાજ વી. પાટિલે આપ્યો હતો.

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ, પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના તારીખ ૪.૯.૧૯૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે વ્યથિત છે અને નિર્દેશિત છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તા પર દોષિત ઠેરવવામાં આવેલા આદેશ અને સજાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

અપીલકર્તાનો કેસ અંબાલા ખાતેના એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા ભારતીય દંડ સંહિતા ની કલમ ૫૧૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૭૬ અને ભારતીય દંડ સંહિતા ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ કરવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ, જેમ કે સુનાવણી દરમિયાન બહાર આવ્યો છે કે લગભગ ૧:૩૦ વાગ્યે, મૃતક બેટીએ તેની મિત્ર કેરોલિન (સરકારપક્ષે સાહેદ -૪) ને જાણ કરી હતી કે અપીલકર્તા રામકત રોનાલ્ડ (આરોપી), જે બેટીનો મિત્ર હતો, ઇચ્છે છે કે તે તેને તેના ઘર નંબર ૮૨૩, સેક્ટર ૨, પંચકુલા ખાતે જુએ.તદનુસાર બેટી તે ઘરે ગઈ.બપોરે લગભગ ૨:૩૦ વાગ્યે, કેરોલિને બેટીના ભાઈ એલિશા સીલે (સરકારપક્ષે સાહેદ -૫) ને જાણ કરી કે તેની બહેનને પંચકુલાના સેક્ટર ૨ના ઘર નંબર ૮૨૩માં

છરીના ઘા મારી દેવામાં આવ્યા છે.તેણીએ જાણ કરી નહોતી કે તેણીને આ માહિતી કોણે આપી હતી.સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ પછી સ્થળ પર દોડી ગયો અને અપીલકર્તા અને મૃતકને લોહીથી લથપથ જોયા અને બેટી તેને કહેવામાં સફળ રહી કે આરોપીએ તેના પર બળાત્કાર કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેના પ્રતિકાર પર, તેણે તેના ગળા અને માથા પર રસોડાના છરીથી છરી મારી હતી.સરકારપક્ષે સાહેદ -૫એ કેનિથ સાથે મળીને બેટીને મારુતિ કારમાં બેસાડી અને તેને પંચકુલાના સેક્ટર ૬ની સરકારી હોસ્પિટલમાં લઈ ગયા. ડૉક્ટરે બેટીને ગંભીર હાલતમાં શોધી કાઢી હતી અને તેને ચંદીગઢની પીજીઆઈ હોસ્પિટલમાં મોકલી હતી, જ્યાં પહોંચતા જ તે મૃત હાલતમાં મળી આવી હતી. એએસઆઈ પાલે રામ (સરકારપક્ષે સાહેદ -૧૦) પીજીઆઈ ચંદીગઢ પહોંચ્યા અને અહેવાલ (એક્સબીટી) લીધો.પી. ઈ.) પી. ડબલ્યુ.-૫ પાસેથી સાંજે ૭ વાગ્યે, જે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૫૧૧ અને ૩૦૨ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૭૬ હેઠળના ગુનાઓ માટે પંચકુલા પોલીસ સ્ટેશનમાં સાંજે ૭:૩૦ વાગ્યે નોંધાયેલા ઔપચારિક પ્રથમ માહિતી અહેવાલનો આધાર હતો. આ કેસની તપાસ ઈન્સ્પેક્ટર કન્હયાલાલ (સરકારપક્ષે સાહેદ -૧૧) દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

ઈન્સાફી કાર્યવાહી ચલાવનારી કોર્ટે અપીલકર્તાને દોષી ઠેરવ્યો હતો અને તેને ઉપર ઉલ્લેખિત ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેના પરિણામે તેને સજા

ફટકારી હતી. અપીલકર્તા તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ નિષ્ફળ ગયો. તેથી, આ અપીલ.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવામાં એક સાથે અને સ્પષ્ટ રીતે ભૂલ કરી છે. મૃતક દ્વારા કરવામાં આવેલી કહેવાતી મૃત્યુની ઘોષણાને ઘણા કારણોસર સત્ય તરીકે સ્વીકારી શકાતી નથી. એ સાચું છે કે આ ઘટનાના કોઈ પ્રત્યક્ષદર્શી નથી. ઉપરાંત, ભૌતિક સાક્ષીઓની પણ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. અમને આ રજૂઆતોના સમર્થનમાં પુરાવા દ્વારા લેવામાં આવ્યા હતા. રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે વિવાદિત ચુકાદા અને હુકમને ટેકો આપતા રજૂઆતો કરી હતી.

આ ઘટનાના કોઈ પ્રત્યક્ષદર્શી નથી. ફરિયાદી પક્ષે તેના કેસને ટેકો આપવા માટે મુખ્યત્વે મૃતક દ્વારા સરકારપક્ષે સાહેદ -પને કરવામાં આવેલી મૌખિક મૃત્યુની ઘોષણા અને સરકારપક્ષે સાહેદ -જ-પના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો હતો.અપીલકર્તાનો બચાવ એ હતો કે મૃતક અને તે મિત્રો હતા અને તેમની વચ્ચે પ્રેમ સંબંધ હતો. તે દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે મૃતક તેના ઘરે આવ્યો હતો. કોઈ અજાણ્યા વ્યક્તિએ આવીને મૃતક પર હુમલો કર્યો અને તેને બચાવવાની પ્રક્રિયામાં તેના પર પણ હુમલો કરવામાં આવ્યો અને તેને ઈજાઓ પહોંચી હતી. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, બેટી સ્વયંભૂ મૃત્યુ પામી હતી. સરકારપક્ષે સાહેદ -પ તેના અને મૃતક વચ્ચેના પ્રેમ સંબંધને સહન કરતો ન હતો અને યોગ્ય વિચાર-

વિમર્શ અને પરામર્શ પછી તેની સામે ખોટો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

આપણે સભાન છીએ કે જો મૃત્યુની ઘોષણા વિશ્વસનીયતા અને સત્યતાની કસોટીમાં પાસ થાય તો તે વધુ સમર્થન વિના પણ વિશ્વાસનો આધાર બની શકે છે.પરંતુ હાથ પરના કિસ્સામાં, ઘોષણા દરમિયાન તેના તમામ પાસાઓની તપાસ કર્યા પછી, આસપાસના સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આપણે તેને અવિશ્વસનીય માનીએ છીએ કારણ કે તે અહીં પછી જણાવેલી સંખ્યાબંધ નબળાઈઓથી પીડાય છે.

સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ એ પ્રથમ માહિતી આપનાર હતો, જેણે અહેવાલ આપ્યો હતો. P-E જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૧૭.૧૧.૧૯૮૩ બેટીએ તેના મિત્ર PW-૪ ને જાણ કરી હતી કે અપીલકર્તા તેને (મૃત) ટૂંક સમય માટે જોવા માંગે છે.મૃતક બપોરે લગભગ ૧:૩૦ વાગ્યે પંચકુલાના સેક્ટર ૨માં હાઉસ નંબર ૮૨૩માં એકલો છોડી ગયો હતો, જ્યાં અપીલકર્તા રહેતો હતો.તેનાથી વિપરીત સરકારપક્ષે સાહેદ -૪ અને સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ બંનેએ તેમના પુરાવામાં જણાવ્યું હતું કે મૃતક પોતાની મરજીથી અપીલકર્તાના ઘરે તેને વિદાય આપવા ગયો હતો.આનાથી સમગ્ર કેસનો રંગ બદલાઈ જાય છે.સરકારપક્ષે સાહેદ -૫એ જણાવ્યું હતું કે સરકારપક્ષે સાહેદ -૪એ તેમને લગભગ ૨:૩૦ વાગ્યે ૧૭.૧૧.૧૯૮૩ પર જાણ કરી હતી કે તેમને માહિતી મળી હતી કે મૃતકને ઘર

નંબર ૮૨૩માં છરીના ઘા મારવામાં આવ્યા હતા પરંતુ માહિતી આપનારનું નામ આપવામાં આવ્યું ન હતું.સરકારપક્ષે સાહેદ -૪એ તેના પુરાવામાં જણાવ્યું હતું કે એક પેટ્રિકે તેને આ ઘટના વિશે જાણ કરી હતી.આ વિરોધાભાસ ઉપરાંત ઉપરોક્ત પેટ્રિકની પણ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.સરકારપક્ષે સાહેદ -૫એ જણાવ્યું હતું કે સરકારપક્ષે સાહેદ -૪ પાસેથી માહિતી મળતાં તે કેનિથ સાથે અપીલકર્તાના ઘરે ગયો હતો અને મૃતકને રૂમના કોરિડોરમાં ફ્લોર પર લોહીથી લથપથ હાલતમાં નમ્ર હાલતમાં જોયો હતો, જે અપીલકર્તાના કબજામાં હતો.તે પોતે અને કેનિથ મૃતકને નજીકની મારુતિ કારમાં લઈ ગયા હતા.ઉપરોક્ત કેનિથની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી.ત્યાં એક અન્ય અવ્યવસ્થિત લક્ષણ છે.એક્ઝના અવલોકનમાંથી. પી-૬, સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી ફરિયાદ, તે સ્પષ્ટ છે કે છેલ્લા શબ્દો, કે અપીલકર્તાએ પણ પેટમાં છરી મારીને આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, તે બાકીના દસ્તાવેજોની સરખામણીમાં રેખાઓ વચ્ચેની જગ્યામાં પછીથી દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે.ઉચ્ચ અદાલતે પણ તેને આમ ગણાવ્યું હતું પરંતુ આ નબળાઈને હળવી બાજુએ મૂકીને કહ્યું હતું કે "તે વિચાર્યા પછી તારણ કાઢી શકાતું નથી અને પછીથી ઉમેરી શકાય છે કારણ કે દસ્તાવેજના અન્ય ભાગોમાં પણ સમાન ઉમેરાઓ છે".તે એક્સએચમાં જણાવવામાં આવ્યું છે. પી-૬ કે "બેટી મને કહેવામાં સફળ રહી કે રામકતાએ તેના પર બળાટકાર કરવાનો પ્રયાસ કર્યો પરંતુ તેણે ના પાડી, તેથી રામકતાએ તેના કપડા ઉતારી દીધા અને તેને રસોડાના

છરીથી ગરદન અને માથા પર ચાકુ મારી દીધું".એકઝના છેલ્લા પરંતુ એક ફકરામાં વિગતો આપ્યા પછી. પી-ઈ જણાવે છે કે, "રામકટના કારણે માથામાં ઊંડી ઈજાઓના કારણે તેણીનું મૃત્યુ થયું હતું.રામકટાએ પેટ પર ચાકુ મારીને આત્મહત્યા કરવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો હતો.નિવેદનનો આ ભાગ સરકારપક્ષે સાહેદ -પનું મૂલ્યાંકન હોવાનું જણાય છે અને મૃત્યુની ઘોષણાનો ભાગ નથી.રામકટે પેટ પર છરી વડે છરી મારીને આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તે પણ એકસ્ટમાં ઉમેરવામાં આવ્યા છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ P-E.અપીલકર્તા દ્વારા થયેલી ઈજાઓની ગંભીર પ્રકૃતિ અંગે સમજૂતીની ગેરહાજરીમાં, જે ઘટનાની ઉત્પત્તિ વિશે ગંભીર શંકાને જન્મ આપે છે, નિવેદનનો ઉપરોક્ત ભાગ ચર્ચા અને પરામર્શ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે.આ દાખલ એ સંરક્ષણ સંસ્કરણને સંભવિત બનાવે છે કે અપીલકર્તા અને મૃતક પ્રેમમાં હતા.હકીકત એ છે કે મૃતક સંપૂર્ણપણે નશ્તો હતો અને મૃતક અને અપીલકર્તા બંનેના કપડા એક જ રૂમમાં મળી આવ્યા હતા, જે સંમતિ દ્વારા આંતર-સંભોગના સિદ્ધાંતને સંભવિત બનાવે છે અને બળાત્કારની વાર્તાને નકારાત્મક બનાવે છે.સરકારપક્ષે સાહેદ -પ એ તેની બહેનને રામકટ સાથે જાતીય સંબંધ બાંધવાનું સહન કર્યું ન હતું અને તે દિવસે તે બંને પર હુમલો થયો હશે.

અપીલકર્તાની તપાસ કરનાર ડૉ. દીપક બક્ષી (સરકારપક્ષે સાહેદ -૮) ને તેના પર ઘણા ગંભીર ઘા જોવા મળ્યા હતા, જેમાં જમણા લાકડાના વિસ્તારમાં જમણા

આંતરિક ઉચ્ચ ઇલિયાક સ્પાઈન પરના ઘા સામેલ હતા.ઈજાઓની ગંભીરતા, સ્થાન અને પ્રકૃતિને જોતાં, ખાસ કરીને, લાકડાના વિસ્તારમાં કાપવામાં આવેલા ઘા, તે કહી શકાતું નથી કે તે સ્વ-લાદવામાં આવેલી ઈજાઓ હોઈ શકે છે.સરકારપક્ષે સાહેદ -પના પુરાવા અનુસાર અપીલકર્તાએ ઉપરના માળેથી કૂદીને આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.ડૉક્ટર, અલબત્ત, કહે છે કે અપીલકર્તા પર જોવા મળતી ૬ અને ૭ નંબરની ઈજાની સંભાવનાને ઉપરના માળેથી પડવાથી નકારી શકાય નહીં.તે માનવું મુશ્કેલ છે કે કેવી રીતે ઘણી ગંભીર ઈજાઓ સાથે અપીલકર્તા ઉપલા માળ પર ચાલી શકે છે અને ત્યાંથી કૂદી શકે છે અને તે સિવાય એકઝમાં આપેલા પ્રારંભિક સંસ્કરણમાં. પી-ઇમાં અપીલકર્તાના ઉપરના માળેથી કૂદકો મારવાનો કોઈ ઉદ્દેશ નથી.મૃતક પર મળી આવેલી ઈજાઓ અને અપીલકર્તા દ્વારા લેવામાં આવેલા બચાવ પક્ષને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેણીનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ થયું હતું અને સરકારપક્ષે સાહેદ -પના નિવેદન સિવાય અન્ય કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં તે સ્વીકારવું મુશ્કેલ છે કે મૃતક જીવતી હતી અથવા કોઈપણ રીતે તેણી સરકારપક્ષે સાહેદ -પ સમક્ષ નિવેદન આપવાની સ્થિતિમાં હતી.અપીલકર્તાએ પોતાની જાતને મારી નાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હોવાની થિયરી સંભવિત લાગતી નથી કારણ કે સરકારપક્ષે સાહેદ - ૪ અને સરકારપક્ષે સાહેદ -પ બંનેએ સ્વીકાર્યું હતું કે મૃતક અને અપીલકર્તા એકબીજાને જાણતા હતા; મૃતક સ્વેચ્છાએ અપીલકર્તાના ઘરે વિદાય કહેવા માટે ગયા હતા, કારણ કે તે તેના દેશ પરત જઈ રહી હતી.સરકારપક્ષે સાહેદ -૪ એ

પોલીસ સમક્ષ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા અને મૃતકના પ્રેમ સંબંધ હતા, જો કે, તેણીએ અદાલતમાં તેણીના જુબાનીમાં આવું નિવેદન આપ્યું હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

આ પૃષ્ઠભૂમિમાં તે અસંભવિત લાગે છે કે અપીલકર્તાએ બળજબરીથી મૃતક પર બળાત્કાર કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા અને મૃતક બંને સમાધાનકારી સ્થિતિમાં હોઈ શકે છે અને હુમલાખોર દ્વારા આશ્ચર્યચકિત અને હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા પર મળી આવેલી ઇજાઓ પોતાની જાતે લાદવામાં આવી હોવાનું કહી શકાતું નથી, કારણ કે ઉપર પહેલેથી જ નોંધ્યું છે, તેનો બચાવ, કે જ્યારે તેણે મૃતકને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે તેને અજાણ્યા વ્યક્તિના હાથે ઇજાઓ થઈ હતી, તે સંભવિત લાગે છે. ટ્રાયલ કોર્ટ અપેક્ષા રાખે છે કે અપીલકર્તા તેના બચાવને તે જ ધોરણ દ્વારા સ્થાપિત કરે કે જે ફરિયાદી પક્ષે વાજબી શંકાની બહાર આરોપીનો દોષ સ્થાપિત કરવો જોઈએ. તે બતાવવા માટે પૂરતું હતું કે આપેલ સંજોગોમાં સંરક્ષણ સંભવિત હતું. આ કિસ્સામાં બચાવ પક્ષનું નિવેદન આસપાસના સંજોગો અને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવા દ્વારા સંભવિત છે. કહેવાતી મૃત્યુની ઘોષણા મૃતકના શબ્દોમાં હોય તેવું લાગતું નથી. તે આત્મવિશ્વાસને પ્રેરિત કરતું નથી. એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં નોંધપાત્ર વિલંબ થયો હતો અને વિલંબ માટે આપવામાં આવેલ સમજૂતી વિશ્વાસપાત્ર નથી. આ ઘટના બપોરે ૧:૩૦ થી ૨:૩૦ ની વચ્ચે બની હતી અને

એફ. આઈ. આર. તે જ સ્થળે અધિકારક્ષેત્રના મેજિસ્ટ્રેટ સુધી ૧૦.૦૦ PM પર પહોંચે છે. વધુમાં, સરકારપક્ષે સાહેદ -૫ ના રસ ધરાવતા નિવેદન સિવાય મૃત્યુની ઘોષણાને સમર્થન આપવા માટે અન્ય કોઈ પુરાવા નથી.ઉપર નામ આપવામાં આવેલા ભૌતિક સાક્ષીઓ પેટ્રિક અને કેનિથ, જેઓ આ સંબંધમાં પ્રકાશ પાડી શક્યા હોત, તેમની પણ કારણો માટે તપાસ કરવામાં આવી ન હતી પરંતુ ફરિયાદી પક્ષને ખબર હતી.

આ કેસમાં જોવા મળતી તમામ નબળાઈઓ, અસંભવિતતાઓ અને વિરોધાભાસને ધ્યાનમાં રાખીને અમારો મત છે કે ઉપરોક્ત મૃત્યુની ઘોષણા પર કાર્યવાહી કરવી અસુરક્ષિત છે.ઉપર જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમમાં દખલગીરીની જરૂર પડે છે. તેથી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમને રદ કરવામાં આવે છે.જો અન્ય કોઈ કેસમાં જરૂર ન હોય તો અપીલકર્તાને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

વી. એસ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.