

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા

વિરુદ્ધ

આશુતોષ કુમાર શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય

૩ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૧

[એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને દોરાઈસ્વામી રાજુ, ન્યાયમૂર્તિ]

સેવા કાયદો:

ઈન્ટરવ્યુ-પસંદગી ન થવી-દુર્ભાવનાનો આરોપ-પસંદગી સમિતિનો પક્ષપાત પુરવાર થયેલ નથી-ઈન્ટરવ્યુ અને ગુણ આપવા સંબંધિત નિર્ણય-સાચાપણાનો પ્રશ્ન-નિર્ણય: સાચું નથી.

દુર્ભાવના : આરોપ-સાબિત કરવાનો બોજ-નિર્ણય: આરોપ મૂકનાર વ્યક્તિ પર છે-વહીવટી તંત્ર હંમેશા સદ્ભાવનાથી અને જાહેર લાભ માટે સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે તેવી ધારણા હોય છે-પુરાવા અધિનિયમ-ધારણા.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ સિલેક્શન કમિટી દ્વારા લેવાયેલા વાઈવા વોસ ટેસ્ટ (મૌખિક પરીક્ષા) માં નિષ્ફળ રહ્યા, જેના કારણે તેઓ પ્રશ્ન હેઠળની પોસ્ટ માટે પસંદ ન થયા. તેમણે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કમિટીના ચેરમેન વિરુદ્ધ દુર્ભાવનાનો (malafide) આરોપ લગાવીને અરજી કરી. તેમણે જણાવ્યું કે ચેરમેન એક 'S' ના નજીકના સંબંધી હતા, જેમને પ્રતિવાદી નંબર ૧ જ્યારે વિજિલન્સ ડિપાર્ટમેન્ટમાં હતા ત્યારે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસના આધારે સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા. ટ્રિબ્યુનલે કમિટીના ચેરમેન અને સેક્રેટરી વચ્ચેની નિકટતાના આધારે એવું તારણ કાઢ્યું કે સેક્રેટરીએ સિલેક્શન કમિટીના ચેરમેનને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ પ્રભાવિત કર્યા હોય તેવી પ્રબળ સંભાવના છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની વાઈવા વોસ ટેસ્ટનું પરિણામ રદ કર્યું. વધુમાં, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓને રિસ્પોન્ડન્ટ નંબર ૧ ને ફરીથી વાઈવા વોસ ટેસ્ટ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો. આથી, આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું કે:૧. પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ પસંદગી સમિતિના અધ્યક્ષને સચિવ દ્વારા પ્રભાવિત કરવામાં આવ્યા હોવાની સંભાવના છે તેવા નિષ્કર્ષમાં ટ્રિબ્યુનલનો અભિગમ ખોટો છે. ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી, અને ઇન્ટરવ્યૂ પર ચુકાદામાં બેસવું જોઈએ નહીં અને પોતાની રીતે ગુણ જાળવવા જોઈએ નહીં અને જે રીતે તેણે કર્યું તે રીતે નિર્દેશો જારી કરવા જોઈએ નહીં.[૪૯૨-એચ; ૪૯૩-એફ]

૨. જ્યાં સુધી સિલેક્શન કમિટીનો પક્ષપાત સાબિત ન થઈ શકે ત્યાં સુધી, ટ્રિબ્યુનલે ફક્ત એટલું જ ધ્યાનમાં લેવું જોઈતું હતું કે ઇન્ટરવ્યુના સંચાલનમાં સંબંધિત નિયમોનું પાલન થયું

છે કે કેમ. તે કઈ રીતે ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો, અને ગુણ કોઈ ચોક્કસ રીતે ફાળવવા જોઈએ કે નહીં, અને વર્તમાન કેસમાં આપવામાં આવેલા ગુણ ન્યાયી હતા કે નહીં તે ધ્યાનમાં લઈ શકતી નથી.[૪૯૩-C; B]

૩. વહીવટી તંત્ર હંમેશા સદ્ભાવનાથી અને જાહેર લાભ માટે સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે તેવી ધારણા હોય છે. સંબંધિત સત્તાધિકારીની દુર્ભાવના સૂચવવા માટે પૂરતી સામગ્રી રજૂ કરવાનો બોજ વ્યક્તિ પર હોય છે અને આ બોજ પૂરો કરવો સહેલો નથી.(૪૯૨-ડી)

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૧૯૯૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૫૬૭.

સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અલ્હાબાદના ઓર્ડર અને ચુકાદા તારીખ ૨૦.૧૦.૯૫ ના, ઓ.એ. નંબર ૧૦૫૭/૧૯૯૪ માંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી એમ. એન. ગોસ્વામી, નિરંજના સિંહ, અનિલ કટિયાર, અરવિંદ કુમાર શર્મા.

પ્રતિવાદીઓ માટે વકિરી અને ઇરશાદ અહમદ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ રાજેન્દ્ર બાબુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો.

પ્રતિવાદી નં.૧ અહીં તેઓ ઉત્તર પૂર્વીય રેલવેમાં મુખ્ય તકેદારી નિરીક્ષક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તેઓ બઢતી પામેલા લોકો માટે અનામત ૭૦ ટકા ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે સહાયક ઇજનેર, ગ્રેડ 'બી' ના પદ પર પસંદગી માટે ૧૨.૩.૧૯૯૪ પર યોજાયેલી લેખિત પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા હતા. લેખિત પરીક્ષાનું પરિણામ ૨.૫.૧૯૯૪ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું અને તેને લેખિત પરીક્ષામાં લાયક જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ શ્રી એમ. એમ. ગોયલ, અધ્યક્ષ તરીકે મુખ્ય ઇજનેર, પ્રતિવાદી નંબર ૨, શ્રી રામ દેવ, મુખ્ય કર્મચારી અધિકારી (વહીવટી) અને શ્રી વિનોદ પ્રસાદ, મુખ્ય વિદ્યુત ઇજનેરની બનેલી પસંદગી સમિતિ સમક્ષ ઇન્ટરવ્યૂ માટે હાજર થયા હતા. તેમનો ઇન્ટરવ્યૂ ૨૦ અને ૨૧ મે, ૧૯૯૪ના રોજ યોજાયો હતો. પસંદગી સમિતિ દ્વારા ૨૫ મે, ૧૯૯૪ના રોજ પસંદગીની કાર્યવાહીને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું હતું. ૨૭ મે, ૧૯૯૪ના રોજ એક કેસેટ જી મુખ્ય કર્મચારી અધિકારીને અજ્ઞાત રૂપે પહોંચાડવામાં આવી હતી, જેમણે તેને પસંદગી સમિતિના સભ્યોને સોંપી હતી. ત્યારબાદ, પસંદગી સમિતિની ૩૦ મે, ૧૯૯૪ના રોજ ફરી બેઠક થઈ હતી અને વિ. એન. એ અજ્ઞાત રૂપે વિતરિત કેસેટની પ્રતિલિપિ રેકૉર્ડ કરી હતી. અમુક કાર્યવાહીઓ નોંધ્યા પછી, પસંદગી સમિતિએ સમગ્ર બાબતને મંજૂરી માટે ઉત્તર પૂર્વ રેલવે, ગોરખપુરના મહાપ્રબંધક સમક્ષ મૂકી હતી. ત્યારબાદ ૩ જૂન, ૧૯૯૪ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧એ પસંદગી સમિતિ તરફથી કથિત દુર્ભાવના અને કેસ પણ નોંધવામાં આવ્યો હતો. જો કે, મહાપ્રબંધકે ૧૧ જુલાઈ, ૧૯૯૪ના રોજ પસંદગી સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી પસંદગીને મંજૂરી આપી હતી અને ૨૮ ઉમેદવારોની મંજૂર પેનલ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૧૯૯૪ ના ઓ. એ. નંબર ૧૦૫૭ માં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અલ્હાબાદ [ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] સમક્ષ અરજી

દાખલ કરી હતી. ૧૯૨મિયાન, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેના મૂળ ઇજનેરી વિભાગમાં પરત મોકલવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે આ સંબંધમાં વાઈવા વોસ ટેસ્ટના પરિણામને રદ કર્યું હતું. અને અપીલકર્તાઓને નિર્દેશ આપ્યો કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧ની નવી વાઈવા વોસ ટેસ્ટ કરાવે, જે અન્ય પસંદગી સમિતિ દ્વારા લેવામાં આવશે, જેની રચના યોગ્ય સ્તરે અન્ય વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવશે, જેમણે નીચેની બાબતોની રચના કરી હતી: અગાઉની પસંદગી સમિતિ અને જો, તેના પરિણામે, તેને લાયક જાહેર કરવામાં આવે, જે તારીખે તેમના તાત્કાલિક જુનિયરને પગારની બાકી રકમ સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે બઢતી આપવામાં આવી હતી તે તારીખથી અમલમાં મૂકવામાં આવશે. ટ્રિબ્યુનલના તે આદેશ સામે આ અપીલ વિશેષ રજા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે. આ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલના ઓર્પરની કામગીરી પર રોક લગાવતો વચગાળાનો આદેશ આપ્યો હતો.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના પિતા અપીલકર્તાઓની સ્થાપના પર કાર્યરત હતા અને જ્યારે તેઓ નોકરીમાં મૃત્યુ પામ્યા ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને રૂ. ૨૦૦૦-૩૨૦૦ કરણાના આધારે. તેમની તાલીમ પૂર્ણ થયા પછી તેમને મુખ્ય ઇજનેર, ઉત્તર-પૂર્વ રેલવે, ગોરખપુરની કચેરીમાં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. એપ્રિલ ૧૯૯૧માં તેમણે રેલવે તકેદારી વિભાગમાં કામ પસંદ કર્યું હતું અને તેમને મુખ્ય તકેદારી નિરીક્ષક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, તેમને ભારતીય રેલવે નિર્માણ કંપનીમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર મોકલવામાં આવ્યા હતા અને મે ૧૯૯૨ થી મે ૧૯૯૩ સુધીના એક વર્ષના સમયગાળા માટે મલેશિયામાં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમની પ્રતિનિયુક્તિનો સમયગાળો પૂર્ણ થયા બાદ તેઓ મે ૧૯૯૩માં ભારત પરત ફર્યા બાદ તેઓએ મુખ્ય તકેદારી નિરીક્ષકની જગ્યાની ફરજ પર જોડાયેલા.

પ્રતિવાદી નં. ૧એ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પોતાની અરજીમાં આક્ષેપ કર્યો હતો કે જ્યારે તેઓ તકેદારી વિભાગમાં હતા ત્યારે તેમણે બાંધકામ વિભાગના કાર્યકારી ઇજનેર શ્રી સંજય મિત્તલ સામે તપાસ હાથ ધરી હતી અને તેમના દ્વારા રજૂ કરાયેલા અહેવાલના આધારે શ્રી સંજય મિત્તલને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેઓ શિસ્તભંગની કાર્યવાહીનો સામનો કરી રહ્યા હતા. કે શ્રી સંજય મિત્તલ પસંદગી સમિતિના સભ્યોમાંના એક પ્રતિવાદી નંબર ૨ શ્રી એમ. એમ. ગોયલ સાથે ગાઢ સંબંધ ધરાવે છે; તેથી, તેમણે આશંકા વ્યક્ત કરી હતી કે તેમને પ્રતિવાદી નંબર-૨ની બનેલી પસંદગી સમિતિના હાથે યોગ્ય સોદો નહીં મળે; કે તેની આશંકા-માત્ર ૩ ગુણના કારણે પુષ્ટિ થઈ હતી, તેમને વ્યક્તિત્વ, નેતૃત્વ, ક્ષમતા અને શૈક્ષણિક લાયકાતમાં વાઈવા વોસ ટેસ્ટમાં ૨૫ ગુણમાંથી જાળવવામાં આવ્યા હતા, જેના પરિણામે આખરે તેમની પસંદગી કરવામાં આવી ન હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૨ શ્રી સંજય મિત્તલ સાથે ગાઢ સંબંધ ધરાવે છે તે આરોપને સંપૂર્ણપણે ખોટો ગણાવીને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ શ્રી સંજય મિત્તલ સાથે પણ દૂરથી સંબંધિત ન હતું; કે સહાયક ઇજનેર, ગ્રુપ 'બી' નું પદ ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ અને નિર્ણાયક પદ છે, જે મુસાફરોના જીવનની સલામતી અને મહત્વપૂર્ણ અને મોંઘી સંપત્તિઓની જાળવણી સાથે સીધું સંકળાયેલું છે અને આવા નિર્ણાયક પદ માટે પસંદગી ખૂબ જ સખત હોવી જોઈએ અને પસંદગીનું દરેક પગલું સારી રીતે દસ્તાવેજીકૃત હોવું જોઈએ; તે પસંદગી વિભાગના વડા અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાના ત્રણ ખૂબ જ વરિષ્ઠ અધિકારીઓના બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવે છે, જે નિર્વિવાદ અખંડિતતાના સાબિત ટ્રેક રેકૉર્ડ સાથે હોય છે; કે પસંદગી સમિતિના સભ્યો વ્યક્તિગત રીતે અને સંયુક્ત રીતે અરજદારની કામગીરીનું મૂલ્યાંકન કરે છે જેથી અરજદારની યોગ્યતા પર પહોંચી શકાય. બઢતી માટેના ઉમેદવાર; તે વાઈવા વોસ ટેસ્ટમાં ૫૦ ગુણ હોય છે, જેમાંથી ૨૫ ગુણ સેવાના રેકૉર્ડ માટે નક્કી કરવામાં આવે છે અને બાકીના

રૂપ ગુણ વ્યક્તિત્વ, નેતૃત્વ, સરનામું, શૈક્ષણિક અને તકનીકી લાયકાત વગેરે નક્કી કરવા માટે ફાળવવામાં આવે છે.; ઉમેદવાર માટે ઓછામાં ઓછા ૧૫ ગુણ મેળવવાનું જરૂરી છે.સેવાના રેકૉર્ડ માટે રૂપ ગુણમાંથી પણ તેણે વાઈવા વોસ ટેસ્ટમાં કુલ ૫૦ ગુણમાંથી ઓછામાં ઓછા ૩૦ ગુણ મેળવ્યા હોવા જોઈએ. કે વ્યક્તિત્વ, નેતૃત્વ, સરનામું, શૈક્ષણિક અને તકનીકી લાયકાત વગેરે માટે ગુણની અલગ ફાળવણી નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પણ સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું કે તે શ્રી સંજય મિત્તલ સાથે સંબંધિત હોવાનો ઇનકાર કરે છે.ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ શ્રી જે. પી. ગોયલના પિતરાઈ ભાઈ છે, જે શ્રી સંજય મિત્તલના સસરા છે અને શ્રી જે. પી. ગોયલ પણ રુડકી યુનિવર્સિટીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના વરિષ્ઠ બેચ-સાથી છે.

ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતે કેસને વિચિત્ર રીતે લીધો હતો.સૌપ્રથમ, તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોને ધ્યાનમાં લીધા કે શ્રી સંજય મિત્તલ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે સંબંધિત છે.તે પાસા પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું ન હતું, પરંતુ તેણે નીચે મુજબ નોંધ્યું હતું:- "આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે શ્રી સંજય મિત્તલ, ભલે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૩ સાથે સંબંધિત હતા કે નહીં, તે વાઈવા-વૉઈસ પરીક્ષણ થયું તે તારીખે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના સચિવ તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા.

અને, ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલે ટેપના લખાણનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જે સૂચવે છે કે વાઈવા વોસ ટેસ્ટ દરમિયાન પ્રતિવાદી નંબર ૩એ તેમના સચિવને બોલાવ્યા હતા અને તેમને કહ્યું હતું કે અરજદાર માત્ર તકેદારી વિભાગમાં હતા અને તેમને ફિલ્ડ વર્કનો કોઈ સંપર્ક નહોતો અને તેથી,

તેમને પ્રથમમાં ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ વર્ક્સ તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે.આમ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને તેના સચિવના સંગઠનને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઇન્ટરવ્યૂને દૂષિત કરવા માટે પૂરતું માનવામાં આવ્યું હતું.

પ્રથમ સ્થાને, ટ્રિબ્યુનલે ચોક્કસ તારણ આપવું જોઈતું હતું કે શું શ્રી સંજય મિત્તલ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે સંબંધિત હતા કે નહીં અને જો તે આધાર નિષ્ફળ ગયો હોત, તો તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેમનું વલણ બદલવાની મંજૂરી આપવી જોઈતી ન હતી કે કોઈક રીતે અને કોઈ અન્ય રીતે શ્રી સંજય મિત્તલ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે જોડાયેલા છે.ટ્રિબ્યુનલે એસ્કોપની ફેબલ ઓફ ધ લેમ્બ એન્ડ ધ વુલ્ફમાં દર્શાવેલ નૈતિકતાને સાબિત કરતી લાઈન પર આગળ વધવું ન જોઈએ, જ્યારે ફરિયાદ હતી કે આ પ્રવાહને ઘેટાં દ્વારા પ્રદૂષિત કરવામાં આવી રહ્યો છે અને જો તેના પૂર્વજોમાંથી કોઈ દ્વારા નહીં.આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલનો અભિગમ કોઈ પણ કારણસર ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ઠપકો આપવા અને માત્ર તેમના દ્વારા જ નહીં પરંતુ સમકક્ષ હોદ્દાના અન્ય અધિકારીઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહીની નિંદા કરવા માટે પૂરતો નથી.વહીવટની તરફેણમાં હંમેશા એવી ધારણા રહે છે કે તે સદ્ભાવનાથી અને જાહેર લાભ માટે સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે.માલા સૂચવવા માટે પૂરતી સામગ્રીનું ઉત્પાદન કરવાનો બોજ વ્યક્તિ પર છે.સંબંધિત સત્તામંડળની માન્યતાઓ અને તેનો નિકાલ કરવો સરળ નથી.

ટ્રિબ્યુનલે ટેપમાં નોંધાયેલા ઇન્ટરવ્યૂના ભાગને ધ્યાનમાં લીધો અને નીચે મુજબ નોંધ્યું:

"અરજદારના અનુભવને ઉજાગર કરવા માંગતા પ્રશ્નોમાં કંઈ ખોટું નથી કારણ કે તે તેની ક્ષમતા અથવા ઉચ્ચ પદ પર કામ કરવાની પરિસ્થિતિઓને સંભાળવા માટેના તેના અભાવ માટે ખૂબ

જ સુસંગત છે.જો કે, તે એવી રીત છે કે જેમાં અરજદારના ક્ષેત્રના અનુભવના અભાવ વિશે અપમાનજનક ટિપ્પણીઓ કરવામાં આવી હતી જે સૂચવે છે કે પ્રશ્નનો હેતુ માત્ર હકીકતો બહાર લાવવાનો ન હતો.તે ભાગ, એ જ હકીકત કે સચિવને ઇન્ટરવ્યૂ દરમિયાન બોલાવવામાં આવ્યા હતા તે તેમને કહેવામાં આવ્યું હતું.અરજદાર તરફથી ક્ષેત્રના અનુભવના અભાવ વિશે, એકદમ વિચિત્ર છે અને બોર્ડના અધ્યક્ષ અરજદારના માનસિક લક્ષણોનું વસ્તુનિષ્ઠ મૂલ્યાંકન કરી રહ્યા ન હતા, જે ખરેખર વાઈવા વોસ ટેસ્ટનો હેતુ છે.

આ આધાર પર, ટ્રિબ્યુનલે તારણ કાઢ્યું હતું કે તે ખૂબ જ સંભવિત છે કે સચિવ પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ પસંદગી સમિતિના અધ્યક્ષને પ્રભાવિત કરી શક્યા હોત.ટ્રિબ્યુનલનો આ અભિગમ ફરી એકવાર સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.પ્રથમ આરોપ એ હતો કે અધ્યક્ષ શ્રી સંજય મિત્તલ સાથેના નજીકના સંબંધોને કારણે પક્ષપાતી હતા અને ત્યારબાદ સચિવની નિકટતાને પસંદગી સમિતિના અધ્યક્ષને પ્રભાવિત કરવા માટે પૂરતી માનવામાં આવી હતી.જો આ પ્રકારના અભિગમને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો કોઈ પણ વહીવટ સુરક્ષિત ન હોઈ શકે અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતમાં જે રીતે કાર્યવાહી કરી તેની અમે પ્રશંસા કરતા નથી.

ટ્રિબ્યુનલે ઇન્ટરવ્યૂ કઈ રીતે થવો જોઈએ, ગુણ ચોક્કસ રીતે ફાળવવા જોઈએ કે નહીં અને કુલ ૨૫ ગુણમાંથી ૩ ગુણ આપવાનું વર્તમાન કેસમાં વાજબી હતું કે નહીં તે અંગે વિચારણા કરવા આગળ વધ્યા હતા.જ્યાં સુધી પસંદગી સમિતિનો પક્ષપાત સાબિત થઈ શક્યો ન હતો, ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલે જે એકમાત્ર પાસાને ધ્યાનમાં લેવું જોઈતું હતું તે એ હતું કે ઇન્ટરવ્યૂના સંચાલનમાં સંબંધિત નિયમોનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે કેમ.

ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓની એવી દલીલોને સમર્થન આપ્યું હતું કે ગુણની ફાળવણી ફેકલ્ટી મુજબની હોવી જરૂરી નથી અને પસંદગી સમિતિના સભ્યો ઇન્ટરવ્યૂ લેવાયેલા ઉમેદવારનું સંપૂર્ણ મૂલ્યાંકન કરી શકે છે. ફરીથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી વિનંતી કરાયેલા પ્રશ્નો અને જવાબોને ટેપ-રેકોર્ડિંગ સંબંધિત દલીલને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું હતું કે પસંદગી સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલા તમામ મૂલ્યાંકન અને તેના માટે એક સામટી ગુણની ફાળવણી, જે પોતે લેવામાં આવે છે, તેને પરીક્ષાને દૂષિત ગણાવી શકાતી નથી. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે સંરક્ષણ સેવાઓમાં કમિશનડ પદ માટે તાલીમાર્થી તરીકેના તેમના અનુભવ અને તેમને કયા ગુણ ફાળવવા જોઈએ તેના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું પોતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે આગળ વધ્યું. ટ્રિબ્યુનલ એ પણ ચુકાદામાં બેઠું હતું કે શું શૈક્ષણિક અને તકનીકી લાયકાતો માટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ફાળવવામાં આવેલા ગુણ ન્યાયી છે કે નહીં.

ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતમાં ઉઠાવવામાં આવેલી વિવિધ દલીલોને ધ્યાનમાં લઈને આ બાબતને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી અને ઇન્ટરવ્યૂ અને ફાળવવામાં આવેલા ગુણ પર તેના પોતાના ચુકાદામાં બેસવું જોઈએ નહીં અને જે રીતે તેણે કર્યું તે રીતે નિર્દેશો આપવો જોઈએ.

તેથી, અમે ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કર્યો અને ટ્રિબ્યુનલમાં દાખલ ૧૯૯૪ના ઓ. એ. ૧૦૫૭ને બરતરફ કર્યો. તે મુજબ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

કે. કે. ટી. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.