

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડૉ. કૃપા રામ માથુર

વિરુદ્ધ

યુ. પી. રાજ્ય અને અન્ય

ઓક્ટોબર ૮, ૨૦૦૧

[એમ. બી. શાહ અને આર. પી. સેઠી, ન્યાયમૂર્તિ]

સેવા કાયદો:

વરિષ્ઠતા-નિર્ધારણ-પસંદગીના ૮ વર્ષ પછી કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાને પડકારતી રજૂઆત-હાઈકોર્ટ દ્વારા નામંજૂર-અપીલ પર, માનવામાં આવે છે કે, યોગ્યતાના આધારે પસંદગી-ચૂંટણી પ્રક્રિયા શંકાસ્પદ ન હોઈ શકે-કારણ કે અપીલકર્તાએ ૮ વર્ષ માટે યોગ્યતાના નિર્ધારણને સ્વીકાર્યું હોવાથી, ફરજોની પરિપૂર્ણતાના યોગ્ય સમયે કરવામાં આવેલા સત્તાવાર કાર્યોની વાસ્તવિકતાની ધારણા આકર્ષિત થાય છે-ઉત્તર પ્રદેશ એડહોક નિમણૂકો (જાહેર સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્રની અંદરની જગ્યાઓ પર) નિયમો, ૧૯૭૯-નિયમ ૭ (૨) નું નિયમિતકરણ.

અપીલકર્તાએ તેમની પસંદગીના ૮ વર્ષ પછી ૨૮.૧૧.૧૯૯૨ ની તેમની રજૂઆતમાં, વરિષ્ઠતાની સૂચિને પડકાર્યું હતું જેમાં તેમનું નામ પ્રતિવાદી નંબર ૪ નીચે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. તેમના દાવાને સ્વીકારીને સરકારે ૨૧.૭.૧૯૯૩ પર આદેશ આપ્યો કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૪ કરતા વરિષ્ઠ હશે. આ આદેશને અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ઉત્તર પ્રદેશ એડહોક નિમણૂકો (જાહેર સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્રમાં આવેલી જગ્યાઓ પર) નિયમો, ૧૯૭૯, ખાસ કરીને તેના નિયમ ૭ (૨) અનુસાર નવી વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવે. પરિણામે ૧૦.૧૨.૧૯૯૮ તારીખનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ અપીલકર્તાના વરિષ્ઠ હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો જે નિષ્ફળ રહ્યો.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ અદાલત સમક્ષ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને સોંપેલ ચોક્કસ ગુણ રજૂ કર્યા ન હોવાથી અને અપીલકર્તાને નિમણૂક પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હોવાથી તેણે પસંદગીમાં વધુ સારી યોગ્યતા મેળવી હોવાનું માનવું જોઈએ અને તેથી તેને પ્રતિવાદી નંબર ૪ કરતા શ્રેષ્ઠ ગણવું જોઈએ.

પ્રતિવાદી નંબર ૪એ દલીલ કરી હતી કે પસંદગી સમિતિએ યોગ્યતા નક્કી કરી નથી અને માત્ર યાદરિછક રીતે તેમના નામોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. અપીલને રદ કરતા કોર્ટે –

ઠરાવ્યું: ૧. પસંદગી સમિતિ દ્વારા યોગ્યતા નક્કી કરવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનો સંદર્ભ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પસંદગી યોગ્યતા પર આધારિત હતી અને તે મુજબ ક્રમ આપવામાં આવ્યો હતો. માત્ર એટલા માટે કે પ્રતિવાદી રાજ્ય આ વિલંબિત તબક્કે ગુણ રજૂ

કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે, તે પસંદગી પ્રક્રિયાને શંકાસ્પદ બનાવી શકતું નથી અથવા પસંદગી સમિતિ સમક્ષ હાજર રહેલા ઉમેદવારોની તુલનાત્મક ગુણવત્તાના આધારે ન હોવાનું કહી શકાય નહીં. ફરજોની કામગીરીના યોગ્ય સમયે કરવામાં આવેલા સત્તાવાર કાર્યોની પ્રામાણિકતાની ધારણા આ કેસમાં આકર્ષિત થાય છે, ખાસ કરીને જ્યારે અપીલકર્તાએ ૮ વર્ષથી વધુ સમય માટે યોગ્યતા અને ક્રમના નિર્ધારણની સ્થિતિ સ્વીકારી હોય, જે ૨૧.૭.૧૯૯૩ ના આદેશ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તાએ માત્ર ૨૫.૧૧.૧૯૯૨ પર જ પોતાનું પ્રતિનિધિત્વ રજૂ કર્યું હતું.

[૬૫૫-એફ; જી; એચ; ૬૫૬-એ]

૨. સત્તાવાર રેકૉર્ડમાં એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે અપીલકર્તા કરતાં યોગ્ય રીતે સારી વર્તણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેને યોગ્ય રીતે તેના કરતા વરિષ્ઠ રાખવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા ઈચ્છે છે કે આ અદાલત માત્ર દરેક ઉમેદવારને સોંપવામાં આવેલા વાસ્તવિક ગુણ રજૂ કરવામાં પ્રતિવાદીઓની નિષ્ફળતા પર આ વિલંબિત તબક્કે પસંદગી સમિતિ સમક્ષ હાજર થનારી વ્યક્તિઓની ગુણવત્તાની ફરીથી મુલ્યાંકન કરે. આ એક વિચાર પછીનો અને જૂનો દાવો છે.[૬૫૬-જી; એચ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૧ની સિવિલ અપીલ નંબર ૭૦૩૮.

૧૯૯૯ના C.M.W.P નંબર ૧૪૩૭૧માં અલ્-હાબાદ હાઈકોર્ટના ૭.૪.૯૯ તારીખના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે યશાંક પ્રવીણ અધ્યારુ, એચ. એસ. પરિહાર, કુલદિપ, એસ. પરિહાર અને પ્રદીપ પરિહાર.

પ્રતિવાદીઓ માટે સુધીર ચંદ્ર અગ્રવાલા અને સુબોધ માર્કંડેય એસ. મુરલીધર, એસ. વલ્લીનાયગમ, સુશ્રી ચિત્રા માર્કંડેય, સુશ્રી ફિરોઝા બાનો અને એ. એસ. પુંડિર.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સેઠી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

રજા આપવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૦.૧૨.૧૯૯૮ (જોડાણ પી-૭) ના આદેશથી નારાજ, અહીં અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને તેના કરતા વરિષ્ઠ તરીકે દર્શાવીને તેની વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણને પડકારતી હાઈકોર્ટમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. કોઈ યોગ્યતા ન હોવાને કારણે, ઉચ્ચ અદાલતે આ અપીલમાં આક્ષેપ કરાયેલા આદેશ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ફગાવી દીધી હતી. ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ હોવાનો અને ઉત્તર પ્રદેશ દ્વારા કામચલાઉ નિમણૂકો (જાહેર સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્રમાં આવેલી જગ્યાઓ પર) નિયમો, ૧૯૭૯ (ત્યારબાદ "નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ને નિયમિત કરવાનો આરોપ લગાવતા અપીલકર્તાએ દલીલ કરી છે કે સરકારનો આદેશ (પરિશિષ્ટ પી-૭) અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે.

વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪, અન્ય લોકો સાથે, પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા નિયુક્ત પસંદગી સમિતિ દ્વારા યોજાયેલી મુલાકાતમાં હાજર થયા હતા. હું ઉત્તર પ્રદેશની રાજ્ય તબીબી કોલેજોમાં પેથોલોજીમાં લેકચરરની પોસ્ટ પર કામચલાઉ નિમણૂક માટે છું. તેમણે દાવો કર્યો હતો કે તેઓ યોગ્યતા અને રેજિંગમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ કરતા ઊંચા હોવાથી, તેમનો નિમણૂક પત્ર નંબર ૩૪૯૬-સેક. ૫-આરએ-૧૮-૮૪/મેડિકલ સેક. ૧ યુ. પી. સરકાર તારીખ ૪.૫.૧૯૮૪ જારી કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ તરીકે કથિત રીતે યોગ્યતા ઓછી હતી, નિમણૂક પત્ર નંબર ૩૪૯૭-સેક. ૫-આરએ-૧૮-૮૪ મેડિકલ સેક. ૧ યુ. પી. સરકાર તારીખ ૪.૫.૧૯૮૪ તેમની તરફેણમાં જારી કરવામાં આવી હતી. નંબર ૩૪૯૬ ધરાવતા પત્રની રજૂઆત, જે નંબર ૩૪૯૬ના અક્ષરની સરખામણીએ સમયસર પ્રથમ હોય; પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની તરફેણમાં જારી કરાયેલ ૩૪૯૭ ઇન્ટરવ્યૂ પછી પસંદગી સમિતિ દ્વારા નિર્ધારિત યોગ્યતાનું પ્રતિબિંબ હોવાનું કહેવાય છે.

ઉત્તર પ્રદેશની રાજ્ય તબીબી કોલેજોમાં પેથોલોજીમાં લેકચરરની જગ્યાઓ માટે જાન્યુઆરી, ૧૯૮૯માં રાજ્યના જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા ઉપરોક્ત પદ પર નિયમિત નિમણૂકના હેતુથી જાહેરાત કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૪ બંનેએ આ માટે અરજી કરી હતી અને જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા તેમની ઉમેદવારીની ભલામણ કરવામાં આવી હતી. ૭.૮.૧૯૮૯ પર નિયમો બહાર પાડવામાં આવ્યા હતા જે અપીલકર્તા અને હરીફ પ્રતિવાદી જેવી વ્યક્તિઓને લાગુ પડે છે. ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૦ના રોજ પ્રતિવાદી-રાજ્યએ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ બંનેની સેવાઓ નિયમિત કરી હતી. આદેશમાં (પરિશિષ્ટ પી-૪) એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે યાદીમાં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિઓની વચ્ચેની વરિષ્ઠતા

નિયમો હેઠળ પછીથી નક્કી કરવામાં આવશે. અપીલકર્તાનું નામ કથિત રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૪ નીચે ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું હોવાથી, તેણે રાજ્ય સરકારને રજૂઆત કરી હોવાનું કહેવાય છે, જેને આદેશ નંબર ૨૮૨/સેક દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. ૧-૫-૯૩-કોડ-૧૪-મેડિકલ સેક. યુ. પી. લખનૌ સરકારે અપીલકર્તાને વરિષ્ઠતાની યાદીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ની ઉપર મૂકીને ૨૧.૭.૧૯૯૩ તારીખ આપી હતી. ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને પ્રતિવાદી નંબર ૪એ હાઈકોર્ટમાં ૧૯૯૫ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૬૦૯ દાખલ કરી હતી, જેને ૨૪.૪.૧૯૯૭ (જોડાણ પી-૬) પર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ૨૧.૭.૧૯૯૩ તારીખના આદેશને રદ કર્યા પછી. (પરિશિષ્ટ પી-૫) માં, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે નિયમો, ખાસ કરીને નિયમોના નિયમ ૭ (૨) અનુસાર નવી વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવે. પરિણામે, ૧૦.૧૨.૧૯૯૮ તારીખની રિટ પિટિશન (જોડાણ પી-૭) માં આક્ષેપ કરાયેલ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો જેને અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો અને આ અપીલમાં આક્ષેપ કરાયેલ ચુકાદા દ્વારા તેની અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

હકીકતો ગંભીર રીતે વિવાદિત ન હોવાથી, હરીફ પક્ષો વચ્ચેનો વિવાદ પસંદગી સમયે પક્ષોની યોગ્યતા નક્કી કરવાના પ્રકાશમાં નિયમો બીના નિયમ ૭ (૨) ના અર્થઘટનની આસપાસ કેન્દ્રિત છે. અપીલકર્તા તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૪ બંનેએ દાવો કર્યો હતો કે પસંદગી કરતી વખતે પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમને બીજા કરતા વરિષ્ઠ દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાએ દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદીઓએ પસંદગી કરતી વખતે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને સોંપેલ ચોક્કસ સંખ્યાઓ આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરી નથી, તેથી તેને નિમણૂક પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હોવાથી ઇન્ટરવ્યૂ પછી પસંદગીમાં વધુ સારી યોગ્યતા

અને ક્રમ મેળવ્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદી-રાજ્યએ આ અદાલતના તારીખ ૨૬.૨.૨૦૦૧ ના આદેશનું પાલન કર્યું નથી, તેથી એવું માનવું જોઈએ કે રાજ્યએ કથિત રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને યોગ્યતા અને ક્રમમાં વધુ સારી રીતે દર્શાવતો જરૂરી રેકૉર્ડ અટકાવી દીધો છે. ૨૬.૨.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા, આ અદાલતે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યને વર્ષ ૧૯૮૯ માટે પસંદગી સમિતિની કાર્યવાહીની વિગતો રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ નિર્દેશના જવાબમાં, પ્રતિવાદી-રાજ્યના તબીબી શિક્ષણના વિશેષ સચિવ શ્રી આર. એસ. દુબેનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે:

"૦૮.૦૧.૨૦૦૧ અને ૧૯.૦૯.૨૦૦૧ પર આ હોરિબલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોના પાલનમાં, અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા ૨૯.૦૩.૧૯૮૪ પર યોજાયેલી તેમની પસંદગી દરમિયાન મેળવેલા "ગુણના રેકૉર્ડ" ની સંપૂર્ણ અને ઝીણવટભરી તપાસ સચિવાલય અને તબીબી શિક્ષણ નિયામક જનરલ બંને સ્તરે કરવામાં આવી હતી, પરંતુ અરજદાર અને પ્રતિવાદી નં.૪ તેમની પસંદગી સમયે ૨૯.૦૩.૧૯૮૪ પર મળી આવ્યું હતું. પસંદગી સમિતિની કાર્યવાહીનું નજીકથી અને કાળજીપૂર્વક અવલોકન દર્શાવે છે કે પસંદગી સમિતિએ પદ્ધતિ અને માપદંડ વિકસાવ્યા હતા, તે જ પદ્ધતિ તેની સમક્ષ હાજર રહેલા ઉમેદવારોને લાગુ કરી હતી અને પોતે જ ઉમેદવારોને યોગ્યતાનો ક્રમ સોંપ્યો હતો; કદાચ કોઈ અલગ માર્કશીટ તૈયાર કરવામાં આવી ન હતી.

રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમયાંતરે વિવિધ વરિષ્ઠતાની યાદી બહાર પાડવામાં આવતી હતી, જે હંમેશા પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને અરજદાર કરતા વરિષ્ઠ હોવાનું દર્શાવે છે અને તેના પ્રસાર છતાં અરજદારે ક્યારેય ઉપરોક્ત વરિષ્ઠતાની સૂચિને પડકાર્યો નથી.

અમારું ધ્યાન વિવિધ વિશેષતાઓમાં વ્યાખ્યાનોની કામચલાઉ નિમણૂકો કરવા માટે માર્ચ ૧,૧૯૮૪ના રોજ યોજાયેલી પસંદગી સમિતિની કાર્યવાહી તરફ દોરવામાં આવ્યું છે (પરિશિષ્ટ આર-૧).પસંદગી સમિતિની બેઠકમાં યુ. પી. ના તબીબી શિક્ષણ અને તાલીમ નિયામક ઉપસ્થિત રહ્યા હતા. (અધ્યક્ષ), આચાર્ય, એલ. એલ. આર. એમ. મેડિકલ કોલેજ, મેરઠ, આચાર્ય, એમ. આઈ. બી. મેડિકલ કોલેજ, ઝાંસી, સંયુક્ત નિયામક, તબીબી શિક્ષણ અને તાલીમ, યુ. પી. (સભ્ય સચિવ). તેની કાર્યવાહીમાં, પસંદગી સમિતિએ નીચે મુજબ નોંધ્યું છે:

"દરેક વિશેષતામાં ઉમેદવારોની પસંદગીના હેતુ માટે બે ટેકનિકલ સલાહકારોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા. દરેક વિશેષતા સામે તેમના નામોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

ઉમેદવાર માટે વિકલાંગતાની શક્યતાને દૂર કરવા માટે.જેઓ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમના કુલ ૧૦ વિષયોમાંથી ૮૦ ટકાથી વધુ ગુણ મેળવે છે, તેમને આ હેતુ માટે ૫૦ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા છે. બાકીના ગુણની ગણતરી નીચે મુજબ કરવાની છે:

૧ધોરણ ચારની જગ્યા વગેરેની ગણતરી ૧૦ ગુણ સાથે કરવામાં આવી છે.

(એ) તમામ દસ વિષયોમાં મેળવેલા કુલ પાસિંગ માર્ક્સ કરવામાં આવશે. આમ ટકાવારીની ગણતરી કરવામાં આવશે.

(બી) આમાંથી દરેક વિષય દીઠ ૧ (એક) ગુણની નિષ્ફળતા કાપવામાં આવશે. આ આંકડો ૫૦ માંથી મેળવેલા ગુણ હશે,

૨. બાકીની પેટર્ન નીચે મુજબ હશે:

(અ) એમએસ/એમ. ડી./પીએચ. ડી./એમ. એચ./એમ. એ. એમ. એસ.-૧૦ ગુણ:

પ્રથમ પ્રયાસ-૧૦

બીજો પ્રયાસ-૬

ત્રીજો પ્રયાસ-૩

(બી) શિક્ષણનો અનુભવ:૧૦ ગુણ, દરેક વર્ષ માટે મહત્તમ ૧૦ ગુણ સાથે ૩ ગુણ.

(સી) રિસર્ચ પેપર-૫ ગુણ.

(ડી) ઇન્ટરવ્યૂ-૧૫ ગુણ.

ગુણ પ્રથમ દશાંશ સ્થાન સુધી ગોળાકાર કરવાના હોય છે.જો એક અથવા વધુ ઉમેદવારોને કોંસમાં રાખવામાં આવે તો બીજા દશાંશને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

સમિતિ દ્વારા નીચે દર્શાવેલ વિશેષતામાં નીચેના ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી હતી.

XXX XXX XXX

પેક્સોલોજી:રાજ્ય તબીબી કોલેજો:

૧. XXXX

૨. XXXX

૩. XXXX

૪. ડૉ. રાજીવ કુમાર મિશ્રા

૫. ડૉ. કૃપા રામ માથુર " .

પસંદગી સમિતિની કાર્યવાહીની વિગતો આપણા મનમાં કોઈ શંકા છોડી દેતી નથી કે ઇન્ટરવ્યૂમાં ભાગ લેનારા ઉમેદવારોની યોગ્યતા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર નક્કી કરવામાં આવી હતી અને તેમાંથી દરેક દ્વારા મેળવેલા ગુણને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની યોગ્યતા નક્કી કરવામાં આવી હતી. પસંદગીની યોગ્ય પ્રક્રિયા પછી, અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૪ કરતાં જુનિયર બતાવવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૪ પતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જોડાણ આર-૧ દ્વારા, પસંદગી સમિતિએ તેની સમક્ષ હાજર થનારી વ્યક્તિઓની યોગ્યતા અને ક્રમ નક્કી કર્યો ન હતો, પરંતુ માત્ર તેમના નામનો યાદચ્છિક રીતે ઉલ્લેખ કર્યો હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જો નિર્ણય યોગ્યતા પર હતો, તો સમિતિએ તેમાં દર્શાવેલ દરેક ઉમેદવાર દ્વારા મેળવેલા આંકડાનો ઉલ્લેખ કર્યો હોવો જોઈએ. પરિશિષ્ટ પી-૫નો ઉલ્લેખ કરતા તેમણે ડૉ. પ્રેમ કુમાર સિંહ અને શ્રીમતીના નામ તરીકે દલીલ કરી છે. સ્નેહ લતાનો ઉલ્લેખ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી કરતાં જુનિયર તરીકે કરવામાં આવ્યો છે, આ યાદી યોગ્યતાના નિર્ધારણના આધારે રાખી શકાતી નથી. આ દલીલ સ્વીકારવામાં ન આવે કારણ કે ઉચ્ચ અદાલતે તેના તારીખના ૨૪.૪.૧૯૯૭ (જોડાણ P-૬) ના ચુકાદા દ્વારા જોડાણ P-૫ પહેલેથી જ રદ કરી દીધું છે. પસંદગી સમિતિ દ્વારા યોગ્યતા નક્કી કરવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનો સંદર્ભ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પસંદગી યોગ્યતા પર આધારિત હતી અને તે મુજબ સંબંધિતને ક્રમ આપવામાં આવ્યો હતો. માત્ર એ જ કારણથી કે પ્રતિવાદી-રાજ્ય આ વિલંબિત તબક્કે ગુણ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે, તેથી પસંદગી પ્રક્રિયા કાં તો શંકાસ્પદ બની શકે છે અથવા પસંદગી સમિતિ સમક્ષ હાજર રહેલા ઉમેદવારોની

તુલનાત્મક ગુણવત્તાના આધારે તેને 'ના' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. જેનલની ધારણામાં કરવામાં આવેલા સત્તાવાર કાર્યોની અસમર્થતા.ફરજોની યોગ્ય કામગીરી આ કેસમાં આકર્ષિત થાય છે, ખાસ કરીને જ્યારે અપીલકર્તાએ ૮ વર્ષથી વધુ સમય માટે યોગ્યતા અને હોદ્દાના નિર્ધારણની સ્થિતિ સ્વીકારી હોય, જે પરિશિષ્ટ પી-૫ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તાએ માત્ર ૨૫.૧૧.૧૯૯૨ પર જ પોતાની રજૂઆત રજૂ કરી હતી.

૧૯૯૫ની રિટ પિટિશન નંબર, ૩૬૦૯નો નિકાલ કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે તથ્યો પર જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ની વરિષ્ઠતામાં નિયમોના નિયમ ૭ના પેટા-નિયમ (૨) ની સંપૂર્ણપણે અવગણના કરીને ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.નિયમનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો:

"નિયમોના સંબંધિત નિયમ ૭ (૨) માં એવી કલ્પના કરવામાં આવી છે કે જો બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓની એક સાથે નિમણૂક કરવામાં આવે તો તેમની વરિષ્ઠતા નિમણૂકના ક્રમમાં ઉલ્લેખિત ક્રમમાં નક્કી કરવામાં આવશે. આમ, જ્યારે પણ વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણનો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે નિયમોના નિયમ ૭ના આ પેટા નિયમ (૨) ની અવગણના કરી શકાતી નથી. એવું લાગે છે કે, અજાણતાને કારણે અથવા કોઈ પણ કારણોસર, નિયમોના નિયમ ૭ ના પેટા-નિયમ (૨) ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી. તેની વિરુદ્ધ અને તેના પર ૨૧.૭.૧૯૯૩ તારીખનો પરિશિષ્ટ I પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જે અમારા મતે, ઊભા રહેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

આ કાનૂની સ્થિતિને વિવાદિત કરી શકાતી નથી કે કોઈ પણ કર્મચારીને બઢતીનો અધિકાર નથી, પરંતુ તેને નિયમો અનુસાર બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો માત્ર અધિકાર છે (જુઓ સૈયદ ખાલિદ રિઝવી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, જજમેન્ટ ટુડે ૧૯૯૨ (પૂરક) ૧૬૯). આમ હોવાથી, અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ વચ્ચેની વરિષ્ઠતા નક્કી કરતો વિવાદિત આદેશ આથી રદ કરવામાં આવે છે.

અહીં ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે અપીલકર્તા તે કેસમાં પક્ષકાર-પ્રતિવાદી હતા અને નોટિસની સેવા હોવા છતાં તેમણે કોઈ પણ જવાબી સોગંદનામું દાખલ ન કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. તે પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ સામે કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી, જે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનના પક્ષકારો વચ્ચેના હરીફ દાવાઓની વાત છે ત્યાં સુધી અંતિમતા પ્રાપ્ત કરે છે. ઉચ્ચ અદાલતે ૨૧.૭.૧૯૯૩ તારીખનો આદેશ તથ્યો તેમજ નિયમોની વિરુદ્ધ હોવાનું જણાવ્યું હતું.

સત્તાવાર રેકૉર્ડમાં એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે અપીલકર્તા કરતાં યોગ્ય રીતે વધુ સારી વર્તણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેને યોગ્ય રીતે તેના કરતા વરિષ્ઠ રાખવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા ઈચ્છે છે કે આ અદાલત એવા વ્યક્તિઓની ગુણવત્તાની ફરીથી પ્રશંસા કરે કે જેઓ આ વિલંબિત તબક્કે પસંદગી સમિતિ સમક્ષ માત્ર પ્રતિવાદીઓની રજૂઆત કરવામાં નિષ્ફળતા પર નવેસરથી હાજર થયા. દરેક ઉમેદવારને વાસ્તવિક ગુણ સોંપવામાં આવ્યા છે. આ દલીલો આ વિલંબિત તબક્કે જૂની હોવા ઉપરાંત પાછળથી વિચારેલી હોવાનું જણાય છે.

અમને આ અપીલમાં હાઈકોર્ટના આદેશમાં અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ તારીખ ૧૦.૧૨.૧૯૯૮ ના આદેશમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા જોવા મળતી નથી, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૪ અપીલકર્તા કરતા વરિષ્ઠ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી કે જે ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના તે મુજબ બરતરફ કરવામાં આવે.

કે. કે. ટી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.