

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ મુરદેશ્વર સિરામિક્સ લિમિટેડ. અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય

૧૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૧

[એસ. રાજેન્દ્ર બીજુ અને દોરાઈસ્વામી રાજુ, ન્યાયમૂર્તિ]

કર્ણાટક જમીન સુધારણા કાયદો, ૧૯૬૧:

કલમ ૧૦૯-કલમ ૬૩,૭૯-એ, ૭૯-બી અને રાજ્ય સરકારની ૮૦-ગ્રાન્ટની કામગીરીમાંથી મુક્તિ-વ્યવહાર થયા પછી આવી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી અને તે પહેલાં નહીં-ચુકાદાની માન્યતા: રાજ્ય સરકાર પાસે જમીન સંપાદન પહેલાં અથવા તે પછી આવી છૂટ આપવાની સત્તા છે-એકવાર આવી છૂટ આપવામાં આવે તો આ જોગવાઈઓ લાગુ પડતી નથી.

પ્રતિવાદી નંબર ૧૩ થી ૨૨ એ ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી કે અપીલકર્તાઓને કોઈપણ બાંધકામ કરવા, ફૂવો ખોદવા અથવા કોઈપણ પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવા

અથવા જમીનમાં માટી પ્રક્રિયા ઉદ્યોગની સ્થાપના કરવા અને મૂકવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે જે કામટક જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. આ જમીન અપીલકર્તા નંબર ૨ દ્વારા નોંધાયેલા વેચાણ ખત હેઠળ ખરીદવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સરકારે કાયદાની કલમ ૧૦૯ હેઠળ કાયદાની કલમ ૬૩, ૭૯-એ, ૭૯-બી અને ૮૦ લાગુ થવાથી મુક્તિ આપી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે છૂટનો કોઈ ફાયદો થયો નથી કારણ કે તે વેચાણની ઘટના પછી આપવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે જે ક્ષણે વ્યવહાર થયો હતો, જે કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન હતું, તે જમીન સરકારમાં નિહિત થશે અને તેથી, આ કેસમાં અગાઉથી મુક્તિ જરૂરી હતી. તે મુજબ રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલોનો નિકાલ કરતા, અદાલતે

ઠરાવ્યું: ૧. જમીન તરત જ વ્યવહાર પર નિહિત થતી નથી કારણ કે કર્ણાટક જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘન અંગે તપાસ થવી જોઈએ અને ત્યારબાદ યોગ્ય આદેશ આપવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં, કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓ હેઠળ આવી કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી. [૧૫૪-સી]

૨. કાયદાની કલમ ૧૦૯ હેઠળ મુક્તિ જમીનના સંપાદન પહેલાં અથવા તે પછી જ્યારે તે ખરેખર તે ચોક્કસ ઉપયોગોમાં મૂકવાની માંગ કરવામાં આવે ત્યારે આપી શકાય છે, જે કાયદાની કલમ ૧૦૯ હેઠળ ગણવામાં આવે છે. તે કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ અથવા વ્યવહારના સંદર્ભમાં નથી કે આવી મુક્તિ આપવામાં આવે છે પરંતુ તે જમીનના સંદર્ભમાં છે કે આવી

મુકિત આપવામાં આવે છે.સરકાર પાસે કાયદાની કલમ ૬૩,૭૯-એ, ૭૯-બી અને ૮૦ની જોગવાઈઓના અમલમાંથી મુકિત આપવાની સત્તા છે અને જ્યાં સુધી જમીનની વાત છે ત્યાં સુધી તે જોગવાઈઓ લાગુ નહીં થાય. આપવામાં આવેલી છૂટને ધ્યાનમાં રાખીને આ જોગવાઈઓ જમીનના કિસ્સામાં લાગુ પડતી નથી.[૧૫૪-એફ-જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૧ની સિવિલ અપીલ નંબર ૭૧૩૬.

૧૯૯૭ ના ડબ્લ્યુ. પી. નંબર ૧૫૭૨૭ (પી. આઈ. એલ.) માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૩૦.૫.૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

૨૦૦૧નો સી. એ. નંબર ૭૧૩૭.હાજર પક્ષો માટે બી. મોહન, સંજય આર. હેગડે, રાજેશ મહાલે, આર. સી. કોહલી, વાય. પી. મહાજન, એમ. વિજય ભાસ્કર, પી. પરમેસ્વરન, એન. ગણપતિ અને સી. એન. સ્કી કુમાર હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો રાજેન્દ્ર બાબુ, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૨જા આપવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદી નંબર ૧૩ થી ૨૨ એ અપીલકર્તાઓને કર્ણાટક રાજ્યના શિમોગા જિલ્લાના હોસંગર તાલુકામાં આવેલા વરાકોડુ ગામના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૩માં સમાવિષ્ટ જમીનમાં કોઈપણ બાંધકામ, ફૂવો ખોદવા અથવા કોઈપણ પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવા અથવા માટી પ્રક્રિયા ઉદ્યોગની સ્થાપના કરવા માટે અને અપીલકર્તાઓ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૨ ને નિર્દેશ આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી કે તેઓ સંબંધિત જમીનમાં અથવા સહ્યાદ્રી પર્વતમાળામાં અન્ય કોઈપણ જમીનમાં માટી પ્રક્રિયા એકમ સ્થાપિત કરવા માટે આઈબીઈ વિસ્તારમાં પર્યાવરણ અને ઇકોલોજીના વૈજ્ઞાનિક અભ્યાસ માટે કમિશનની નિમણૂક કરે. અથવા ખાણકામ અને ઉદ્યોગ સ્થાપવાની શક્યતાઓના સંદર્ભમાં સમગ્ર પશ્ચિમી ઘાટ. તેમણે એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે કર્ણાટક વન અધિનિયમ, કર્ણાટક વૃક્ષ સંરક્ષણ અધિનિયમ અને વન સંરક્ષણ અધિનિયમ જેવા પર્યાવરણ અને ઇકોલોજીના રક્ષણ માટે કરવામાં આવેલા કાયદાઓ ઉપરાંત કર્ણાટક જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે. આ જમીન અપીલકર્તા નંબર ૨ દ્વારા એક સીતારામ મારુતિનાં વંશજો પાસેથી ૨૨.૨.૧૯૯૭ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ખત હેઠળ ખરીદવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા નંબર ૨ અપીલકર્તા નંબર ૧ કંપનીના એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર પણ હોય છે.

ઉચ્ચ અદાલતે શોધી કાઢ્યું હતું કે વિવિધ સત્તામંડળો પાસેથી મેળવેલી વિવિધ પરવાનગીઓ, લાઈસન્સ અથવા મંજૂરીઓ કાયદા અનુસાર નથી અને તેમને નિર્રથક ઠેરવે છે. ઉચ્ચ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે અપીલકર્તા નંબર ૨ દ્વારા જમીન સંપાદન એ કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. પર્યાવરણ અને પર્યાવરણના પોષણના સંદર્ભમાં, ઉચ્ચ અદાલતે વૈજ્ઞાનિક અભ્યાસ હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે કાયદાની કલમ ૮૨

અને ૮૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આથી આ અપીલ કરવામાં આવે છે.

આપણે સૌ પ્રથમ જમીનની ખરીદીમાં કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવા અંગેના પ્રશ્ન પર વિચાર કરીશું. કાયદાની કલમ ૭૯-એ અમુક વ્યક્તિઓને જમીન હસ્તગત કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, જેમની વાર્ષિક આવક ૨ લાખ રૂપિયાથી ઓછી નથી, જ્યારે કાયદાની કલમ ૭૯-બી વ્યક્તિગત રીતે અથવા શૈક્ષણિક, ધાર્મિક અથવા સખાવતી સંસ્થાઓ અથવા સમાજ અથવા ટ્રસ્ટ અથવા કંપની અથવા સહકારી મંડળી અથવા વ્યક્તિઓ અને સંગઠનોની સંસ્થા માટે કાયદેસર ન હોય તેવી જમીન પર ખેતી કરતી વ્યક્તિ સિવાય અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા જમીન ધરાવવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. કાયદાની કલમ ૮૦ બિન-ખેડૂતો માટે જમીનના હસ્તાંતરણ પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. ઉચ્ચ અદાલતનો મત છે કે બીજા અપીલકર્તાએ દેખીતી રીતે પોતાની વ્યક્તિગત ખેતી માટે ખેડૂત હોવાનો દાવો કરતી જમીન હસ્તગત કરી હતી, પરંતુ ખરેખર પ્રથમ અપીલકર્તાના લાભ માટે, જે એવી કંપની છે જે કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ જમીન ધરાવી શકતી નથી.

૩.૭.૧૯૯૭ પર કરવામાં આવેલા આદેશ દ્વારા, રાજ્ય સરકારે અધિનિયમની કલમ ૧૦૯ હેઠળ તેમાં ઉલ્લેખિત અમુક નિયમો અને શરતો પર અધિનિયમની કલમ ૬૩, ૭૯ A, ૭૯-B અને ૮૦ લાગુ થવાથી મુક્તિ આપી હતી. ઉચ્ચ અદાલતની દ્રષ્ટિએ, છૂટનો કોઈ ફાયદો નથી કારણ કે તે વેચાણની ઘટના પછી આપવામાં આવી છે. ઉચ્ચ અદાલતને લાગ્યું કે કાયદાની કલમ ૭૯-એ અને ૮૦ની જોગવાઈઓની યોજના એવી છે કે જે ક્ષણે કોઈ વ્યવહાર થાય છે જે કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તે જમીન સરકારમાં નિહિત થશે અને તેથી, આ

કેસમાં અગાઉથી મુક્તિ જરૂરી છે. જો કોઈ વ્યક્તિ કાયદાની કલમ ૭૯-A નું ઉલ્લંઘન કરીને જમીન હસ્તગત કરે છે, તો કાયદાની કલમ ૭૯ (જ) હેઠળ કાર્યવાહી પર વિચાર કરવામાં આવે છે અને તે ઘોષણા અને તેની વિગતો પ્રાપ્ત થયા પછી જ, તહસીલદાર જાહેરનામું દ્વારા જાહેર કરી શકે છે કે જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ કરેલી તારીખથી અમલમાં આવી જમીન તમામ બોજોથી મુક્ત અને જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ તારીખથી રાજ્ય સરકારને હસ્તાંતરિત કરવામાં આવશે અને નિહિત કરવામાં આવશે, જેથી નાયબ કમિશનર નિયત કરવામાં આવે તે રીતે આવી જમીનનો કબજો લઈ શકે. જો જમીન કાયદાની કલમ ૭૯-બીનું ઉલ્લંઘન કરીને રાખવામાં આવી હોય, તો તહસીલદારએ ઘોષણા પ્રાપ્ત કર્યા પછી તપાસ કરવી પડશે અને જાહેર કરવું પડશે કે આવી જમીન રાજ્ય સરકારમાં તમામ બોજોથી મુક્ત રહેશે અને નિયત રીતે તેનો કબજો લેશે. જો બિન-ખેડૂતોને જમીન હસ્તાંતરણની બાબતમાં કાયદાની કલમ ૮૦નું કોઈ ઉલ્લંઘન થાય છે, તો તે જોગવાઈ હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી પડશે. તેથી, જમીન તરત જ લેવડ-દેવડ પર નિહિત થતી નથી. કારણ કે કાયદાની જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘન અંગે તપાસ થવી જોઈએ અને ત્યારબાદ યોગ્ય આદેશ આપવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં, હાઈકોર્ટની નોંધ મુજબ, કોઈ પણ જોગવાઈ હેઠળ આવી કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી. તેથી, રિટ પિટિશનમાં તે જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે નિર્દેશ માંગવામાં આવ્યો હતો અને જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

કાયદાની કલમ ૧૦૯ રાજ્ય સરકારને કોઈપણ વિસ્તારમાં જમીનના સંબંધમાં ઔદ્યોગિક હેતુઓ, શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ, પૂજા સ્થળો, આવાસ પ્રોજેક્ટ અથવા જલોરીકલ્ચર અથવા કૃષિ આધારિત ઉદ્યોગ સહિત બાગાયત માટે ઉપયોગમાં લેવાતી કાયદાની કલમ ૬૩, ૭૯-એ, ૭૯-બી અને ૮૦ની જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ આપવાની સત્તા આપે છે. વધુમાં,

સરકાર.આવા હેતુઓની ગેરહાજરીમાં પણ જાહેર હિતમાં મુક્તિ આપવાની સત્તા ધરાવે છે.જો એ પાસું કે તે કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ અથવા વ્યવહારના સંદર્ભમાં નથી, તો આવી મુક્તિ આપવામાં આવે છે, પરંતુ તે જમીનના સંદર્ભમાં આપવામાં આવે છે, તો આવી મુક્તિ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે, તો કાયદાનું અર્થઘટન અને અમલીકરણ સ્પષ્ટ થાય છે. એવું હોઈ શકે છે કે આવી મુક્તિ જમીનના સંપાદન પહેલાં અથવા તે પછી આપવામાં આવી શકે છે જ્યારે તે ખરેખર તે ચોક્કસ ઉપયોગો માટે મૂકવાની માંગ કરવામાં આવે છે, જે કાયદાની કલમ ૧૦૯ હેઠળ ગણવામાં આવે છે. તેથી, એકવાર આપણે એવા નિષ્કર્ષ પર આવીએ કે સરકારને કાયદાની કલમ ૬૩,૭૯-એ, ૭૯-બી અને ૮૦ની જોગવાઈઓના અમલમાંથી મુક્તિ આપવાની સત્તા છે અને જ્યાં સુધી જમીનની વાત છે ત્યાં સુધી તે જોગવાઈઓ લાગુ નહીં થાય, ત્યારે તેની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન થયું છે કે કેમ તે અંગે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસ સંપૂર્ણપણે બિનજરૂરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે તપાસ શરૂ કરવાની જરૂર નથી કે શું વેચાણ ગેરકાયદેસર છે કે કેમ: કાયદાની જોગવાઈઓ અને આ જોગવાઈઓ આપવામાં આવેલી મુક્તિને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રશ્નમાં જમીનના કિસ્સામાં લાગુ થવી જોઈએ. આમ આ સંબંધમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણને રદ કરવામાં આવે છે.

આ અદાલતમાં કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પક્ષકારો દ્વારા ઘણા સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવ્યા છે પરંતુ અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા એ અસર કરે છે કે અપીલકર્તાનું ચાઈના કલે પ્રોસેસિંગ યુનિટ મુકદ્દમાને કારણે કોઈ પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યું નથી અને તેમને કાટથી બચાવવા માટે મશીનરી અને ઉપકરણોને અસ્થાયી રૂપે અન્યત્ર ખસેડવામાં આવ્યા છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે તેઓએ પહેલેથી જ તમામ મંજૂરીઓ મેળવી લીધી છે અને તેઓ આ બાબતનો નિકાલ કર્યા પછી તે જ કરશે. હકીકત એ છે કે આ એકમ હજુ સુધી

કાર્યરત થયું નથી. કર્ણાટક રાજ્ય વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે વર્ષ ૧૯૯૭માં કર્ણાટક રાજ્ય પ્રદૂષણ નિયંત્રણ બોર્ડ અને વર્ષ ૧૯૯૯માં કારખાનાઓ અને બોઈલરોના મુખ્ય નિરીક્ષણાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા અનાપતિ પ્રમાણપત્રો પાછા ખેંચવામાં આવી રહ્યા છે અને તે સંબંધમાં પગલાં લેવામાં આવી રહ્યા છે. ભારત સંઘ વતી પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે કર્ણાટક વન વિભાગ દ્વારા વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માં વરાકોડુ ગામના સર્વે નંબર ૨૩, ૩૦ અને ૪૭ ના સાતત્ય બ્લોકમાં વાવેતર કરવામાં આવ્યું છે અને ત્યારબાદ બીજા અપીલકર્તા દ્વારા તારીખ ૨૨.૨.૧૯૯૭ ના નોંધાયેલા ખત દ્વારા જમીન ખરીદવામાં આવી હતી અને આમ બીજા અપીલકર્તાની માલિકીના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૩ માં સમાવિષ્ટ ૭ એકર અને ૧૯ ગુંટા જમીનમાંથી લગભગ ૨ એકર જમીન કર્ણાટક વન વિભાગ દ્વારા ૧૯૮૬-૮૭ દરમિયાન ઊભા કરવામાં આવેલા બબૂલ વાવેતર હેઠળ આવરી લેવામાં આવી છે. તેમાં એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ જમીન કર્ણાટક વન વિભાગ દ્વારા વરાકોડુ ગામના સર્વે નંબર ૨૩, ૩૦, ૪૨ અને ૪૭માં, જે વરાકોડુ રિઝર્વ ફોરેસ્ટ બ્લોક ૧ અને બ્લોક ૨નો ભાગ છે, દરમિયાન ઊભા કરવામાં આવેલા બબૂલના વાવેતરથી ઘેરાયેલી છે અને તે વિસ્તારને આખરે તારીખ ૨૭ની સૂચના હેઠળ સૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો. ૧૯૮૬-૮૭ દરમિયાન વાવેતર કરતી વખતે આ આરક્ષિત વન બ્લોકની અંદર માત્ર નિરીક્ષણ હેતુ માટે જ નિરીક્ષણ માર્ગ છોડવામાં આવ્યો હતો, સામાન્ય લોકો માટે માર્ગ તરીકે નહીં.

અન્ય સંજોગોમાં, અપીલકર્તાઓ દ્વારા મેળવેલી અગાઉની મંજૂરીઓ તેમના માટે કોઈ ઉપયોગી ન હોઈ શકે અને હવે જ્યારે એકમ કાર્યરત નથી અને નવી મંજૂરીઓ મેળવવી પડશે, ત્યારે અમે કાર્યવાહીના આ તબક્કે આ પાસાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા નથી. તે

અપીલકર્તાઓ માટે તેમના અધિકારો નક્કી કરવા માટે ખુલ્લું છે, જેમ કે પ્રતિવાદીઓ માટે આ વિસ્તારમાં એકમની સ્થાપનાનો વિરોધ કરવાનો અધિકાર ખુલ્લો છે. જ્યારે વિભાગો આ પાસાઓ માટે જાહેરાત કરે છે, ત્યારે પર્યાવરણ અને પર્યાવરણનું રક્ષણ કરતા વિવિધ કાયદાઓની જોગવાઈઓની નોંધ લેવામાં આવશે અને તે યોગ્ય તપાસ અથવા મૂલ્યાંકન પછી જ કાયદા અનુસાર યોગ્ય મંજૂરી આપવામાં આવશે.

કાયદાની જોગવાઈઓના ઉદ્ધંધનના સંબંધમાં તારણોને રદ કરવાને આધિન, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદામાં ગણવામાં આવેલા અન્ય પાસાઓ વિચારણા માટે બિનજરૂરી બની ગયા છે અને તે સંબંધિત દલીલો ખુલ્લી રાખવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૨ અપીલકર્તાઓ કોઈપણ મંજૂરી માટે તેમનો સંપર્ક કરે તે ઘટનામાં ઉપર સૂચવ્યા મુજબ ઉચ્ચ અદાલતના નિર્ણયથી પ્રભાવિત ન હોય તેવી બાબતની નવી આકારણી કરશે.

અપીલોનો નિકાલ ઉપર જણાવેલી શરતોમાં કરવામાં આવશે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

વી. એસ.

અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment

shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.