

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એમ. કૃષ્ણાન

વિરુદ્ધ

વિજય સિંહ અને અન્ય

11 ઓક્ટોબર, 2001

[એમ. બી. શાહ અને આર. પી. સેઠી, ન્યાયમૂર્તિ]

ફોજદારી કાયદો:

ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, 1973-કલમ 482-ફોજદારી કાર્યવાહી-પક્ષકારો વચ્ચે નાગરિક વિવાદો જ્યારે બાકી હોય ત્યારે તેને રદ કરવી- વાજબી ઠેરવવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીઓએ અપીલકર્તાને બાંચધરી આપનાર તરીકે દર્શાવતા બનાવટી દસ્તાવેજોના આધારે બેંકમાંથી મોટી રકમ ઉપાડી હતી.અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓ સામે ભારતીય દંડ સંહિતા હેઠળ વિવિધ ગુનાઓ આચરવાનો આરોપ લગાવીને ફરિયાદ નોંધાવી હતી.મેજિસ્ટ્રેટે સંજ્ઞાન લીધું:ઈ અને પ્રતિવાદીઓ સામે પ્રક્રિયા જારી કરી.મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ હાજર થવાને

બદલે, પ્રતિવાદીઓએ તેમની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કલમ 482 Cr.P.C હેઠળ હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે આ આધાર પર કાર્યવાહીને રદ કરી હતી કે પક્ષકારો વચ્ચેના નાગરિક વિવાદોની પેન્ડિંગ્સને ધ્યાનમાં રાખીને જ્યાં ફરિયાદી દ્વારા આધાર રાખેલા દસ્તાવેજોની વાસ્તવિકતા વિવાદમાં હતી, ત્યાં પ્રતિવાદીઓ સામે કોઈ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

પકડી રાખો: 1. પ્રતિવાદીઓ સામેની ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવામાં ઉચ્ચ અદાલત વાજબી ન હતી. ઉચ્ચ અદાલત એ હકીકતથી પ્રભાવિત હોવાનું જણાય છે કે વિવાદની પ્રકૃતિ મુખ્યત્વે નાગરિક પ્રકૃતિની હોવાથી, અપીલકર્તા ફોજદારી કાર્યવાહીનો આશરો લેવાનું વાજબી ન હતું. આ કાયદાની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ હશે કારણ કે છેતરપિંડી અને છેતરપિંડીના તમામ કેસોમાં, સમગ્ર વ્યવહારમાં, સામાન્ય રીતે નાગરિક પ્રકૃતિનું કેટલાક તત્વ હોય છે, તેમ છતાં આરોપો દસ્તાવેજોની બનાવટ અને આવા બનાવટી દસ્તાવેજોના આધારે લાભ મેળવવા સાથે સંબંધિત છે. વધુમાં કાર્યવાહીને રદ કરી શકાતી ન હતી કારણ કે પ્રતિવાદીઓએ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો. ફોજદારી અદાલતમાં દીવાની અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આરોપો સ્વતંત્ર રીતે સ્થાપિત કરવા પડે છે. [48-એ; બી;

2. જો કોઈ દાવાની માત્ર પેન્ડિંગ્સને ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આધાર બનાવવામાં આવે, તો અનૈતિક મુકદ્દમાઓ, તેમની સામે ફોજદારી કાર્યવાહીની આશંકા, ફોજદારી

કાર્યવાહી શરૂ થયા પછી અથવા આવી કાર્યવાહીની અપેક્ષાએ તેમની સામે ઉપયોગમાં લેવાના હેતુવાળા દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં દાવો દાખલ કરીને ન્યાય અને કાયદાના માર્ગને નિષ્ફળ બનાવવા માટે પ્રોત્સાહિત કરવામાં આવશે.આવો અભ્યાસક્રમ કાયદાનો આદેશ ન હોઈ શકે.ફોજદારી કાર્યવાહીથી અલગ દીવાની કાર્યવાહીનો ચુકાદો આપવો પડે છે અને અલગ માપદંડ અપનાવીને તેને પૂર્ણ કરવી પડે છે.ફોજદારી કેસમાં વાજબી શંકાની બહાર આરોપોને સાબિત કરવાની જવાબદારી દીવાની કાર્યવાહીમાં લાગુ પડતી નથી, જેનો નિર્ણય માત્ર પાલન કરેલા કૃત્યોના સંદર્ભમાં સંભાવનાઓના આધારે થઈ શકે છે.[48-ડી-એફ]

૩. જ્યાં ફરિયાદમાં ગુનાનો તથ્યાત્મક પાયો નાખવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં ઉચ્ચ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહીને માત્ર એ આધાર પર રદ કરવાની ઉતાવળ કરવી જોઈએ નહીં કે એક કે બે ઘટકો સાથે જણાવવામાં આવ્યા નથી અથવા વર્ણવેલ તથ્યો વ્યાપારી અસ્તિત્વ અથવા વિગતો દર્શાવે છે.[48-G; H; 49-A]

૪. એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદમાં કોઈ ગુનાનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા અન્ય કોઈ સંજોગો અસ્તિત્વમાં હતા જેને કાર્યવાહીને રદ કરવા માટેનો આધાર બનાવી શકાય.હકીકતમાં ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આરોપો માટે ચુકાદાની જરૂર હતી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા જે રીતે ફરિયાદ કરવામાં આવી છે તે રીતે તેને રદ કરી શકાતી ન હતી.(50-C]

આર. પી. કપૂર વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, AIR (1960) SC 866, પર આધાર રાખ્યો હતો.

રાજેશ બજાજ વિરુદ્ધ દિલ્લી અને અન્યોના રાજ્ય એન. સી. ટી., જે. ટી. (1999) 2 એસ. સી. 112 અને શાંતિલાલ વિરુદ્ધ વિમલચંદ અને અન્યો, જે. ટી. (2000) 8 એસ. સી. 109 નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ ઉદ્વેગન:2001 ની ફોજદારી અપીલ નંબર 1028.

સી. આર. એલ. માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના 5.1.2001 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. 1998 નો પી. નંબર 3266.

અપીલકર્તા માટે એસ. એન. ભટ.

પ્રતિવાદીઓ માટે કે. એસ. નાગરાજ રાવ અને કે. કે. મણિ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ સેઠી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી સામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ 193,196,197,406,465,468 અને 471 હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ કરવાનો આરોપ લગાવીને ફરિયાદ દાખલ કરી હતી.મેજિસ્ટ્રેટે આ બાબતની નોંધ લીધી હતી અને ફરિયાદમાં નામ આપવામાં આવેલા ત્રણમાંથી બે આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી કરી હતી.ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટ

સમક્ષ હાજર થવાને બદલે, પ્રતિવાદીઓએ તેમની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને રદ કરવાની વિનંતી કરતી ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ 482 (ત્યારબાદ "સંહિતા" તરીકે રિફાઈન્ડ) હેઠળ અરજી દ્વારા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે આરોપીઓની વિનંતી સ્વીકારી હતી અને પ્રતિવાદીઓ સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને મુખ્યત્વે એ આધાર પર રદ કરી હતી કે પક્ષકારો વચ્ચેના નાગરિક વિવાદોની પેન્ડન્સીને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં ફરિયાદી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની વાસ્તવિકતા વિવાદમાં હતી, ત્યાં આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કોઈ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી. હાઈકોર્ટના આદેશથી વ્યથિત અનુભવીને, ફરિયાદીએ આ અપીલને અગાઉથી રજૂ કરી છે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે હાઈકોર્ટે ફરિયાદને તેની ફરિયાદમાં વિગતવાર જણાવ્યા મુજબ આરોપી સામેના કેસને સાબિત કરવાની તક આપ્યા વિના પ્રારંભિક તબક્કે સંહિતાની કલમ 482 હેઠળની કાર્યવાહીને રદ કરીને કાયદાની ભૂલ કરી છે.

પોતાની ફરિયાદમાં, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓ સામે ગંભીર આક્ષેપો કર્યા હતા અને ભારતીય દંડ સંહિતાની વિવિધ કલમો હેઠળ ગુનાઓ કરવા અંગે મેજિસ્ટ્રેટને પ્રથમ દષ્ટિએ સંતુષ્ટ કર્યા હતા. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની સામે કાનૂની કાર્યવાહી અટકાવવા માટે, આરોપી વ્યક્તિઓએ દસ્તાવેજો/બોન્ડ/કાગળો વગેરે બનાવીને અને બનાવટી બનાવીને ખોટા અને તુરુષ દાવા પર દાવો દાખલ કર્યો હતો. તે દસ્તાવેજો પ્રથમ આરોપી દ્વારા ભરવામાં આવ્યા હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, જે તેણે ફરિયાદી પાસેથી બાંધધરી આપનાર તરીકે બેંક સમક્ષ રજૂ કરવા માટે ખાલી કાગળો પર મેળવ્યા હતા. આરોપીઓએ ફરિયાદી દ્વારા તેમનામાં દર્શાવવામાં આવેલા સદ્ભાવના અને વિશ્વાસ સાથે દગો કર્યો હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને આ રીતે બનાવટી દસ્તાવેજોના આધારે મોટી રકમ ઉપાડી લીધી

હતી.ફરિયાદની સાથે અપીલકર્તાએ સંખ્યાબંધ દસ્તાવેજો દાખલ કર્યા અને નિવેદનો નોંધ્યા.ફરિયાદના અવલોકન પછી, ફરિયાદી, તેના સાક્ષીના સોગંદનામા અને ફરિયાદ સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી, ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટે તેના વિગતવાર આદેશ તારીખ ૩.૮.૧૯૯૮ (જોડાણ પી-૭) દ્વારા આરોપી નંબર ૧ અને ૨ સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૯૩,૨૦૯,૪૦૬,૪૬૮ અને ૪૭૧ હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે કેસ નોંધવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

સંહિતાની કલમ ૪૮૨ ના અર્થઘટન અને અવકાશને લગતા આ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કરવા છતાં અને આરોપ મૂકવા છતાં કે ઉચ્ચ અદાલતે પ્રારંભિક તબક્કે કાર્યવાહીમાં દખલ કરવામાં ધીમું રહેવું જોઈએ, ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલત એ હકીકતથી પ્રભાવિત હોવાનું જણાય છે કે વિવાદની પ્રકૃતિ મુખ્યત્વે નાગરિક પ્રકૃતિની હોવાથી, અપીલકર્તા ફોજદારી કાર્યવાહીનો આશરો લેવાનું વાજબી ન હતું.

આવી સામાન્ય દરખાસ્ત સ્વીકારવી એ કાયદાની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ હશે કારણ કે છેતરપિંડી અને છેતરપિંડીના તમામ કેસોમાં, સમગ્ર વ્યવહારમાં, સામાન્ય રીતે નાગરિક પ્રકૃતિનું અમુક તત્વ હોય છે.જો કે, આ કેસમાં આરોપો દસ્તાવેજોની બનાવટ અને આવા બનાવટી દસ્તાવેજોના આધારે લાભ મેળવવાના હતા.કાર્યવાહીને રદ કરી શકાતી ન હતી કારણ કે પ્રતિવાદીઓએ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો.ફોજદારી અદાલતમાં, દીવાની અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આરોપો સ્વતંત્ર રીતે સ્થાપિત કરવા પડે છે.જો ફરિયાદી ફરિયાદમાં તેના

દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોત, તો પ્રતિવાદીઓ ડિસચાર્જ અથવા નિર્દોષ જાહેર થવાનો હકદાર હતો પરંતુ અન્યથા નહીં.જો ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે માત્ર દાવાની પેન્ડન્સીને આધાર બનાવવામાં આવે, તો તેમની સામે ફોજદારી કાર્યવાહીની આશંકા ધરાવતા અનૈતિક પક્ષકારોને ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ થયા પછી અથવા આવી કાર્યવાહીની અપેક્ષાએ તેમની સામે ઉપયોગમાં લેવાના હેતુવાળા દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં દાવો દાખલ કરીને ન્યાય અને કાયદાના માર્ગને નિષ્ફળ બનાવવા માટે પ્રોત્સાહિત કરવામાં આવશે.આવો અભ્યાસક્રમ કાયદાનો આદેશ ન હોઈ શકે.ફોજદારી કાર્યવાહીથી અલગ દીવાની કાર્યવાહીનો ચુકાદો આપવો પડે છે અને અલગ માપદંડ અપનાવીને તેને પૂર્ણ કરવી પડે છે.ફોજદારી કેસમાં આરોપોને વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત કરવાની જવાબદારી દીવાની કાર્યવાહીમાં લાગુ પડતી નથી, જેનો નિર્ણય માત્ર ફરિયાદ કરેલા કૃત્યોની સંભાવનાઓના આધારે જ થઈ શકે છે.ઉચ્ચ અદાલતે કોઈ પણ રીતે અવલોકન કરવું વાજબી ન હતું:

"મારા મતે, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી સિવિલ કોર્ટ આ પ્રશ્નનો નિર્ણય ન કરે કે દસ્તાવેજ સાચો છે કે બનાવટી, ત્યાં સુધી અરજદારો સામે કોઈ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, ટી!ફોજદારી કાર્યવાહી રજૂ કરવી અને સંજ્ઞાન લેવું અને પ્રક્રિયાનો મુદ્દો સ્પષ્ટ રીતે ભૂલભરેલો છે.

જ્યાં ફરિયાદમાં ગુનાનો તથ્યાત્મક પાયો નાખવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં ઉચ્ચ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવાની ઉતાવળ કરવી જોઈએ નહીં—માત્ર એ આધાર પર કે વિગતો

સાથે એક કે બે ઘટકો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી અથવા વર્ણવેલ તથ્યો પક્ષો વચ્ચે વ્યાપારી નાણાં વ્યવહારનું અસ્તિત્વ દર્શાવે છે.

રાજેશ બજાજ વિરુદ્ધ દિલ્લી અને અન્યોના રાજ્ય એન. સી. ટી., જે. ટી. (1999) 2 એસ. સી. 112 માં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

"એવું હોઈ શકે છે કે વર્તમાન ફરિયાદમાં વર્ણવેલ તથ્યો પણ વ્યાપારી વ્યવહાર અથવા નાણાંના વ્યવહારને જાહેર કરશે.પરંતુ છેતરપિંડીનો ગુનો આવા વ્યવહારમાંથી બાકાત રહેશે તેવું માનવાનું તે ભાગ્યે જ કોઈ કારણ છે.હકીકતમાં, વ્યાપારી અને નાણાંકીય વ્યવહારો દરમિયાન ઘણી છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી.ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ 415 હેઠળ દર્શાવેલ ચિત્રોમાંથી એક (ચિત્ર "એફ") હવે નોંધવા યોગ્ય છે:

"(એફ) એ જાણીજોઈને ઝેડને એવી માન્યતામાં છેતરી દે છે કે 'એ' નો અર્થ એ છે કે ઝેડ તેને ઉધાર આપી શકે તેવા કોઈપણ નાણાંની ચૂકવણી કરવી અને તે રીતે તેને નાણાં ઉછીના આપવા માટે અપ્રમાણિક રીતે ઝેડને પ્રેરિત કરે છે, એ તેને ચૂકવવાનો ઇરાદો ધરાવતો નથી.એક છેતરપિંડી ".

પૂર્વધારણા એ વ્યક્તિનો હેતુ છે જે ભોગ બનનારને તેના પ્રતિનિધિત્વ માટે પ્રેરિત કરે છે અને વ્યવહારની પ્રકૃતિ નહીં જે અપરાધ થયો હતો કે નહીં તે સમજવામાં નિર્ણાયક બનશે.ફરિયાદીએ ફરિયાદના મુખ્ય ભાગમાં જણાવ્યું છે કે તેને એવું માનવા માટે પ્રેરિત કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી ઇન્વોઈસેસની પ્રાપ્તિ પર ચુકવણીનું સન્માન કરશે, અને

ફરિયાદીને સમજાયું કે પ્રતિવાદીનો ઈરાદો સ્પષ્ટ નથી.તેમણે એવો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે માલ પ્રાપ્ત કર્યા પછી પ્રતિવાદીએ તેને અન્યને વેચી દીધો છે અને તેમ છતાં તેણે એમ. એમ. લી. ચૂકવી નથી.આવા દાવાઓ પ્રથમ દષ્ટિએ સત્તાવાળાઓ દ્વારા તપાસ માટે કેસ બનાવશે.

આ જ અસર શાંતિલાલ વિરુદ્ધ વિમલચંદ અને અન્યો, જે. ટી. (2000) 8 એસ. સી. 109 માં ચુકાદો છે.

આર. પી. કપૂર વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, એ. આઈ. આર. (1960) એસ. સી. 866 ના કેસથી જ, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે પ્રારંભિક તબક્કે કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે પુનરાવર્તિત અથવા અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ ત્યારે જ કરી શકાય છે જ્યારે ફરિયાદ અથવા પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો, ભલે તેમના અંકિત મૂલ્ય પર લેવામાં આવે અને તેમની સંપૂર્ણતામાં સ્વીકારવામાં આવે, પ્રથમ દષ્ટિએ કોઈ ગુનાનો ખુલાસો ન કરે અથવા જ્યાં એફ. આઈ. આર. અથવા ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા અનિયંત્રિત આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં આધાર રાખેલા પુરાવા આરોપી સામે કોઈ ગુનાનો ખુલાસો ન કરે, અથવા આરોપો એટલા વાહિયાત અને સહજ હોય. જે અયોગ્ય છે કે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ન્યાયી નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શક્યો ન હોત કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતા આધારો હતા અથવા જ્યાં સંહિતાની કોઈપણ જોગવાઈઓ અથવા અન્ય કોઈ કાયદામાં સ્પષ્ટ કાનૂની પ્રતિબંધ છે અને ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવામાં આવી છે અથવા જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે ચલાવવામાં આવી છે અને આરોપી પર બદલો લેવાના ખોટા હેતુથી દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે શરૂ કરવામાં આવી છે અને ખાનગી અને વ્યક્તિગત દ્વેષને કારણે તેનો વિરોધ કરવાના દષ્ટિકોણથી શરૂ કરવામાં આવી છે.

ઉપરોક્ત પરીક્ષણને લાગુ કરતાં, એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદમાં કોઈ ગુનાનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા અન્ય કોઈ સંજોગો અસ્તિત્વમાં હતા જેને કાર્યવાહીને રદ કરવા માટેનો આધાર બનાવી શકાય. હકીકતમાં ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો માટે ચુકાદાની જરૂર હતી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશ દ્વારા જે રીતે ફરિયાદ કરવામાં આવી છે તે રીતે તેને રદ કરી શકાતી ન હતી.

વિવાદિત ચુકાદો કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિની વિરુદ્ધ હોવાથી તે ટકાઉ નથી. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદાને ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટના તારીખ ૩.૮.૧૯૯૮ ના આદેશને સમર્થન આપીને રદ કરવામાં આવે છે. ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટ હવે કાયદા અનુસાર આ મામલે કાર્યવાહી કરશે.

એન. જે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.