

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચંદ્ર શેખર મિંદ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

બિહાર રાજ્ય

ઓક્ટોબર ૯, ૨૦૦૧

[કે. ટી. થોમસ અને એસ. એન. વરિયાવા, ન્યાયમૂર્તિ]

દંડ સંહિતા; ૧૮૬૦-કલમ ૩૦૨ અને ૩૦૨ને ૧૪૯ સાથે વાંચી-૨ પ્રત્યક્ષદર્શીઓ દ્વારા સમર્થિત કાર્યવાહી હેઠળના કેસમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા-બંને સાક્ષીઓ દ્વારા ઓળખી કાઢવામાં આવેલા ૩ સિવાયના તમામ આરોપીઓને-નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા-૩ આરોપીઓની શંકાનો લાભ આપતા અપીલ પર દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા-અન્ય આરોપીઓની દોષિતતાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૧૩૬-વિશિષ્ટ રજા-નવી અરજી-કાયદો અને તથ્યોના મિશ્ર પ્રશ્ન અને કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન નહીં-સુપ્રીમ કોર્ટમાં પ્રથમ વખત ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

અપીલકર્તાઓ સહિત અઢાર આરોપીઓને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૪૯ સાથે વાંચીને કલમ ૩૦૨ અને ૩૦૨ હેઠળ આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદી સાક્ષી ૧,૪,૫ અને ૬ આ ઘટનાના નજરે જોનારા સાક્ષી હતા. ફરિયાદી સાક્ષી પએ એફઆઈઆર દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલમાં, ફરિયાદી સાક્ષી ૫, જેમણે આરોપી નંબર ૧૨ સિવાયના તમામ આરોપીઓની ઓળખ કરી હતી અને ફરિયાદી સાક્ષી ૬, જેમણે આરોપી નંબર ૯ અને ૧૦ સિવાયના તમામ આરોપીઓની ઓળખ કરી હતી, તેમણે ફરિયાદી કેસને ટેકો આપ્યો હતો. ફરિયાદી સાક્ષી કલમ ૧ અને ૪ જેના પર ઈજા સાબિત થઈ હતી તે પ્રતિકૂળ બની ગયા હતા કારણ કે તેઓએ આરોપીની ઓળખ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો પરંતુ પુષ્ટિ કરી હતી કે ઘટના બની હતી. બચાવ પક્ષે બહાનું સાબિત કરવા માટે બે સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને બચાવપક્ષના સાક્ષી ૩, ૪ અને ૫ એ જણાવ્યું કે ઘટના પછી. જ્યારે તેઓ મૃતકના ઘરે ગયા હતા, ત્યારે ફરિયાદી સાક્ષી ૫ અને ૬ એ કોઈ પણ આરોપીનું નામ લીધું ન હતું. જો કે, આ તેમની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં ફરિયાદી સાક્ષી ૫ અને ૬ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યું ન હતું.

ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદીના સાક્ષી ૫ અને ૬ ના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો અને બચાવ પક્ષના પુરાવાને નકારી કાઢ્યો, આરોપીને દોષિત ઠેરવ્યો, ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવ્યો.

આ અદાલતને અપીલમાં અપીલકર્તાઓએ પ્રથમ વખત કિશોર ન્યાય (બાળકોની સંભાળ અને સંરક્ષણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૦ ના આધારે રજૂઆત કરવાની માંગ કરી હતી.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧. બચાવપક્ષના સાક્ષી ૩,૪ અને ૫ ના પુરાવાને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા નથી. ફરિયાદીના સાક્ષી ૫ અને ૬ વિશ્વાસપાત્ર અને વિશ્વસનીય સાક્ષીઓ છે. ઘટના સ્થળે તેમની હાજરીને નકારી શકાય નહીં. તેમણે આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનું કોઈ કારણ નથી. તમામ આરોપીઓ આ સાક્ષીઓને ઓળખતા હતા અને તેથી તેઓ આરોપીઓને ઓળખી શક્યા હતા.[૬૬૧-D; E; F]

મસાલ્તી વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, AIR (૧૯૬૫) SC ૨૦૨ અને બિનય કુમાર સિંહ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, [૧૯૯૭] ૧ SCC ૨૮૩ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૪ ધાયલ સાક્ષીઓ હતા અને તેમની ઇજાઓ સાબિત થઈ હતી. ફરિયાદી સાક્ષી ૪ એ માહિતી આપનાર પણ હતો જેણે પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કર્યો હતો. જો કે ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૪ પ્રતિકૂળ બની ગયા હતા અને કોઈ પણ વ્યક્તિને ઓળખવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, તેમ છતાં તેઓએ પુષ્ટિ કરી હતી કે આ ઘટના બની હતી. ફરિયાદી સાક્ષી ૫એ આરોપી નંબર ૧૨ની ઓળખ કરી નથી અને ફરિયાદી સાક્ષી ૬એ આરોપી નંબર ૯ અને ૧૦ની ઓળખ કરી નથી. જો કે, ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ બંનેએ અન્ય તમામ આરોપીઓની ઓળખ કરી છે. મોટી સંખ્યામાં સામેલ લોકોને ધ્યાનમાં લેતા, આ કેસમાં બે સાક્ષી સિદ્ધાંતને અપનાવવો સમજદારીભર્યો રહેશે આ બે સાક્ષી સિદ્ધાંતના આધારે, શંકાનો લાભ આપવો પડશે અને આરોપી નંબર ૯, ૧૦ અને ૧૨ ને આપવામાં આવશે કારણ કે એકથી વધુ સાક્ષીઓએ તેમની ઓળખ કરી નથી.

[૬૬૨-D; G; ૬૬૨-E-G]

૩. કોર્ટ કિશોર ન્યાય (બાળકોની સંભાળ અને સંરક્ષણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૦ સંબંધિત મુદ્દો ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકતી નથી. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એવી વિનંતી કરવામાં આવી નથી કે કોઈ પણ આરોપી સગીર હતો. હાઈકોર્ટ સમક્ષ આવો કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો. આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરાયેલ એસ. બી. પી. માં આવો કોઈ મુદ્દો લેવામાં આવ્યો નથી. આ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન નથી જે આ અદાલતમાં પ્રથમ વખત લઈ શકાય. તે કાયદો અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે. [૬૬૩-A; ૬૬૨-H]

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ૧૯૯૯ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૩૭-૩૩૮.

સીઆરએલમાં પટણા હાઈકોર્ટના ૯.૧.૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. ૧૯૯૧નો એ. નંબર ૪૦૭ સીઆરએલ સાથે. ૧૯૯૧નો એ. નંબર ૪૩૩.

સાથે

સીઆરએલ. ૧૯૯૯નો એ. નંબર ૩૩૯ અને સીઆરએલ. ૧૯૯૯નો એ. નંબર ૧૩૬૬.

પી. એસ. મિશ્રા અને એચ. એલ. અગ્રવાલ, રાકેશ ખન્ના આર. પી. સિંહ, ચંદ્ર શેખર, વિષ્ણુ શર્મા, ઉપેન્દ્ર મિશ્રા, અનિલ કુમાર ગુપ્તા-૨ (એ. સી.) જયંત ભૂષણ (એ. સી) હાજર પક્ષો માટે સુશ્રી સુનીતા આર. સિંહ અને બી. ઈ. સિંહ.

કોર્ટનો ચુકાદો એસ. એન. વરિયાવા, જે.

આ અપીલ ૯મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૮ના ચુકાદા સામે છે, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફોજદારી અપીલને ફગાવી દીધી છે. ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

ફરિયાદી પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર ૩૭ જૂન, ૧૯૮૯ના રોજ તુંગનાથ મિસ્ત્રી, પરશુરામ બિંદ, શિવનાથ બિંદ, રામ વિનોદ બિંદ અને કેટલાક અન્ય ગ્રામવાસીઓ પરશુરામ બિંદના ઘરની સામે બેઠા હતા. અચાનક ૨૨ થી ૨૩ લોકો રાઈફલ, બંદૂકો, દેશી પિસ્તોલ, પસૂલી અને લાઠીઓથી સજ્જ પશ્ચિમી ગલીમાંથી દોડી આવ્યા અને હથિયારોથી ગોળીબાર શરૂ કરી દીધો. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે આ હુમલાખોરોએ પરશુરામ બિંદ પર ગોળીબાર શરૂ કર્યો હતો. અપીલકર્તા નંબર ૧ (ચંદ્ર શેખર બિંદ) એ તુંગનાથ મિસ્ત્રી પર ગોળીબાર કર્યો હતો જેના કારણે તેની ડાબી કોણી પર ઈજા થઈ હતી. સુરેશ બિંદ નામના વ્યક્તિએ પણ તુંગનાથ પર ગોળીબાર કર્યો હતો. મિસ્ત્રીને તેના જમણા હાથમાં ઈજા થઈ છે. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે જ્યારે પરશુરામ બિંદે તેના ઘરમાં પ્રવેશવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે હુમલાખોરોએ તેનો પીછો કર્યો હતો, જેમણે તેને પકડી લીધો હતો અને તેને બહાર કાઢ્યો હતો અને પછી તેના પર પાસુલીથી હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે પરશુરામ બિંદના પિતા સીતા રાની બિંદ ઘરની બહાર આવ્યા હતા અને તેમના પર પણ ગોળી ચલાવવામાં આવી હતી. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે પરિણામે, પરશુરામ બિંદ અને તેના પિતા સીતા રામ બિંદ મૃત્યુ પામ્યા હતા અને પછી હુમલાખોરો ભાગી ગયા હતા. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે આ પાછળનો હેતુ અગાઉની દુશ્મનાવટ તેમજ પરશુરામ બિંદ અને હુમલાખોરો વચ્ચે 'આહાર' માં માછલી પકડવાનો વિવાદ હતો. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે પરશુરામ બિંદ ભારતીય જનતા પાર્ટીના

સમર્થક હતા અને અપીલકર્તાઓ આઈ. પી. એફ. ના સભ્યો હતા, જે હરીફ રાજકીય પક્ષ હતા.

ફરિયાદી સાક્ષી ૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રથમ માહિતી અહેવાલના પરિણામે તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી. આખરે ૧૮ લોકો સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૦મી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૧ના રોજ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ ૧૧ વ્યક્તિઓ અને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૯ સાથે વાંચીને અન્ય ૭ વ્યક્તિઓને દોષી ઠેરવ્યા હતા. તમામને આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

તમામ આરોપીઓએ હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી. અપીલની મુદત દરમિયાન (હાઈકોર્ટ સમક્ષ) સુરેશ બિંદનું અવસાન થયું હતું. ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા અપીલ ફગાવી દીધી હતી.

મૂળ આરોપી નંબર ૬ અને ૧૩એ આ અદાલત સમક્ષ કોઈ એસ. એલ. પી. દાખલ કરી નથી. અન્ય ૧૫ આરોપીઓએ આ ફોજદારી અપીલ દાખલ કરી છે.

પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદી પક્ષે ૧૦ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે. ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૧,૪,૫ અને ૬ સાક્ષી છે. ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૧ અને ૪ પ્રતિફૂળ બની ગયા હતા અને કોર્ટમાં કોઈ પણ આરોપીની ઓળખ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. જોકે, તેઓએ પુષ્ટિ કરી હતી કે આ ઘટના કથિત રીતે બની હતી. ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ એ ફરિયાદીને ટેકો આપ્યો છે. ફરિયાદી પક્ષે બે ડોક્ટરોની પણ તપાસ કરી હતી. ફરિયાદીના સાક્ષી ૭ એ બંને

મૃત વ્યક્તિઓનું પોસ્ટમોર્ટમ કર્યું હતું અને સાબિત કર્યું હતું કે તેમનું મૃત્યુ બંદૂકની ગોળીની ઇજાઓના પરિણામે હત્યાનું હતું. ફરિયાદીના સાક્ષી ૯ એ ફરિયાદીના સાક્ષી ૧ અને ૪ પર ઇજાઓ સાબિત કરી.

બચાવ પક્ષે ૫ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી. અપીલકર્તા નંબર ૫ દ્વારા સ્થાપિત અલિબીનો પ્રયાસ કરવા અને સાબિત કરવા માટે ફરિયાદીના સાક્ષી ૧ અને ૨ ની તપાસ કરવામાં આવી હતી. નીચેની બંને અદાલતોએ આ પુરાવા પર અવિશ્વાસ કર્યો છે. નીચેની બંને અદાલતોએ ઉપનામના કેસને નકારી કાઢ્યો છે. બચાવ પક્ષના અન્ય ત્રણ સાક્ષીઓએ જુબાની આપી હતી કે ઘટના પછી તેઓ મૃતકના ઘરે આવ્યા હતા અને તે સમયે ન તો ફરિયાદીના સાક્ષી ૫ કે ન તો ફરિયાદીના સાક્ષી ૬ કોઈનું નામ લીધું હતું. જો કે, જ્યારે ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ એ પુરાવા આપ્યા હતા ત્યારે તેમની સામે એવું મૂકવામાં આવ્યું ન હતું કે તેઓએ કોઈ પણ વ્યક્તિનું નામ બચાવપક્ષના સાક્ષી માં લીધું ન હતું. ૩, ૪ અને ૫.આમ આ સાક્ષીઓના પુરાવાને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા નથી.

ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ ના પુરાવા પર દોષિત ઠેરવ્યા છે. અમે ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ ના પુરાવાઓમાંથી પસાર થયા છીએ. અમે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ સાથે સંમત છીએ કે આ બંને સાક્ષીઓ ભરોસાપાત્ર અને ભરોસાપાત્ર સાક્ષી છે. ઘટના સ્થળે તેમની હાજરીને નકારી શકાય નહીં.તેમણે આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનું કોઈ કારણ નથી. તમામ આરોપીઓ આ સાક્ષીઓને ઓળખતા હતા અને તેથી તેઓ આરોપીઓને ઓળખી શક્યા હતા.

જો કે, આ એક એવી ઘટના છે જેમાં મોટી સંખ્યામાં આરોપીઓએ ભાગ લીધો હતો. આ અદાલતની બંધારણીય ખંડપીઠે એ. આઈ. આર. (૧૯૬૫) એસ. સી. ૨૦૨માં નોંધાયેલા મસાલતી વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્યના કેસમાં એવું માન્યું છે કે પુરાવા અધિનિયમ હેઠળ એક જ સાક્ષી દ્વારા આપવામાં આવેલ ભરોસાપાત્ર પુરાવા આરોપી વ્યક્તિને દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતા હશે, જ્યારે અડધો ડઝન સાક્ષીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલ પુરાવા જે ભરોસાપાત્ર નથી તે દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતા નહીં હોય. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જ્યાં ફોજદારી અદાલતે મોટી સંખ્યામાં ગુનેગારોને સંડોવતા ગુનાને લગતા પુરાવાઓ સાથે વ્યવહાર કરવો પડે છે, ત્યાં આ કસોટી અપનાવવી સામાન્ય બાબત છે કે દોષિત ઠેરવવામાં આવે તો જ તેને બે કે ત્રણ કે તેથી વધુ સાક્ષીઓ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવે જે ઘટનાનો સુસંગત અહેવાલ આપે. એવું માનવામાં આવતું હતું કે એક અર્થમાં, પરીક્ષણને યાંત્રિક રીતે વર્ણવી શકાય છે, પરંતુ તેને અતાર્કિક અથવા ગેરવાજબી તરીકે ગણી શકાય નહીં. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સાક્ષીઓની સંખ્યા નહીં પણ પુરાવાની ગુણવત્તા મહત્વની હોવા છતાં, આવા યાંત્રિક પરીક્ષણને અપનાવવું ઉપયોગી છે.

[૧૯૯૭] ૧ એસ. સી. સી. ૨૮૩ માં નોંધાયેલા બિનય કુમાર સિંહ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્યના કેસમાં પણ આ અદાલત દ્વારા આ બે સાક્ષીઓના સિદ્ધાંતને અપનાવવામાં આવ્યો છે. એવું માનવામાં આવે છે કે પુરાવાઓનો કોઈ નિયમ નથી કે જ્યાં સુધી કોઈ ચોક્કસ લઘુત્તમ સંખ્યામાં સાક્ષીઓ કોઈ ચોક્કસ આરોપીની ગેરકાયદેસર સભાના સભ્ય તરીકે ઓળખ ન કરે ત્યાં સુધી કોઈ પણ દોષિત ઠરાવવામાં ન આવે. એવું માનવામાં આવે છે કે તે સ્વયંસિદ્ધ છે કે પુરાવાની ગણતરી કરવાની નથી પરંતુ માત્ર તોલવું જોઈએ અને તે પુરાવાની માત્રા નથી પરંતુ ગુણવત્તા છે જે મહત્વની છે. એવું માનવામાં આવે છે કે એક જ સાક્ષીની જુબાની, જો

સંપૂર્ણપણે વિશ્વસનીય હોય, તો પણ ગેરકાયદેસર સભાના સભ્ય તરીકે આરોપીની ઓળખ સ્થાપિત કરવા માટે પૂરતી છે. એવું માનવામાં આવે છે કે જ્યારે ગેરકાયદેસર મેળાવડાનું કદ ઘણું મોટું હોય અને ઘણા લોકો આ ઘટનાના સાક્ષી હોય, ત્યારે બે વિશ્વસનીય સાક્ષીઓને ઉશ્કેરવાનો આગ્રહ રાખવો એ એક સમજદાર કવાયત હશે જેથી આરોપીની ઓળખની ખાતરી કરી શકાય.

ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૧ અને ૪ ઘાયલ સાક્ષીઓ હતા અને તેમની ઈજાઓ સાબિત થઈ હતી. ફરિયાદી સાક્ષી ૪ એ માહિતી આપનાર પણ હતી જેણે પ્રથમ 'માહિતી અહેવાલ' દાખલ કર્યો હતો. તેમ છતાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પીડબ્લ્યુ. ૧ અને ૪ શત્રુ બની ગયા અને કોઈ પણ વ્યક્તિને ઓળખવાનો ઇનકાર કર્યો. જોકે તેઓએ પુષ્ટિ કરી હતી કે આ ઘટના બની હતી. ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ ના પુરાવાને કાળજીપૂર્વક વાંચીને આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે પીડબ્લ્યુ ૫ એ આરોપી નંબર ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯,૧૦, ૧૧, ૧૩,૧૪,૧૫,૧૬,૧૭ અને ૧૮ ની ઓળખ કરી છે જ્યારે ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૬ એ આરોપી નંબર ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૧૧,૧૨,૧૩,૧૪,૧૫,૧૬,૧૭ અને ૧૮ ની ઓળખ કરી છે. આમ ફરિયાદી સાક્ષી ૫ એ આરોપીની ઓળખ કરી નથી. નંબર ૧૨ અને ફરિયાદીના સાક્ષી ૬ એ આરોપી નંબર ૯ અને ૧૦ની ઓળખ કરી નથી. જો કે, ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૫ અને ૬ બંનેએ અન્ય તમામ આરોપીઓની ઓળખ કરી છે.

અમારા મતે, મોટી સંખ્યામાં સામેલ લોકોને ધ્યાનમાં લેતા, આ કિસ્સામાં બે સાક્ષી સિદ્ધાંત અપનાવવો તે સમજદારીભર્યું રહેશે. આ બે સાક્ષી સિદ્ધાંતના આધારે શંકાનો લાભ આરોપી

નંબર ૯,૧૦ અને ૧૨ ને આપવો પડશે અને આપવો પડશે કારણ કે એકથી વધુ સાક્ષીઓએ તેમની ઓળખ કરી નથી.

શ્રી મિશ્રા, જે પછીના તબક્કે આવ્યા હતા, તેમણે કિશોર ન્યાય (બાળકોની સંભાળ અને સંરક્ષણ) અધિનિયમ ૨૦૦૦ ના આધારે રજૂઆત કરવાની માંગ કરી હતી. જો કે, અમને જાણવા મળ્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એવી દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે કોઈ પણ આરોપી કિશોર હતો. હાઈકોર્ટ સમક્ષ આવો કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો. આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરાયેલ એસએલપીમાં આવો કોઈ મુદ્દો લેવામાં આવ્યો નથી. અમારા મતે, આ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન નથી જે આ અદાલતમાં પ્રથમ વખત લઈ શકાય. તે કાયદો અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે. તેથી અમે શ્રી મિશ્રાને આ મુદ્દો ઉઠાવવાની મંજૂરી આપતા નથી અને આ પાસા સાથે વ્યવહાર કરતા નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અમે આરોપી નંબર ૯,૧૦ અને ૧૨ની દોષિતતાને બાજુ પર મૂકીએ છીએ. જ્યાં સુધી અન્ય કોઈ કિસ્સામાં તેમની જરૂર ન પડે ત્યાં સુધી તેમને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે. અન્ય અપીલકર્તાઓની અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી તેમની સજાની પુષ્ટિ થઈ છે. તેઓ તેમની સજા ભોગવશે.

કે. કે. ટી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.