

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઓમ પ્રકાશ અને અન્ય

વિરુધ્ધ

શિવ કુમાર અને અન્ય

૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજી ]

પુરાવા-સાબિત કરવા માટે બોજ-વિલના પ્રોપાઉન્ડર્સ સામે વિલ-સ્યુટનો અમલ-તેને બનાવટી હોવાનો આક્ષેપ-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવાને નકારી કાઢવો-પ્રથમ અને બીજી અપીલ અદાલતો દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવ્યો કે વિલનો પ્રોપાઉન્ડર વિલ-ઓન અપીલની આસપાસના શંકાસ્પદ સંજોગોને દૂર કરવામાં સક્ષમ ન હતો, એવું માનવામાં આવ્યું:શંકાસ્પદ સંજોગોને દૂર કરવાનો બોજ વસિયતનામાના પ્રણેતા પર છે-આ અદાલત નીચેની અદાલતો દ્વારા શંકાસ્પદ સંજોગોના અસ્તિત્વ સંબંધિત હકીકતના નિષ્કર્ષમાં દખલ ન કરે.

વાદી-પ્રતિવાદીઓએ જમીનના કબજા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે 'આર' જમીનનો માલિક હતો અને તે વાદીને માત્ર વારસદાર તરીકે છોડીને મૃત્યુ પામી હતી; અને અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ 'આર' દ્વારા તૈયાર કરવા માટે બનાવટી વસિયત મેળવી હતી અને તેના આધારે મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પરિવર્તન મેળવ્યું હતું અને કબજો મેળવ્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો ફગાવી દીધો હતો.પરંતુ પ્રથમ અપીલ અદાલત તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે અપીલમાં દાવો કર્યો હતો કે વસિયતનામાના અમલને લગતા શંકાસ્પદ સંજોગો હતા અને પ્રતિવાદીઓ તે શંકાઓને દૂર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, જે દૂર કરવાનો બોજ તેમના પર હતો.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ૈઠરાવ્યુકોઈપણ શંકાસ્પદ સંજોગોને દૂર કરવાનો બોજ વસિયતનામાના પ્રણેતા પર છે.શંકાસ્પદ સંજોગોના અસ્તિત્વને લગતા તારણોના સમર્થનમાં રેકૉર્ડ પર સંબંધિત સામગ્રી છે.તેથી, આ અદાલત પ્રથમ અપીલ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના નિષ્કર્ષમાં દખલ કરશે નહીં.[૩૦૯-  
**H; ૩૧૦-A-B]**

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૧૦૩૫ /  
૨૦૦૦

૧૯૯૨ના આર. એસ. એ. નંબર ૯૯માં શિમલા ખાતેની હિમાચલ પ્રદેશ  
હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની તારીખ ૨૮.૫.૧૯૯૯ પરથી.

અપીલકર્તાઓ માટે અનંત વિજય પક્ષી, રેખા પક્ષી અને શુભ્રા સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ માટે રાજેશ ગુપ્તા, હરપ્રિત સિંહ, પુનીત દત્ત ત્યાગી અને  
સંદીપ પુરી.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

માર્કેટીંગ કાટજી, જે. આ અપીલ ૧૯૯૨ ના આરએસએ નંબર ૯૯ માં  
હિમાચલ પ્રદેશ હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૮.૫.૧૯૯૯ ના વિવાદિત ચુકાદા સામે  
દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

વાદી-પ્રતિવાદીઓએ જમીનના કબજા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે એક શ્રીમતી. દાતા રામની વિધવા રામ દિટ્ટી આ જમીનના માલિક હતા અને ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩માં તેઓ વાદીના હિતમાં રહેલા પુરોગામીને એકમાત્ર વારસદાર તરીકે છોડીને મૃત્યુ પામ્યા હતા. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓને શ્રીમતીની ખોટી અને બનાવટી વસિયત મળી હતી. રામ દિટ્ટીએ તૈયારી કરી અને તેના આધારે મહેસૂલ અધિકારીઓની મિલીભગતથી મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પરિવર્તન કર્યું અને કબજો પણ મેળવ્યો.

પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓએ દાવો લડ્યો હતો અને એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે શ્રીમતીની વસિયત. ૨૯.૬.૧૯૯૭ પર પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં રામ દિટ્ટીને ફાંસી આપવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે, તે એક માન્ય વસિયત હતી જે ૩૦.૬.૧૯૬૭ પર સબ-રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ નોંધવામાં આવી હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો ફગાવી દીધો હતો, પરંતુ પ્રથમ અપીલીય અદાલતે તે ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો હતો અને દાવો કર્યો હતો અને પ્રથમ અપીલીય અદાલતના ચુકાદાને ઉચ્ચ અદાલતે સમર્થન આપ્યું હતું.

પ્રથમ અપીલ અદાલત તેમજ ઉચ્ચ અદાલત બંનેએ એવું માન્યું છે કે કોઈ પણ શંકાસ્પદ સંજોગોને દૂર કરવા માટે વસિયતના પ્રસ્તાવક પ્રતિવાદીઓ પર બોજ હતો, પરંતુ પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓ આમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. આ સંબંધમાં પ્રથમ અપીલ અદાલત અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા વિવિધ સંજોગોની નોંધ લેવામાં આવી છે અને તેઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે કથિત વસિયતના અમલને લગતા શંકાસ્પદ સંજોગો હતા જે શ્રીમતી દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવ્યા હોવાનું કહેવાય છે. રામ દિટ્ટી અને પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓ તે શંકાઓને દૂર કરી શક્યા નથી. કાયદામાં સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કોઈપણ શંકાસ્પદ સંજોગોને દૂર કરવાનો બોજ વસિયતનામાના પ્રણેતા પર છે.

ઉચ્ચ અદાલત અને પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાઓમાં ઉલ્લેખિત તમામ શંકાસ્પદ સંજોગોમાં જવાની જરૂર નથી. ઉચ્ચ અદાલત તેમજ પ્રથમ અપીલ અદાલતનો તારણ એ છે કે વસિયતની આસપાસ શંકાસ્પદ સંજોગો હતા જે હકીકતનો તારણ છે, અને એવું ન કહી શકાય કે હકીકતનો આ તારણ કોઈ પુરાવા પર આધારિત નથી અથવા વિદ્યુત છે. અમે સમગ્ર રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો

છે અને અમને સંતોષ છે કે ઉપરોક્ત તારણના સમર્થનમાં રેકૉર્ડ પર સંબંધિત સામગ્રી છે.

તેથી, અમે પ્રથમ અપીલ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના નિષ્કર્ષમાં દખલ કરવા માંગતા નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી.તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી.

કે. કે. ટી

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.