

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જનરલ મેનેજર (માર્કેટિંગ) હિન્દુસ્તાન

ફર્ટીલિઝર કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

સુબોધ ચંદ્ર દાસ અને અન્યો

૨૯ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૮

[ઇ. એસ. વેંકટરમૈયા અને કે. એન. સિંઘ, જે. જે.]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:કલમ ૨૨૬-ઉચ્ચ અદાલતની સત્તા-

જન્મ તારીખમાં ફેરફાર કરવા માટે કર્મચારી દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનનો

અવકાશ-ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે સર્વિસ રજિસ્ટરમાં દાખલ કરવામાં આવેલી જન્મ તારીખમાં દખલ ન કરવી જોઈએ પરંતુ વિશેષ કેસ તરીકે નિવૃત્તિ પછી ૩ વર્ષ માટે કર્મચારીની પુનઃનિયુક્તિ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો-શું ઉચ્ચ અદાલતે આવા આદેશ પસાર કરવામાં ન્યાયી ઠેરવ્યો હતો.

પ્રથમ પ્રતિવાદી, અપીલકર્તા-કોર્પોરેશનનો એક કર્મચારી, જે એમ્પ્લોયર દ્વારા જાળવવામાં આવેલા રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલ જન્મ તારીખ અનુસાર ૫૮ વર્ષની વય પૂર્ણ થયા પછી ૧/૬/૮૯ પર તેમની સેવામાંથી નિવૃત્ત થવાનો હતો, અપીલકર્તા-કોર્પોરેશને હાઈકોર્ટમાં એક રિટ અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે મુખ્ય તબીબી અધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રના આધારે તેમની જન્મ તારીખ ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૩૮માં બદલવી જોઈએ.આ અરજીને અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન દ્વારા પડકારવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતના એક ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદીનો કેસ સ્વીકારવો શક્ય નથી કે તેનો જન્મ વર્ષ ૧૯૩૮માં થયો હતો અને અપીલકર્તા-નિગમના રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી જન્મ તારીખમાં દખલ થવી જોઈએ નહીં.જો કે, પ્રતિવાદીની સ્થાનિક અથવા અન્યથા સમસ્યાઓને ધ્યાનમાં રાખીને તેમણે આદેશ આપ્યો હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદીને તેની નિવૃત્તિની નિયત તારીખ પછી

વધુ ત્રણ વર્ષની સેવા આપી શકાય અને તે સમયગાળા માટે તેને વિશેષ કેસ તરીકે ફરીથી નિયુક્ત કરી શકાય.

અપીલને મંજૂરી આપવી,

ઠેરવ્યુ-ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે અપીલકર્તા-નિગમના રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી પ્રથમ પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખમાં દખલ ન કરવી જોઈએ તેવું જાણ્યા પછી, અપીલકર્તા-નિગમને તેની નિવૃત્તિની નિયત તારીખ પછી વધુ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે, ૧/૬/૮૯ પર, તેની ઘરેલું અથવા અન્યથા સમસ્યાઓ હોવાના આધારે, વિશેષ કેસ તરીકે, ફરીથી નિમણૂક કરવાનો આદેશ આપવામાં ગંભીર ભૂલ કરી હતી. બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આવો આદેશ પસાર કરવા માટે ભાગ્યે જ કોઈ વાજબીપણું હતું. [૮૬૪બી-સી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૧૦૬૮/૧૯૮૭.

સિવિલ રિટ જ્યુરિસડિક્શન કેસ નંબર ૨૫૨૩/૧૯૮૧ માં પટના હાઈકોર્ટના ૧૬/૫/૮૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે એ. કે. સિલ અને એસ. કે. સિંહા.

પ્રતિવાદીઓ માટે ડી. એન. ગોબર્ધન.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

આદેશ

પ્રથમ પ્રતિવાદી-સુબોધ ચંદ્ર સિંઘી ખાતે હિન્દુસ્તાન ફર્ટિલાઇઝર કોર્પોરેશન લિમિટેડ હેઠળ ઓપરેટર ગ્રેડ-III તરીકે કામ કરે છે. હિન્દુસ્તાન ફર્ટિલાઇઝર કોર્પોરેશન લિમિટેડ દ્વારા જાળવવામાં આવેલા રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી જન્મ તારીખ ૧/૬/૧૯૩૧ હતી અને સામાન્ય રીતે તેણે ૫૮ વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કર્યા પછી ૧/૬/૧૯૮૯ પર સેવામાંથી નિવૃત્ત થવું પડે છે. જોકે, તેમણે ૫૮ણા હાઇકોર્ટમાં એક રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની જન્મ તારીખ બદલીને ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૩૮ કરવી જોઈએ. તેમના કેસના સમર્થનમાં તેમણે સિંધરીના મુખ્ય તબીબી અધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખ્યો હતો. હિન્દુસ્તાન ફર્ટિલાઇઝર કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ

દ્વારા અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અરજીની સુનાવણી કરનાર વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદીનો કેસ સ્વીકારવો શક્ય નથી કે તેનો જન્મ વર્ષ ૧૯૩૮ માં થયો હતો અને તેમણે વધુમાં શોધી કાઢ્યું હતું કે કોર્પોરેશનના રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી જન્મ તારીખમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.જોકે, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો:

"એસ. શમસુલ હસન, જે: આ મામલાની લાંબી સુનાવણી થયા પછી અને કાયદાકીય અને તથ્યાત્મક ફાયદા અને ગેરફાયદાઓની તપાસ કર્યા પછી એવું જણાયું હતું કે અરજદારના જન્મનું વર્ષ ૧૯૩૧ હોવા નુ બદલી શકાતુ નથી કે તેમાં દખલ કરી શકાતી નથી.પરિણામે, શ્રી ઓઝાને લાગ્યું કે અરજદારને તેની સમસ્યા ઘરેલું અથવા અન્યથા છે-અને હકીકતમાં ૧૯૭૧માં તેમને સમજાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમનું જન્મ વર્ષ ૧૯૩૮ હશે, તેથી તેમની તરફેણમાં કેટલાક વળતર કરી શકાય છે.હું શ્રી ઓઝા સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છું.

તેથી, હું મારી ઈચ્છાની અભિવ્યક્તિ સાથે આ અરજીનો નિકાલ કરું છું, જેને આદેશ તરીકે ગણી શકાય, કે અરજદારને તેની નિવૃત્તિની

નિયત તારીખ પછી વિશેષ કેસ તરીકે વધુ ત્રણ વર્ષની સેવા આપી શકાય, જે તે સમયગાળા માટે તેની ફરીથી નિમણૂક કરીને કરી શકાય.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આને સંસ્થાના અન્ય કોઈ કર્મચારી માટે અથવા અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં નહીં આવે.

અમારો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન એક ન્યાયાધીશે અપીલકર્તા-નિગમના રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી પ્રથમ પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખમાં દખલ ન કરવી જોઈએ તેવું જાણ્યા પછી, અપીલકર્તા-નિગમને તેની 'નિવૃત્તિની નિયત તારીખ' પછી વધુ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રથમ પ્રતિવાદીની ફરીથી નિમણૂક કરવા માટે 'વિશેષ કેસ તરીકે' નિર્દેશ આપતા આદેશ આપવામાં ગંભીર ભૂલ કરી હતી, જે ૧/૬/૧૯૮૯ છે.બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આવો આદેશ પસાર કરવા માટે ભાગ્યે જ કોઈ વાજબીપણું હતું.હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલું કારણ સંપૂર્ણપણે અસમર્થનીય છે.તેથી, આ અદાલત સમક્ષ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.અમે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ અને પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને ફગાવીએ છીએ.તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

એન. પી. વી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.