

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઇલેક્ટ્રિસિટી એમ્પ્લોયમેન્ટ યુનિયન વિગેરે

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ અને અન્ય

૨૯ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦

[વી.એન. ખરે અને એસ.એન. કુકન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો:

પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૧૯૬૬ – કલમો ૬૭, ૮૨, ૮૩ અને ૮૪
– તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યનું પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્યો તથા ચંદીગઢ અને
હિમાચલ પ્રદેશ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશોમાં વિભાજન – તત્કાલીન વિદ્યુત બોર્ડના
કર્મચારીઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં કાર્યરત – ઠેરવ્યું કે, કર્મચારીઓની
સેવાઓ પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડને ફાળવવામાં આવી છે જેઓ કેન્દ્રશાસિત

પ્રદેશમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર કાર્યરત છે.

પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૧૯૬૬ પસાર થતાં તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યનું પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્યો તથા ચંદીગઢ અને હિમાચલ પ્રદેશ (જે પાછળથી રાજ્ય બન્યું) કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશોમાં વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું. જો કે, તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોમાં કાર્યરત રહ્યું. ત્યારબાદ, ઉત્તરાધિકારી પંજાબ રાજ્ય દ્વારા એક નવું રાજ્ય વિધુત બોર્ડ રચવામાં આવ્યું. અપીલકર્તાઓ તત્કાલીન બોર્ડના કર્મચારીઓ હતા જેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં કામ કરતા હતા. અપીલકર્તાઓએ દાવો કર્યો હતો કે અધિનિયમ પસાર થવાથી, અધિનિયમની કલમ ૮૩ હેઠળ તેમની સેવાઓ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને ફાળવવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓના દાવાઓને નકારી કાઢ્યા અને ઠેરવ્યું કે અધિનિયમની કલમ ૬૭(૩) હેઠળ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે થયેલા કરારો મુજબ, તેમની સેવાઓ પંજાબ રાજ્યના બોર્ડને ફાળવવામાં આવી હતી અને તેઓ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર કામ કરતા હતા.

આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં, અપીલકર્તાઓએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે અધિનિયમની કલમ ૮૩ ને ધ્યાને લેતાં પુનર્ગઠનની તારીખે તેઓ ત્યાં કામ કરતા હોવાથી તેમની સેવાઓ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના વહીવટ હેઠળ સમાવિષ્ટ થઈ ગઈ હોવાનું માનવામાં આવે છે; ભારત સરકાર અને કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વચ્ચે આદાન-પ્રદાન થયેલા કેટલાક પત્રો દર્શાવે છે કે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યના

કર્મચારીઓને કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના કર્મચારીઓ તરીકે ગણવાના નિર્દેશો હતા, જે બંધનકર્તા છે; આવા નિર્દેશો અધિનિયમની કલમ ૮૪ હેઠળ જારી કરાયા હોવાનું માનવામાં આવે છે.

સામાવાળાઓએ એવી દલીલ કરી હતી કે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના સ્ટાફ અને જગ્યાઓની ફાળવણી માટે રચાયેલી સમિતિના અહેવાલ મુજબ, કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં મુકાયેલા વ્યક્તિઓને પ્રતિનિયુક્તિ પર ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.

અપીલો ફગાવી દેતાં, કોર્ટે,

ઠેરવ્યું કે: ૧.૧ ભારત સરકારે એક પત્ર દ્વારા માત્ર કાયદા મંત્રાલયનો અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો અને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના મંતવ્યો માંગ્યા હતા. પત્રની ભાષાને ધ્યાને લેતાં, તેને પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમની કલમ ૬૭(૩) હેઠળ જારી કરાયેલ નિર્દેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં. આ પત્ર દર્શાવે છે કે અપીલકર્તાઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર હતા જે અપીલકર્તાઓની એ દલીલને તોડી પાડે છે કે તેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ દ્વારા સમાવી લેવામાં આવ્યા છે. તદુપરાંત એક વર્ષની અંદર, ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના કર્મચારીઓની ફાળવણી અંગે કરાર થયો હોવાથી, ભારત સરકાર અધિનિયમની કલમ ૬૭(૩) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ નિર્દેશ જારી કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકી ન હોત. તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના કર્મચારીઓની આવી ફાળવણી માત્ર

કલમ ૬૭(૩) હેઠળ જ થઈ શકતી હતી અને અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળ નહીં અને ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ આવા કર્મચારીઓના સંબંધમાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કોઈ નિર્દેશ જારી કરી શકાતો નથી. [૧૦-એફ-એચ; ૧૧-એ]

૧.૨ અધિનિયમની કલમ ૮૩ નો હેતુ તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યમાં કોઈપણ પદ અથવા હોદ્દો ધરાવનારને ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોની રચના થઈ તે તારીખે સદરહું પદ અથવા હોદ્દાના કાર્યોનું વહન ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનો હતો, અન્યથા આવા દરેક પદ કે હોદ્દા માટે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો માટે તે પદ અથવા હોદ્દો ધરાવનારને તેના કાર્યો ચાલુ રાખવા માટે પુનઃનિમણૂક કરવાના હુકમો પસાર કરવા જરૂરી બન્યા હોત. તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના સભ્યો આ કલમ હેઠળ માત્ર એટલા માટે માની લીધેલ સમાવેશનો દાવો કરી શકતા નથી કારણ કે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોની રચના થઈ તે તારીખે તેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશની ભૌગોલિક મર્યાદામાં કામ કરતા હતા. [૧૧-ડી-ઈ]

મોહમ્મદ યાકુબ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, એ.આઈ.એર. (૧૯૭૧)
દિલ્લી જપ કુલ બેંચ, આધાર રાખવામાં આવેલ.

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૧૦૭૦૫/૧૯૯૬.

સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢના ઓ.એ. નં. ૫૮૦-સીએચ./૧૯૮૬ માં તારીખ ૧૭.૭.૧૯૯૫ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૧૦૭૦૬/૧૯૯૬.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૧૦૭૦૭/૧૯૯૬.

ઉપસ્થિત પક્ષકારો માટે પી.પી. રાવ, અશોક શર્મા, કે.આર. નામ્બિયાર, અશોક કુમાર શર્મા નાભેવાલ, આર.ડી. ઉપાધ્યાય, શ્રીનાથ સિંહ, બી.એમ. શર્મા, ટી.એન. સિંહ, કુમારી કામિની જયસ્વાલ, કે.સી. પાંડે, અરવિંદ સિંહ, એ.પી. છાબરા, હરિન્દર મોહન સિંહ, કે.વી. વિશ્વનાથન, કુમારી એસ. જનની અને આર.એસ. સોઢી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કુકન દ્વારા આપવામાં આવેલ.

આ ત્રણ અપીલો સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢના તારીખ ૧૭ જુલાઈ, ૧૯૯૫ ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત છે. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઇલેક્ટ્રોસિટી એમ્પ્લોયમેન્ટ યુનિયન, શ્રી બાલ કિશન અને શ્રી હરજિન્દર સિંહ વ્રાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ત્રણ અરજીઓનો સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે હકીકત અને કાયદાનો પ્રશ્ન સમાન હતો. ટ્રિબ્યુનલે ત્રણેય અરજીઓ ફગાવી દીધી હતી અને તેથી આ અપીલો થઈ છે.

પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૧૯૬૬ (સંક્ષિપ્તમાં 'અધિનિયમ') દ્વારા

તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યનું પુનર્ગઠન કરવામાં આવ્યું હતું અને ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્યો, ચંદીગઢ અને હિમાચલ પ્રદેશ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશો હતા, જે પાછળથી રાજ્ય બન્યું હતું. તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડ પંજાબ રાજ્યના પુનર્ગઠન પહેલાં જે વિસ્તારોમાં કાર્યરત હતું તે વિસ્તારોમાં કાર્ય કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. ત્યારબાદ ઉત્તરાધિકારી પંજાબ રાજ્ય દ્વારા એક નવું રાજ્ય વિધુત બોર્ડ (સંક્ષિપ્તમાં 'બોર્ડ') રચવામાં આવ્યું હતું અને એ નિર્વિવાદ છે કે અપીલકર્તા ઇલેક્ટ્રિસિટી એમ્પ્લોયમેન્ટ યુનિયનના સભ્યો અને અન્ય બે અપીલકર્તાઓ તત્કાલીન બોર્ડના કર્મચારીઓ હતા. હાલના અપીલકર્તાઓનો દાવો એવો છે કે ઉત્તરાધિકારી પંજાબ રાજ્યની રચના થઈ તે તારીખે તેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશની ભૌગોલિક મર્યાદામાં કામ કરતા હોવાથી, અધિનિયમની જોગવાઈઓના અમલ દ્વારા તેમની સેવાઓ સદરહું કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને ફાળવવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે. એ જણાવી શકાય કે ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશે ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય એક્ટ, ૧૯૪૮ હેઠળ અલગ બોર્ડની રચના કરી ન હતી અને બોર્ડના કાર્યો વહીવટીતંત્રના વિભાગ દ્વારા ચલાવવામાં આવતા હતા. ટ્રિબ્યુનલે સદરહું રજૂઆતો સ્વીકારી ન હતી અને ઠેરવ્યું હતું કે અધિનિયમની જોગવાઈઓના આધારે તેમની સેવાઓ બોર્ડને ફાળવવામાં આવી હતી અને તેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ હેઠળ પ્રતિનિયુક્તિ પર કામ કરતા હતા.

અમે અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી.પી. રાવ અને સામાવાળાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલ કુમારી કામિની જયસ્વાલની દલીલો

સાંભળી છે.

પક્ષકારોની દલીલોને સમજવા માટે, અમે અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. વર્તમાન હેતુ માટે, અધિનિયમના ભાગ ૬, ૭ અને ૮ પ્રસ્તુત છે.

અધિનિયમનો ભાગ ૬ તત્કાલીન ૫ જાબ રાજ્યની અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓની વહેંચણી સાથે સંબંધિત છે.

ભાગ ૭ અમુક નિગમો સાથે સંબંધિત છે. કલમ ૬૭ જે આપણા હેતુ માટે પ્રસ્તુત છે તે નીચે ટાંકવામાં આવી છે:--

"૬૭. અમુક નિગમો અંગે જોગવાઈઓ - (૧) વિદ્યમાન પંજાબ રાજ્ય માટે રચાયેલા નીચેના નિગમિત મંડળો, એટલે કે:

(એ) ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય એક્ટ, ૧૯૪૮ હેઠળ રચાયેલ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ; અને

(બી) વેરહાઉસિંગ કોર્પોરેશન્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ હેઠળ સ્થપાયેલ રાજ્ય વેરહાઉસિંગ કોર્પોરેશન.

આ કલમની જોગવાઈઓને આધીન રહીને અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સમયાંતરે જારી કરવામાં આવે તેવા નિર્દેશોને આધીન રહીને, નિયત દિવસથી અને તે દિવસથી તે વિસ્તારોમાં કાર્ય કરવાનું ચાલુ રાખશે જેમના દિવસથી અને તે દિવસથી તે વિસ્તારોમાં કાર્ય કરવાનું ચાલુ રાખશે જેમના

સંબંધમાં તેઓ તે દિવસની તરત જ પહેલાં કાર્ય કરતા હતા.

(૨) બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનના સંબંધમાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા કોઈપણ નિર્દેશોમાં એવો નિર્દેશ શામેલ હોઈ શકે છે કે જે અધિનિયમ હેઠળ બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનની રચના કરવામાં આવી હતી તે, તે બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનને લાગુ કરવામાં, કેન્દ્ર સરકાર યોગ્ય માને તેવા અપવાદો અને ફેરફારોને આધીન અસરકારક રહેશે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન ૧ લી નવેમ્બર, ૧૯૬૭ થી કાર્ય કરવાનું બંધ કરશે, અને તે દિવસે વિસર્જિત થયેલ માનવામાં આવશે, અથવા કેન્દ્ર સરકાર હુકમ દ્વારા નિયત કરે તેવી અગાઉની તારીખથી, અને આવા વિસર્જન પર, તેની અસ્કયામતો, અધિકારો અને જવાબદારીઓ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે એવી રીતે વહેંચવામાં આવશે જે રીતે બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનના વિસર્જનના એક વર્ષની અંદર તેમની વચ્ચે સંમત થાય, અથવા જો કોઈ કરાર ન થાય તો, કેન્દ્ર સરકાર હુકમ દ્વારા નક્કી કરે તેવી રીતે વહેંચવામાં આવશે.

(૪) આ કલમની આગળની જોગવાઈઓમાંની કોઈપણ બાબત ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોમાંના કોઈપણ રાજ્યની સરકારને નિયત દિવસે અથવા તે પછી કોઈપણ સમયે આવા બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનને લગતા અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ તે રાજ્ય માટે રાજ્ય વિધુત બોર્ડ અથવા

રાજ્ય વેરહાઉસિંગ કોર્પોરેશનની રચના કરવાથી અટકાવતી હોવાનું અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં; અને જો આવું બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનના વિસર્જન પહેલાં ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોમાંથી કોઈપણમાં આ રીતે રચવામાં આવે, તો –

(એ) કેન્દ્ર સરકારના હુકમ દ્વારા એવી જોગવાઈ કરી શકાશે જે નવા બોર્ડ અથવા નવા કોર્પોરેશનને તે રાજ્યમાંના હાલના બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન પાસેથી તેના તમામ અથવા કોઈપણ ઉપક્રમો, અસ્કયામતો, અધિકારો અને જવાબદારીઓનો કબ્જો લેવા સક્ષમ બનાવે, અને

(બી) હાલના બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનના વિસર્જન પર, કોઈપણ અસ્કયામતો, અધિકારો અને જવાબદારીઓ કે જે અન્યથા પેટા-કલમ (૩) ની જોગવાઈઓ દ્વારા અથવા તેના હેઠળ તે રાજ્યને ગઈ હોત તે તે રાજ્યને બદલે નવા બોર્ડ અથવા નવા કોર્પોરેશનને જશે."

ભાગ ૯ માં, ધારાસભાએ અખિલ ભારતીય સેવાઓ અને અન્ય સેવાઓના સભ્યોની ફાળવણી માટે જોગવાઈઓ કરી છે જેઓ તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં સેવા આપી રહ્યા હતા. પ્રસ્તુત જોગવાઈઓ, એટલે કે કલમો ૮૨, ૮૩ અને ૮૪ પુનઃઉત્પાદિત કરવી પ્રસ્તુત રહેશે.

"૮૨. અન્ય સેવાઓને લગતી જોગવાઈઓ – (૧) નિયત દિવસની તરત જ પહેલાં વિદ્યમાન પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં સેવા આપતી દરેક વ્યક્તિ તે દિવસથી અને તે દિવસથી પંજાબ રાજ્યની

બાબતોના સંબંધમાં કામચલાઉ ધોરણે સેવા આપવાનું ચાલુ રાખશે સિવાય કે તેને કેન્દ્ર સરકારના સામાન્ય અથવા વિશેષ હુકમ દ્વારા અન્ય કોઈપણ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં કામચલાઉ ધોરણે સેવા આપવાની જરૂર હોય.

(૨) નિયત દિવસ પછી બને તેટલી વહેલી તકે, કેન્દ્ર સરકાર સામાન્ય અથવા વિશેષ હુકમ દ્વારા તે ઉત્તરાધિકારી રાજ્ય નક્કી કરશે કે જેને પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત દરેક વ્યક્તિ આખરી રીતે સેવા માટે ફાળવવામાં આવશે અને તે તારીખ નક્કી કરશે કે જે તારીખથી આવી ફાળવણી અમલમાં આવશે અથવા અમલમાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે."

"૮૩. તે જ હોદ્દાઓ પર અધિકારીઓ ચાલુ રહેવા અંગેની જોગવાઈઓ – નિયત દિવસની તરત જ પહેલાં વિદ્યમાન પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં કોઈપણ વિસ્તારમાં જે તે દિવસે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોમાંથી કોઈપણમાં આવતો હોય તેમાં કોઈપણ પદ અથવા હોદ્દો ધરાવતી અથવા તેની ફરજો બજાવતી દરેક વ્યક્તિ તે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યમાં તે જ પદ અથવા હોદ્દો ધારણ કરવાનું ચાલુ રાખશે અને તે દિવસથી અને તે દિવસથી તે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યની સરકાર અથવા અન્ય યોગ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા તે પદ અથવા હોદ્દા પર યોગ્ય રીતે નિમાયેલી હોવાનું માનવામાં આવશે:

પરંતુ શરત એ છે કે આ કલમની કોઈપણ બાબત સક્ષમ સત્તાધિકારીને નિયત દિવસે અથવા તે પછી આવી વ્યક્તિના સંબંધમાં આવા પદ અથવા હોદ્દા પર તેના ચાલુ રહેવાને અસર કરતો કોઈપણ હુકમ પસાર કરવાથી રોકતી હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં."

"૮૪. નિર્દેશો આપવાની કેન્દ્ર સરકારની સત્તા – આ ભાગની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકવાના હેતુ માટે યોગ્ય જણાય તેવા નિર્દેશો કેન્દ્ર સરકાર પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્ય સરકારને અને હિમાચલ પ્રદેશ અને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના પ્રશાસકોને આપી શકશે અને રાજ્ય સરકાર અને પ્રશાસકો આવા નિર્દેશોનું પાલન કરશે."

એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલે ઠેરવ્યું કે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યના કર્મચારીઓની ફાળવણી અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) દ્વારા સંચાલિત થશે. સામાવાળાઓ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પર આધાર રાખીને, એવું ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ સહિત આવી ફાળવણી અંગે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે કરાર થયો હતો અને સદરહું કરારના આધારે, વર્તમાન અપીલકર્તાઓને બોર્ડમાં ફાળવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના વહીવટ હેઠળ પ્રતિનિયુક્તિ પર કામ કરવાનું ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. એ નિર્વિવાદ છે કે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડ ૨ જી મે, ૧૯૬૭ ના રોજ વિસર્જિત કરવામાં આવ્યું હતું અને વર્તમાન બોર્ડ તે જ દિવસે રચવામાં આવ્યું

હતું. ટ્રિબ્યુનલના જણાવ્યા મુજબ, કર્મચારીઓની ફાળવણીનો ઉપરોક્ત કરાર અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ જરૂરી મુજબ ઉપરોક્ત તારીખ એટલે કે ૨ જુન, ૧૯૬૭ થી એક વર્ષની અંદર થયો હતો અને તેથી, અપીલકર્તાઓની એ દલીલને નકારી કાઢી હતી કે કેન્દ્ર સરકાર કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ કર્મચારીઓની ફાળવણી માટે નિર્દેશો જારી કરી શકે છે.

પ્રથમ મુદ્દો જે નક્કી કરવાનો છે તે એ છે કે શું તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની સેવાઓની ફાળવણી ટ્રિબ્યુનલે ઠેરવ્યા મુજબ કલમ ૬૭ હેઠળ કરવાની હતી કે અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળ કરવાની હતી અથવા અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાવ દ્વારા રજૂઆત કર્યા મુજબ અધિનિયમની અન્ય જોગવાઈઓ હેઠળ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને ફાળવવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે.

ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ અધિનિયમની કલમ ૨(એન) સાથે વંચાતી કલમ ૨(એમ) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ એક ઉત્તરાધિકારી રાજ્ય છે.

ઉપર જણાવ્યા મુજબ અધિનિયમનો ભાગ ૬ તત્કાલીન ૫ જાબ રાજ્યની અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓની વહેંચણી સાથે સંબંધિત છે. આ ભાગ વિદ્યમાન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડની અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓની વહેંચણી માટે લાગુ પડતો નથી, કારણ કે આ હેતુ માટે ચોક્કસ જોગવાઈ છે એટલે કે કલમ ૬૭ અને તદુપરાંત બોર્ડ અલગ કાનૂની અસ્તિત્વ ધરાવે છે.

અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) મુજબ તત્કાલીન પંજાબ

રાજ્ય વિધુત બોર્ડની અસ્કયામતો, અધિકારો અને જવાબદારીઓ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન બોર્ડના વિસર્જનની તારીખથી એક વર્ષની અંદર સંમત થાય તેવી રીતે વહેંચવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ ગયેથી કેન્દ્ર સરકાર આવી અસ્કયામતો, અધિકારો અને જવાબદારીઓની વહેંચણી નક્કી કરવા માટે સત્તા ધરાવતી હતી. તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના કર્મચારીઓની સેવાઓની ફાળવણી માટે અધિનિયમમાં અન્ય કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ ન હોવાથી, શું આ પેટા-કલમ હેઠળ આવી ફાળવણી થઈ શકે?

આ પ્રશ્ન દિલ્હી હાઈકોર્ટ દ્વારા મોહમ્મદ યાકુબ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, એ.આઈ.એર. (૧૯૭૧) દિલ્હી ૪૫ માં વિચારણા હેઠળ લેવામાં આવ્યો હતો. દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે નીચેના બે પ્રશ્નો કુલ બેંચને સંદર્ભિત કર્યા હતા, એટલે કે:--

"(૧) શું પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના કર્મચારીઓ પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં સેવા આપતી વ્યક્તિઓ છે જેમને પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોમાં ફાળવી શકાય.

(૨) શું સદરહું બોર્ડના કર્મચારીઓ તેની એવી અસ્કયામતો કે જવાબદારીઓ બનાવે છે જે પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) અને (૪) હેઠળ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે વહેંચવા પાત્ર હતી."

કુલ બેંચે પ્રશ્ન નં. ૨ નો હકારાત્મક જવાબ આપ્યો. કુલ બેંચે તત્કાલીન

મુખ્ય ન્યાયાધીશ ખન્ના દ્વારા કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) માં આવતા 'જવાબદારી' (લાયબિલિટી) શબ્દનો શબ્દકોશના અર્થના સંદર્ભમાં વિચાર કર્યો અને નીચે મુજબ ઠેરવ્યું:

""જવાબદારી' શબ્દના ઉપરોક્ત અર્થને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારા મનમાં કોઈ શંકા નથી કે વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની રોજગારી વિદ્યુત બોર્ડની જવાબદારી બનાવતી હતી. સામાવાળા નં. ૪ થી ૬ જેવા વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની સેવાઓ બોર્ડ દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં ન આવી હોવાથી તેઓ બોર્ડની નોકરીમાં જળવાઈ રહેવાનો હક ધરાવતા હતા અને આ હકીકતે તેમને નોકરીમાં રાખવાની બોર્ડની અનુરૂપ જવાબદારી ઊભી કરી હતી. પંજાબ પુનર્ગઠન અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) ના સંદર્ભમાં આ જવાબદારી ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે વહેંચવાની હતી જેવું કે પ્રસ્તુત કેસમાં કરવામાં આવ્યું છે.""

એવી રજૂઆત કે કલમ ૬૭ માં વપરાયેલ 'જવાબદારી' શબ્દ માત્ર તે જ જવાબદારીઓનો સંદર્ભ આપે છે જેનો ઉલ્લેખ અધિનિયમના ભાગ ૬ માં કરવામાં આવ્યો છે, તે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. તે ભાગમાં ઉલ્લેખિત 'જવાબદારીઓ' જાહેર દેવાં, વધુ વસૂલ કરાયેલા કરવેરાના રિફંડ, થાપણો, પ્રોવિડન્ટ ફંડ, પેન્શન અને કરારો તથા કાર્યવાહી યોગ્ય ક્ષતિઓમાંથી ઉદ્ભવતી બાબતોની છે.

પ્રશ્ન નં. ૨ ના ઉપરોક્ત જવાબને ધ્યાનમાં રાખીને, કુલ બેંચનો એવો અભિપ્રાય હતો કે પ્રશ્ન નં. ૧ નો જવાબ આપવો જરૂરી ન હતો અને બીજા

શબ્દોમાં કહીએ તો તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની સેવાઓની ફાળવણી માટે અધિનિયમની કલમ ૮૨ લાગુ થશે નહીં.

અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે કુલ બેંચ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલ મંતવ્ય કે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની સેવાઓની ફાળવણી કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ થઈ શકે છે અને અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળ નહીં, તે સાચું છે.

વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાવે એવી રજૂઆત કરી છે કે રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ રાજ્યનું સાધન હોવાથી બોર્ડના કર્મચારીઓને તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં સેવા આપતી વ્યક્તિઓ તરીકે ગણવા જોઈએ અને તેથી તેમની સેવાઓ અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે ફાળવી શકાય. અમારા ઉપરોક્ત નિર્ણયને ધ્યાને લેતાં આ રજૂઆત પર કોઈ વિચારણા કરવાની જરૂર નથી.

ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના સ્ટાફ અને જગ્યાઓની વહેંચણી માટે એક સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી. સમિતિના નિર્ણયો જે વર્તમાન અપીલો માટે પ્રસ્તુત છે તે નીચે ઉદ્ઘૃત કરવામાં આવ્યા છે:

"૧. ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ માટે, પંજાબ અને હરિયાણામાંથી પ્રતિનિયુક્તિ દ્વારા સ્ટાફ મેળવી શકાય છે. હાલ પૂરતો ત્યાં મુકાયેલા હાલના સ્ટાફને ઉપલબ્ધ જગ્યાઓ પર ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી

જોઈએ.

૨. દરેક પ્રદેશ માટે સ્ટાફની જરૂરિયાતોનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે નીચેના સિદ્ધાંતો પર આધાર રાખી શકાય:--

(૧) તમામ હાલની જગ્યાઓ જે ફક્ત ચોક્કસ રાજ્ય/પ્રદેશની બાબતો સાથે સંબંધિત છે તે સંબંધિત રાજ્ય/પ્રદેશને ફાળવવામાં આવશે.

(૨) સમિતિએ તે મુજબ નીચેની શ્રેણીના સ્ટાફને પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્યોના બોર્ડ અને હિમાચલ પ્રદેશને ફાળવ્યા છે:--

(એ) તમામ ગેઝેટેડ અધિકારીઓ.

(બી) તમામ નોન-ગેઝેટેડ વડી કચેરીનો સ્ટાફ.

(સી) સામાન્ય કામોમાં રોકાયેલ નોન-ગેઝેટેડ સર્કલ કેડર સ્ટાફ.

પંજાબ અને હરિયાણા બોર્ડ અને હિમાચલ પ્રદેશને ફાળવવામાં આવેલા સ્ટાફની અલગ યાદીઓ, શ્રેણીવાર, ઉમેરવામાં આવી છે."

ભારત સરકાર અને ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ કે જેઓ સમિતિના સભ્યો હતા તેમણે ઉપરોક્ત મિનિટ્સ પર સહી કરી હતી.

ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને સ્ટાફની ફાળવણી અંગે સમિતિનો નિર્ણય

એવો હતો કે ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના ભૌગોલિક વિસ્તારમાં મુકાયેલા વ્યક્તિઓને પ્રતિનિયુક્તિ પર ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ભવિષ્યમાં સ્ટાફના અન્ય સભ્યો પંજાબ અને હરિયાણા રાજ્યોના વિદ્યુત બોર્ડમાંથી પ્રતિનિયુક્તિ દ્વારા મેળવવામાં આવશે.

શ્રી રાવના જણાવ્યા મુજબ ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર કોઈ અમલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી સ્ટાફની કોઈ ફાળવણી થઈ ન હતી. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અમારું ધ્યાન પટિયાલા સ્થિત પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના સચિવ તરફથી ચંદીગઢ વહીવટીતંત્રના ચીફ એન્જિનિયરને લખાયેલા એપ્રિલ, ૧૯૬૮ ના પત્ર (જવાબ સાથે જોડાયેલ એનેક્સર આર-૨) તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું. સદરહું પત્ર દ્વારા સમિતિના ઉપરોક્ત અહેવાલની એક નકલ ચીફ એન્જિનિયરને મોકલવામાં આવી હતી અને તેમનું ધ્યાન એ તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત સમિતિ દ્વારા પંજાબ અને હરિયાણાના વિદ્યુત બોર્ડને કરાયેલી તત્કાલીન બોર્ડના સ્ટાફના સભ્યોની ફાળવણી દર્શાવતી યાદીઓ તેમને તારીખ ૨૮ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૬૭ ના પત્ર (જવાબ સાથે જોડાયેલ એનેક્સર આર-૫) દ્વારા મોકલવામાં આવી હતી જેથી સંબંધિત તમામ લોકોને ફાળવણીની જાણ કરી શકાય અને જો કોઈ રજૂઆતો હોય તો તે મંગાવી શકાય. તેમને એ પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્ર હેઠળની તમામ ખાલી અથવા નવી રચાયેલી જગ્યાઓ પત્રમાં દર્શાવેલા પ્રમાણમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર વ્યક્તિઓને લઈને ભરવાની હતી.

ઉપરોક્ત પત્રવ્યવહારે સ્થાપિત કર્યું છે કે સમિતિ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયો પર યોગ્ય રીતે અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળાઓ વતી રજૂઆત કરવામાં આવ્યા મુજબ, અપીલકર્તાઓને પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડમાં ફાળવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના વહીવટ હેઠળ પ્રતિનિયુક્તિ પર કામ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

શ્રી રાવ દ્વારા અમારું ધ્યાન ગૃહ મંત્રાલય તરફથી ગૃહ સચિવ, ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને લખાયેલા તારીખ ૧૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૨ ના પત્ર તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું. આ પત્ર દ્વારા, ભારત સરકારે કાયદા મંત્રાલય, ભારત સરકારના મંત્રવ્યો જણાવ્યા હતા કે ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ સહિત ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોને ફાળવવામાં આવેલા તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યના કર્મચારીઓને ખોટી રીતે પ્રતિનિયુક્તિ પર ગણવામાં આવ્યા હતા કારણ કે તેમને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના કર્મચારીઓ તરીકે વહીવટીતંત્ર દ્વારા સમાવી લેવાના હતા. આ પત્ર દ્વારા માત્ર કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વહીવટીતંત્રના મંત્રવ્યો માંગવામાં આવ્યા હતા. અમારું ધ્યાન ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વહીવટીતંત્રના ગૃહ સચિવ તરફથી ચીફ એન્જિનિયરને લખાયેલા તારીખ ૧૪ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩ ના પત્ર તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું જેના દ્વારા ચીફ એન્જિનિયરનું ધ્યાન ભારત સરકારના તારીખ ૧૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૨ ના ઉપરોક્ત પત્ર તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને લેવાયેલા પગલાં અંગે ગૃહ વિભાગને જાણ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) ની જોગવાઈ તરફ અમારું ધ્યાન દોરતાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાવે

એવી રજૂઆત કરી છે કે અધિનિયમની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ હેઠળ ભારત સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલા આ નિર્દેશો તમામ સત્તાવાળાઓ પર બંધનકર્તા હતા.

ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા ભારત સરકારે માત્ર કાયદા મંત્રાલયનો અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો અને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના મંત્ર્યો માંગ્યા હતા. પત્રની ભાષાને ધ્યાને લેતાં તેને અધિનિયમની કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ જારી કરાયેલ નિર્દેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં. વાસ્તવમાં આ પત્ર દર્શાવે છે કે અપીલકર્તાઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર હતા અને તે શ્રી રાવની એ રજૂઆતને તોડી પાડે છે કે અપીલકર્તાઓને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ દ્વારા સમાવી લેવામાં આવ્યા છે. તદુપરાંત એક વર્ષની અંદર ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો વચ્ચે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડના કર્મચારીઓની ફાળવણી અંગે કરાર થયો હોવાથી ભારત સરકાર કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ નિર્દેશ જારી કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકી ન હોત.

શ્રી રાવની આગામી દલીલ એવી હતી કે ઉપરોક્ત નિર્દેશો અધિનિયમની કલમ ૮૪ હેઠળ જારી કરાયા હોવાનું માની શકાય. કલમ ૮૪ પ્રકરણ ૯ માં 'સેવાઓ અંગેની જોગવાઈઓ' મથાળા હેઠળ સ્થાન પામે છે. કલમ ૮૧ અને ૮૨ હેઠળની આ સેવાઓ અખિલ ભારતીય સેવાઓ અને રાજ્યની અન્ય સેવાઓ હતી. કલમ ૮૪ હેઠળ, આ ભાગની જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે કેન્દ્ર સરકાર સત્તા ધરાવે છે. જેમ કે અમે અગાઉથી જ ઠેરવ્યું છે કે

તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના કર્મચારીઓની આવી ફાળવણી માત્ર કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ જ થઈ શકતી હતી અને કલમ ૮૨ હેઠળ નહીં, તેથી ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ આવા કર્મચારીઓના સંબંધમાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કોઈ નિર્દેશ જારી કરી શકાતો નથી.

વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાવના જણાવ્યા મુજબ, અધિનિયમની કલમ ૮૩ ને ધ્યાને લેતાં અપીલકર્તાઓને ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના વહીવટ હેઠળ સમાવિષ્ટ થયેલ માનવામાં આવે છે કારણ કે તેઓ તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યના પુનર્ગઠનની તારીખે સદરહું કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના ભૌગોલિક વિસ્તારમાં કામ કરતા હતા. આ કલમ જોગવાઈ કરે છે કે નિયત દિવસની તરત જ પહેલાં કોઈપણ વિસ્તારમાં જે નિયત દિવસે કોઈપણ ઉત્તરાધિકારી રાજ્યનો વિસ્તાર બન્યો હોય તેમાં તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં કોઈપણ પદ અથવા હોદ્દો ધરાવતી અથવા ફરજો બજાવતી દરેક વ્યક્તિ તે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યમાં તે જ પદ અથવા હોદ્દો ધારણ કરવાનું ચાલુ રાખશે અને તે પદ અથવા હોદ્દા પર યોગ્ય રીતે નિમાયેલી હોવાનું માનવામાં આવશે. આ કલમનો હેતુ તત્કાલીન પંજાબ રાજ્યમાં કોઈપણ પદ અથવા હોદ્દો ધરાવનારને ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોની રચના થઈ તે તારીખે સદરહું પદ અથવા હોદ્દાના કાર્યોનું વહન ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનો હતો, અન્યથા આવા દરેક પદ કે હોદ્દા માટે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યો માટે તે પદ અથવા હોદ્દો ધરાવનારને તેના કાર્યો ચાલુ રાખવા માટે પુનઃનિમણૂક કરવાના હુકમો પસાર કરવા જરૂરી બન્યા હોત.

જે હેતુ માટે કલમ ૮૩ ઘડવામાં આવી હતી તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હેરવીએ છીએ કે તત્કાલીન પંજાબ રાજ્ય વિધુત બોર્ડના સભ્યો આ કલમ હેઠળ માત્ર એટલા માટે માની લીધેલ સમાવેશનો દાવો કરી શકતા નથી કારણ કે ઉત્તરાધિકારી રાજ્યોની રચના થઈ તે તારીખે તેઓ ચંદીગઢ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશની ભૌગોલિક મર્યાદામાં કામ કરતા હતા.

ઉપર જણાવેલ કારણોસર અમને આ અપીલોમાં કોઈ ગુણદોષ જણાતો નથી.

પરિણામે અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે છે અને પક્ષકારોને પોતાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

અપીલો ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====