

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ. સી. આર. ૪૩૫

રાશી મણી મિશ્રા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ઉત્તરપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો

(સિવિલ અપીલ નં.૧૦૭૮૮/૨૦૧૬)

જુલાઈ ૨૮, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ અને એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો:વરિષ્ઠતા-કામચલાઉ સેવાઓની ગણતરીનું નિર્ધારણ-
યોજાયેલ:વરિષ્ઠતાની ગણતરી માત્ર તેમની નિયમિતતાની તારીખથી જ કરવાની
રહેશે અને તે પહેલાં એડ-હોક નિમણૂકદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓ,
એટલે કે, તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી આપવામાં આવેલી સેવાઓને
વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેવામાં આવશે નહીં - હકીકતો પર, મદદનીશ

ઈજનેરોને વર્ષ ૧૯૮૫ માં એડ-હોક નિમણૂક આપવામાં આવી હતી – સંઘ લોક સેવા આયોગ (યુ.પી.એસ.સી.) સાથે કોઈ પરામર્શ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે રીતે યુ.પી.એસ.સી. દ્વારા કોઈ ભલામણ કરવામાં આવી ન હતી – વર્ષ ૧૯૮૯ માં ૧૯૭૯ ના નિયમો મુજબ સેવાઓનું નિયમિતકરણ કરવામાં આવ્યું અને ત્યારબાદ ૧૯૭૯ ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી – આ રીતે તેમની વાસ્તવિક નિમણૂકો માત્ર વર્ષ ૧૯૮૯ માં કરવામાં આવેલ તેમના નિયમિતકરણ/નિમણૂકની તારીખથી જ કહી શકાય – આમ, પરિષ્કૃતિની ગણતરી માત્ર ૧૪/૧૨/૧૯૮૯, એટલે કે તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી જ કરવાની રહેશે – તે પહેલાં એડ-હોક નિમણૂકદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓ, એટલે કે વર્ષ ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી આપવામાં આવેલી સેવાઓને, ૧૯૮૯ પહેલાં નિમણૂક પામેલા સીધા ભરતી થયેલા ઉમેદવારોની સરખામણીએ પરિષ્કૃતાના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેવામાં આવશે નહીં – ઉત્તર પ્રદેશ એડ-હોક નિમણૂકોનું નિયમિતકરણ (લોક સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્ર હેઠળના પદો પર) નિયમો, ૧૯૭૯ – ઉત્તર પ્રદેશ એડ-હોક નિમણૂકોનું નિયમિતકરણ (લોક સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્ર હેઠળના પદો પર) (દ્વિતીય સુધારો) નિયમો, ૧૯૮૯ – ઉત્તર પ્રદેશ ગ્રામીણ એન્જિનિયરિંગ (જૂથ 'બી') સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ – ઉત્તર પ્રદેશ સરકારી કર્મચારી પરિષ્કૃતા નિયમો, ૧૯૯૧.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.૧ સંબંધિત કામચલાઉ નિમણૂકો શરૂઆતમાં વર્ષ ૧૯૮૫માં ઓફિસ મેમો તારીખ ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ દ્વારા નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમની નિમણૂક જી.ઓ. નં.૧૦૩૩/૮૪/૩૮-૧-૩૫૩૨/૮૪ તારીખ ૨૯/૦૧/૧૯૮૫ દ્વારા કામચલાઉ નિમણૂક માટે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણોના આધારે કરવામાં આવી હતી.તેમની ગ્રામીણ ઈજનેરી સેવા વિભાગમાં સહાયક ઈજનેરની કામચલાઉ જગ્યા પર કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત કાર્યાલય મેમોમાં, ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે નિમણૂકના ઉપરોક્ત આદેશ (કામચલાઉ નિમણૂક તરીકે) ના આધારે ઉમેદવારોને ભવિષ્યમાં પરિષ્ક્રાંતિ દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ એડહોક તરીકે તેમની નિમણૂકના ચાર વર્ષના સમયગાળાની અંદર, તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જે સમયાંતરે લંબાવવામાં આવી હતી અને તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમની સેવાઓ તારીખ ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ ની સૂચના દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે તેમની સેવાઓને ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ તારીખની સૂચના દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જે ૧૯૮૯માં લંબાવવામાં આવી હતી.તેથી, ૧૯૭૯ના નિયમોનો લાભ ઉઠાવનારા હરીફ પ્રતિવાદીઓ-કામચલાઉ નિમણૂકો ૧૯૭૯ના નિયમોમાં ઉલ્લેખિત શરતોથી બંધાયેલા હતા.ચૂંટણી લડતા

કામચલાઉ નિમણૂકો વતી પણ એવું નથી કે તેઓ ૧૯૭૯ના નિયમો દ્વારા સંચાલિત નથી.નિયમો ૧૯૭૯ કામચલાઉ નિમણૂકો નિયમિત કરવાની જોગવાઈ કરે છે.આમ, ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર, કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેની સીધી કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને સેવામાં ચાલુ રહી હતી અને આવી કામચલાઉ નિમણૂક સમયે નિયમિત નિમણૂક માટે સૂચવવામાં આવેલી જરૂરી લાયકાતો ધરાવે છે અને તેણે ત્રણ વર્ષ સતત સેવા પૂર્ણ કરી છે, તેને સંબંધિત સેવા નિયમો અથવા આદેશ અનુસાર આવી જાતી જગ્યામાં કોઈ પણ નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવે તે પહેલાં તેના રેકૉર્ડ અને યોગ્યતાના આધારે ઉપલબ્ધ કાયમી અથવા કામચલાઉ જાતી જગ્યામાં નિયમિત નિમણૂક માટે ગણવામાં આવશે.તે વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે નિયમિત કરવાના હેતુ માટે, નિમણૂક અધિકારી પસંદગી સમિતિની રચના કરશે અને ત્યારબાદ નિમણૂક અધિકારી ઉમેદવારોની પાત્રતા ચાલી તૈયાર કરશે, જે પરિષ્ક્રિયાના ક્રમમાં ગોઠવવામાં આવશે.તે પછી પસંદગી સમિતિ પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની ચાલી તૈયાર કરશે અને પરિષ્ક્રિયાના ક્રમમાં ગોઠવવામાં આવેલી સૂચિમાંના નામો નિમણૂક અધિકારીને મોકલશે અને તે પછી જ નિમણૂક અધિકારી પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ તૈયાર કરેલી સૂચિમાંથી નિમણૂક કરશે.નિયમ ૬ મુજબ, આવી નિમણૂકો સંબંધિત સેવા નિયમો વગેરે હેઠળ હોવાનું માનવામાં આવતું હતું. આમ, તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટેની નિમણૂકો ૧૯૭૯ના નિયમોના નિયમ ૪ના પેટા નિયમ ૩ હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની

ભલામણ કરવામાં આવે તે પછી જ કરવામાં આવે છે.તેથી, "મૂળ નિમણૂકો" ત્યારે જ કહી શકાય જ્યારે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવે અને તેમના નામ પસંદગી સમિતિ દ્વારા મોકલવામાં આવે અને તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર નિયમિત કરવામાં આવે. ૧૯૭૯ના નિયમોનો નિયમ ૭, આ મુદ્દાને સમાપ્ત કરે છે.તેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ વરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે.તે વધુમાં એવી પણ જોગવાઈ કરે છે કે તમામ કિસ્સાઓમાં તેમને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ આવી વ્યક્તિની નિમણૂક પહેલાં સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર અથવા કેસ હોય તે પ્રમાણે નિયમિત નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની નીચે મૂકવામાં આવશે.તેથી, ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર, જે વ્યક્તિઓની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી છે અને ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણો પછી તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી છે, તેમની વરિષ્ઠતા ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ રહેશે, એટલે કે, તાત્કાલિક કિસ્સામાં, ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ માંથી. [પેરા ૭] [જપપ-ડી-એફ; જપડ-બી-ડી; જપ૭-જી-એચ; જપ૮-એ-એફ]

૧.૨ ન તો વર્ષ ૧૯૮૫માં જ્યારે તેમની કામચલાઉ હોદ્દાઓ પર

કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ન તો વર્ષ ૧૯૮૯માં જ્યારે તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ગ્રુપ 'બી' માટેના સેવા નિયમો અમલમાં હતા.વર્ષ ૧૯૯૩માં ઉત્તર પ્રદેશ ગ્રામીણ ઇજનેરી (જૂથ 'બી') સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા.૧૯૯૩ના નિયમોના નિયમ ૨૧ અનુસાર, સેવામાં કોઈ પદ પર નોંધપાત્ર રીતે નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા સમયાંતરે સુધારેલા ઉત્તર પ્રદેશ સરકારી સેવકોના વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવશે.સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ મુજબ પણ "મૂળ નિમણૂક" નો અર્થ એ છે કે સેવાની કેડરમાં કોઈ પદ પર કામચલાઉ નિમણૂક ન હોય તેવી નિમણૂક. વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ મુજબ, જે નિયમ ૪ (એચ) મુજબ "મૂળ નિમણૂક" ને પણ વ્યાખ્યાયિત કરે છે, વરિષ્ઠતાની ગણતરી તેમની "મૂળ નિમણૂક" ની તારીખથી જ કરવામાં આવશે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, વરિષ્ઠતાના નિયમો સ્પષ્ટપણે પ્રદાન કરે છે કે કોઈપણ શ્રેણી અથવા કેડર પદમાં વરિષ્ઠતા "મૂળ નિમણૂક" ના આદેશની તારીખથી નક્કી કરવામાં આવશે.કામચલાઉ નિમણૂકો મૂળ નિમણૂકો ગણી શકાય નહીં.સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ અને વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ હેઠળ "મૂળ નિમણૂક" ની વ્યાખ્યા પણ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાને "મૂળ નિમણૂક" તરીકે ગણી શકાય નહીં.[પેરા ૭.૧] [જપટ-જી; જપટ-સી-ઈ]

૧.૩ ૧૯૭૯ ના નિયમો (જે સમયાંતરે લંબાવવામાં આવ્યા છે) ના યોગ્ય

અર્થઘટન મુજબ; એડ-હોક નિમણૂકદારોના વર્ષ ૧૯૮૫ ના પ્રારંભિક નિમણૂક આદેશો અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૮૯ ના નિયમિતકરણના આદેશ મુજબ, તેમજ સંબંધિત સેવા નિયમો, એટલે કે સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ અને વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ ના યોગ્ય વાંચન મુજબ, ૧૯૭૯ ના નિયમો અનુસાર નિયમિતકરણ થયા પહેલા એડ-હોક નિમણૂકદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેવામાં આવશે નહીં. આ ગણતરી ૧૯૮૯ પહેલા નિમણૂક પામેલા સીધા ભરતી થયેલા ઉમેદવારોની સરખામણીએ ગણવામાં આવશે અને તેઓ (એડ-હોક નિમણૂકદારો) વર્ષ ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતા મેળવવા માટે હકદાર નથી. પરિણામી અસર એ થશે કે વર્ષ ૨૦૧૬ માં વરિષ્ઠતાના અનુગામી પુનઃનિર્ધારણને ટકાવી શકાતું નથી, જે ૧૯૮૯ પહેલાં, એટલે કે ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ધ્યાનમાં લેતી હતી. આને ટકાવી શકાતું નથી અને તે રદ કરવા અને અલગ રાખવા પાત્ર છે અને વર્ષ ૧૯૮૯ માં તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી કરતી ૨૦૦૧ ની વરિષ્ઠતાની સૂચિને પુનઃસ્થાપિત કરવાની છે. [પેરા ૮] [જપદ-એફ-એચ; ૪૬૦-એ]

૧.૪ તાત્કાલિક કિસ્સામાં, તે વર્ષ ૧૯૮૯ માં કામચલાઉ નિમણૂકની સેવાની પુષ્ટિનો કેસ નથી. વર્ષ ૧૯૮૯માં, ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ જરૂરી યોગ્ય

પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કર્યા પછી તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવે છે. ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કર્યા પછી વર્ષ ૧૯૮૯માં થયેલી નિમણૂકોને "મૂળ નિમણૂકો" કહી શકાય. [પેરા ૯] [૪૬૦-૭-૬]

૧.૫ તાત્કાલિક કિસ્સામાં જ્યારે વર્ષ ૧૯૮૫માં કામચલાઉ નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી, ત્યારે યુપીએસસી સાથે કોઈ પરામર્શ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી યુપીએસસી દ્વારા કોઈ ભલામણ કરવામાં આવી ન હતી. તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી, જેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કામચલાઉ નિમણૂકો નિયમિત કરવાના હેતુસર, નિમણૂક અધિકારી પસંદગી સમિતિની રચના કરશે અને આયોગ સાથે પરામર્શની જરૂર રહેશે નહીં. જ્યારે વર્ષ ૧૯૮૫માં કામચલાઉ નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમની નિમણૂક કામચલાઉ નિમણૂકો માટે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણોના આધારે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમની નિમણૂક રાજ્યપાલના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવી હતી. ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી

પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ જરૂરી પ્રક્રિયાને અનુસરીને એટલે કે વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી તે પછી જ વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની નિયમિતતા/નિમણૂકની તારીખથી જ તેમની નોંધપાત્ર નિમણૂકો થઈ હોવાનું કહી શકાય.તેથી, તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી ફક્ત તેમના નિયમિતકરણની તારીખ અને તે પહેલાં કામચલાઉ નિમણૂકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓ, એટલે કે, વર્ષ ૧૯૮૫માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકોની તારીખથી, ૧૯૮૯ પહેલાં નિમણૂક કરાયેલ સીધી ભરતીની સરખામણીમાં વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં.[પેરા ૧૦] [૪૬૦-એચ; ૪૬૧-એ-ઈ]

૧.૬ અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના વિવાદિત ચુકાદાઓ અને આદેશો અને ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાઓ અને આદેશોને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.વરિષ્ઠતાનું પુનઃનિર્ધારણ અને ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ તારીખે સુધારેલી વરિષ્ઠતાની સૂચિ, ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ પહેલાં કામચલાઉ નિમણૂક પામેલા લોકોની સેવાઓની ગણતરી અને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ માંથી કામચલાઉ તરીકે સેવાઓની ગણતરી, આથી રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે અને ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ માંથી કામચલાઉ નિમણૂક પામેલા લોકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને વરિષ્ઠતા નક્કી કરતી

૧૪/૧૨/૨૦૦૧ તારીખેની અંતિમ પરિષ્કૃતિની સૂચિ આથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.[પેરા ૧૧] [૪૬૧-ઈ-જી]

સચિવ, લઘુ સિંચાઈ વિભાગ વિરુદ્ધ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (૨૦૧૫) ૧૧
એસ. સી. સી. ૮-પ્રતિ ઇન્ક્યુરિયમ.

ડૉ. ચંદ્ર પ્રકાશ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૦૨) ૧૦
એસ.સી.સી. ૭૧૦ : [૨૦૦૨] ૪ સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.આર. ૫૭૪; ડાયરેક્ટ
રિફ્રૂટ ક્લાસ ૨ એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય
(૧૯૯૦) ૨ એસ.સી.સી. ૭૧૫ : [૧૯૯૦] ૨ એસ.સી.આર. ૯૦૦; રુદ્ર
કુમાર સેન વિરુદ્ધ ભારત સરકાર (૨૦૦૦) ૮ એસ.સી.સી. ૨૫ : [૨૦૦૦] ૨
સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.આર. ૫૭૩ – આ કેસોને (વર્તમાન કેસની હકીકતોથી)
અલગ ગણવામાં આવ્યા.

સંતોષ કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ જી. આર. ચાવલા અને અન્ય (૨૦૦૩)
૧૦ એસ.સી.સી. ૫૧૩; ઉત્તરાખંડ રાજ્ય વિરુદ્ધ અર્યના શુક્લા (૨૦૧૧) ૧૫
એસ.સી.સી. ૧૯૪ : [૨૦૧૧] ૧૫ એસ.સી.આર. ૬૧૫; દેબબ્રત દાસ વિરુદ્ધ
જતીન્દ્ર પ્રસાદ દાસ (૨૦૧૩) ૩ એસ.સી.સી. ૬૫૮ : [૨૦૧૩] ૨

એસ.સી.આર. ૩૩૧; પી. પી. સી. રવાણી (ડૉક્ટર) અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સરકાર (૨૦૦૮) ૧૫ એસ.સી.સી. ૩૩૨ : [૨૦૦૮] ૧૬ એસ.સી.આર. ૬૧; આર. કે. મોબીસાના સિંઘ વિરુદ્ધ કે. એચ. ટેમ્બા સિંઘ (૨૦૦૮) ૧ એસ.સી.સી. ૭૪૭ : [૨૦૦૭] ૧૩ એસ.સી.આર. ૪૩૪; ભારત સરકાર વિરુદ્ધ સતીશ ચંદ્ર માથુર (૨૦૦૧) ૧૦ એસ.સી.સી. ૧૮૫; કેશવ ચંદ્ર જોશી વિરુદ્ધ ભારત સરકાર ૧૯૯૨ સપ્લીમેન્ટરી (૧) એસ.સી.સી. ૨૭૨ : [૧૯૯૦] ૨ સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.આર. ૫૭૩; પી. ડી. અગ્રવાલ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય (૧૯૮૭) ૩ એસ.સી.સી. ૬૨૨ : [૧૯૮૭] ૩ એસ.સી.આર. ૪૨૭; પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિરુદ્ધ અધોર નાથ દે (૧૯૯૩) ૩ એસ.સી.સી. ૩૭૧ : [૧૯૯૩] ૨ એસ.સી.આર. ૯૧૯; ચંદ્ર પ્રકાશ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૦૨) ૪ એસ.સી.સી. ૨૩૪ : [૨૦૦૨] ૨ એસ.સી.આર. ૯૧૩; ઉત્તર પ્રદેશ વિરુદ્ધ ડૉક્ટર આર. કે. ટંડન (૧૯૯૫) ૩ એસ.સી.સી. ૬૧૬ : [૧૯૯૫] ૨ એસ.સી.આર. ૯૯૫; ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ડૉક્ટર આર. કે. ટંડન (૧૯૯૬) ૧૦ એસ.સી.સી. ૨૪૭ : [૧૯૯૬] ૪ સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.આર. ૧૪૯ – આ કેસોનો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નં.૧૦૭૮૮/૨૦૧૬.

અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અને આદેશની તારીખ
૧૯/૦૯/૨૦૧૬ માંથી રિટ-એ નંબર ૧૮૯૨૫/૨૦૧૬ માં.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં.૨૮૯૮,૪૪૨૭,૪૪૨૮ અને ૪૪૨૯/૨૦૨૧.

મનોજ સ્વરૂપ, વરિષ્ઠ વકીલ, ઋષભ સંચેતી, સુશ્રી પદ્મ પ્રિયા, અંચિત
ભંડારી, સુશ્રી શ્રેયા ગુપ્તા, કે. પરી વેંધન, ડૉક્ટર રાજીવ નંદા, સુશ્રી રચના
ગાંધી, અનિલ કુમાર સંગલ, સિદ્ધાર્થ સંગલ, નીલાંજની ટંડન, તન્મયા
અગ્રવાલ, પ્રિક ચેટર્જી, આશુતોષ કુમાર શર્મા, નીલમણિ પંત, અંકિત સ્વરૂપ,
અઝીમ એચ. લસ્કર, રાજીવ નારાયણ, ચંદ્ર ભૂષણ પ્રસાદ, સુશ્રી વંશજા શુક્લા,
સુશ્રી મૃગ્ના શેખર, મુકુલ કુમાર, હાજર પક્ષોના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિશ્રી એમ. આર. શાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો
હતો.

૧. અપીલના આ જૂથમાં કાયદા અને તથ્યોનો સામાન્ય પ્રશ્ન ઊભો થાય
છે, આ તમામ અપીલોનો નિર્ણય આ સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા

એકસાથે કરવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૧.૧ સિવિલ અપીલ નં.૧૦૭૮૮/૨૦૧૬ અને સિવિલ અપીલ નં.૨૮૯૮/૨૦૨૧ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યના સંદર્ભમાં છે અને બાકીની સિવિલ અપીલ ઉત્તરાખંડ રાજ્યના સંદર્ભમાં છે. એ નોંધવું જોઈએ કે ઉત્તરાખંડ રાજ્યના કર્મચારીઓને લાગુ પડતા સંબંધિત નિયમો ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યના કર્મચારીઓને લાગુ પડતા સંબંધિત નિયમોને અનુરૂપ છે.

૧.૨ આ તમામ અપીલમાં વિવાદ ગ્રામીણ ઈજનેરી વિભાગમાં કાર્યરત સહાયક ઈજનેરોની પરિષ્ક્રિયા નિર્ધારણ સાથે સંબંધિત છે અને અપીલના વર્તમાન જૂથમાં સામેલ સામાન્ય પ્રશ્ન એ છે કે, શું તેમના નિયમિતકરણ પહેલાં કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને પરિષ્ક્રિયા વગેરેના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે કે માત્ર તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી, સંબંધિત નિયમિતકરણ નિયમો અનુસાર તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવામાં આવશે?

૧.૩ શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉચ્ચ અદાલતોએ ગૌણ સિંચાઈ વિભાગના સચિવ વિરુદ્ધ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠીના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૫) ૧૧ એસ. સી. સી. ૮૦ માં

આપવામાં આવ્યો હતો અને એવું માન્યું છે કે સંબંધિત સહાયક ઈજનેરો દ્વારા કામચલાઉ તરીકે આપવામાં આવતી સેવાઓને પણ પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે, એટલે કે તેમની પરિષ્ક્રિયાને કામચલાઉ તરીકેની તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર નીચે ચર્ચા કરવામાં આવશે.

વાસ્તવિક મેટ્રિક્સ:

૨. સગવડતા માટે, સિવિલ અપીલ નં. ૧૦૭૮૮/૨૦૧૬ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે અને ઉપરોક્ત સિવિલ અપીલના તથ્યો વર્ણવવામાં આવે છે અને આ અપીલોનો નિર્ણય લેવાના હેતુ માટે વિચારણા કરવામાં આવે છે.

૨.૧ ૧૦૮ વર્ષ ૧૯૮૫માં એક જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવ્યા બાદ સહાયક ઈજનેરોને કામચલાઉ નિમણૂકો આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ તેમની સેવાઓને ઉત્તર પ્રદેશ રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓફ એડહોક એપોઇન્ટમેન્ટ્સ (પબ્લિક સર્વિસ કમિશનના કાર્યક્ષેત્રની અંદરની જગ્યાઓ પર) (બીજો સુધારો) નિયમો, ૧૯૮૯ (ત્યારબાદ '૧૯૮૯ નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની

જોગવાઈઓ હેઠળ ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ પર નિયમિત કરવામાં આવી હતી.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અગાઉ કામચલાઉ નિમણૂકોનું નિયમિતકરણ ઉત્તર પ્રદેશ કામચલાઉ નિમણૂકોનું નિયમિતકરણ (જાહેર સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી જગ્યાઓ પર) નિયમો, ૧૯૭૯ (ત્યારબાદ '૧૯૭૯ નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અનુસાર હતું, જે પછીથી સમયાંતરે લંબાવવામાં આવ્યું હતું.તેથી, તમામ વ્યવહારુ હેતુઓ માટે, સંબંધિત કામચલાઉ કર્મચારીઓને ૧૯૭૯ના નિયમો દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવ્યા હતા, જે ૧૯૮૯ના નિયમો દ્વારા લંબાવવામાં આવ્યા હતા.૧૪/૧૨/૨૦૦૧ પર અંતિમ પરિષ્કૃતિની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી.આવા સહાયક ઇજનેરો દ્વારા કામચલાઉ ધોરણે આપવામાં આવતી સેવાઓને પરિષ્કૃતાના હેતુઓ માટે ગણવામાં આવતી ન હતી અને તેમની પરિષ્કૃતા ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ પર તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી નક્કી કરવામાં આવતી હતી.

૨.૨ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી નામના વ્યક્તિએ તેમની રજૂઆતને નકારી કાઢવાના આદેશને પડકારતી અંતિમ પરિષ્કૃતિની સૂચિની જાહેરાત પહેલાં જ અરજી દાખલ કરી હતી અને તેમના અનુસાર ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ પહેલાં એડહોક તરીકે તેમણે આપેલી સેવાઓને પણ પરિષ્કૃતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે.૧૪/૧૨/૨૦૦૧ તારીખની અંતિમ પરિષ્કૃતિની સૂચિને પણ વિવિધ રિટ અરજીઓમાં પડકારવામાં આવી હતી.નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (પ્રથમ કેસ)

દ્વારા દાખલ કરાયેલી રીટ પીટીશન ને હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ૧૮/૦૧/૧૯૮૩ પર વિભાગની વર્ક ચાર્જ એસ્ટાબ્લિશમેન્ટમાં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે શરૂઆતમાં નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ પર કામચલાઉ નિમણૂક આપવામાં આવી તે પહેલાં ૧૮/૦૧/૧૯૮૩ થી વર્ક ચાર્જના આધારે વિભાગમાં કામ કરતા હતા. અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, ૧૪/૧૨/૨૦૦૧ ની અંતિમ વરિષ્ઠતાની સૂચિને પડકારતી અન્ય વિવિધ રિટ અરજીઓ પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૩ અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરની ડિવિઝન બેન્ચે અર્જુન રવિ દાસના કેસમાં એડહોક આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર્સ દ્વારા ૧૯૮૯માં વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે નિયમિતતા પહેલા એડહોક ધોરણે આપવામાં આવેલી તેમની સેવાઓની ગણતરી માટે દાખલ કરેલા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા રિટ રીટ પીટીશન ફગાવી દીધી હતી. ત્યારબાદ, નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (બીજો કેસ) દ્વારા રિટ પિટિશન સહિત અન્ય ઘણી રિટ રીટ પીટીશન કરવામાં આવી હતી અને નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (પ્રથમ કેસ) અને અર્જુન રવિ દાસમાં બે ડિવિઝન બેન્ચો વચ્ચે સંઘર્ષને શોધીને, રિટ પિટિશનને પૂર્ણ બેન્ચમાં મોકલવામાં આવી હતી. પૂર્ણ પીઠ સમક્ષનો મુદ્દો એ હતો કે શું વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિયમિતતા પહેલાં કામચલાઉ ધોરણે આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી

કરવી જોઈએ.પૂર્ણ ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું હતું કે નિમણૂક પછી પ્રદાન કરવામાં આવેલી કામચલાઉ સેવાઓને નિયમોની અવગણના કરવામાં આવે છે અને કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત કોઈપણ પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણી શકાય નહીં, એ નોંધ કર્યા પછી કે ૧૯૮૫ માં નિમણૂક કરાયેલા આવા કામચલાઉ સહાયક ઈજનેરોની સેવાઓ પછીથી ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ ના આદેશ દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને અંતિમ વરિષ્ઠતાની સૂચિ ૧૪/૧૨/૨૦૦૧ પર તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેમાં કામચલાઉ ધોરણે સહાયક ઈજનેરો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી કરવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ, પૂર્ણ ખંડપીઠે તમામ અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી કે નિયમિતતા પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવતી કામચલાઉ સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવી જોઈએ નહીં.તેથી પૂર્ણ પીઠ દ્વારા વરિષ્ઠતાની યાદીમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી ન હતી.

૨.૪ ત્યારબાદ, નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠીએ ૧૦/૧૨/૨૦૦૪ પર પૂર્ણ ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા સામે આ અદાલત સમક્ષ વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરી હતી.લઘુતમ સિંચાઈ વિભાગના સચિવે પણ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (પ્રથમ કેસ) માં ૧૩/૦૨/૨૦૦૩ પર આપવામાં આવેલા ચુકાદા સામે વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં એવો મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી ૧૮/૦૧/૧૯૮૩ પર વિભાગની વર્ક ચાર્જ સ્થાપનામાં

તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કરવામાં આવશે.ત્યારબાદ વિશેષ પરવાનગી અરજીઓને અનુક્રમે સિવિલ અપીલ નં.૩૩૪૮/૨૦૧૫ અને ૩૩૪૮/૨૦૧૫ તરીકે ફરીથી ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી.આ અદાલત સમક્ષ, નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી વતી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તેમની પરિષ્ક્રિતાને ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ માંથી ગણી શકાય અને ૧૮/૦૧/૧૯૮૩ માંથી નહીં જ્યારે તેમની નિમણૂક વર્ક ચાર્જના આધારે કરવામાં આવી હતી.

૨.૫ તારીખ ૦૭/૦૪/૨૦૧૫ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને હાઈકોર્ટની પૂર્ણ ખંડપીઠે પસાર કરેલા ચુકાદા અને આદેશને રદ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે સહાયક ઈજનેરો દ્વારા એડહોક તરીકે આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી પરિષ્ક્રિતાના હેતુ માટે કરવામાં આવશે અને તેમની પરિષ્ક્રિતાની ગણતરી તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી થવી જોઈએ, નહીં કે ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો અનુસાર તેમની સેવાઓના નિયમિતકરણની તારીખથી.આ અદાલતે રાજ્યને છ મહિનાની અંદર અસરગ્રસ્ત પક્ષોને સાંભળ્યા પછી પરિષ્ક્રિતા ફરીથી નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે આ અદાલતે એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે આ તબક્કે પરિષ્ક્રિતાના પુનઃનિર્ધારણનો લાભ કોઈ પણ હોદ્દેદાર દ્વારા હોદ્દાઓ સંભાળવામાં ખલેલ

પહોંચાડશે નહીં અને પેન્શનમાં લાભ સિવાય અન્ય લાભો કે જેના માટે રિટ અરજદાર હકદાર હોઈ શકે છે તે માત્ર કાલ્પનિક ધોરણે આપવામાં આવશે (ઉપરોક્ત ચુકાદાનો ફકરો ૧૭).

૨.૬ ત્યારબાદ, નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને, રાજ્ય સરકારે કામચલાઉ પરિષ્કૃતિની સૂચિને સૂચિત કરતો અને તમામ સંબંધિત લોકોને ૧૫ દિવસની અંદર, જો કોઈ વાંધા હોય તો, દાખલ કરવા માટે જરૂરી, ૩૧/૧૨/૨૦૧૫ તારીખનો કાર્યાલય આદેશ જારી કર્યો.તે પછી, દાખલ કરેલા વાંધાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ પર અંતિમ પરિષ્કૃતિની સૂચિ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજદારો એવા ઉમેદવારો હતા, જેઓ ૧૪/૧૨/૨૦૦૧ ની પરિષ્કૃતિની યાદીમાં ક્રમિક નંબર ૧૦૬,૧૦૮,૧૦૭,૧૨૨ અને ૧૦૮ પર હતા અને જેમને ડાઉનગ્રેડ કરવામાં આવ્યા હતા અને ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ ની પરિષ્કૃતિની યાદીમાં ક્રમિક નંબર ૨૬૦,૨૦૮,૨૬૧,૨૭૪ અને ૨૬૨ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા.તેથી, અહીં અપીલકર્તાઓ-મૂળ રિટ અરજદારોએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ રીટ પીટીશન કરી હતી જેમાં ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ તારીખની પરિષ્કૃતિની સૂચિને અલગ રાખવા અને ૧૪/૧૨/૨૦૦૧ તારીખની અગાઉની પરિષ્કૃતિની સૂચિને પુનર્જીવિત કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.મુખ્યત્વે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના

કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને અને તેનું પાલન કરીને, વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે રિટ રીટ પીટીશન ને ફગાવી દીધી છે, જેણે સિવિલ અપીલ નંબર ૧૦૭૮૮/૨૦૧૬ ને જન્મ આપ્યો છે. સિવિલ અપીલ નંબર ૨૮૮૮/૨૦૨૧ માં અપીલકર્તા બ્રિજેશ કુમાર દુબેના કેસમાં અને નવીન @નવીન ચંદ્ર, રાકેશ કુમાર તિલારા અને અન્યો અને રામજી લાલ અને અન્યોના કેસમાં અનુક્રમે સિવિલ અપીલ નંબર ૪૪૨૭, ૪૪૨૮ અને ૪૪૨૯/૨૦૨૧ માં અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓના કેસમાં અલ્હાબાદની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર દ્વારા સમાન અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો છે.

૨.૭ તેથી, આ અદાલતની વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે સહાયક ઈજનેરો દ્વારા કામચલાઉ તરીકે આપવામાં આવતી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવી જોઈએ કે તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી તેમના નિયમિત થવાની તારીખથી કરવામાં આવશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલો પ્રશ્ન એ છે કે શું તેમની સેવાઓ તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકોની તારીખથી કામચલાઉ તરીકે ગણવામાં આવશે અને નિયમિતતા પહેલાં કામચલાઉ તરીકે આપવામાં આવેલી સેવા વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે કે નહીં?

રજૂઆત/દલીલો:

૩. શ્રી અનિલ કુમાર સંગલ અને ઋષભ સંચેતી, વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત અપીલકર્તાઓ-મૂળ રિટ અરજદારો વતી હાજર થયા છે.ઉત્તરાખંડ રાજ્ય વતી વિદ્વાન વકીલો ડૉ. રાજીવ નંદા અને સુશ્રી વંશજા શુક્લા હાજર રહ્યા હતા.શ્રી તન્મયા અગ્રવાલ, વિદ્વાન વકીલ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વતી હાજર થયા છે અને શ્રી મનોજ સ્વરૂપ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, અન્ય વિદ્વાન વકીલો સાથે, હરીફ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર થયા છે.

૩.૧ સંબંધિત અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો-મૂળ રિટ અરજદારોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલતોએ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં અને તેનું પાલન કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે.

૩.૨ મૂળ રિટ અરજદારો-અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનિલ કુમાર સંગલે નીચેની રજૂઆતો કરી છે:

(i) નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય, જેના પર સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે અને તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે, તે આકસ્મિક નિર્ણય છે;

(ર) નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આ અદાલતના અગાઉના બંધનકર્તા નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લીધા ન હતા, જેમાં એવો મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે કામચલાઉ નિમણૂકોની વરિષ્ઠતાની ગણતરી તેમની મૂળ નિમણૂકની તારીખથી કરવામાં આવે છે અને કામચલાઉ સેવાઓની ગણતરી વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે કરી શકાતી નથી.

(૩) સંતોષ કુમાર અને અન્યો વિરુદ્ધ જી. આર. ચાવલા અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૦૩) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૧૩માં નોંધાયેલા આ અદાલતના બંધનકર્તા નિર્ણયો અને ઉત્તરાખંડ રાજ્ય વિરુદ્ધ અર્યના શુક્લાના કેસમાં (૨૦૧૧) ૧૫ એસ. સી. સી. ૧૯૪માં નોંધાયેલા આ અદાલતના અન્ય એક ચુકાદામાં ૧૯૭૯ના નિયમોનું અર્થઘટન કરીને અને ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર કામચલાઉ તરીકે અને તેમના નિયમિતકરણ પહેલાં આપવામાં આવેલી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં તેવો મત રાખીને આ

અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યા ન હતા.

૪) નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, આ અદાલતે ૧૯૭૯ના નિયમોના સંપૂર્ણ/સંપૂર્ણ નિયમ ૭ને પણ ધ્યાનમાં લીધો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૯૭૯ના નિયમોના નિયમ ૭ અનુસાર, જે પછીથી ૧૯૮૯માં લંબાવવામાં આવ્યા હતા, જે હેઠળ લડતા પ્રતિવાદીઓને નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે "૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિમણૂક કરાયેલી વ્યક્તિ ઉપરોક્ત નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી ૪ વરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે અને તમામ કિસ્સાઓમાં, સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની નીચે અથવા આવી વ્યક્તિઓની નિમણૂક પહેલાં નિયમિત નિર્ધારિત પ્રક્રિયાની નીચે મૂકવામાં આવશે". એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતે નિયમ ૭ને માત્ર "નિમણૂકના આદેશની તારીખ" ના શબ્દો સુધી ૪ ધ્યાનમાં લીધો હતો, જો કે, સમગ્ર નિયમ ૭ને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો, જે ખાસ કરીને એવી જોગવાઈ કરે છે કે આ નિયમો હેઠળ નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિ આ નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી ૪ વરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો ઉપરોક્ત સંપૂર્ણ/સંપૂર્ણ નિયમ ૭ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હોત, તો તે કિસ્સામાં, પરિણામ અલગ હોત;

v) સંતોષ કુમાર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં કોઈ પણ સંજોગોમાં આ અદાલતનો બંધનકર્તા નિર્ણય, ૧૯૭૯ના નિયમોનું અર્થઘટન કરીને અને આ અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં રાખીને કે કામચલાઉ નિમણૂકો તેમની મૂળ નિમણૂકોની તારીખથી ગણવામાં આવે છે અને કામચલાઉ નિમણૂકોને "મૂળ નિમણૂકો" ગણી શકાય નહીં અને આવી નિમણૂકોને તેમના નિયમિતકરણ પહેલાં નિમણૂક કરાયેલ સીધી ભરતીની નીચે મૂકવામાં આવે છે, તે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી ઉપરોક્ત કેસમાં નિર્ણય આકસ્મિક નિર્ણય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંતોષ કુમાર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતે ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જીંગના કેસમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠનાં નિર્ણય પર પણ વિચાર કર્યો હતો. ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, (૧૯૯૦) ૨ એસ. સી. સી. ૭૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જે સંતોષ કુમાર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી વિપરીત દૃષ્ટિકોણ લેતી વખતે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી હતી.

vi) અગાઉના ઘણા નિર્ણયોમાં, ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચો સહિત આ અદાલતે સતત એવો મત રાખ્યો છે કે કામચલાઉ સેવાનો સમયગાળો

વરિષ્ઠતાના હેતુઓ માટે ગણી શકાય નહીં, જ્યાં પ્રારંભિક નિમણૂક માત્ર કામચલાઉ હોય અને નિયમો અનુસાર ન હોય.(૨૦૧૩) ૩ એસ. સી. સી. ૬૫૮ (ત્રણ ન્યાયાધીશની બેન્ચ); પી. પી. સી. રાવણી (ડૉક્ટર) અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સરકાર, (૨૦૦૮) ૧૫ એસ. સી. સી. ૩૩૨ (ત્રણ ન્યાયાધીશની બેન્ચ); આર. કે. મોનિસાના સિંહ વિરુદ્ધ કે. એચ. માં નોંધાયેલા દેવબ્રત દાસ વિરુદ્ધ જતિન્દ્ર પ્રસાદ દાસના કેસોમાં આ અદાલતના નિર્ણયો પર રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું છે. ટેમ્બા સિંહ, (૨૦૦૮) ૧ એસ. સી. સી. ૭૪૭ માં અહેવાલ આપ્યો; સંતોષ કુમાર અને અન્યો (ઉપરોક્ત); ભારત સંઘ વિરુદ્ધ સતીશ ચંદ્ર માથુર, (૨૦૦૧) ૧૦ એસ. સી. સી. ૧૮૫ માં અહેવાલ આપ્યો; કેશવ ચંદ્ર જોશી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, ૧૯૯૨ માં અહેવાલ આપ્યો.(૧) એસ. સી. સી. ૨૭૨ (ત્રણ ન્યાયાધીશની બેન્ચ); અને પી. ડી. અગ્રવાલ વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, (૧૯૮૭) ૩ એસ. સી. સી. ૬૨૨ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ઉપરોક્ત કોઈ પણ નિર્ણયને આ અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી અને તેથી પણ ઉપરોક્ત કેસમાં નિર્ણય અનિર્ણિત છે.

vii) અન્યથા પણ અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, કામચલાઉ તરીકે અને નિયમિતતા પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવાની જરૂર નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અહીં ખાનગી

સ્પર્ધક પ્રતિવાદીઓની વર્ષ ૧૯૮૫માં કામચલાઉ નિમણૂકો માટે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણોના આધારે ઓફિસ મેમો દ્વારા કામચલાઉ ધોરણે સહાયક ઇજનેરો તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી; કે તેમની નિમણૂક ગ્રામીણ ઇજનેરી સેવા વિભાગમાં સહાયક ઇજનેરોની કામચલાઉ જગ્યાઓ પર કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી; કે નિમણૂક આદેશમાં જ ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે નિમણૂકના આ આદેશની તારીખ (ઓફિસ મેમોના ફકરા ૨) ના આધારે ઉમેદવારોને ભવિષ્યમાં પરિષ્ક્રિતાનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર નહીં હોય.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો અનુસાર, ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ તારીખના સૂચના/નિમણૂક આદેશ દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત સૂચના/નિમણૂક આદેશમાં પણ એવું ખાસ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ગ્રામીણ ઇજનેરી સેવામાં, સહાયક ઇજનેરનો સેવા નિયમ આજ સુધી ઘડવામાં આવ્યો નથી અને તેથી વ્યક્તિગત વિભાગ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા સામાન્ય નિયમો હેઠળ ચાલુ રાખવામાં આવશે અને સહાયક ઇજનેર સિવિલ કેડરમાં, અન્ય અધિકારીઓ સાથે પરિષ્ક્રિતા પછીથી નક્કી કરવામાં આવશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો કે જે હેઠળ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી તેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિ આ નિયમો, એટલે કે ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી

નિમણૂકના આદેશની તારીખથી વરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો અનુસાર, ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી અને પસંદગી સમિતિ દ્વારા કામચલાઉ નિમણૂકોના કેસોની વિચારણા કર્યા પછી જ કામચલાઉ નિમણૂકોની સેવાઓને નિયમિત કરવાની જરૂર હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ ખાસ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામોને મંજૂરી આપવામાં આવે તે પછી જ "નોંધપાત્ર નિમણૂકો" કરવામાં આવે છે;

viii) ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારે યુ. પી. સરકારી કર્મચારીઓની વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ (ત્યારબાદ '૧૯૯૧ નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની રચના કરી અને ઉપરોક્ત નિયમો અનુસાર, વરિષ્ઠતા તેમની "મૂળ નિમણૂકોની" તારીખથી નક્કી કરવામાં આવશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે "મૂળ નિમણૂકો" ને ૧૯૯૧ ના નિયમો અને માધ્યમો હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે, જે એ નિમણૂક છે જે તે સેવા સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી કરવામાં આવેલી સેવાની કેડરમાં કોઈ પદ પર કામચલાઉ નિમણૂક નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારે ઉત્તર પ્રદેશ ગ્રામીણ ઇજનેરી (જૂથ 'બી') સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ (ત્યારબાદ '૧૯૯૩ નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની રચના કરી હતી, જે અપીલકર્તાઓ- ગ્રામીણ ઇજનેરીમાં સહાયક ઇજનેરોને સંચાલિત કરે છે.૧૯૯૩ના નિયમો જેમાં

સહાયક ઈજનેરો સામેલ છે અને ઉપરોક્ત નિયમો અનુસાર પણ "મૂળ નિમણૂકો" નો અર્થ એ છે કે સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કાર્યકારી સૂચનાઓ દ્વારા હાલમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર નિયમો અનુસાર અને જો કોઈ નિયમો ન હોય તો પસંદગી પછી કરવામાં આવેલી સેવાની કેડરમાં કોઈ પદ પર કામચલાઉ નિમણૂક ન હોય તેવી નિમણૂક.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત ૧૯૯૩ના નિયમો અનુસાર, "સેવા સભ્ય" નો અર્થ એ છે કે સેવાના કેડરમાં કોઈ પદ પર ઉપરોક્ત નિયમો અથવા આદેશો શરૂ થયા પહેલા નોંધપાત્ર રીતે નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૯૯૩ના નિયમો અનુસાર, કલમ ૨૧ મુજબ, હોદ્દાઓ પર નોંધપાત્ર રીતે નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા સમયાંતરે સુધારેલા ૧૯૯૧ના નિયમો અનુસાર નક્કી કરવામાં આવશે.

ix) ઉપરોક્ત નિયમોના સંયુક્ત વાંચન પર, તે જોઈ શકાય છે કે કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને "મૂળ નિમણૂકો" તરીકે ગણી શકાય નહીં અને ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો હેઠળ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવા પર તેમની નિમણૂકને "મૂળ નિમણૂકો" કહી શકાય અને તેથી તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી તેમની મૂળ નિમણૂકની તારીખથી જ કરવામાં આવે છે, એટલે કે ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો હેઠળ નિયમિતતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર

ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય લીધો ત્યારે વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧, સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ પણ વિચારણા માટે આ અદાલત સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓ-મૂળ રિટ અરજદારો પણ આ અદાલત સમક્ષ ન હતા અને/અથવા જ્યારે આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય લીધો ત્યારે તેમની સુનાવણી કરવામાં આવી ન હતી;

x) નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદાના ફકરા ૧૭માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણનો લાભ કોઈ પણ હોદ્દાના હોદ્દાના સંચાલનમાં ખતેલ પહોંચાડશે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) મુજબ વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણ દ્વારા, અહીં અપીલકર્તાઓ-મૂળ રિટ અરજદારોને વરિષ્ઠતાની યાદીમાં સીરીયલ નંબર ૧૦૬,૧૦૯,૧૦૭,૧૨૨ અને ૧૦૮ થી સીરીયલ નંબર ૨૬૦,૨૦૮,૨૬૧,૨૭૪ અને ૨૬૨ સુધી નીચે ધકેલી દેવામાં આવ્યા છે.તેથી તે વર્ષ ૨૦૧૬ માં વરિષ્ઠતાની સૂચિનું અનુગામી પુનઃનિર્ધારણ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, જે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકાર હેઠળ હતું, જે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) માં ફકરા ૧૭ માં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોથી વિપરીત છે.

xi) ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, એવી ધારણા રાખવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને સંબંધિત નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને સહાયક ઈજનેરો તરીકે કામચલાઉ નિમણૂકની પરિષ્ક્રિયાની ગણતરી ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો અનુસાર તેમની સેવાની નિયમિતતાની તારીખથી જ કરવામાં આવશે અને તેમની નિયમિતતા પહેલાંની તેમની પ્રારંભિક સેવાને પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં, એમ કહીને કે માત્ર ૧૯૭૯ના નિયમો/૧૯૮૯ના નિયમો અનુસાર તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવામાં આવે તો જ તેમની "મૂળ હોદ્દાઓ" પર નિમણૂક કરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય.

૩.૩ ઉત્તરાખંડ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ્સ ડૉક્ટર રાજીવ નંદા અને કુમારી વંશજા શુક્લાએ અપીલકર્તાઓ – મૂળ રિટ પિટિશનર્સને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે, લાગુ પડતા સંબંધિત નિયમોને ધ્યાનમાં લેતા અને ખાસ કરીને જ્યારે એડ-હોક નિમણૂકદારોની સેવાઓ ૧૯૭૯ ના નિયમો/૧૯૮૯ ના નિયમો મુજબ નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જે સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે એડ-હોક તરીકે આપેલી સેવાઓ પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં; અને જ્યારે આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) નો કેસ નક્કી કર્યો ત્યારે ૧૯૭૯ ના એ જ નિયમોનું અર્થઘટન કરતા આ અદાલતના અગાઉના બંધનકર્તા નિર્ણયો આ અદાલતના ધ્યાન પર

લાવવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એડ-હોક મદદનીશ ઈજનેરોની સેવાઓ તેમની પરિષ્ક્રિયા હેતુ માટે માત્ર વર્ષ ૧૯૮૯ માં તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી જ ગણવી જોઈએ અને વર્ષ ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નહીં.

૩.૪ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી તન્મયા અગ્રવાલે કોઈ ચોક્કસ વલણ અપનાવ્યું નથી અને રજૂઆત કરી છે કે આખરે તે અદાલત પર છોડી દેવામાં આવે છે. જોકે, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યએ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર વર્ષ ૨૦૧૬માં પરિષ્ક્રિયા ફરીથી નક્કી કરી છે.

૪. શ્રી મનોજ સ્વરૂપ, કેટલાક હરીફ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક્રિયા વકીલ-કામચલાઉ નિમણૂક કરનારાઓએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં પરિષ્ક્રિયાનું પુનઃનિર્ધારણ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોને અનુસરે છે અને તેથી કામચલાઉ નિમણૂક કરનારાઓ દ્વારા તેમની નિયમિતતા પહેલાં આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી કરીને પરિષ્ક્રિયાની સૂચિ ફરીથી નક્કી

કરવામાં સંબંધિત રાજ્યો દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને પરિષ્કૃતિની સૂચિ ફરીથી નક્કી કરવામાં આવી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે ૧૯૭૯ના નિયમોનું અર્થઘટન કર્યું હતું અને તેના પર વિચાર કર્યો હતો અને તેથી આ મુદ્દાને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નિર્ણય લેતી વખતે, આ અદાલતે ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જીંગના કેસમાં આ અદાલતના અગાઉના બે બંધનકર્તા નિર્ણયો પર વિચાર કર્યો હતો.ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) અને રુદ્ર કુમાર સૈન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૨૦૦૦) ૮ એસ. સી. સી. ૨૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં એવો મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે એડહોક તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને પરિષ્કૃતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે/ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જીંગના કિસ્સામાં. આ અદાલતની બંધારણીય બેન્ચ, ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે એકવાર કોઈ હોદ્દાની નિમણૂક નિયમ અનુસાર કરવામાં આવે, તો તેની પરિષ્કૃતિની ગણતરી તેની નિમણૂકની તારીખથી થવી જોઈએ, તેની પુષ્ટિ કરવાની તારીખ અનુસાર નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રુદ્ર કુમાર સૈન (ઉપરોક્ત) ના

કિસ્સામાં, આ અદાલતની અન્ય બંધારણીય ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું હતું અને જણાવ્યું હતું કે સક્ષમ અધિકારી સાથે યોગ્ય પરામર્શ અથવા મંજૂરી પછી બઢતીના પદ પર વૈધાનિક લાયકાત ધરાવતા કર્મચારીની નિમણૂક, જોકે શરૂઆતમાં કામચલાઉ હોવા છતાં, આવા બઢતી પામેલા અને સીધી ભરતી કરનારાઓ વચ્ચેની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે સેવાની લંબાઈની ગણતરીમાં અવગણના કરી શકાતી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રુદ્ર કુમાર સૈન (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, આ અદાલતે નિમણૂકને "એડ હોંક/આકસ્મિક/સ્ટોપગેપ" તરીકે અર્થઘટન કર્યું હતું અને ત્યારબાદ ઉપર મુજબ અવલોકન કર્યું હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય કરતી વખતે, આ અદાલતે ઉપરોક્ત બે નિર્ણયો પર વિચાર કર્યો હતો અને ૧૯૭૯ના નિયમોનું અર્થઘટન અને વિચારણા પણ કરી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં જ્યારે ચૂંટણી લડતા પ્રતિવાદીઓ-કામચલાઉ નિમણૂકો વર્ષ ૧૯૮૫ માં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમની નિમણૂક યોગ્ય રીતે રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા યોગ્ય પસંદગી પછી કરવામાં આવી હતી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેથી તેમના દ્વારા કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવે છે.

૪.૧ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનોજ સ્વરૂપે પણ (૨૦૦૨) ૧૦ એસ.

સી. સી. ૭૧૦ માં નોંધાયેલા ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ અને અન્યો વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, તે ખાસ અવલોકન કરવામાં આવે છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાને પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવાની છે. તેથી, ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે.

૪.૨ વિદ્વાન પરિષ્ક્રિયા વકીલ શ્રી મનોજ સ્વરૂપે પણ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિરુદ્ધ અધોર નાથ ડેના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેનો અહેવાલ (૧૯૯૩) ૩ એસ. સી. સી. ૩૭૧ માં આપવામાં આવ્યો હતો.

૪.૩ હવે જ્યાં સુધી નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ફરાર ૧૭માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે કે પરિષ્ક્રિયાના પુનઃનિર્ધારણનો લાભ કોઈ પણ હોદ્દાના હોદ્દાના સંચાલનમાં ખલેલ પહોંચાડશે નહીં, ત્યાં સુધી પ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને વર્ષ ૨૦૧૬માં પરિષ્ક્રિયાના પુનઃનિર્ધારણમાં કોઈ પણ અપીલકર્તા દ્વારા હોદ્દાના સંચાલનમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવશે

નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વરિષ્ઠતાની યાદીમાં નીચે ધકેલવું એ તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી કરીને વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણનું જરૂરી પરિણામ છે.

૪.૪ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયો અને ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના અગાઉના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખીને, વર્તમાન અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૪.૫ અન્ય અપીલમાં હરીફ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા અન્ય વિદ્વાન વકીલોએ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનોજ સ્વરૂપ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે.

વિચારણા:

૫. અમે સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન સલાહકારને લંબાણપુર્વક સાંભળ્યા

છે.

શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કેસમાં નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને પરિષ્ઠતા ફરીથી નક્કી કરવામાં આવી છે. નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, આ અદાલતે ૧૯૭૯ના નિયમોને ધ્યાનમાં લીધા પછી ચુકાદો આપ્યો હતો કે કામચલાઉ નિમણૂકો દ્વારા તેમની નિયમિતતા પહેલાં આપવામાં આવતી સેવાઓ અને તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકોની તારીખથી તેમના દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓને પરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે. તે વિવાદમાં નથી કે વિવાદિત ચુકાદાઓ અને આદેશોમાં, સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલતોએ નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ફક્ત આ અદાલતના નિર્ણયનું પાલન કર્યું છે. જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પહેલાં, સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) અને અર્ચના શુક્લા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના બે બંધનકર્તા નિર્ણયો હતા, જે નિયમો ૧૯૭૯નું ૪ અર્થઘટન કરતા હતા, જે હેઠળ કામચલાઉ નિમણૂકો-અહીં ખાનગી પ્રતિવાદીઓની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવે છે. સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, યુ. પી. એડહોક નિમણૂકો (જાહેર સેવા આયોગના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી જગ્યાઓ પર) નિયમો, ૧૯૭૯ના નિયમનું અર્થઘટન કરતા, આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે

અવલોકન કર્યું હતું અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે એડહોક નિમણૂકો તેમની "મૂળ નિમણૂકો" અને એડહોક નિમણૂકો તારીખથી ગણવામાં આવે છે અને તેમની પરિષ્ક્રિયાને "મૂળ નિમણૂકો" ગણી શકાય નહીં અને તેથી આવી નિમણૂકો તેમની નિયમિતતા પહેલાં નિમણૂક કરાયેલ સીધી ભરતી હેઠળ મૂકવામાં આવે છે. સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, આ અદાલતે ૧૯૭૯ના નિયમોના નિયમ ૭નું ૪ અર્થઘટન કર્યું હતું. આ અદાલતે ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ ૨ એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર પણ વિચાર કર્યો હતો, જેનો વિચાર આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં કર્યો હતો. સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, ઉચ્ચ ન્યાયાલયે (હાઈકોર્ટ) પરિષ્ક્રિયા નિયમો, ૧૯૯૧ (જેની ચર્ચા નીચે કરવામાં આવશે) પર વિચાર કર્યો હતો અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે પરિષ્ક્રિયાનો નિયમ સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે કોઈપણ શ્રેણી અથવા કેડરની જગ્યામાં પરિષ્ક્રિયા "વાસ્તવિક નિમણૂક" ના આદેશની તારીખથી નક્કી કરવામાં આવશે. ત્યારબાદ, અર્યના શુક્લા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, ઉત્તરાખંડ રાજ્યને લાગુ પડતા પારિ મેટેરિયાના નિયમોનું અર્થઘટન કરતી વખતે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે કામચલાઉ નિમણૂકો કે જેમની સેવાઓ પછીથી નિયમિત કરવામાં આવી હતી તેઓ ૧૯૮૮ થી ૨૦૦૪ સુધી નિયમ ૭ હેઠળ (કામચલાઉ નિમણૂકો તરીકે) પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે તેમની સેવાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી. ઉપરોક્ત

નિર્ણયમાં, ડ્રગ ઇન્સ્પેક્ટરની શરૂઆતમાં વર્ષ ૧૯૮૮માં એડહોક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૦૪માં તેમને ઉત્તરાંચલ રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓફ એડહોક એપોઇન્ટમેન્ટ્સ (પબ્લિક સર્વિસ કમિશનના કાર્યક્ષેત્ર હેઠળની જગ્યાઓ) નિયમો, ૨૦૦૨ (સંબંધિત ઉત્તરાખંડ રાજ્યમાં વર્તમાન કેસમાં અન્ય અપીલમાં લાગુ) હેઠળ નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા.તેઓએ પરિષ્ક્રિયાના હેતુ માટે ૧૯૮૮ થી ૨૦૦૪ સુધી તેમની સેવાઓનો લાભ લેવાનો દાવો કર્યો હતો.આ અદાલતે નિયમ ૭ના અર્થઘટન પર હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને આદેશને રદ કર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે તેમની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૪માં નિયમિતકરણ નિયમો હેઠળ પસંદગી પછી કરવામાં આવી હતી અને તેથી તેઓ વર્ષ ૨૦૦૪થી જ પરિષ્ક્રિયા મેળવી શકે છે, ૧૯૮૮થી નહીં.કમનસીબે, જ્યારે આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય લીધો, ત્યારે ૧૯૭૯ના નિયમો અને ૨૦૦૨ના નિયમોનું વિપરીત દ્રષ્ટિકોણથી અર્થઘટન કરતા ઉપરોક્ત બે બંધનકર્તા નિર્ણયો આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યા ન હતા.તેથી, તે હદ સુધી, નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય આકસ્મિક હોવાનું કહી શકાય.

નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદા પરથી પણ એવું લાગે છે કે સમગ્ર નિયમ ૭ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી.૧૯૭૯ના નિયમોના નિયમ ૭, જેના હેઠળ હરીફ પ્રતિવાદીઓ-કામચલાઉ નિમણૂકો

નિયમિત કરવામાં આવી હતી, તેમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે "આ નિયમો હેઠળ નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિ આ નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ પરિષ્કૃતા માટે હકદાર રહેશે." જો કે, આ અદાલતે નિયમ ૭ ને ફક્ત "નિમણૂકના આદેશની તારીખ" સુધી ધ્યાનમાં લીધો હતો.તેથી, જો સંપૂર્ણ નિયમ ૭ વાંચવામાં આવે, તો તે જોઈ શકાય છે કે તે ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે "આ નિયમો (૧૯૭૯ નિયમો) હેઠળ નિયુક્ત વ્યક્તિ આ નિયમો (૧૯૭૯ નિયમો) અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ પરિષ્કૃતા માટે હકદાર રહેશે".

૫.૧ કામચલાઉ નિમણૂકો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે (૨૦૦૨) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૧૦ માં નોંધાયેલા ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે.તેમણે (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૩૪ માં નોંધાયેલા ચંદ્ર પ્રકાશ અને અન્યો વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે.જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે બંધારણીય ખંડપીઠે (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૩૪ માં અહેવાલ આપેલા તેના નિર્ણયમાં, ગુણદોષ પર કંઈપણ અભિપ્રાય આપ્યો ન હતો.અગાઉ, આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આ બાબતને પાંચ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે મોકલી હતી, જેમાં યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ ડૉક્ટર આર. કે. ટંડનના કેસમાં આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશોની

ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય વચ્ચે વિરોધાભાસ જોવા મળ્યો હતો, જેનો અહેવાલ (૧૯૯૫) ૩ એસ. સી. સી. ૬૧૬માં આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ ડૉક્ટર આર. કે. ટંડનના કેસમાં આ અદાલતની અન્ય બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે (૧૯૯૬) ૧૦ એસ. સી. સી. ૨૪૭માં આપેલા અહેવાલમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આપેલા અન્ય નિર્ણયમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ બંધારણીય ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ડૉક્ટર આર. કે. ટંડન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આપેલો ચુકાદો મોટા ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા સાથે વિરોધાભાસી હોવાને કારણે સાચો કાયદો નિર્ધારિત કરતો નથી.તે પછી, બંધારણીય ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું અને ચુકાદો આપ્યો કે તેથી જે રિટ અરજીઓમાંથી સંદર્ભ ઊભો થયો છે તેનો નિર્ણય બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આપેલા તે બે ચુકાદાઓ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરે છે.તે પછી આ બાબતો ફરીથી ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચને મોકલવામાં આવી હતી અને આખરે (૨૦૦૨) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૧૦ માં નોંધાયેલા ચુકાદા દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેના પર કામચલાઉ નિમણૂકો પતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનોજ સ્વરૂપ દ્વારા ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો છે.

૫.૨ ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સંપૂર્ણ ચુકાદો અને સંબંધિત નિયમો જે આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે પડ્યા હતા અને

ઉપરોક્ત નિર્ણયના તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે (૨૦૦૨) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૧૦ માં નોંધાયેલા ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય હાથ પરના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં અને તે વર્તમાન કેસમાં કામચલાઉ નિમણૂક કરનારાઓને કોઈ મદદ કરશે નહીં. આ અદાલત સમક્ષના કેસમાં, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે નિયમો હેઠળ જરૂરી લાયકાત ધરાવતા ડોક્ટરોની રાજ્યપાલ દ્વારા યુ. પી. પી. એમ. એસ. માં અસ્થાયી ધોરણે નોંધપાત્ર ખાલી જગ્યાઓ સામે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેઓ લાંબા સમય સુધી (૧૯૬૫-૭૬ થી ૧૯૮૩ સુધી) આવી ખાલી જગ્યાઓ પર ચાલુ રહ્યા હતા અને નિયમિત સેવાના તમામ લાભો ભોગવતા હતા અને તે દરમિયાન લોક સેવા આયોગ (પી.એસ.સી.) દ્વારા પણ તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી. તેથી, એવું જણાયું હતું કે આવા સંજોગોમાં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકો નિયમોની બહાર ન હતી અને તેથી એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આવા ડોક્ટરો ૧૯૭૯ ના નિયમોના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતા ન હતા. તે કિસ્સામાં લાગુ પડતા વરિષ્ઠતા નિયમો (૧૯૪૫ના નિયમોનો નિયમ ૧૮) પણ વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતા વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧થી અલગ હતા. ૧૯૪૫ના નિયમોનો નિયમ ૧૮, જે ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં લાગુ પડતો હતો તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“વરિષ્ઠતા-સેવામાં વરિષ્ઠતા મૂળ ખાલી જગ્યામાં નિમણૂકના

આદેશની તારીખ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે, જો કે જો એક જ તારીખે બે કે તેથી વધુ ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવે તો તેમની પરિષ્ઠતા તે ક્રમ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવશે જેમાં નિમણૂકના ક્રમમાં તેમના નામનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે."

૧૯૪૫ના નિયમોના નિયમ ૧૮ મુજબ, સેવામાં પરિષ્ઠતા મૂળ ખાલી જગ્યામાં નિમણૂકના આદેશની તારીખ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે. જો કે, વર્તમાન કેસમાં લાગુ પરિષ્ઠતા નિયમો ૧૯૯૧ મુજબ, પરિષ્ઠતાની ગણતરી "મૂળ નિમણૂક" ની તારીખથી કરવામાં આવે છે અને "મૂળ નિમણૂક" નો અર્થ એ છે કે સેવાની કેસમાં કોઈ પદ પર એડહોક નિમણૂક ન હોય તેવી નિમણૂક, તે સેવા સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી કરવામાં આવે છે. "મૂળ ખાલી જગ્યા" અને "મૂળ નિમણૂક" વચ્ચે તફાવત અને તફાવત છે. તેથી, ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય હાથ પરના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૬. નરેન્દ્ર કુમાર ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય પર ઈન્ડ્યુરિયમ એટલે કે કાયદાની ભૂલભરેલી સમજ પર આધારિત હોવાનું અવલોકન કર્યા અને ઠરાવ્યા પછી — કારણ કે જ્યારે આ અદાલતે નરેન્દ્ર કુમાર

ત્રિપાઠી ના કેસનો નિર્ણય કર્યો ત્યારે આ અદાલતના સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) અને અર્ચના શુક્લા (ઉપરોક્ત) ના કેસોમાં અપાયેલા બંધનકર્તા નિર્ણયો આ અદાલતના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યા ન હતા; અને હકીકતોના આધારે આ અદાલતનો ડૉક્ટર ચંદ્ર પ્રકાશ (ઉપરોક્ત) ના કેસનો નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં તેવું ઠરાવ્યા પછી, હવે અમે ગુણદોષના આધારે સ્વતંત્ર રીતે આ મુદ્દા પર વિચાર કરીશું.

૭. સંબંધિત કામચલાઉ નિમણૂકો શરૂઆતમાં વર્ષ ૧૯૮૫માં ઓફિસ મેમો તારીખ ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ દ્વારા નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમની નિમણૂક જી. ઓ. નંબર ૧૦૩૩/૮૪/૩૮-૧-૩૫૩૨/૮૪ તારીખ ૨૯/૦૧/૧૯૮૫ દ્વારા કામચલાઉ નિમણૂક માટે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણોના આધારે કરવામાં આવી હતી.તેમની ગ્રામીણ ઈજનેરી સેવા વિભાગમાં સહાયક ઈજનેરની કામચલાઉ જગ્યા પર કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત કાર્યાલય મેમોમાં, ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે નિમણૂકના ઉપરોક્ત આદેશ (કામચલાઉ નિમણૂક તરીકે) ના આધારે ઉમેદવારોને ભવિષ્યમાં પરિષ્કૃતિનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.૧૨/૦૬/૧૯૮૫ તારીખના ઓફિસ મેમોના સંબંધિત ફકરા ૨ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૨. તેમની ઉપરોક્ત નિમણૂકો સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ ધોરણે એવી શરતો સાથે કરવામાં આવી રહી છે કે નોટિસના બદલામાં એક મહિનાની નોટિસ અથવા પગાર પર અથવા ઉપરોક્ત પદ માટે જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા યોગ્ય રીતે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની ઉપલબ્ધતા પર તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે જવાબદાર છે અને તેમની કામચલાઉ નિમણૂકના આધારે ભવિષ્યમાં વિભાગમાં નિયમિત નિમણૂક માટે તેમનો કોઈ દાવો રહેશે નહીં. જ્યારે પસંદગી સમિતિ દ્વારા પસંદગી પામેલા સામાન્ય વર્ગના ઉમેદવારોના નામ અને અનામત વર્ગથી ઉપરના ઉમેદવારોના નામ યાદીમાં સામાન્ય વર્ગના ઉમેદવારોના નામની વ્યવસ્થા કર્યા પછી ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવશે અને તેમને નિમણૂક આપ્યા પછી, આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવશે. નિમણૂકના આ આદેશની તારીખના આધારે ઉમેદવારોને ભવિષ્યમાં વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.”

એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ એડહોક તરીકે તેમની નિમણૂકના ચાર વર્ષના સમયગાળાની અંદર, તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જે સમયાંતરે લંબાવવામાં આવી હતી અને તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમની સેવાઓ તારીખ ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ ની સૂચના દ્વારા

નિયમિત કરવામાં આવી હતી.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે તેમની સેવાઓને ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ તારીખની સૂચના દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી હતી, જે ૧૯૮૯માં લંબાવવામાં આવી હતી.તેથી, અહીં લડતા પ્રતિવાદીઓ-કામચલાઉ નિમણૂક, ૧૯૭૯ના નિયમોનો લાભ લઈને ૧૯૭૯ના નિયમોમાં ઉદ્દેશિત શરતોથી બંધાયેલા હતા.આ તબક્કે, એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે ચૂંટણી લડતા કામચલાઉ નિમણૂકો વતી પણ એવું નથી કે તેઓ ૧૯૭૯ના નિયમો દ્વારા સંચાલિત નથી.નિયમો ૧૯૭૯ કામચલાઉ નિમણૂકો નિયમિત કરવાની જોગવાઈ કરે છે.નિયમો ૪ થી ૭, જે આપણા હેતુ માટે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૪. એડહોક નિમણૂકોનું નિયમિતકરણ:(૧) કોઈપણ વ્યક્તિઓ કે જેઓ -

(૧) જાન્યુઆરી, ૧૯૭૭ પહેલાં સીધી કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને આ નિયમોની શરૂઆતની તારીખે તે સેવામાં ચાલુ છે;

(૨) આવી કામચલાઉ નિમણૂક સમયે નિયમિત નિમણૂક માટે

સૂચવવામાં આવેલી જરૂરી લાયકાતો ધરાવે છે; અને

(૩) તેણે ત્રણ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી અથવા, કેસ હોય તે પ્રમાણે, સતત સેવા તેના રેકૉર્ડ અને યોગ્યતાના આધારે ઉપલબ્ધ હોય તેવી કાયમી અથવા કામચલાઉ ખાલી જગ્યામાં નિયમિત નિમણૂક માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, તે પહેલાં સંબંધિત સેવા નિયમો અથવા આદેશ અનુસાર આવી ખાલી જગ્યામાં કોઈ નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવે છે.

(૨) આ નિયમો હેઠળ નિયમિત નિમણૂકો કરવામાં અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ, પછાત વર્ગો અને અન્ય વર્ગોના ઉમેદવારોને ભરતી સમયે અમલમાં રહેલા સરકારના આદેશ અનુસાર અનામત આપવામાં આવશે.

(૩) પેટા-નિયમ (૧) ના હેતુ માટે નિમણૂક અધિકારી પસંદગી સમિતિની રચના કરશે અને આયોગ સાથે પરામર્શની જરૂર રહેશે નહીં.

(જ) નિમણૂક અધિકારી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી નિર્ધારિત પરિષ્ક્રાના ક્રમમાં ગોઠવાયેલા ઉમેદવારોની પાત્રતા યાદી તૈયાર કરશે અને જો બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓની નિમણૂક ઉપરોક્ત નિમણૂકના ક્રમમાં તેમના નામ ગોઠવાયેલા ક્રમથી કરવામાં આવે, તો આ યાદી તેમની ચરિત્ર સૂચિ અને તેમના સંબંધિત અન્ય દસ્તાવેજો સાથે પસંદગી સમિતિ સમક્ષ મૂકવામાં આવશે, જે તેમની યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે જરૂરી ગણાશે.

(પ) પસંદગી સમિતિ પેટા-નિયમ (જ) માં ઉલ્લેખિત તેમના રેકૉર્ડના આધારે ઉમેદવારોના કેસો પર વિચારણા કરશે.

(ડ) પસંદગી સમિતિ પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરશે, યાદીમાં નામોને પરિષ્ક્રાના ક્રમમાં ગોઠવવામાં આવશે અને તેને નિમણૂક અધિકારીને મોકલવામાં આવશે.

પ. નિમણૂકો:- નિમણૂક અધિકારી, નિયમ જ ના પેટા-નિયમ

(૨) ની જોગવાઈઓને આધિન, ચાટીમાં તેમના નામ જે ક્રમમાં છે તે ક્રમમાં ઉપરોક્ત નિયમના પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ તૈયાર કરેલી સૂચિમાંથી નિમણૂકો કરશે.

૬. નિમણૂકો સંબંધિત સેવા નિયમો વગેરે હેઠળ હોવાનું માનવામાં આવે છે.:- આ નિયમો હેઠળ કરવામાં આવેલી નિમણૂકો સંબંધિત સેવા નિયમો અથવા આદેશો, જો કોઈ હોય તો, હેઠળ હોવાનું માનવામાં આવશે.

૭. પરિષ્ઠતા:- (૧) આ નિયમો હેઠળ નિયુક્ત વ્યક્તિ આ નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ પરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે અને તમામ કિસ્સાઓમાં સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર અથવા આ નિયમો હેઠળ આવી વ્યક્તિઓની નિમણૂક પહેલાં નિયમિત નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની નીચે મૂકવામાં આવશે.

(૨) જો બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓની એક સાથે નિમણૂક કરવામાં આવે તો તેમની પરિષ્ઠતા નિમણૂકના ક્રમમાં ઉલ્લેખિત ક્રમમાં

નક્કી કરવામાં આવશે.”

આમ, ૧૯૭૯ ના નિયમો મુજબ, જે કોઈ વ્યક્તિની સીધી એડ-હોક ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હોય અને તે સેવામાં ચાલુ હોય, અને આવી એડ-હોક નિમણૂક સમયે નિયમિત નિમણૂક માટે નિર્ધારિત જરૂરી લાયકાતો ધરાવતી હોય અને તેણે ત્રણ વર્ષની સતત સેવા પૂર્ણ કરી હોય, તો તે વ્યક્તિના રેકૉર્ડ અને યોગ્યતાના આધારે, સંબંધિત સેવા નિયમો અથવા આદેશ અનુસાર આવી ખાલી જગ્યા પર કોઈ નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવે તે પહેલાં, ઉપલબ્ધ કાયમી અથવા કામચલાઉ ખાલી જગ્યા પર નિયમિત નિમણૂક માટે તેની વિચારણા કરવામાં આવશે.તે વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે નિયમિત કરવાના હેતુ માટે, નિમણૂક અધિકારી પસંદગી સમિતિની રચના કરશે અને ત્યારબાદ નિમણૂક અધિકારી ઉમેદવારોની પાત્રતા યાદી તૈયાર કરશે, જે વરિષ્ઠતાના ક્રમમાં ગોઠવવામાં આવશે.તે પછી પસંદગી સમિતિ પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરશે અને યાદીમાં નામોને વરિષ્ઠતાના ક્રમમાં ગોઠવવામાં આવશે અને નિમણૂક અધિકારીને મોકલવામાં આવશે અને તે પછી જ નિમણૂક અધિકારી પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ તૈયાર કરેલી સૂચિમાંથી નિમણૂક કરશે.નિયમ ૬ મુજબ, આવી નિમણૂકો સંબંધિત સેવા નિયમો વગેરે હેઠળ હોવાનું માનવામાં આવતું હતું. આમ, તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવા માટેની નિમણૂકો ૧૯૭૯ના નિયમોના નિયમ ૪ના પેટા-નિયમ ૩ હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા

તેમના નામની ભલામણ કરવામાં આવે તે પછી જ કરવામાં આવે છે.તેથી, "મૂળ નિમણૂકો" ત્યારે જ કહી શકાય જ્યારે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવે અને તેમના નામ પસંદગી સમિતિ દ્વારા મોકલવામાં આવે અને તેમની સેવાઓ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર નિયમિત કરવામાં આવે.૧૯૭૯ના નિયમોનો નિયમ ૭, આ મુદ્દાને સમાપ્ત કરે છે.તેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ પરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે.તે વધુમાં એવી પણ જોગવાઈ કરે છે કે તમામ કિસ્સાઓમાં તેમને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ આવી વ્યક્તિની નિમણૂક પહેલાં સંબંધિત સેવા નિયમો અનુસાર અથવા કેસ હોય તે પ્રમાણે નિયમિત નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર નિયુક્ત વ્યક્તિઓની નીચે મૂકવામાં આવશે.તેથી, ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર, જે વ્યક્તિઓની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી છે અને ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણો પછી તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી છે, તેમની પરિષ્ઠતા ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી નિમણૂકના આદેશની તારીખથી જ રહેશે, એટલે કે, વર્તમાન કિસ્સામાં, ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ માંથી.

૭.૧ એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે ન તો વર્ષ ૧૯૮૫માં જ્યારે તેમની કામચલાઉ હોદ્દાઓ પર કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ન તો વર્ષ ૧૯૮૯માં જ્યારે તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે

ગ્રુપ 'બી' માટેના સેવા નિયમો અમલમાં હતા.વર્ષ ૧૯૯૩માં ઉત્તર પ્રદેશ ગ્રામીણ ઇજનેરી (જૂથ 'બી') સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા.નિયમો ૩ (જી), ૩ (આઈ) અને નિયમ ૨૧, જે આપણા હેતુ માટે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૩ (છ) "સેવાના સભ્ય" નો અર્થ એ છે કે સેવાના કેડરમાં કોઈ પદ માટે આ નિયમો અથવા આ નિયમો શરૂ થયા પહેલા અમલમાં રહેલા નિયમો અથવા આદેશ હેઠળ નોંધપાત્ર રીતે નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિ;

૩ ("મૂળ નિમણૂક" એટલે નિયમો અનુસાર પસંદગી પછી કરવામાં આવેલી સેવાની કેડરમાં કોઈ પદ પર, કામચલાઉ નિમણૂક ન હોય તેવી નિમણૂક અને જો કોઈ નિયમો ન હોય તો, સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી વહીવટી સૂચનાઓ દ્વારા, તે સમય માટે નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર;

૨૧. વરિષ્ઠતા-સેવામાં કોઈ પદ પર નોંધપાત્ર રીતે નિયુક્ત વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા સમયાંતરે સુધારેલા ઉત્તર પ્રદેશ સરકારી

કર્મચારીઓની વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવશે."

૧૯૯૩ના નિયમોના નિયમ ૨૧ અનુસાર, સેવામાં કોઈ પદ પર નોંધપાત્ર રીતે નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા સમયાંતરે સુધારેલા ઉત્તર પ્રદેશ સરકારી સેવકોના વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવશે.સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ મુજબ પણ "મૂળ નિમણૂક" નો અર્થ એ છે કે સેવાની કેડરમાં કોઈ પદ પર કામચલાઉ નિમણૂક ન હોય તેવી નિમણૂક. વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ મુજબ, જે નિયમ ૪ (એચ) મુજબ "મૂળ નિમણૂક" ને પણ વ્યાખ્યાયિત કરે છે, વરિષ્ઠતાની ગણતરી તેમની "મૂળ નિમણૂક" ની તારીખથી જ કરવામાં આવશે.વર્તમાન કિસ્સામાં, વરિષ્ઠતાના નિયમો સ્પષ્ટપણે પ્રદાન કરે છે કે કોઈપણ શ્રેણી અથવા કેડર પદમાં વરિષ્ઠતા "મૂળ નિમણૂક" ના આદેશની તારીખથી નક્કી કરવામાં આવશે.સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા અવલોકન અને ચુકાદા મુજબ, કામચલાઉ નિમણૂકો મૂળ નિમણૂકો ગણી શકાય નહીં.અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ અને વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ હેઠળ "મૂળ નિમણૂક" ની વ્યાખ્યા પણ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને કામચલાઉ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાને "મૂળ નિમણૂક" તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૮. ઉપરોક્ત ચર્ચાનો સારાંશ એ છે કે, સમયાંતરે લંબાવવામાં આવેલા ૧૯૭૯ ના નિયમો; એડ-હોક નિમણૂકદારોના વર્ષ ૧૯૮૫ ના પ્રારંભિક નિમણૂક આદેશો અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૮૯ ના નિયમિતકરણના આદેશ મુજબ, તેમજ સંબંધિત સેવા નિયમો, એટલે કે સેવા નિયમો, ૧૯૯૩ અને વરિષ્ઠતા નિયમો, ૧૯૯૧ ના યોગ્ય અર્થઘટન મુજબ, અમારું તારણ એ છે કે ૧૯૭૯ ના નિયમો અનુસાર નિયમિતકરણ થયા પહેલા એડ-હોક નિમણૂકદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેવામાં આવશે નહીં. આ ગણતરી ૧૯૮૯ પહેલા નિમણૂક પામેલા સીધા ભરતી થયેલા ઉમેદવારોની સરખામણીએ ગણવામાં આવશે અને તેઓ (એડ-હોક નિમણૂકદારો) વર્ષ ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતા મેળવવા માટે હકદાર નથી.પરિણામી અસર એ થશે કે વર્ષ ૨૦૧૬ માં વરિષ્ઠતાના અનુગામી પુનઃનિર્ધારણને ટકાવી શકાતું નથી, જે ૧૯૮૯ પહેલાં, એટલે કે ૧૯૮૫ માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ધ્યાનમાં લેતી હતી.આને ટકાવી શકાતું નથી અને તે રદ કરવા અને અલગ રાખવા પાત્ર છે અને વર્ષ ૧૯૮૯ માં તેમના નિયમિતકરણની તારીખથી કામચલાઉ નિમણૂક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી કરતી ૨૦૦૧ ની વરિષ્ઠતાની સૂચિને પુનઃસ્થાપિત કરવાની છે.

૯. હવે, જ્યાં સુધી એડ-હોક નિમણૂકદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ દ્વારા આ અદાલતના ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ ૨ એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અપાયેલા નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલા ભરોસાનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે તે નિર્ણયમાં પણ એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, જ્યાં પ્રારંભિક નિમણૂક માત્ર એક કામચલાઉ વ્યવસ્થા તરીકે એડ-હોક ધોરણે કરવામાં આવી હોય અને નિયમો અનુસાર ન હોય, તો તેવા પદ પરની સેવાની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે ગણતરી કરી શકાય નહીં. આ અદાલત સમક્ષના કેસમાં, નિમણૂકો નિયમ અનુસાર પરંતુ કામચલાઉ તરીકે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યાં નિયમો અનુસાર નિમણૂકો કરવામાં આવે છે, ત્યાં વરિષ્ઠતાની ગણતરી આવી નિમણૂકની તારીખથી કરવામાં આવે છે, પુષ્ટિની તારીખથી નહીં. વર્તમાન કિસ્સામાં, વર્ષ ૧૯૮૯માં કામચલાઉ નિમણૂક પામેલા લોકોની સેવાની પુષ્ટિ કરવાનો કેસ નથી. વર્ષ ૧૯૮૯માં, ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ જરૂરી યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કર્યા પછી તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવે છે. અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કર્યા પછી વર્ષ ૧૯૮૯માં થયેલી નિમણૂકોને "મૂળ નિમણૂકો" કહી શકાય. તેથી,

હકીકતોના આધારે પણ, ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ ર એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અપાયેલો નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.વારંવાર કહેવાના જોખમે (પુનરાવર્તિત થવા છતાં), એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત દ્વારા ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ ર એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અપાયેલા નિર્ણય પર આ જ અદાલતે સંતોષ કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં વિચાર કર્યો હતો, જ્યારે આ અદાલતે ૧૯૭૯ ના એ જ નિયમોનું અર્થઘટન કર્યું હતું.

૧૦. તેવી જ રીતે, રુદ્ર કુમાર સૈન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો નિર્ણય, જેના પર કામચલાઉ નિમણૂકો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તે પણ હાથ પરના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.આ અદાલત સમક્ષના કેસમાં, એડહોક પર નિયુક્ત પદોન્નતીઓ એકદમ લાંબા ગાળા માટે ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા અને તેમની નિમણૂકો સર્વિસ કમિશન સાથે યોગ્ય પરામર્શ અથવા મંજૂરી પછી કરવામાં આવી હતી, અને તેથી તેમની નિમણૂકો એડહોક અથવા આકસ્મિક અથવા સ્ટોપગેપ ન હોવાનું માનવામાં આવતું હતું.એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કેસમાં જ્યારે ૧૯૮૫ના વર્ષમાં એડ-હોક નિમણૂકદારોની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે યુ.પી.એસ.સી. સાથે કોઈ પરામર્શ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે રીતે યુ.પી.એસ.સી. દ્વારા કોઈ ભલામણ પણ કરવામાં આવી ન હતી. તેમની

સેવાઓનું નિયમિતકરણ ૧૯૭૯ના નિયમો અનુસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી, જે નિયમો ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે એડ-હોક નિમણૂકોના નિયમિતકરણના હેતુ માટે, નિમણૂક કરનાર સત્તાધિકારી એક પસંદગી સમિતિની રચના કરશે અને આ બાબતે કમિશન સાથે પરામર્શ કરવો જરૂરી રહેશે નહીં.એ પણ નોંધવું જોઈએ કે જ્યારે વર્ષ ૧૯૮૫માં કામચલાઉ નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમની નિમણૂક કામચલાઉ નિમણૂકો માટે રચાયેલી પસંદગી સમિતિની ભલામણોના આધારે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમની નિમણૂક રાજ્યપાલના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા તેમના નામની ભલામણ કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૭૯ના નિયમો હેઠળ જરૂરી પ્રક્રિયાને અનુસરીને એટલે કે વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી તે પછી જ વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમની નિયમિતતા/નિમણૂકની તારીખથી જ તેમની નોંધપાત્ર નિમણૂકો થઈ હોવાનું કહી શકાય.તેથી, તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી ફક્ત તેમના નિયમિતકરણની તારીખ અને તે પહેલાં કામચલાઉ નિમણૂકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓ, એટલે કે વર્ષ ૧૯૮૫માં તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકોની તારીખથી, ૧૯૮૯ પહેલાં નિમણૂક કરાયેલ સીધી ભરતીની સરખામણીમાં વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, તમામ અપીલ સફળ થાય છે.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ- એ નં.૧૮૯૨૫/૨૦૧૬ માં તારીખ ૧૯/૦૯/૨૦૧૬ ના રોજ અને એસ.ઈ.આર.બી. નં.૧૩૮૩૨/૨૦૧૭ માં તારીખ ૧૩/૦૩/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદાસ્પદ ચુકાદાઓ અને આદેશો, તેમજ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ પિટિશન (સી/બી) નંબર ૨૦૪/૨૦૦૭ માં તારીખ ૦૩/૦૭/૨૦૧૮ ના રોજ અને રિટ પિટિશન (સી/બી) નં.૨૦૩/૨૦૦૭ માં તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદાઓ અને આદેશો આથી રદબાતલ કરવામાં આવે છે.વરિષ્ઠતાનું પુનઃનિર્ધારણ અને ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ તારીખે સુધારેલી વરિષ્ઠતાની સૂચિ, ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ પહેલાં કામચલાઉ નિમણૂક કરનારાઓની સેવાઓની ગણતરી અને વરિષ્ઠતાના હેતુ માટે ૧૨/૦૬/૧૯૮૫ માંથી કામચલાઉ તરીકે સેવાઓની ગણતરી, આથી રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે અને ૧૪/૧૨/૧૯૮૯ માંથી કામચલાઉ નિમણૂક કરનારાઓ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને વરિષ્ઠતા નક્કી કરતી ૧૪/૧૨/૨૦૦૧ તારીખેની અંતિમ વરિષ્ઠતાની સૂચિ આથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.જરૂરી પરિણામ આવશે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.