

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નેશનલ હાઈડ્રોઇલેક્ટ્રિક પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

શ્રી ભગવાન અને અગ્ર.

સપ્ટેમ્બર ૧૧, ૨૦૦૧

[માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ, દોરાઈસ્વામી રાજુ]

સેવા કાયદો:

ટ્રાન્સફર-સરકારી અથવા જાહેર ઉપક્રમ કર્મચારી-ટ્રાન્સફર કરી શકાય તેવી જગ્યાઓ-કર્મચારીઓ:જ્યાં સુધી ટ્રાન્સફર ઓર્ડર દુર્ભાવનાપૂર્ણ ન હોય અથવા આવી ટ્રાન્સફર અદાલતો/ટ્રિબ્યુનલ્સને દખલ ન કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતી વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન ન હોય ત્યાં સુધી, ટ્રાન્સફર એ માત્ર એક ઘટના જ નહીં પરંતુ સેવાની શરત-જ્યુડિશિયલ ઇન્ટીક્સેન્સ-સ્કોપ ઓફ-હેલ્ડ છે.

પ્રતિવાદીઓ, બી અને પી, ને અપીલકર્તાની કોર્પોરેટ ઓફિસમાંથી ઇટાનગર ખાતેના પ્રોજેક્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા.ટ્રાન્સફરના આદેશોને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજીઓમાં પડકારવામાં

આવ્યા હતા જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ટ્રાન્સફરના આદેશોને આ આધાર પર અલગ રાખવામાં આવ્યા હતા કે કોર્પોરેટ ઓફિસ અને પ્રોજેક્ટ્સ નિયમો હેઠળ વરિષ્ઠતાના હેતુઓ માટે વિવિધ એકમોની રચના કરે છે જે કર્મચારીની ટ્રાન્સફર પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. જોકે, હાઈકોર્ટે દુર્ભાવનાપૂર્ણ અરજી ફગાવી દીધી હતી. આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે ટ્રાન્સફર એ સેવાની ઘટના હતી અને તે કાયદા અનુસાર અને જાહેર હિતમાં કરવામાં આવી હતી; ટ્રાન્સફરના આદેશો પસાર કરવામાં દુર્ભાવના અથવા કોઈ ચોક્કસ વૈધાનિક જોગવાઈના ઉદ્દેશ્યનો કોઈ પુરાવો નથી; તે નિયમ.4.1.1 અથવા વરિષ્ઠતાના નિયમોનો ખોટો અર્થ કાઢવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ભરતીના નિયમોની કલમ 5.14 ની સંપૂર્ણ અવગણના કરવામાં આવી હતી; કે પરિયોજનાઓ નવી હોવાથી પ્રતિવાદીઓની વરિષ્ઠતાની કોઈ ખોટ નહતી; અને વિવિધ પરિયોજનાઓ અથવા કોર્પોરેટ કચેરીઓમાંથી કર્મચારીઓને સમાયોજિત કરવા માટે તેને સોંપવામાં આવેલા નવા પરિયોજનાઓ હાથ ધરવા માટે બદલીઓ એકદમ જરૂરી હતી.

પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે ટ્રાન્સફરના આદેશોથી તેમના વરિષ્ઠતાના અધિકારોને પ્રતિકૂળ અસર થશે કારણ કે કોર્પોરેટ કાર્યાલય અને પ્રોજેક્ટ વરિષ્ઠતાના હેતુઓ માટે અલગ અને અલગ સંસ્થાઓ છે અને આવા આદેશ તેમની સંમતિ વિના કરી શકાયા ન હોત; અને તે બાંધકામ હાઈકોર્ટ દ્વારા નિયમ 4.1.1 ના અવકાશ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું. વરિષ્ઠતાના નિયમો સાચા હતા.એ અપીલને મંજૂરી આપવી, કોર્ટ.

ઠરાવવામાં આવ્યું 1.1.અત્યાર સુધીમાં તે સારી રીતે સ્થિર થઈ ગયું છે કે

કોઈ પણ સરકારી કર્મચારી અથવા જાહેર ઉપક્રમના કર્મચારીને કોઈ એક ચોક્કસ સ્થળે કાયમ માટે નિયુક્ત થવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી કારણ કે વર્ગ અથવા વર્ગમાં નિયુક્ત કોઈ ચોક્કસ કર્મચારીની એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ ટ્રાન્સફર માત્ર એક ઘટના નથી, પરંતુ સેવાની શરત છે, જે જાહેર હિતમાં અને જાહેર વહીવટમાં કાર્યક્ષમતા માટે પણ જરૂરી છે. જ્યાં સુધી સ્થાનાંતરણનો આદેશ સત્તાના દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઉપયોગનું પરિણામ હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે અથવા આવી કોઈપણ સ્થાનાંતરણને પ્રતિબંધિત કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સ નિયમિત બાબત તરીકે આવા આદેશોમાં દખલ કરી શકશે નહીં, જાણે કે તેઓ અપીલ સત્તાવાળાઓ હોય, જેઓ સંબંધિત સેવાની વહીવટી જરૂરિયાતોને ધ્યાનમાં રાખીને પસાર કરાયેલા આવા આદેશોની વિરુદ્ધમાં મેનેજમેન્ટના પોતાના નિર્ણયને બદલે હોય.[22-ઈ-એફ]

1.2. હાલના કિસ્સામાં, નિયમ 4.1.1 પરિષ્ક્રિતા નિયમો એક કાર્યાલય અથવા પ્રોજેક્ટ અથવા એકમમાંથી અન્ય કોઈ એકમાં કર્મચારીઓની કોઈપણ ટ્રાન્સફરને અટકાવતા નથી કારણ કે આવા કર્મચારીની પરિષ્ક્રિતા બઢતીની તારીખના સંદર્ભમાં સેવાની લંબાઈના આધારે સુરક્ષિત છે અથવા ટ્રાન્સફરની તારીખને ધ્યાનમાં લીધા વિના સંબંધિત ગ્રેડમાં નિમણૂક. આવા સ્થાનાંતરણના પરિણામે પ્રતિવાદીઓની પરિષ્ક્રિતા માટે હાનિકારક કોઈ પ્રતિકૂળ પરિણામો આવવાના નથી કારણ કે જે પ્રોજેક્ટમાં તેમની ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે તે પોતે જ એક નવો પ્રોજેક્ટ છે. દુર્ભાવનાપૂર્ણ અરજીના અસ્વીકાર સાથે, હાઈકોર્ટ ટ્રાન્સફરના વિવાદિત આદેશોમાં દખલ કરવાનું વાજબી ન હતું.(22-H; 23-A; 22-E]

2000 ના ડબલ્યુપી નંબર 1686 અને 1705 માં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના 1.8.2000 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે બી. દત્તા અને અજીત પુલ્લુસેરી.

પ્રતિવાદીઓ માટે જીતેન્દ્ર શર્મા, સુશ્રી મીનાક્ષી વિજ અને પી. એન. ઝા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

**રાજુ, જે.** ઉપરોક્ત અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના 1.8.2000 ના સામાન્ય આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને સુબનસિરી હાઈડ્રોઇલેક્ટ્રિક પ્રોજેક્ટ, ઇટાનગરમાં ટ્રાન્સફર કરવાના આદેશોને રદ કરવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદી-શિવ પ્રકાશ શરૂઆતમાં નેશનલ હાઈડ્રોઇલેક્ટ્રિક પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ, ફરીદાબાદ (ત્યારબાદ 'ધ કોર્પોરેશન' તરીકે ઓળખાય છે) ની સેવામાં એટેન્ડન્ટ ગ્રેડ-III તરીકે 25.5.1982 ના નિમણૂક પત્ર અનુસાર 3.6.1982 ના રોજ જોડાયા હતા.1987 માં, તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ફોટોસ્ટેટ મશીનના સંચાલક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, 29.9.1987 ના આદેશ દ્વારા અને ત્યારબાદ 1.1.1993 ના આદેશ અનુસાર, ફોટોસ્ટેટ મશીન ગ્રેડ-II ના સંચાલક તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેમને આગળ ઓપરેટર, ફોટો તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.1998 માં મશીન ગ્રેડ-1 અને 5.1.2000 ના આદેશ દ્વારા, તેમને E & M વિભાગ, કોર્પોરેટ ઓફિસમાંથી ઇટાનગર ખાતેના પ્રોજેક્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા.જ્યાં સુધી શ્રી ભગવાનની વાત છે, તેઓ સેવામાં જોડાયા હતા.1981 માં 15.4.1981 ના નિમણૂક પત્ર અનુસાર નિગમના એટેન્ડન્ટ ગ્રેડ-III તરીકે અને 1996 માં તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને સહાયક ગ્રેડ-III (હિન્દી) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.કોર્પોરેટ ઓફિસના ડિરેક્ટર (સ્કીમ્સ II) ની

કચેરીમાં કામ કરતી વખતે, 5.1.2000 ના આદેશ દ્વારા તેમની ઇટાનગર ખાતેના પ્રોજેક્ટમાં બદલી કરવામાં આવી હતી.

ટ્રાન્સફરના આદેશોને આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યા હતા કે તેઓ કોર્પોરેશન અને તેના કર્મચારી સંઘ વચ્ચે થયેલા સમાધાન અને ઔદ્યોગિક રોજગાર (સ્થાયી આદેશો), 1946 હેઠળ ઘડવામાં આવેલા આદર્શ સ્થાયી આદેશોની વિરુદ્ધ હતા.ટ્રેડ યુનિયનની પ્રવૃત્તિઓ માટે દંડ કરવાનો હેતુ.પ્રતિવાદીઓ પણ અન્ય એક કારણ હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તા-નિગમે દલીલ કરી હતી કે કથિત દુર્ભાવનાપૂર્ણ અરજી પાયાવિહોણી છે અને ટ્રાન્સફરના આદેશને અસર આપવા માટે જરૂરી ટ્રાન્સફર ભથ્થું અને અન્ય ભથ્થું મેળવ્યા પછી, તે આપવામાં આવતું નથી અને હકીકતમાં, પ્રતિવાદીઓને ટ્રાન્સફરના આદેશોને પડકારવાથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા.આ ટ્રાન્સફર નિમણૂક પત્રમાં અંકિત નિયમો અને શરતો તેમજ કોર્પોરેશનના કર્મચારીઓ માટે ઘડવામાં આવેલા ભરતી નિયમો સાથે સુસંગત હોવાનું કહેવાયું હતું, જે મુજબ દરેક કર્મચારી તેની સેવામાં કોઈપણ સ્થળે ટ્રાન્સફર અને પોસ્ટ કરવા માટે જવાબદાર છે અને કોઈ પણ અવરોધની ગેરહાજરીમાં જેમ કે કોર્પોરેટ ઓફિસમાંથી પ્રોજેક્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે અને તેનાથી વિપરીત.પ્રતિકૃતિ દ્વારા, તેમના કેસને કર્મચારીઓ દ્વારા પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે કોર્પોરેટ કાર્યાલય અને પરિયોજનાઓ વરિષ્ઠતાના હેતુઓ માટે વિવિધ એકમોની રચના કરે છે.સંબંધિત નિયમોમાંથી બાકાત રાખીને, અને તેથી, કોઈ ચોક્કસ વરિષ્ઠતા એકમ પર જન્મેલા કર્મચારીને તેની સંમતિ સિવાય અન્ય વરિષ્ઠતા એકમમાં સ્થાનાંતરિત કરી શકાતો નથી.નિમણૂકના પત્રોમાં અંકિત નિયમો અને શરતો પર આધારિત રજુઆત એ કારણસર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે

નિમણૂકના પત્રો ને નિયમો સાથે સુસંગત રીતે વાંચવું પડશે અને જો આમ કરવામાં આવે તો, પડકાર હેઠળની ટ્રાન્સફરને સમર્થન આપી શકાતું નથી, જેને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ અદાલતે એક વરિષ્ઠતાથી બીજા વરિષ્ઠતા એકમમાં કર્મચારી સામેના નિયમોમાં સમાવિષ્ટ અવરોધ તરીકે જોયો છે.બદલીના આદેશોને રદ કરીને રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતી વખતે, કર્મચારીઓ વતી વિનંતી કરવામાં આવેલી દુર્ભાવનાપૂર્ણ અરજી અને કોર્પોરેશન વતી વિનંતી કરવામાં આવેલી વિરોધ પર આધારિત અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેથી, આ અપીલ.

અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. દત્તા અને પ્રતિવાદી-કર્મચારીઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જીતેન્દ્ર શર્માને સાંભળ્યા.અપીલકર્તા-નિગમને વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ટ્રાન્સફર એ સેવાની ઘટના હોવાથી, ટ્રાન્સફરના વિવાદિત આદેશોમાં કોઈ અપવાદ લઈ શકાય નહીં, જે અપીલકર્તા અનુસાર કાયદા અનુસાર અને જાહેર હિતમાં કરવામાં આવ્યા હતા, ખાસ કરીને દુર્ભાવનાપૂર્ણ પુરાવા અથવા આ સંબંધમાં કોઈ ચોક્કસ પ્રતિબંધાત્મક જોગવાઈના ઉલ્લંઘનની ગેરહાજરીમાં, કર્મચારીઓને આવી ટ્રાન્સફરથી મુક્ત બનાવે છે.નિયમ 4.1.1 અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, વરિષ્ઠતા નિયમોના નિયમનો, ભરતી નિયમોના આર. 5.14 ને સંપૂર્ણ રીતે મંજૂરી આપવાનો ખોટો અર્થ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેનું યોગ્ય નિર્માણ ખરેખર આ કેસમાં ટ્રાન્સફરને યોગ્ય ઠેરવવા માટે કોર્પોરેશનના વલણને સમર્થન આપશે.વરિષ્ઠતા ગુમાવવાની કથિત ફરિયાદ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી ધારણા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અયોગ્ય હોવાનું કહેવાય છે કે જે પ્રોજેક્ટ્સમાં પ્રતિવાદીઓની ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી તે હવે આવી કોઈ ફરિયાદ સ્વીકારી શકાતી ન હતી.એવી પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ભારત

સરકારે સમયાંતરે કોર્પોરેશનને અમલમાં મૂકવા અને અમલમાં મૂકવા માટે નવા પ્રોજેક્ટ સોંપવામાં આવે અને આવા નવા પ્રોજેક્ટ હાથ ધરવા માટે ઉપરોક્ત ટ્રાન્સફર એકદમ જરૂરી બની જાય જેથી વિવિધ પ્રોજેક્ટ અથવા કોર્પોરેટ કચેરીઓમાંથી સ્ટાફને સમાયોજિત કરી શકાય, જ્યાં તેમની જરૂર ન હોય અથવા સરપ્લસ હોવાનું જણાય અને જ્યાં સુધી બાબતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વર્ગ-IV થી જનરલ મેનેજર્સના સ્તર સુધીના કર્મચારીઓની ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે, જે પેકેજ ડીલ ઓફર કરે છે, જેના હેઠળ તેમને માત્ર તેમના પરિવારોને પોસ્ટિંગના અગાઉના સ્થળે અથવા ભારતમાં તેમની પસંદગીના કોઈપણ સ્થળે રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તેમને તે સ્ટેશનના ઘર ભાડું ભથ્થું આપવાનું, પણ વધુમાં, હાલમાં મેળવેલા મૂળભૂત પગારના દસ ટકા વિશેષ ઘર ભાડું ભથ્થું આપવું, તે જ સમયે, તેમને પ્રોજેક્ટ સાઈટ પર કામચલાઉ રહેઠાણ વિના મૂલ્યે આપવું, ઉપરાંત તેમને સાઈટ વળતર ભથ્થું, માસિક કામચલાઉ નાણાકીય સહાય, સાઈટ પર આવશ્યક ચીજવસ્તુઓનું મફત પરિવહન અને મેસ સુવિધાઓ વગેરે જેવા અન્ય લાભો આપવા ઉપરાંત. પોસ્ટિંગના અગાઉના સ્થળે તેમને જે વીમા કવર મળ્યું હોત તેના દોઢ ગણાથી વધુ વીમા કવર પણ તેમના કારણે બને છે, જેના માટે પરિવારના સભ્યોને મુસાફરીની સુવિધાઓ ઉપરાંત કોર્પોરેશન દ્વારા પ્રીમિયમ ઉઠાવવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે, અપીલ હેઠળના આદેશમાં હાઈકોર્ટના તર્કને અપનાવતી વખતે, ભારપૂર્વક વિનંતી કરી હતી કે 1.6.1976 થી અમલમાં આવેલા વરિષ્ઠતાના નિયમો અનુસાર, કોર્પોરેટ ઓફિસ અને પ્રોજેક્ટ્સે વરિષ્ઠતાના હેતુઓ માટે વિવિધ એકમોની રચના કરી હતી અને પરિણામે, હાઈકોર્ટ આ નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે એક એકમમાંથી બીજા એકમમાં ટ્રાન્સફર સંબંધિત કર્મચારીની સંમતિ વિના તેના વરિષ્ઠતાના

અધિકારોના સંદર્ભમાં નુકસાન પહોંચાડી શકાયું ન હોત.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે આગળ દલીલ કરી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા નિયમ 4.1.1 ના અવકાશ પર બાંધકામ મૂકવામાં આવ્યું છે. પરિષ્ઠતાના નિયમો સાચા છે અને તેમાં જે સ્થાનાંતરણની કલ્પના કરવામાં આવી છે તે સમાન કાર્યાલય, પ્રોજેક્ટ અથવા એકમમાં એક કેડરમાંથી અન્ય કેડરમાં કર્મચારીઓની ટ્રાન્સફર સાથે સંબંધિત છે અને અન્યથા નહીં, કારણ કે કોર્પોરેટ કાર્યાલય અને પ્રોજેક્ટ્સ પરિષ્ઠતાના હેતુ માટે અલગ અને અલગ સંસ્થાઓ છે.પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વારંવાર વિનંતી કરી હતી કે તેમની પરિષ્ઠતાના સંદર્ભમાં કર્મચારીઓના અધિકારો વિવાદિત સ્થાનાંતરણથી પ્રતિકૂળ રીતે પ્રભાવિત થશે અને તેથી, આ અપીલમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

બંને બાજુના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો અને સંબંધિત નિયમો કે જેના તરફ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે તેના પર કાળજીપૂર્વક વિચારણા કરવા પર, અમારો મત છે કે ટ્રાન્સફરના વિવાદિત આદેશોમાં દખલગીરી કરવામાં ઉચ્ચ અદાલત વાજબી ન હતી.આ અદાલત દ્વારા હવે સારી રીતે સ્થાપિત અને વારંવાર પુનરાવર્તિત કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ સરકારી કર્મચારી અથવા જાહેર ઉપક્રમના કર્મચારીને કોઈ એક ચોક્કસ સ્થળે કાયમ માટે નિયુક્ત થવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી કારણ કે વર્ગ અથવા વર્ગમાં નિયુક્ત કોઈ ચોક્કસ કર્મચારીની ટ્રાન્સફર માત્ર એક ઘટના નથી, પરંતુ સેવાની શરત છે, જે જાહેર હિતમાં અને જાહેર વહીવટમાં કાર્યક્ષમતામાં પણ જરૂરી છે.જ્યાં સુધી સ્થાનાંતરણનો આદેશ સત્તાના દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઉપયોગનું પરિણામ હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે અથવા આવી કોઈપણ સ્થાનાંતરણને પ્રતિબંધિત કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સ નિયમિત બાબત તરીકે આવા આદેશોમાં દખલ કરી શકશે નહીં, જાણે કે તેઓ અપીલ સત્તાવાળાઓ હોય,

જેઓ સંબંધિત સેવાની વહીવટી જરૂરિયાતોને ધ્યાનમાં રાખીને પસાર કરાયેલા આવા આદેશોની વિરુદ્ધમાં મેનેજમેન્ટના પોતાના નિર્ણયને બદલે હોય.અમારી સામેના કેસોની હકીકતો અને સંજોગો પર, અમે પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન સલાહકાર સાથે પણ સંમત થવામાં અસમર્થ છીએ કે નિયમ 4.1.1 પરિષ્ઠતા નિયમો કર્મચારીઓની એક કાર્યાલય અથવા પ્રોજેક્ટ અથવા એકમમાંથી અન્ય કોઈ એકમાં જોંગ તરીકેની કોઈપણ ટ્રાન્સફરને અટકાવે છે કારણ કે આવા કર્મચારીની પરિષ્ઠતા બઢતીની તારીખ અથવા નિમણૂકના સંદર્ભમાં સેવાની લંબાઈના આધારે સુરક્ષિત છે.અમે તેને માત્ર નિર્રથક રજૂઆત પણ માનીએ છીએ, જેમણે આવા સ્થાનાંતરણના પરિણામે તેમની પરિષ્ઠતા માટે હાનિકારક કથિત પ્રતિકૂળ પરિણામોના આધારે વિનંતી કરી હતી.વર્તમાન કેસોની હકીકતોમાં, કોઈપણ રીતે, આવું કોઈ પરિણામ આવવાનું બંધાયેલો નથી કારણ કે જે પ્રોજેક્ટમાં પ્રતિવાદીઓની ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે તે પોતે જ એક નવો પ્રોજેક્ટ છે અને તેથી, અમે કથિત ફરિયાદમાં કોઈ કવિતા અથવા કારણ જોતા નથી.

પરિણામે, અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા દુર્ભાવનાપૂર્ણ અરજીને નકારી કાઢવાથી, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આ કેસોમાં વધુ દખલગીરીનો વિચાર કરી શકાયો ન હોત.અમને એ પણ જાણ કરવામાં આવે છે કે ઉત્તરદાતાઓ ત્યારથી પ્રોજેક્ટ સાઈટ પર જોડાયા છે અને ત્યાં સેવા આપી રહ્યા છે.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત ચુકાદાને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવશે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

એ. કે. ટી. આઈ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.