

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૫] ૧૦ એસ.સી.આર. ૧૫૨ : ૨૦૨૫ આઈ.એન.એસ.સી. ૧૧૦૮

રાજુલ મનોજ શાહ ઉર્ફે રાજેશ્વરી રસિકલાલ શેઠ

વિરુદ્ધ

કિરણભાઈ શક્તાભાઈ પટેલ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૧૧૭૮૧/૨૦૨૫)

૧૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૫

[પમિદિઘન્ટમ શ્રી નરસિમ્હા* અને જોયમાલ્ય બાગચી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

વિચારણા હેઠળનો મુદ્દો

શું અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ જાહેરાત અને મનાઈહુકમના દાવામાં લેખિત જવાબમાં સુધારો કરવા અને કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલી વચગાળાની અરજી ફગાવી દેતા સિવિલ કોર્ટે પસાર કરેલા હુકમને રદબાતલ કરવામાં હાઈકોર્ટ સાચી હતી; અને સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની કાયદેસરતા.

* લેખક

ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ – ઓર્ડર **VIII**, રુલ ૬ **A** – પ્રતિવાદી દ્વારા કાઉન્ટર-ક્લેમ – અપીલકર્તા દ્વારા પોતાની ભાભી-પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ પોતાની સંમતિ વિના દાવાવાળી મિલકત ટ્રાન્સફર કરવાનો કે તેનો વ્યવહાર કરવાનો તેણીને કોઈ અધિકાર નથી તેવી જાહેરાત મેળવવા અને સામાવાળા નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલા બાનાખતને રદબાતલ ઠેરવવા માટે દાખલ કરેલ જાહેરાતનો દાવો – પ્રતિવાદી નં. ૧ નું અવસાન – ત્યારબાદ, સિવિલ કોર્ટના નાઝિર-સામાવાળા નં. ૨ ને પ્રતિવાદી નં. ૧ તરીકે અવેજીમાં દાખલ કરી નિમણૂક કરવામાં આવી – ૨૬.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૧ એ પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા સદર બાનાખતના સંદર્ભમાં બાકીનું અવેજ સ્વીકારી વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા સામાવાળા નં. ૨ ને નિર્દેશ આપવા અને દાવાવાળી મિલકતની વહેંચણી કરવા માટેની અરજ સાથે કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવા લેખિત જવાબમાં સુધારાની માંગણી કરતી અરજ દાખલ કરી – ટ્રાયલ કોર્ટે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ ટકવાપાત્ર નથી તેમ ઠેરવી અરજ ફગાવી દીધી – જોકે, હાઈકોર્ટે સામાવાળા નં. ૧ ની અરજ મંજૂર રાખી અને તેમને કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપી – યોગ્યતા:

ઠેરવ્યું: પ્રતિવાદી નં. ૨ ને અપીલકર્તા વિરુદ્ધ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપીને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને રદબાતલ કરવામાં હાઈકોર્ટે ભૂલ કરી – પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા માંગવામાં આવેલી વિશિષ્ટ પાલનની દાદ કાઉન્ટર-ક્લેમ મારફતે ઉપસ્થિત કરી શકાય નહીં કારણ કે તે અપીલકર્તા વિરુદ્ધ લક્ષિત નથી, પરંતુ તેના બદલે સંપૂર્ણપણે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ લક્ષિત છે – પ્રતિવાદી નં. ૨ કાઉન્ટર-ક્લેમ મારફતે વિશિષ્ટ પાલનની અરજ ઉપસ્થિત કરવા માટે હકદાર નથી – વધુમાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ જોકે રજૂઆત કરે છે કે તેમણે માત્ર વિશિષ્ટ પાલનની દાદ જ માંગી નથી, પરંતુ

કરાર હેઠળ તેઓ જે હિસ્સા માટે હકદાર છે તેને અલગ કરવા માટે દાવાવાળી મિલકતની વહેંચણી પણ માંગી છે – પ્રતિવાદી નં. ૨ એ પહેલાં મિલકત પર દાવાનો અધિકાર પ્રસ્થાપિત કરવો જોઈએ, જે જ્યાં સુધી તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની એસ્ટેટ સામે સફળ ન થાય ત્યાં સુધી ગેરહાજર છે અને ત્યાર પછી જ અપીલકર્તા સામે કાઉન્ટર-ક્લેમ ઉપસ્થિત કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થઈ શકે છે – મુદ્દાઓ ૧૨.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ ઘડવામાં આવ્યા હતા અને કાઉન્ટર-ક્લેમ માટેની અરજી લગભગ બે વર્ષ પછી, ૨૦૨૧ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી – પ્રતિવાદી નં. ૨ તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના કરારના વિશિષ્ટ પાલનની માંગણી કરી રહ્યા છે, જેમાં બાર મહિનાની અંદર વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાની જોગવાઈ હતી – પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કોઈ પગલાં લીધાં નહીં – કોઈ પણ સંજોગોમાં, વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાની માંગણી કરવા માટેનું હવે પછીનું કારણ જાન્યુઆરી ૨૦૧૨ પછી તરત જ ઉપસ્થિત થયું હતું જ્યારે અપીલકર્તાએ કહેવાતા બાનાખતને રદ કરવાની માંગણી કરતો દાવો દાખલ કર્યો હતો – પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કંઈ કર્યું નહીં – માત્ર ઓક્ટોબર ૨૦૧૩ માં તેમના વેચનારના અવસાન પછી અને ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૮ માં મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી જ પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજી દાખલ કરવાનું નક્કી કર્યું, દાવો દાખલ કર્યાના નવ વર્ષ પછી જ, જે મુદ્દાઓ ઘડાયાના બે વર્ષ પછી હતું. [ફકરા ૨૨, ૨૩, ૨૫, ૨૭]

ટાંકવામાં આવેલ કેસ કાયદા

રોહિત સિંહ અને અન્ય વિ. બિહાર રાજ્ય [૨૦૦૬] સપ્લી. ૭ એસ.સી.આર. ૨૭૮ : (૨૦૦૬) ૧૨ એસ.સી.સી. ૭૩૪; અશોક કુમાર કાલરા વિ. વિંગ સીડીઆર. સુરેન્દ્ર અગ્રિહોત્રી [૨૦૧૮] ૧૭ એસ.સી.આર. ૨૧૪ : (૨૦૨૦) ૨ એસ.સી.સી. ૩૯૪ – આધાર રાખેલ.

મુનિશામપ્પા વિ. એમ. રામા રેડ્ડી, ૨૦૨૩ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૧૭૦૧; દામોદર નારાયણ સાવળે વિ. તેજરાવ બાજુરાવ મ્હારકે [૨૦૨૩] ૬ એસ.સી.આર. ૧૭૫ : (૨૦૨૩) ૧૮ એસ.સી.સી. ૧૭૫; સત્યેન્દ્ર વિ. સરોજ [૨૦૨૨] ૧૩ એસ.સી.આર. ૩૪૨ : (૨૦૨૨) ૧૭ એસ.સી.સી. ૧૫૪; જગ

મોહન ચાવલા વિ. ડેરા રાધા સ્વામી સત્સંગ [૧૯૯૬] સપ્લી. ૨
એસ.સી.આર. ૫૦૯ : (૧૯૯૬) ૪ એસ.સી.સી. ૬૯૯; કિશોર કુમાર ખૈતાન
અને અન્ય વિ. પ્રવીણ કુમાર સિંહ [૨૦૦૬] ૨ એસ.સી.આર. ૧૭૬ :
એ.આઈ.આર. ૨૦૦૬ એસ.સી. ૧૪૭૪ – સંદર્ભ લીધેલ.

અધિનિયમોની યાદી

ભારતનું સંવિધાન; ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮.

મુખ્ય શબ્દોની યાદી

કાઉન્ટર ક્લેમ; વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવો; જાહેરાત માટેનો દાવો;
બાનાખત; લેખિત જવાબમાં સુધારો કરવો; વિશિષ્ટ પાલન; દાવાનો અધિકાર.

જેમાંથી કેસ ઉદ્ભવે છે

સિવિલ એપેલેટ હુકમત: સિવિલ અપીલ નં. ૧૧૭૮૧/૨૦૨૫

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત હાઈકોર્ટના એસસીએ નં. ૧૨૭૦૧/૨૦૨૧ માં
તારીખ ૧૬.૦૧.૨૦૨૩ ના ચુકાદા અને હુકમમાંથી

પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિતિ

અપીલકર્તા	તરફથી	એડવોકેટ્સ:
રીતીન રાય, સીનિયર એડવોકેટ, શમિક શિરીષભાઈ સંજાણવાલા, કુણાલ વ્યાસ, આદિત્ય ત્રિપાઠી.		

સામાવાળાઓ	તરફથી	એડવોકેટ્સ:
પ્રદ્યુમન ગોહિલ, શ્રીમતી તરુણા સિંહ ગોહિલ, અલાપતિ સાહિત્ય કૃષ્ણા, ઋષભ એન. કાપડિયા, કુ. હેતવી કેતન પટેલ, કુ. તાનિયા બંસલ, મલક મનીષ ભટ્ટ.		

સુપ્રિમ કોર્ટનો ચુકાદો / હુકમ

ચુકાદો

પમિદિઘન્ટમ શ્રી નરસિમ્હા, ન્યાયમૂર્તિ

૧. રજા મંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. પ્રસ્તુત અપીલ ગુજરાત હાઇકોર્ટના^૧ તે ચુકાદા અને હુકમ સામેની છે, જે સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા અપીલકર્તાના જાહેરાત અને મનાઈહુકમના દાવામાં લેખિત જવાબમાં સુધારો કરવા અને કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧/પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વચગાળાની અરજી^૨ ફગાવી દેતા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે હતો.
૩. **હકીકતો:** અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે અપીલકર્તાએ, ૨૦૧૨ માં, એવો આક્ષેપ કરતો એક મૂળ દાવો દાખલ કર્યો હતો કે વિવાદિત મિલકત, જે અમદાવાદમાં સ્ટેડિયમ ચાર રસ્તા નજીક આવેલી એક સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટીમાં આવેલો એક બંગલો છે, તે તેણીના પિતાની માલિકીની છે અને તેમના અવસાન પછી, સદર મિલકત તેણીની અને તેના ભાઈની સંયુક્ત માલિકીની બની હતી. જોકે, તેણીના ભાઈના અવસાન પછી, મિલકત અપીલકર્તા અને તેણીના ભાઈની વિધવા, જે પ્રતિવાદી નં. ૧ છે, તેમની સંયુક્ત માલિકીની હતી. આ સ્થિતિ ચાલુ હતી તે દરમિયાન, પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧/પ્રતિવાદી નં. ૨ ની તરફેણમાં મિલકતમાં પોતાના અવિભાજિત અડધા હિસ્સાનું વેચાણ કરવાનું બાનાખત કરી આપ્યું હતું. પ્રતિવાદી નં. ૧ મિલકતની તબદીલી કરી શકે છે તેવી દહેશત રાખીને, અપીલકર્તા/વાદીએ એવી જાહેરાત મેળવવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ને તેણીની સંમતિ વિના દાવાવાળી મિલકત

૧ ૧૬.૦૧.૨૦૨૩ ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૨૭૦૧/૨૦૨૧ માં.

૨ ઓ.એસ. નં. ૧૬૭/૨૦૧૨ માં તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૧ ના આંક-૧૦૭/૧૦૮.

ટ્રાન્સફર કરવાનો કે તેનો વ્યવહાર કરવાનો કોઈ હક, હિત કે અધિકાર નથી અને પરિણામે, તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ નું બાનાખત રદબાતલ છે તેવી જાહેરાત કરવી.

૪. દાવામાં, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને દાવાવાળી મિલકતની તબદીલી કરવાથી અને કોઈપણ ત્રાહિત પક્ષકારના હકો ઊભા કરવાથી રોકવા માટે વચગાળાના મનાઈહુકમની માંગણી કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે, ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮^૩ ના ઓર્ડર XXXIX રુલ ૧ અને ૨ હેઠળની અરજીમાં, ૨૩.૦૧.૨૦૧૨ ના રોજ વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપ્યો હતો, જે પાછળથી ૧૧.૦૪.૨૦૧૨ ના રોજ કન્ફર્મ કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી નં. ૧ નું ૦૧.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને તેમના કાનૂની વારસદારોને રેકર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી. બાનાખત ધારક એવા પ્રતિવાદી નં. ૨ એ મર્દૂમ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની એસ્ટેટ માટે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવા માટે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર XXII રુલ ૪A હેઠળ ૨૪.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ અરજી દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમથી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.
૫. તારીખ ૨૪.૧૦.૨૦૧૯ અને ૧૫.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમોથી નારાજ થઈને, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન દાખલ કરી. ૧૦.૦૨.૨૦૨૦ ના રોજ, હાઈકોર્ટે બંને પક્ષકારોની સંમતિના આધારે હુકમ પસાર કર્યો, જેનાથી તારીખ ૨૪.૧૦.૨૦૧૯ અને ૧૫.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમો રદ કરવામાં આવ્યા. પરિણામે, હાઈકોર્ટે કોર્ટ અધિકારી – સિટી સિવિલ કોર્ટના નાઝિર – સામાવાળા નં. ૨ ને પ્રતિવાદી નં. ૧ તરીકે અવેજીમાં દાખલ કરી તેમની નિમણૂક કરી. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ ૦૪.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ સુધારેલો દાવો પણ દાખલ કર્યો.

૩ જે હવે પછી સી.પી.સી. તરીકે ઉલ્લેખિત છે.

૬. પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી કાર્યવાહી ત્યારે શરૂ થઈ જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ, ૨૬.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ લેખિત જવાબમાં કાઉન્ટર-ક્લેમ ઉમેરીને સુધારો કરવાની માંગણી કરતી અરજી દાખલ કરી, જેમાં (એ) નાઝિર/સામાવાળા નં. ૨ ને બાકીનું અવેજ સ્વીકારવા અને તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના બાનાખતના અનુસંધાનમાં અવિભાજિત હિસ્સા માટે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા નિર્દેશ આપવા, અને (બી) ધ પાર્ટીશન એક્ટ, ૧૮૮૩ મુજબ દાવાવાળી મિલકતની વહેંચણી કરવા માટેની અરજ કરવામાં આવી હતી.
૭. ટ્રાયલ કોર્ટે તેના તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા એવું ઠેરવીને અરજી ફગાવી દીધી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ લાંબા સમય પછી અરજી દાખલ કરી છે અને છેક ૧૨.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ મુદ્દાઓ ઘડાઈ ગયા પછી આવી અરજી દાખલ કરવી એ પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે. ટ્રાયલ કોર્ટે એવું પણ અવલોકન કર્યું કે પ્રતિવાદી, કોર્ટ અધિકારી દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કરાયેલ મદૂમ પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના વેચાણ કરારનું વિશિષ્ટ પાલન માંગી શકે નહીં, તે પણ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં. આ કોર્ટના નિર્ણયોને અનુસરીને, ટ્રાયલ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ ટકવાપાત્ર નથી. સામાવાળા નં. ૧, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અનુચ્છેદ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં આ હુકમને પડકાર્યો અને હાઈકોર્ટે, અમારી સમક્ષ વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા પિટિશન મંજૂર કરી.
૮. હાઈકોર્ટે પ્રતિવાદી નં. ૨ ની અરજી મંજૂર રાખી અને તેમને તેમનો કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપી. વાદગ્રસ્ત હુકમનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ છે;

“૧૩.૧૩. આ કોર્ટના મતે, ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાને લેતાં, અત્રેના અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગણીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને

આંક ૧૦૭/૧૦૮ હેઠળની અરજીમાં માંગવામાં આવેલી દાદ અત્રેના અરજદાર દ્વારા માત્ર ત્યારે જ માંગી શકાઈ હોત, જ્યારે વિવાદિત મિલકતના વહીવટકર્તા તરીકે સિટી સિવિલ કોર્ટના નાઝિરની નિમણૂક કરવામાં આવી હોત. નાઝિરની નિમણૂક ૨૦૧૯ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૧૯૭૯ માં આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૨૦ ના હુકમથી જ કરવામાં આવી હતી અને તે પછી તરત જ, અત્રેના અરજદાર દ્વારા આંક ૧૦૭/૧૦૮ હેઠળની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી દાવો કરવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયું હોવાનું કહી શકાય, અને તેથી, પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોમાં, અરજદારને વિલંબના આધારે દાદ મેળવતા વંચિત કરી શકાય નહીં.

૧૩.૧૪. ટ્રાયલ કોર્ટ એવા તારણ પર પણ આવી છે કે અત્રેના અરજદારે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે અને તે ટકવાપાત્ર નથી તેમ ઠેરવવામાં આવ્યું છે. એવું જણાય છે કે અત્રેના અરજદાર દ્વારા સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ દાદ માંગવામાં આવી નથી, તે દાદ નાઝિર - સિટી સિવિલ કોર્ટના કોર્ટ અધિકારી વિરુદ્ધ તેમજ સામાવાળા નં. ૨ - મૂળ વાદી વિરુદ્ધ માંગવામાં આવી છે. ઉપર ઉલ્લેખિત માંગણીઓ માટે, આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૨૦ ના હુકમથી વહીવટકર્તા-નાઝિરની નિમણૂક કરવામાં આવ્યા પછી જ તે દાખલ કરવામાં આવી હોવાની હકીકતને ધ્યાને લેતાં કાઉન્ટર-ક્લેમ ટકવાપાત્ર છે.

૧૪. આ કોર્ટ ભારતનું સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી હુકમતનો ઉપયોગ કરીને, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૧૨ ના સિવિલ સૂટ નં. ૧૬૭ માં આંક ૧૦૭/૧૦૮ નીચે પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૧ ના હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠેરવીને અત્રેના અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી આંક ૧૦૭/૧૦૮ નીચેની સદર અરજીઓ મંજૂર કરવા પ્રેરાય છે.

૧૫. આ કોર્ટના મતે, પ્રસ્તુત કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, પ્રસ્તુત પિટિશન મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને તે મુજબ તે મંજૂર કરવામાં આવે છે, જેમાં અત્રેના સામાવાળા માટે મુદતના કારણ પર પુરાવો રજૂ કરવાનું ખુલ્લું રાખવામાં આવે છે અને કાયદા અનુસાર નીચલી કોર્ટ દ્વારા તેનો નિર્ણય કરવામાં આવે. જ્યારે મામલો સુનાવણી પર લેવામાં આવે ત્યારે પક્ષકારો માટે નીચલી કોર્ટ સમક્ષ તમામ દલીલો તેમજ વિવાદના ન્યાયનિર્ણય માટે સુસંગત હોય તેવા અન્ય મુદ્દાઓ, જેમાં મુદતનો મુદ્દો પણ સામેલ છે, તે ઉપસ્થિત કરવાનું પણ ખુલ્લું રાખવામાં આવે છે. તે મુજબ પ્રસ્તુત પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે.”

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૯. નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ પ્રસ્તુત સિવિલ અપીલ દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. અમે અપીલકર્તા વતી અન્ય લોકો દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન સીનિયર કાઉન્સેલ શ્રી રીતીન રાયને સાંભળ્યા છે. અમે સામાવાળા વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી પ્રદ્યુમન ગોહિલ અને અન્ય લોકોને પણ સાંભળ્યા છે.

૧૦. વિદ્વાન સીનિયર કાઉન્સેલ શ્રી રીતીન રાય દ્વારા કરવામાં આવેલી બે રજૂઆતો સરળ અને સીધી છે. પ્રથમ રજૂઆત એ છે કે દાવામાં મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી કાઉન્ટર-ક્લેમ ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. આ હેતુ માટે, તેમણે અશોક કુમાર કાલરા વિ. વિંગ સીડીઆર. સુરેન્દ્ર અગ્નિહોત્રી⁴ માં આ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. બીજી રજૂઆત, જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પણ સ્વીકારવામાં આવી હતી, તે એ છે કે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ કરી શકાય નહીં અને આ હેતુ માટે રોહિત સિંહ અને અન્ય વિ. બિહાર રાજ્ય⁵ માં આ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

⁴ (૨૦૨૦) ૨ એસ.સી.સી. ૩૯૪.

⁵ (૨૦૦૬) ૧૨ એસ.સી.સી. ૭૩૪. જે હવે પછી “રોહિત સિંહ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે.

૧૧. સામાવાળા નં. ૧/પ્રતિવાદી નં. ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી પ્રદ્યુમન ગોહિલે પોતાની દલીલો ખૂબ જ સારી રીતે રજૂ કરી અને સી.પી.સી. ના ઓર્ડર VIII રુલ ૬ A નું નવીન અર્થઘટન કર્યું અને રજૂમાલો કમિશન રિપોર્ટના અમુક ભાગો પર પણ આધાર રાખ્યો.

૧૨. **વિશ્લેષણ:** દાવો દાખલ કર્યાના ૯ વર્ષ પછી કાઉન્ટર-ક્લેમ માટેની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવાની કાયદેસરતા અને યોગ્યતા સંબંધિત મુદ્દાને, ખાસ કરીને જ્યારે સદર અરજીના ૩ વર્ષ પહેલાં મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા હતા, તેમજ સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની કાયદેસરતા સંબંધિત મુદ્દાને હાથ પર લઈએ તે પહેલાં, હાઈકોર્ટ જે હકુમતનો ઉપયોગ કરી રહી હતી તેને અમે સ્પર્શીશું.

૧૩. અપીલકર્તાએ હકીકતમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે હાઈકોર્ટ અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખી રહી હોવા અંગેનો વાંધો ઉપસ્થિત કર્યો હતો પરંતુ કિશોર કુમાર ખૈતાન અને અન્ય વિ. પ્રવીણ કુમાર સિંહ^૬ માં આ કોર્ટના નિર્ણયના ભાગને ટાંકીને એવું અવલોકન કરીને નીચે મુજબનું કારણ આપીને તેને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો કે;

“૧૩.૧૦. નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા ઠેરવવામાં આવેલા ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતાં, ભારતનું સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હકુમતનો ઉપયોગ કરતી વખતે આ કોર્ટ મર્યાદાઓથી વાકેફ છે, તેમ છતાં પ્રસ્તુત કેસની હકીકતો જોતાં, હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી બને છે, કારણ કે સુધારા અને કાઉન્ટર-ક્લેમની માંગણી કરવા માટેનું કારણ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ૧૨.૦૨.૨૦૧૯ ના રોજ મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી ઉપસ્થિત થયું હોવાનું કહી શકાય. નિર્વિવાદપણે, અત્રેના અરજદાર દ્વારા ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર-૮ રુલ-૬(A)૧ અને ઓર્ડર-૬ રુલ-૧૭ નો સહારો લઈને દાવામાં સુધારા માટે અને કાઉન્ટર-ક્લેમ માટે

⁶ એ.આઈ.આર. ૨૦૦૬ એસ.સી. ૧૪૭૪

માંગવામાં આવેલી ઉપરોક્ત દાદ સામાન્ય રીતે ટ્રાયલ શરૂ થયા પછી મંજૂર કરવામાં આવતી નથી અને તે દાવાની કાર્યવાહી લંબાવવામાં પરિણમશે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને પણ નકારી શકાય છે, તેમ છતાં, તેનો આધાર કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર રહેલો છે. ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર-૬ રુલ-૧૭ અને ઓર્ડર-૮ રુલ-૬(A)૧ ની જોગવાઈઓ એ પણ પ્રદાન કરે છે કે જો પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદને નક્કી કરવા માટે તે સુસંગત હોય તો તેને મંજૂર રાખવામાં આવે. પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે અત્રેના અરજદારે રેકર્ડ પર એવી હકીકતો મૂકી છે જે દાવાની કાર્યવાહી માટે નવી છે, અને તેથી, અત્રેના અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી દાદ પર વિચારણા કરવી જરૂરી છે અને તે મંજૂર કરવી જરૂરી છે.”

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૪. ઉપર સંદર્ભિત પેરા દર્શાવતો નથી કે વિચારણા માટે હકુમત સંબંધી ભૂલ કેવી રીતે ઉપસ્થિત થઈ છે. મામલાના કોઈપણ સંજોગોમાં, કાઉન્ટર ક્લેમ માટેની અરજી ફગાવી દેતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કરાયેલ હકીકતોનો સંબંધિત ભાગ, જે કાયદા તેમજ હકીકત બંને રીતે સાચો હોવાનો અમારો અભિપ્રાય છે, તે સરળ સંદર્ભ માટે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવે છે;

“૮.

સી.પી.સી. ઓર્ડર-૮, રુલ-૬ ની ઉપરોક્ત જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, જ્યારે પ્રતિવાદી માટે કાઉન્ટર ક્લેમ માટેનું કારણ ઉપસ્થિત થાય છે, ત્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદી સામે કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરી શકાય છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા રજૂ કરાયેલા કાઉન્ટર-ક્લેમની વિગતો મુજબ, તેમણે પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે કાઉન્ટર-ક્લેમની માંગણી કરી છે અને તેમણે વાદી સામે કોઈ દાદ માંગી નથી. જો વાદી દ્વારા દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય, તો પ્રતિવાદી સદર દાવામાં પ્રતિવાદી સામે

કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરી શકે નહીં.

વધુમાં, કાઉન્ટર-ક્લેમની અન્ય વિગતોનો ઊંડાણપૂર્વક અભ્યાસ કરતાં, એ સાબિત થાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા આ કાઉન્ટર-ક્લેમમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે માંગવામાં આવેલી વિશિષ્ટ પાલનની દાદ એ વેચાણ કરાર છે જે પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૨ ની તરફેણમાં કરી આપવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા તે સંબંધમાં કોઈ વિવાદ ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો નથી. જોકે, સદર વેચાણ કરાર વર્ષ ૨૦૧૧ માં એટલે કે ૨૧/૧૦/૨૦૧૧ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો. તે સંબંધમાં વિશિષ્ટ પાલન માટેનો સદર કાઉન્ટર-ક્લેમ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા આ દાવામાં વર્ષ ૨૦૨૧ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. આ સંબંધમાં, ધ લિમિટેશન એક્ટના અનુચ્છેદ-૫૪ ની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં, વિશિષ્ટ પાલનની દાદ કરાર કર્યાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર દાખલ કરી શકાય છે અને જો કરારમાં કોઈ શરત નક્કી કરવામાં આવી હોય, તો શરતની તારીખથી ત્રણ વર્ષ અને જો કોઈ શરત નક્કી કરવામાં ન આવી હોય, તો જે તારીખથી કરારના અમલીકરણનો ઈનકાર કરવામાં આવે તે તારીખથી અથવા કારણ ઉપસ્થિત થયાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર દાખલ કરી શકાય છે. આ કાનૂની મુદત છે. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર-૮ ના રુલ-૬ ના સબ-રુલ-૩ ની જોગવાઈ મુજબ, દાવાને લાગુ પડતી જોગવાઈઓ કાઉન્ટર-ક્લેમને પણ લાગુ પડે છે. તદનુસાર, ધ લિમિટેશન એક્ટની તમામ જોગવાઈઓ કાઉન્ટર-ક્લેમને લાગુ પાડી શકાય છે. ધ લિમિટેશન એક્ટના અનુચ્છેદ-૫૪ મુજબ, આ કેસમાં રજૂ કરાયેલ વેચાણ કરાર અને વેચાણ કરારની શરત નં. ૩ ટાંકીને પ્રતિવાદી નં. ૨ ના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પટેલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત તેમજ તેનું મૂલ્યાંકન કરતાં, વેચાણ કરારની શરત નં. ૩ માં ટાઈટલ કિલચર સર્ટિફિકેટ મળ્યા પછી બાર મહિનાનો સમયગાળો નક્કી કરવામાં આવ્યો છે. જોકે, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ જણાવ્યું છે કે સદર ટાઈટલ કિલચર સર્ટિફિકેટ મળેલ નથી. વેચાણ કરાર વર્ષ ૨૦૧૧ માં કરવામાં આવ્યો હતો

અને હાલના વાદીએ સદર વેચાણ કરારને રદબાતલ અને શૂન્ય જાહેર કરવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, એટલે કે વાદીએ વેચાણ કરારને પડકાર્યો છે. સદર સંજોગો અને એ હકીકતને ધ્યાને લેતાં કે પ્રતિવાદી નં. ૨ પણ આ દાવામાં એક પક્ષકાર છે અને વેચાણ કરાર પ્રતિવાદી નં. ૨ ની જાણમાં પડકારવામાં આવ્યો છે, તો આવા સંજોગોમાં, ધ લિમિટેશન એક્ટના અનુચ્છેદ-૫૪ ની જોગવાઈ મુજબ દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયેલ ગણી શકાય. વધુમાં, ધ સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટની કલમ-૧૬(સી) મુજબ તૈયાર અને તત્પર હોવાની જોગવાઈ સાબિત કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી નં. ૨ પર આવે છે. વર્ષ ૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદી નં. ૨ ની તરફેણમાં વેચાણ કરાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સામાન્ય સંજોગોમાં એવું માની શકાય નહીં કે તેઓ દાવો દાખલ થયા પછી પણ ટાઈટલ કિલચર સર્ટિફિકેટની રાહ જોતા રહ્યા હશે. વધુમાં, સદર દાવો દાખલ થયા પછી પણ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ પ્રતિવાદી નં. ૧ જીવિત હતા તે દરમિયાન સદર કરારના અમલીકરણ માટે તેમની સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી ન હતી અને આ રિવિઝન અરજીમાં આવી કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી નથી. પ્રતિવાદી નં. ૨ નો પ્રસ્તુત કાઉન્ટર-ક્લેમ ધ લિમિટેશન એક્ટની જોગવાઈથી સંપૂર્ણપણે બાધિત છે.

૯. વધુમાં, આ કેસની મહત્વની દલીલને ધ્યાને લેતાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ વાદીના દાવા સામે આંક-૩૫ થી પોતાનો જવાબ પહેલેથી જ દાખલ કરી દીધો છે. તેમણે સદર જવાબ સાથે કોઈ કાઉન્ટર ક્લેમ રજૂ કર્યો ન હતો અને હાલમાં, તેમણે સદર કાઉન્ટર ક્લેમ રેકર્ડ પર લાવવાની પરવાનગી માંગતી અરજી રજૂ કરી છે. આવા લાંબા સમય પછી આવી પરવાનગી આપી શકાય કે નહીં તે અંગે સમગ્ર કેસના રેકર્ડને ધ્યાને લેતાં, આ કોર્ટે આંક-૮૩ થી મુદ્દાઓ ઘડ્યા છે. ત્યારબાદ, વાદી દ્વારા પુરાવાનું એક્ઝિડેવિટ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે અને હાલમાં, મામલો પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીના સાક્ષીની ઊલટતપાસ માટે રાખવામાં આવ્યો છે. આવા લાંબા સમય પછી પ્રતિવાદી નં. ૨ નો કાઉન્ટર ક્લેમ રેકર્ડ પર લઈ શકાય

કે નહીં તે અંગે, નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે (૨૦૨૦) ૨ – એસસીસી – ૩૯૪ પર રિપોર્ટ થયેલ અશોક કુમાર કાલરા વિ. વિંગ સીડીઆર સુરેન્દ્ર અગ્રિહોત્રી ના ચુકાદામાં તાજેતરમાં સ્પષ્ટપણે ઠેરવ્યું છે કે કાઉન્ટર કલેમ રજૂ કરવા માટે સીપીસીના ઓર્ડર-૮, રુલ્સ-૬ માં કોઈ સમયમર્યાદા નિર્ધારિત કરવામાં આવી નથી. જોકે, તેનો અર્થ એવો નથી કે જવાબ રજૂ કર્યા પછી ગમે ત્યારે કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લઈ શકાય. ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફકરા-૧૭ માં એવું ઠેરવવામાં આવ્યું છે કે કોર્ટે એકસાથે એ હકીકતો પર વિચાર કરવો પડશે કે કાઉન્ટર કલેમ સમયમર્યાદામાં છે કે નહીં અને તે ધ લિમિટેશન એક્ટથી બાધિત છે કે નહીં. જ્યારે, ફકરા-૧૮ માં સ્પષ્ટપણે ઠેરવવામાં આવ્યું છે કે મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લેવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં અને જો આવી પરવાનગી આપવામાં આવે તો તે ઝડપી ટ્રાયલના સિદ્ધાંતને અસર કરી શકે છે.

ઉપરોક્ત હકીકતો ટાંકીને, નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લેવાની પરવાનગી માંગતી અરજી ફગાવી દીધી છે અને સદર ચુકાદો પ્રસ્તુત કેસને તેની સંપૂર્ણતામાં લાગુ પાડી શકાય છે.....

આમ, એકવાર નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા એ પ્રસ્થાપિત થઈ ગયું હોય કે મુદ્દાઓ ઘડાઈ ગયા પછી કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લેવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં અને પ્રસ્તુત કેસમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ, આંક-૮૩ થી મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા છે. આંક-૮૪ થી વાદીની જુબાની પણ નોંધવામાં આવી છે અને તેને ધ્યાને લેતાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ નો કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લઈ શકાય નહીં.

૧૦. આમ, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ સમગ્ર હકીકતોને ધ્યાને લેતાં, પ્રસ્તુત કેસમાં મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા છે, દાવાની કાર્યવાહી શરૂ થઈ ગઈ છે, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ ખૂબ લાંબા સમય પછી પ્રસ્તુત અરજી કરી છે અને તે

મુદતની જોગવાઈઓથી બાધિત છે. નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ, એકવાર મુદ્દાઓ ઘડાઈ ગયા પછી કાઉન્ટર કલેમ રેકર્ડ પર લેવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં અને સીપીસીના ઓર્ડર-૮, રુલ્સ-૬(A) ની જોગવાઈ અનુસાર, પ્રતિવાદી વાદીના દાવામાં પ્રતિવાદી સામે કાઉન્ટર કલેમ માંગવા માટે હકદાર નથી, તેથી પ્રતિવાદી નં. ૨ ની પ્રસ્તુત અરજી મંજૂર કરી શકાય તેમ ન હોવાથી, હું આ અરજી ફગાવી દેતો નીચે મુજબનો હુકમ કરું છું.”

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૫. હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલું એકમાત્ર વાજબીપણું ફક્ત ૧૩.૧૩ માં જોઈ શકાય છે જ્યાં હાઈકોર્ટ એવા તારણ પર આવી છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના હિતનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે નાઝિરની નિમણૂક કરવાનો હાઈકોર્ટે નિર્દેશ આપ્યા પછી જ પ્રતિવાદી નં. ૨ માટે દાવો કરવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયું છે. હાઈકોર્ટના નિર્ણયમાં બીજું કોઈ કારણ નથી.
૧૬. હવે, આપણે અપીલકર્તા દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા બે મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવો જોઈએ.
૧૭. **સંદર્ભ: સામાવાળા નં. ૨ ની વિશિષ્ટ દાદની માંગણી અપીલકર્તા સામે ટકવાપાત્ર નથી:** અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન સીનિયર કાઉન્સેલે દલીલ કરી છે કે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર VIII રુલ ૬ A ની દ્રષ્ટિએ, વાદી સામે દાદ માંગતો કાઉન્ટર-કલેમ દાખલ કરવો જોઈએ અને સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ તે દાખલ કરી શકાય નહીં, કારણ કે કાઉન્ટર-કલેમ અનિવાર્યપણે વાદી સામેના પ્રતિવાદીના દાવાના કારણ સાથે સંબંધિત હોવો જોઈએ. બીજી તરફ, સામાવાળા વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ રજૂઆત કરે છે કે કાઉન્ટર-કલેમમાં બે મૂળભૂત દાદ માંગવામાં આવી છે, એટલે કે, વહેંચણી અને વિશિષ્ટ પાલન. પરિણામે, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે કાઉન્ટર-કલેમ માત્ર સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ જ લક્ષિત નથી, કારણ કે, આ જ દાદ

માંગતા એક સ્વતંત્ર દાવામાં, અપીલકર્તાને અનિવાર્યપણે એક પક્ષકાર તરીકે જોડવા પડ્યા હોત. પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા માંગવામાં આવેલી આખરી દાદ વાદીની મરૂમ ભાભીની સહ-માલિકીની જાહેરાત અને વેચાણ કરારના આધારે તે માલિકી સામે વિશિષ્ટ પાલનની પરિણામી હુકમનામું છે.

૧૮. સી.પી.સી. નો ઓર્ડર VIII, રુલ ૬ A પ્રતિવાદીને કાઉન્ટર-ક્લેમ રજૂ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે. સદર જોગવાઈ નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવે છે;

૬ A. પ્રતિવાદી દ્વારા કાઉન્ટર-ક્લેમ.—(૧) દાવામાંનો પ્રતિવાદી, રુલ ૬ હેઠળ સેટ-ઓફનો બચાવ લેવાના પોતાના અધિકાર ઉપરાંત, વાદીના દાવા સામે કાઉન્ટર-ક્લેમ તરીકે, વાદી સામે પ્રતિવાદીને ઉપસ્થિત થતા દાવાના કારણ સંબંધિત કોઈપણ અધિકાર અથવા દાવો, દાવો દાખલ કરતા પહેલાં અથવા પછી પરંતુ પ્રતિવાદીએ પોતાનો બચાવ રજૂ કર્યો હોય તે પહેલાં અથવા પોતાનો બચાવ રજૂ કરવા માટે નિર્ધારિત સમય પૂરો થયો હોય તે પહેલાં રજૂ કરી શકે છે, પછી ભલે આવો કાઉન્ટર-ક્લેમ નુકસાનીના દાવાના સ્વરૂપમાં હોય કે ન હોય:

પરંતુ શરત એ છે કે આવો કાઉન્ટર-ક્લેમ કોર્ટની નાણાકીય હકુમતની મર્યાદાથી વધુ ન હોવો જોઈએ.

(૨) આવા કાઉન્ટર-ક્લેમની અસર કોસ-સૂટ જેવી જ રહેશે જેથી કોર્ટ તે જ દાવામાં મૂળ દાવો અને કાઉન્ટર-ક્લેમ બંને પર અંતિમ ચુકાદો જાહેર કરવા સક્ષમ બને.

(૩) વાદી કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા સમયગાળાની અંદર પ્રતિવાદીના કાઉન્ટર-ક્લેમના જવાબમાં લેખિત જવાબ દાખલ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

(૪) કાઉન્ટર-ક્લેમને દાવો ગણવામાં આવશે અને તે દાવાઓને લાગુ પડતા નિયમો દ્વારા સંચાલિત થશે.

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૯. રુલ ૬-A(૧) મુજબ, પ્રતિવાદી લેખિત જવાબ દાખલ કરતા પહેલાં વાદી સામે કોઈપણ અધિકાર અથવા દાવો રજૂ કરી શકે છે, ભલે આવું દાવાનું કારણ વાદીના દાવા સાથે અસંબંધિત હોય. એકમાત્ર મર્યાદા એ છે કે કાઉન્ટર-ક્લેમ કોર્ટની નાણાકીય હકુમતની અંદર હોવો જોઈએ. આવા કાઉન્ટર-ક્લેમને ક્રોસ-સૂટ તરીકે ગણવામાં આવે છે અને તે દાવાઓને લાગુ પડતા નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જેમાં દાવાનું કારણ જાહેર કરવાની અને જરૂરી કોર્ટ ફી ચૂકવવાની જવાબદારીનો સમાવેશ થાય છે. વિધાનસભાનો આશય મૂળ દાવો અને કાઉન્ટર-ક્લેમ બંનેને એક જ ટ્રાયલમાં ચલાવીને અને તેનો નિકાલ કરીને કાર્યવાહીની બહુલતા ટાળવાનો છે, જેથી જગ મોહન ચાવલા વિ. ડેરા રાધા સ્વામી સત્સંગ⁷ માં ઠેરવ્યા મુજબ લાંબી અને ખેંચાયેલી મુકદ્દમાબાજી ટાળી શકાય.

૨૦. રુલ ૬ A જોગવાઈ કરે છે કે કાઉન્ટર-ક્લેમ વાદીના દાવા સામે હોવો જોઈએ અને આવો અધિકાર કે દાવો વાદી સામે પ્રતિવાદીને ઉપસ્થિત થતા દાવાના કારણના સ દર્ભમાં હોવો જોઈએ. આ કોર્ટે રોહિત સિંહ (ઉપર મુજબ) માં ઠેરવ્યું છે;

“૨૧. સામાન્ય રીતે, કાઉન્ટરક્લેમ, વાદી દ્વારા દાવામાં મૂકવામાં આવેલા દાવાના કારણ કરતાં અલગ દાવાના કારણ પર આધારિત હોવા છતાં, કરી શકાય છે. પરંતુ, અમને એવું જણાય છે કે દાવામાં કાઉન્ટરક્લેમ અનિવાર્યપણે વાદી વિરુદ્ધ લક્ષિત હોવો જોઈએ, જોકે આકસ્મિક રીતે અથવા તેની સાથે, તે દાવામાં સહ-પ્રતિવાદીઓ સામે પણ દાદ માંગી શકે છે. પરંતુ સંપૂર્ણપણે સહ-પ્રતિવાદીઓ સામે લક્ષિત

7 (૧૯૯૬) ૪ એસ.સી.સી. ૬૯૯.

કાઉન્ટરક્લેમ ટકાવી શકાય નહીં. કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરીને મુકદ્દમાબાજીને કોઈ પ્રકારના ઇન્ટરપ્લીડર સૂટમાં ફેરવી શકાય નહીં.....”

૨૧. ઉપરોક્ત અવલોકનો દામોદર નારાયણ સાવળે વિ. તેજરાવ બાજીરાવ મ્હારકે⁸ ના પછીના ચુકાદામાં અનુમોદન સાથે પુનરોચ્ચારિત કરવામાં આવ્યા છે, જેમાં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે;

“૩૯. રોહિત સિંહ વિ. બિહાર રાજ્ય માં આ કોર્ટનો નિર્ણય પણ ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં સુસંગત બને છે. આ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે પ્રતિવાદીને સહ-પ્રતિવાદી સામે કાઉન્ટરક્લેમ ઉપસ્થિત કરવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં કારણ કે સીપીસીના ઓર્ડર ૮ રુલ ૬-A ના આધારે, તે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીના દાવા સામે ઉપસ્થિત કરી શકાય.”

૨૨. પ્રસ્તુત કેસમાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ મુખ્યત્વે દાવાવાળી મિલકતમાં પોતાના અવિભાજિત હિસ્સાના સંબંધમાં મર્હૂમ મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પોતાની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના કરારના વિશિષ્ટ પાલનની દાદ માટે કાઉન્ટર-ક્લેમ ઉપસ્થિત કરવા માંગ્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ના અવેજી પ્રતિનિધિ એવા નાઝિરને બાનાખતના અનુસંધાનમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા નિર્દેશ આપવાની માંગણી હતી. પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જે વિશિષ્ટ પાલનની દાદ મેળવવા માંગવામાં આવી છે તે કાઉન્ટર-ક્લેમ મારફતે રજૂ કરી શકાય નહીં કારણ કે તે અપીલકર્તા/વાદી વિરુદ્ધ લક્ષિત નથી, પરંતુ તેના બદલે સંપૂર્ણપણે સહ-પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ લક્ષિત છે. આ બાબતને ધ્યાને લેતાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ કાઉન્ટર-ક્લેમ મારફતે વિશિષ્ટ પાલનની અરજ ઉપસ્થિત કરવા માટે હકદાર નથી તેમ ઠેરવવામાં આવે છે. આ બિલકુલ અનુમતિપાત્ર નથી, અને રોહિત સિંહ (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાને લેતાં આ સ્થિતિ હવે રેસ-ઇન્ટિગ્રા (અનિર્ણિત) રહી નથી.

8 (૨૦૨૩) ૧૯ એસ.સી.સી. ૧૭૫; સત્યેન્દ્ર વિ. સરોજ, (૨૦૨૨) ૧૭ એસ.સી.સી. ૧૫૪ પણ જુઓ.

૨૩. પ્રતિવાદી નં. ૨ જોકે રજૂઆત કરે છે કે તેમણે માત્ર વિશિષ્ટ પાલનની દાદ જ માંગી નથી, પરંતુ કરાર હેઠળ તેઓ જે હિસ્સા માટે હકદાર છે તેને અલગ કરવા માટે દાવાવાળી મિલકતની વહેંચણી પણ માંગી છે. પ્રતિવાદીએ પહેલાં મિલકત પર દાવાનો અધિકાર પ્રસ્થાપિત કરવો જોઈએ, જે જ્યાં સુધી તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની એસ્ટેટ સામે સફળ ન થાય ત્યાં સુધી ગેરહાજર^૯ છે અને ત્યાર પછી જ વાદી સામે કાઉન્ટર કલેમ ઉપસ્થિત કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થઈ શકે છે. આમ, વહેંચણી માટેનો દાવો પણ છે તેવી રજૂઆત તે જ કારણસર નિષ્ફળ જવી જોઈએ.

૨૪. **સંદર્ભ: મુદ્દાઓ ઘડાયા બાદ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા કાઉન્ટર-કલેમ દાખલ કરવામાં આવેલ:** એ સાચું છે કે મુદ્દાઓ ૧૨.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ ઘડવામાં આવ્યા હતા અને કાઉન્ટર કલેમ માટેની અરજી લગભગ બે વર્ષ પછી એટલે કે ૨૬.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આપણા હેતુ માટે, અશોક કુમાર કાલરા (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટના ચુકાદામાં સંક્ષિપ્તમાં સ્પષ્ટ કરાયેલા કાઉન્ટર કલેમ દાખલ કરવા માટે સમયમર્યાદા નક્કી કરવાના માર્ગદર્શક સિદ્ધાંતનો સંદર્ભ લેવો પૂરતો છે. નિર્ણયનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ^{૧૦} છે;

“૧૭. કાઉન્ટરકલેમ દાખલ કરવા માટેની સમયમર્યાદા, ધારાસભા દ્વારા સ્પષ્ટપણે પૂરી પાડવામાં આવી નથી, પરંતુ માત્ર દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થવા અંગેની મર્યાદા જ પૂરી પાડવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત દાખલાઓમાં નોંધ્યા મુજબ, લેખિત જવાબમાં સુધારો કરવાની સંભાવના છે તે હકીકત પરથી વધુ ગૂંચવણો ઊભી થાય છે. જોકે, આપણે જણાવી શકીએ કે દાવામાં કાઉન્ટરકલેમ દાખલ કરવાનો અધિકાર ઓર્ડર ૮ રુલ ૬-A હેઠળ દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થવા માટે પૂરા પાડવામાં આવેલા પ્રતિબંધ

૯ મુનિશામપ્પા વિ. એમ. રામા રેડ્ડી, ૨૦૨૩ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન એસ.સી. ૧૭૦૧.

૧૦ અશોક કુમાર કાલરા વિ. વિંગ સીડીઆર સુરેન્દ્ર અગ્નિહોત્રી, (૨૦૨૦) ૨ એસ.સી.સી. ૩૯૪.

દ્વારા સ્પષ્ટપણે મર્યાદિત છે. આમ કહ્યા પછી, તેનો અર્થ એવો નથી કે લેખિત જવાબ દાખલ કર્યા પછી ગમે ત્યારે કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરી શકાય. કાઉન્ટરક્લેમને દાવો ગણવામાં આવતો હોવાથી, સામાન્ય રીતે તેણે સૌ પ્રથમ ધ લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી મર્યાદાનું પાલન કરવું જરૂરી છે કારણ કે માત્ર દાવાનું કારણ ઓર્ડર ૮ રુલ ૬-A ના પરિમાણો મુજબ ઉપસ્થિત થયું હોવાની હકીકતને કારણે કાઉન્ટરક્લેમના બહાના હેઠળ મુદતવીતી દાવાઓ ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

૧૮. અગાઉના ફકરાઓમાં અમારા દ્વારા ચર્ચા કર્યા મુજબ, પ્રક્રિયાગત કાયદાનો સમગ્ર હેતુ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે વાસ્તવિક ન્યાય આપવાની પ્રક્રિયામાં કાનૂની પ્રક્રિયાને વધુ અસરકારક બનાવવામાં આવે. ખાસ કરીને, ઓર્ડર ૮ સીપીસીમાં રુલ ૬-A દાખલ કરવાનો હેતુ પક્ષકારોને અલગ દાવો દાખલ કરવા તરફ દોરી જઈને કાર્યવાહીની બહુલતા ટાળવાનો અને પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ આખરી રીતે નક્કી થાય તે જોવાનો છે. જો આ જોગવાઈનું એવું અર્થઘટન કરવામાં આવે કે જેથી કાઉન્ટરક્લેમ મોડેથી દાખલ કરવાની પરવાનગી મળે, તો જોગવાઈ પોતે જ નિર્રર્થક બની જાય છે અને જે હેતુ માટે સુધારો કરવામાં આવ્યો છે તે હેતુ પરાજિત થશે અને આખરે તે ન્યાયની ધોર નિષ્ફળતા તરફ દોરી જાય છે. તે જ સમયે, એવો કઠોર અને અતિ-ટેકનિકલ અભિગમ હોઈ શકે નહીં કે આ જોગવાઈ નિર્ધારિત કરે છે કે કાઉન્ટરક્લેમ લેખિત જવાબ સાથે જ દાખલ કરવો પડશે અને તે સિવાય, કોર્ટ પાસે કોઈ સત્તા નથી. કોર્ટોએ, કાઉન્ટરક્લેમના સમર્થનમાં જણાવેલા કારણોને ધ્યાને લઈને, સુધારા પાછળના ઉદ્દેશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને અને ન્યાયના ઉદ્દેશોને પરિપૂર્ણ કરવા માટે સંતુલિત અભિગમ અપનાવવો જોઈએ. કોર્ટોને આપવામાં આવેલી વિવેકબુદ્ધિને મર્યાદિત કરીને, ચોક્કસ સમયમાં જ કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવો પડશે એવું કહેવા માટે કોઈ કઠોર અને ઝડપી નિયમ હોઈ શકે નહીં. ટ્રાયલ કોર્ટે વિવેકબુદ્ધિનો ન્યાયિક રીતે ઉપયોગ

કરવો પડશે અને ચોક્કસ તારણ પર આવવું પડશે કે કાઉન્ટરક્લેમની પરવાનગી આપીને, સામાવાળા પક્ષકારને કોઈ પૂર્વગ્રહ થતો નથી, પ્રક્રિયામાં અયોગ્ય વિલંબ થતો નથી અને તે ન્યાયના શ્રેષ્ઠ હિતમાં છે તેમજ સુધારા દ્વારા પ્રાપ્ત કરવા માંગેલા ઉદ્દેશ્યો અનુસાર છે. પરંતુ જોકે, અમારો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી અને દાવાની કાર્યવાહી નોંધપાત્ર રીતે આગળ વધ્યા પછી પ્રતિવાદીને કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. તે ન્યાયના હેતુને પરાજિત કરશે અને સીપીસીમાં ચોક્કસ સુધારા માટેના હેતુઓ અને કારણોમાં સમાવિષ્ટ ઝડપી ન્યાયના સિદ્ધાંત માટે નુકસાનકારક રહેશે.

૧૯. આ સંદર્ભમાં કાયદાને સ્પષ્ટ કર્યા પછી, અમે નોંધી શકીએ કે મહેન્દ્ર કુમાર કેસ [મહેન્દ્ર કુમાર વિ. એમ.પી. રાજ્ય, (૧૯૮૭) ૩ એસસીસી ૨૬૫] ને તે કેસની હકીકતો પૂરતો મર્યાદિત રાખીને સમજવાની જરૂર છે. અમે નોંધી શકીએ કે જો કાઉન્ટરક્લેમ મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય તો પણ, ટ્રાયલ કોર્ટે ઝડપી ટ્રાયલના અધિકાર અને કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવાના અધિકાર વચ્ચે સંતુલન જાળવવા માટે પોતાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો પડશે, જેથી વાસ્તવિક ન્યાય પરાજિત ન થાય. કાઉન્ટરક્લેમની ટકવાપાત્રતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટમાં નિહિત વિવેકબુદ્ધિ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત વિવિધ બાબતો દ્વારા મર્યાદિત છે. અમે દર્શાવી શકીએ કે કોઈ બીબાંઢાળ ફોર્મ્યુલા હોઈ શકે નહીં, પરંતુ કાઉન્ટરક્લેમ સ્વીકારતા પહેલાં ધ્યાનમાં લેવાના હોય તેવા અસંખ્ય પરિબલો છે.

૨૦. અમે નોંધી શકીએ કે કોઈપણ વિપરીત અર્થઘટન પ્રતિવાદીના કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવાના અધિકારમાં બિનજરૂરી ઘટાડો કરવા તરફ દોરી જશે. આ કોર્ટે દેશભરના મુકદ્દમાબાજો દ્વારા સામનો કરવામાં આવતી વ્યવહારુ મુશ્કેલીઓને ઓળખવાની જરૂર છે. ઝડપી ન્યાયના

પ્રશંસનીય ધ્યેયને પ્રાપ્ત કરવો એ જ એકમાત્ર અંત હોઈ શકે નહીં, પરંતુ અસરકારક ન્યાય જેમાં તમામ પક્ષકારોને પૂરતી તક પૂરી પાડવામાં આવે છે, તેને પણ ઓળખવાની જરૂર છે (સાલેમ એડવોકેટ બાર એસો. કેસ [સાલેમ એડવોકેટ બાર એસો. (૨) વિ. ભારત સંઘ, (૨૦૦૫) ૬ એસસીસી ૩૪૪ : એઆઈઆર ૨૦૦૫ એસસી ૩૩૫૩] નો સંદર્ભ લો).

૨૧. અમે અમારા તારણોનો સારાંશ આપીએ છીએ કે, ઓર્ડર ૮ રુલ ૬-A સીપીસી લેખિત જવાબ દાખલ કર્યા પછી કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ મૂકતો નથી, પરંતુ પ્રતિબંધ માત્ર દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થવાના સંબંધમાં જ છે. આમ કહ્યા પછી, આ બાબત પ્રતિવાદીને નોંધપાત્ર વિલંબ સાથે કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવાનો સંપૂર્ણ અધિકાર આપતી નથી, ભલે નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમયગાળો વીતી ગયો ન હોય. કોર્ટે કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવા માટેની બાહ્ય મર્યાદાને ધ્યાનમાં લેવી પડશે, જે મુદ્દાઓ ઘડાય ત્યાં સુધી નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. આવા કેસોમાં કોર્ટ પાસે નીચે પૂરા પાડવામાં આવેલા સમાવેશી પરિબલોને ધ્યાને લીધા પછી અને તેનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી કાઉન્ટરક્લેમ દાખલ કરવાની બાબતને ગ્રાહ્ય રાખવાની વિવેકબુદ્ધિ છે, જે પરિબલો માત્ર દ્રષ્ટાંતરૂપ છે, સંપૂર્ણ નથી:

- (૧) વિલંબનો સમયગાળો.
- (૨) દલીલ કરાયેલા દાવાના કારણ માટે નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમયગાળો.
- (૩) વિલંબનું કારણ.
- (૪) પ્રતિવાદી દ્વારા પોતાના અધિકારનો દાવો કરવો.
- (૫) મૂળ દાવો અને કાઉન્ટરક્લેમ વચ્ચે દાવાના કારણની સમાનતા.
- (૬) નવી મુકદ્દમાબાજીનો ખર્ચ.

- (૭) અન્યાય અને પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ.
- (૮) સામાવાળા પક્ષકારને પૂર્વગ્રહ.
- (૯) અને દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો.
- (૧૦) કોઈપણ સંજોગોમાં, મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી નહીં.”

૨૫. એ નોંધવું પણ મહત્વપૂર્ણ છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના કરારના વિશિષ્ટ પાલનની માંગણી કરી રહ્યા છે, જેમાં બાર મહિનાની અંદર વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાની જોગવાઈ હતી. પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કોઈ પગલાં લીધાં નહીં. કોઈ પણ સંજોગોમાં, વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાની માંગણી કરવા માટેનું હવે પછીનું કારણ જાન્યુઆરી ૨૦૧૨ પછી તરત જ ઉપસ્થિત થયું હતું જ્યારે અપીલકર્તા/વાદીએ કહેવાતા બાનાખતને રદ કરવાની માંગણી કરતો દાવો દાખલ કર્યો હતો. પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કંઈ કર્યું નહીં. માત્ર ઓક્ટોબર ૨૦૧૩ માં તેમના વેચનારના અવસાન પછી અને ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૮ માં મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી જ પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજી દાખલ કરવાનું નક્કી કર્યું- દાવો દાખલ કર્યાના નવ વર્ષ પછી જ, જે મુદ્દાઓ ઘડાયાના બે વર્ષ પછી હતું.

૨૬. વેચાણ કરારનો અમલ કરાવવાના દાવામાંથી ઉદ્ભવતી તપાસ અને ટ્રાયલ એ પ્રતિવાદી સામે જાહેરાતના હુકમનામાની માંગણી કરતા વાદીના દાવા કરતાં ગુણાત્મક રીતે અલગ છે. અપીલકર્તા જે દીવાની ઉપાય માંગે છે, એટલે કે, તેણીની ભાભીને મિલકતની તબદીલી કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી અને તેથી વેચાણને રદબાતલ જાહેર કરવાની જાહેરાત, તે સહ-પ્રતિવાદી સામે વિશિષ્ટ પાલન માટે કાઉન્ટર-ક્લેમ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રયાસરૂપ દીવાની ઉપાય કરતાં ખૂબ જ અલગ છે.

૨૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ ને વાદી વિરુદ્ધ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ કાઉન્ટર-ક્લેમ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપીને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને રદબાતલ

કરવામાં હાઈકોર્ટે ભૂલ કરી છે. તેથી, અમે એસએલપી (સી) નં. ૫૬૩૫/૨૦૨૩ માંથી ઉદ્ભવતી અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ અને એસસીએ નં. ૧૨૭૦૧/૨૦૨૧ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૬.૦૧.૨૦૨૩ નો હુકમ અને ચુકાદો રદ કરીએ છીએ.

૨૮. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

કેસનું પરિણામ: અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

[†]હેડનોટ્સ તૈયાર કરનાર: નિધિ જૈન

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.