

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

લક્ષ્મી અમ્મલ

વિ.

માધવકૃષ્ણાન (કે. એન.) અને અન્ય

ઓગસ્ટ ૭, ૧૯૭૮

[વી. આર. કૃષ્ણ ઐયર, ડી. એ. દેસાઈ અને ઓ. ચિન્નપ્પા રેડ્ડી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કોર્ટ ફી એન્ડ સ્યુટ વેલ્યુએશન એક્ટ, (કેન્દ્રીય અધિનિયમ) ની કલમ ૧૭-ડી-સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, (એક્ટ પાંચ) ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર ૭ ના નિયમો ૧(આઈ) અને ૧૧(બી) સાથે વંચાણે લેતા-ચૂકવવાપાત્ર કોર્ટ ફી અંગે કોર્ટની ફરજ.

અપીલકર્તાએ દાવાના ફકરા ૧૪ માં સ્પષ્ટપણે એવો આક્ષેપ કરીને મદ્રાસ કોર્ટ ફીઝ એન્ડ સ્યુટ્સ વેલ્યુએશન એક્ટની કલમ ૩૭(ર) હેઠળ યોગ્ય કોર્ટ ફી ચૂકવી હતી કે તે સંયુક્ત કબજામાં છે અને ગુજરનાર પરમચીની વારસદાર તરીકે દાવાવાળી મિલકતોમાં તેના અડધા હિસ્સાના ભાગલા અને અલગ કબજા માટે

દાદ માંગે છે. ચૂકવવાપાત્ર યોગ્ય કોર્ટ ફી અંગે ઉઠાવવામાં આવેલો અને હાથ ધરવામાં આવેલો પ્રાથમિક વાંધો આ કોર્ટ સમક્ષ અંતિમ અપીલમાં પરિણમ્યો.

સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે

કોર્ટે ઠેરવેલ કે: (એ) કોર્ટોએ વાસ્તવિક મુદ્દાઓને ઉકેલવા માટે ઉત્સુક હોવું જોઈએ અને ગૌણ મુદ્દાઓ પર તેમની શક્તિઓ ખર્ચવી જોઈએ નહીં.

(બી) કોર્ટ ફી, જો તે ન્યાયની અદાલતોમાં દાદ માંગવાના વ્યક્તિના અધિકારને ગંભીરતાથી પ્રતિબંધિત કરતી હોય, તો તેનું અર્થઘટન ચુસ્તપણે થવું જોઈએ. ન્યાય મેળવવો એ કાનૂની વ્યવસ્થાનો આધાર હોવાથી, જ્યાં શંકા હોય, જે અલબત્ત વ્યાજબી હોય, ત્યાં તેનો લાભ તે વ્યક્તિને મળવો જોઈએ જે કહે છે કે માત્ર ઓછી કોર્ટ ફી જ ચૂકવવામાં આવે.

વર્તમાન કેસમાં, જે કોર્ટ ફી ચૂકવવાપાત્ર છે તે સ્ટેટ એક્ટની કલમ ૩૭(૨) હેઠળ છે, જે કોર્ટ ફીઝ એન્ડ સ્યુટ્સ વેલ્યુએશન સેન્ટ્રલ એક્ટના અનુચ્છેદ ૧૭-ડી ને અનુરૂપ છે, જે આ વિષય પરનો અગાઉનો કાયદો છે.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન: વર્ષ ૧૯૭૮ ની સિવિલ અપીલ નં. ૧૨૬૪.

સી.આર.પી. નં. ૨૦૮૪/૭૬ માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૧-૮-૧૯૭૬ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા તરફથી કે. એસ. રામામૂર્તિ, એ. ટી. એમ. સંપત, એસ. ગોપાલકૃષ્ણન અને એ. એન. રામજાણી.

સામાવાળાઓ તરફથી કે. જયરામ અને કે. એ. બાલા સુબ્રમણ્યમ અને કે. રામ કુમાર.

હુકમ

લીવ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

તે કમનસીબ છે કે બે પક્ષકારો વચ્ચે કોર્ટ ફીના પ્રશ્ન પર લડતમાં તાબાની અદાલતો દ્વારા લાંબા વર્ષો વિતાવવામાં આવ્યા છે, જેના કારણે તેમની વચ્ચેના વાસ્તવિક મુદ્દાઓને લડવા માટે ધીરે ધીરે આગળ આવવા દીધા. બે બાબતો સ્પષ્ટ કરવી પડશે. કોર્ટોએ વાસ્તવિક મુદ્દાઓને ઉકેલવા માટે ઉત્સુક હોવું જોઈએ અને ગૌણ મુદ્દાઓ પર તેમની શક્તિઓ ખર્ચવી જોઈએ નહીં. બીજું, કોર્ટ ફી, જો તે ન્યાયની અદાલતોમાં દાદ માંગવાના વ્યક્તિના અધિકારને ગંભીરતાથી પ્રતિબંધિત કરતી હોય, તો તેનું અર્થઘટન ચુસ્તપણે થવું જોઈએ. છેવટે ન્યાય મેળવવો એ કાનૂની વ્યવસ્થાનો આધાર છે. તે દૃષ્ટિએ, જ્યાં શંકા હોય, જે અલબત્ત વ્યાજબી હોય, ત્યાં તેનો લાભ તે વ્યક્તિને મળવો જોઈએ જે કહે છે કે માત્ર ઓછી કોર્ટ ફી જ ચૂકવવામાં આવે.

આ ચોક્કસ કિસ્સામાં એ ઠેરવવામાં ભાગ્યે જ કોઈ મુશ્કેલી છે કે વાદીએ દાવાના ફરરા ૧૪ માં સ્પષ્ટપણે એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે તે સંયુક્ત કબજામાં છે

અને ગુજરાતના પરમચીની વારસદાર તરીકે દાવાવાળી મિલકતોમાં તેના અડધા હિસ્સાના ભાગલા અને અલગ કબજા માટે દાદ માંગે છે. દેખીતી રીતે, જે કોર્ટ ફી ચૂકવવાપાત્ર છે તે તેણે દાવો કર્યા મુજબ છે, એટલે કે કલમ ૩૭(૨) હેઠળ જે સેન્ટ્રલ એક્ટના અનુચ્છેદ ૧૭(બી) ને અનુરૂપ છે, જે આ વિષય પરનો અગાઉનો કાયદો છે. અમે અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ અને કેસ ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછો મોકલીએ છીએ અને તે કોર્ટને ઝડપથી દાવાની કાર્યવાહી આગળ ધપાવવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે કોર્ટ ફીના પ્રશ્ન પરના અમારા નિર્ણયની વિલ (વસિયતનામું) ની માન્યતા અથવા અન્યથા સહિતના ગુણદોષ પર કોઈ અસર થતી નથી. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ રહેશે નહીં.

એસ.આર.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી..

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.