

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યો

વિરુદ્ધ

એમ. લેપડન એઓ અને અન્યો

1 ઓક્ટોબર, 2001

[એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને દોરાઈસ્વામી રાજુ, ન્યાયમૂર્તિ]

સેવા કાયદો:

મૂળભૂત નિયમ 45-એ.

ભાડા-મુક્ત રહેઠાણ-વળતરના બદલામાં-ટ્રિબ્યુનલે સરકારી કર્મચારીઓને વળતર ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો કારણ કે તેમને કોઈ રહેઠાણ આપવામાં આવ્યું ન હતું-રાખવામાં આવેલી ચોકસાઈ:ફક્ત તે જ કર્મચારી કે જેઓ OM તારીખ 2-8-1960 માં નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડની અંદર છે, તેઓ ભાડામુક્ત રહેઠાણ માટે હકદાર છે-કારણ કે ઉપરોક્ત સરકારી કર્મચારીઓ ભાડામુક્ત રહેઠાણ માટે હકદાર નથી, તેઓ પાત્ર નથી.તેના બદલામાં વળતર માટે જો કે; કોઈપણ વળતર કે જે પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે તે

વસૂલવામાં આવશે નહીં.એમ. 12-11160-ACC-I તારીખ 2-8-1960-----
ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને બાજુ પર મૂકી દીધો.

પ્રતિવાદીઓએ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજીઓ દાખલ કરી હતી જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ મફત સજ્જ આવાસ માટે પાત્ર છે પરંતુ તેમને આવી કોઈ રહેઠાણ આપવામાં આવી નથી અને તેથી, તેઓ લાઈસન્સ ફી અને ઘર ભાડું ભથ્થું ધરાવતી ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતર મેળવવાનો હકદાર છે.ટ્રિબ્યુનલે 1991 ના યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અદર્સ વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ એન્ડ અદર્સ સી. એ. નંબર 2705 માં આ અદાલતના નિર્ણયથી બંધાયેલો અનુભવ કર્યો અને અરજીને મંજૂરી આપી.આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

નિર્ધાર્યું 1. ભારતના રાષ્ટ્રપતિના આદેશમાં 'જેમને ભાડામુક્ત રહેઠાણ આપવામાં આવતું નથી' શબ્દનો અર્થ ફક્ત તે જ કર્મચારીઓ હશે જેઓ O. M. 12-11/60-ACC-1 તારીખ 2-8-1960 માં નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડની અંદર હતા.પ્રતિવાદીઓ આ વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિનું ખંડન કરવાની સ્થિતિમાં નથી.જો આ સ્થિતિ હોય, તો હકીકતમાં, ભારત સંઘ અને અન્યો વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ અને અન્યો, 1991 ના સી. એ. નંબર 2705 માં આ અદાલતનો નિર્ણય એ નક્કી કરવાના માર્ગમાં નહીં આવે કે પ્રતિવાદીઓ ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી કે નહીં અને આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયને ટકાવી ન શકાય.[458-બી; એચ; 459-એ]

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ અને અન્યો., 1991 ના સી. એ. 2705 નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

2. જો ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં કોઈ વળતર જે પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું હોય તે વસૂલવામાં આવશે નહીં.[459-C]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:1998 ની સિવિલ અપીલ નંબર 1309-1310.

સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ગુવાહાટીના 1995 ના O. A. નંબર 48/91 અને 105 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

1998 નો સી. એ. નંબર 2087.

હાજર પક્ષો માટે રણજીત કુમાર અને એન. એન. ગોસ્વામી, હેમંત શર્મા, ડી. એસ. મહરા, અરવિંદ કુમાર શર્મા, કે. આર. નાગરાજા, એચ. કે. પુરી, એસ. કે. પુરી, રાજેશ શ્રીવાસ્તવ, ઉજ્જવલ બેનર્જી અને સુશ્રી અનિદિતા ગુપ્તા હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો તેમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો તે

રાજેન્દ્ર બાબુ, જે. નાગાલેન્ડ રાજ્યમાં નિયુક્ત ભારત સરકારના વિવિધ વિભાગોના ગ્રુપ 'બી', 'સી' અને 'ડી' કર્મચારીઓ દ્વારા સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ગુવાહાટી બેન્ચ સમક્ષ પાંચ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેઓએ દાવો કર્યો હતો કે તેઓ મફત

સજ્જ આવાસ માટે પાત્ર છે, પરંતુ તેમને આવી કોઈ રહેઠાણ આપવામાં આવી નથી અને તેથી, તેઓ લાઈસન્સ ફી અને હાઉસ રેન્ટ એલાઉન્સ સહિતના ભાડા મુક્ત આવાસના બદલામાં વળતર મેળવવાના હકદાર છે.તેમને તેનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, તેઓએ નિવારણ માટે ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો.

અમારી સમક્ષ અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે સરકાર દ્વારા સમયાંતરે બહાર પાડવામાં આવતી વિવિધ સૂચનાઓના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદીઓ આવા લાભો મેળવવા માટે હકદાર નથી.ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતની તપાસ કરી હતી અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીઓ કેન્દ્ર સરકારના કર્મચારીઓને 'બી' વર્ગના શહેરો માટે નિર્ધારિત દરે ઘર ભાડું ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર છે, જે 1.1.1986 થી 30.9.1986 સુધી 15 ટકાના દરે ચૂકવવાપાત્ર હશે અને 1.10.1986 થી O. M. તારીખ 7.8.1987 હેઠળ નિર્ધારિત સપાટ દરે અન્ય O. M. સાથે વાંચવામાં આવશે:તારીખ 13.11.1987 અને જાહેરનામું GSR નંબર 623 (E) 1991 ના સિવિલ અપીલ નંબર 2705 [ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ અને અન્ય] માં આ અદાલત દ્વારા ધાર્યા મુજબ 1.7.1987 થી મૂળભૂત નિયમ 45A માં સુધારો કરે છે.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશનો આ ભાગ અમારી સામે પડકારવામાં આવ્યો નથી.

ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતરની ચુકવણીના પ્રશ્ન પર, ટ્રિબ્યુનલ એસ. કે. ઘોષના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયથી બંધાયેલ હોવાનું અનુભવે છે, જોકે O. M. તારીખ 2.8.1960 રદ કરવામાં આવી નથી અને સામાન્ય રીતે વળતર માત્ર તે જ લોકોને ચૂકવવાપાત્ર રહેશે જેઓ તેના હેઠળ પાત્રતાના માપદંડમાં આવે છે.એસ. કે. ઘોષના કેસમાં

ચુકાદાના ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં આ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના આદેશમાં લેવામાં આવેલા ડ્રજિકોણને મંજૂરી આપી હતી, જે અપીલમાં તેમની સમક્ષ વિચારણાનો વિષય હતો કે ગૃહ ભાડું ભથ્થું ચોક્કસ દરે ચૂકવવું જોઈએ અને જે રીતે તે પછીથી સમયના પ્રવાહ દ્વારા ઘટાડી શકાય તે પણ સૂચવવામાં આવ્યું હતું.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પાંચ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હોવા છતાં, ભારતીય ભૂસ્તરશાસ્ત્રીય સર્વેક્ષણ અને દૂરસંચાર વિભાગમાં કામ કરતા કર્મચારીઓને લગતી અપીલના માત્ર બે સેટને આ અદાલતમાં પસંદ કરવામાં આવ્યા છે.

ટ્રિબ્યુનલે અપીલ હેઠળના આદેશમાં 1989 ની મૂળ અરજી નંબર 42 માં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોનું વિશ્લેષણ કરવા માટે આગળ વધ્યું હતું, જેમાંથી એસ. કે. ઘોષના કેસમાં નિર્ણય આપવામાં આવ્યો હતો.તે અરજીમાં, એવું જણાય છે કે દાવો એ હતો કે નાગાલેન્ડમાં પોસ્ટ કરેલા તમામ કર્મચારીઓ ભાડા-મુક્ત રહેઠાણ માટે હકદાર છે અને જો સરકાર દ્વારા તેની જોગવાઈ કરવામાં ન આવે તો ભારત સરકારના પત્ર નંબર 11013/2/86-E. II (B) તારીખ 23.9.1986 માં વર્ગીકૃત 'B' વર્ગના શહેરોમાં પોસ્ટ કરેલા કર્મચારીઓને સ્વીકાર્ય હોય તે રીતે ઘર ભાડું ભથ્થું ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.1991 ની સિવિલ અપીલ નંબર 2705 માં આ અદાલત સમક્ષ આ પ્રશ્ન મૂકવામાં આવ્યો ન હતો કે શું કર્મચારીઓ મફત રહેઠાણ ભાડે આપવા માટે હકદાર છે કે નહીં.

આ અદાલત સમક્ષ એકમાત્ર મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને તેનો જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો કે શું નાગાલેન્ડ રાજ્યમાં કામ કરતા કર્મચારીઓને 'બી' વર્ગના શહેરોમાં તેનાત

કર્મચારીઓને સ્વીકાર્ય હોય તે રીતે ઘર ભાડું ભથ્થું લેવાની મંજૂરી મેળવવાનો અધિકાર છે કે કેમ અને તેથી, વર્તમાન કેસમાં ટ્રિબ્યુનલ માટે આ અદાલતના ચુકાદામાં તે કેસમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો વાંચવાની જરૂર નહોતી જેથી એવા નિષ્કર્ષ પર આવી શકાય કે એવી ધારણા હતી કે નાગાલેન્ડમાં તૈનાત તમામ કર્મચારીઓ મફત રહેઠાણ અથવા તેના બદલામાં વળતર મેળવવા માટે હકદાર હતા કારણ કે ઘર ભાડું રહેઠાણનો દર મફત ભાડાના બદલામાં વળતરના ઘટકોમાંનો એક હતો.

તેથી, અમારું માનવું છે કે 1991 ની સિવિલ અપીલ નંબર 2705 માં આ અદાલતનો નિર્ણય નાગાલેન્ડ રાજ્યમાં નિયુક્ત કર્મચારીઓ મફત રહેઠાણ ભાડે આપવા અથવા તેના બદલામાં વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે કે કેમ તે અંગેના બીજા પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવામાં અવરોધ નહીં બને. 1991 ની સિવિલ અપીલ 2705 [ભારત સંઘ અને અન્યો વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ અને અન્યો] માં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા કોઈ અવરોધ વિના નિર્ણય લેવાનો આ એક અલગ અને વિશિષ્ટ પ્રશ્ન છે. ભારતના રાષ્ટ્રપતિના આદેશમાં 'જેમને ભાડું મુક્ત રહેઠાણ આપવામાં આવતું નથી' શબ્દનો અર્થ ફક્ત તે જ કર્મચારીઓ હશે જેઓ O. M. તારીખ 2.8.1960 માં નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડની અંદર હતા.

વાસ્તવિક સ્થિતિ નીચે મુજબ છે:—

(1) O. M. 12-11/60-ACC-I તારીખ 2.8.1960 હજુ પણ કાર્યરત છે. તે આદેશ સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે 'નાણાં મંત્રાલયની સંમતિ સાથે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે, જ્યાં ફરજોના કાર્યક્ષમ નિર્વહન માટે, કર્મચારી જ્યાં કામ કરે છે તે પરિસરમાં અથવા તેની નજીક રહે

તે જરૂરી છે, તે ઇચ્છનીય રહેશે કે તે ભાડામુક્ત રહે અથવા ઘટાડેલા દરે ભાડું વસૂલ કરે, જો તેની ફરજો અથવા શરતો કે જેના હેઠળ તે કરવાની હોય તે એવી હોય કે જેના હેઠળ પગાર અથવા વિશેષ પગાર વગેરેનો ઊંચો દર આપવામાં આવે, પરંતુ ભાડામાંથી મુક્તિ અથવા ઘટાડેલા દરે ભાડાની વસૂલાત માટે.એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે કે ભવિષ્યમાં આ છૂટછાટને દરેક કેસમાં નાણાં મંત્રાલયની સંમતિ સાથે જ મંજૂરી આપવી જોઈએ.

(2) O. M. 12-11/60-ACC-I તારીખ 2.8.1960 પણ O. M. ને લાગુ પડે છે. તારીખ 23.3.1986 અને 22.5.1987 અને તારીખ 13.11.1987 ના O. M. ને પણ જે સ્પષ્ટ કરે છે કે ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતરની છૂટ માત્ર તે જ કર્મચારીઓને ઉપલબ્ધ રહેશે જેઓ O. M. 12-11/60-ACC-I તારીખ 2.8.1960 દ્વારા નિર્ધારિત લાયકાતના માપદંડોને પૂર્ણ કરે છે.

અમુક પાસાઓ પર ધ્યાન આપ્યા પછી એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતરની સ્વીકાર્યતા માટે અન્ય નિયમો અને શરતો ઓ. એમ. તારીખ 19.2.1987 અને 22.5.1987 અને 22.5.1987 માં દર્શાવ્યા મુજબ જ રહેશે.O. M. 12-11/60-ACC-I તારીખ 2.8.1960 આ સૂચના પર પણ લાગુ થશે.

ઉત્તરદાતાઓ આ હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિને બદલવાની સ્થિતિમાં નથી.જો આ સ્થિતિ છે, તો હકીકતમાં, 1991 ની સિવિલ અપીલ No.2705 [ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ. કે. ઘોષ અને અન્ય] માં આ અદાલતનો નિર્ણય એ નક્કી કરવાના માર્ગમાં નહીં આવે કે

પ્રતિવાદીઓ ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી કે નહીં અને આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયને જાળવી શકાતો નથી.

આમ, નિષ્કર્ષ અનિવાર્ય છે કે નાગાલેન્ડમાં નિયુક્ત કેન્દ્ર સરકારના કર્મચારીઓને હકદાર બનાવવાનો ભારત સરકારનો કોઈ નિર્ણય નથી, સિવાય કે જેઓ O. M. 12-11/60-ACC-I તારીખ 2.8.1960 હેઠળ ભાડા મુક્ત આવાસ અથવા તેના બદલામાં વળતરની છૂટ માટે પાત્ર છે અને તેથી, આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયને રદ કરવો પડશે.

જો કે, આપણે એ સ્પષ્ટ કરવું જ પડશે કે ભાડામુક્ત રહેઠાણના બદલામાં જે વળતર પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું હોય તેની વસૂલાત કરવામાં આવશે નહીં.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

વી. એસ. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.