

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

વિ.

એસએચ. સજા અને ઓઆરએસ.

ઓક્ટોબર ૧૧, ૧૯૯૬.

કે. રામાસ્વામી અને જી. બી. પટનાયક, જે. જે.)

વેતનની ચુકવણી કાયદો, ૧૯૩૬:

એડીશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ અને સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવેલા આદેશ સામે અપીલ કરવા માટે ક.૧૫-- એમ્પ્લોઈ નો બઢતી માટેનો દાવો આદેશ-પ્રોત્સાહન-બેકવેઝ માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને ચુકવણીનું નિર્દેશન કરતી નિયત સત્તાધિકારી-અપીલ પર જણાવ્યું હતું કે:કર્મચારીએ પાછા વેતનની ચુકવણી માટેના દાવામાં કોઈ રાહત માંગી ન હતી-તેથી તેને પાછા વેતનની રાહતનો દાવો કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે-ત્યાં

વેતન ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત અધિકારી પાસે પાછા વેતનની ચુકવણી કરવા માટે કોઈ સહજ અધિકારક્ષેત્ર નથી.

સીવીલ અપીલીય હકૂમત :૧૯૯૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૩૨૬૯.

૧૯૯૦ ના ઓ.એ.નં.૬૧૭ માં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અલ્હાબાદના ૩.૨.૯૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી એન. એન. ગોસ્વામી, સુશ્રી ઇન્દુ ગોસ્વામી અને એ. કે. શર્મા.

પ્રતિવાદીઓ માટે ધ્રુવ મહેતા, અરવિંદ વર્મા, ફઝલિન અનમ અને સુશ્રી મોનિકા મહેતા.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો:વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.

પરવાનગી આપી.

અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અલ્હાબાદના આદેશ પરથી ઉદ્ભવે છે, જે ૨ માર્ચ, ૧૯૯૫ના રોજ ૧૯૯૦ના ઓ. એ. નંબર ૬૧૭માં કરવામાં આવ્યો હતો.

સ્વીકારવામાં આવેલી સ્થિતિ એ છે કે જ્યારે સામાવાળા ૧૯૮૦ માં શંટર તરીકે કામ કરતો હતો ત્યારે તેણે અલ્હાબાદના વધારાના જિલ્લા મુન્સિફની અદાલતમાં એક દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં જાહેરાત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળાઓ, તેમના એજન્ટો અને નોકરોને રૂ.

૩૩૦-૫૬૦ ૧૦ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૦ થી જ્યારે તેમના તાત્કાલિક જુનિયરને બી કર્મચારીઓની તે શ્રેણીમાં બઢતી આપવામાં આવી હતી.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ૨૪ માર્ચ, ૧૯૮૪ના રોજ હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું.અપીલ પર, અલ્હાબાદના વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશે ૧૮ જુલાઈ, ૧૯૮૫ના રોજ તેની પુષ્ટિ કરી હતી.તેના પાલનમાં, સામાવાળાને ૧૦ જૂન, ૧૯૮૬ના રોજ ડ્રાઈવર 'સી' તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, સામાવાળા ૮ જુલાઈ, ૧૯૮૬ના રોજ વેતન ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૧૫ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.નિયત સત્તામંડળે ૭ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૮ના રોજ આદેશ દ્વારા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પાછળના વેતનની રૂ. ૩૦, ૨૨૦.યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાએ એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, ઓ.એ. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી જે વિવાદિત આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી છે.જ્યારે આ બાબત સુનાવણી માટે આવી ત્યારે અપીલકર્તાએ રૂ. સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલા કાનૂની ખર્ચ માટે ૫,૦૦૦.તે મુજબ, રકમ જમા કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધ્રુવ મહેતા દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે નિયત સત્તાધિકારી અને વેતન ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ અપીલ સત્તાધિકારી વહીવટી ટ્રિબ્યુનલના ગૌણ સત્તાધિકારી નથી, તેથી ઓ. એ. જાળવવા યોગ્ય નથી.આપણે વિવાદમાં બળ મેળવીએ છીએ.પરંતુ, તેમ

છતાં, વિચારણા માટે ઊભો થતો ભૌતિક પ્રશ્ન છે:શું વેતન ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી પાસે કાયદાની કલમ ૧૫ હેઠળ સામાવાળાને ચાલક 'સી' તરીકે બઢતી આપવા પર વેતનની ગણતરી કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ.એ સાચું છે કે જ્યારે પ્રતિવાદીને બઢતીની ઘોષણા દ્વારા દાવામાં રાહત મળી હતી અને ઘોષણા આપવામાં આવી હતી અને તે અંતિમ બની ગઈ હતી, ત્યારે સામાવાળા પાછા વેતનની ચુકવણી માટે કોઈ રાહત માંગી ન હતી.પરિણામે, સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૨ નિયમ ૨ ના અમલીકરણ દ્વારા સામાવાળાને પાછા વેતનની રાહતનો દાવો કરવા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે છે.તેથી, વેતનની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી પાસે પાછા વેતનની ચુકવણી અને આદેશની મંજૂરી માટેના દાવાને ધ્યાનમાં લેવા માટે આ બાબતમાં કોઈ અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્ર નથી.

તે મુજબ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.વેતન ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તામંડળનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

જી.એન.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

*This judgment has been translated using AI Tool –
SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.