

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઈગલ ફ્લાસ્ક ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિ.

વિ.

તેલીગાંવ દભાડે મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ અને અન્યો

ઓક્ટોબર ૬, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ સી.કે. ઠક્કર]

મહારાષ્ટ્ર નગરપાલિકા (જકાત) નિયમો, ૧૯૬૮; એન્ટ્રી ૧૪(એ), (બી), ૪૯, ૫૩(સી), ૫૬, ૮૬ અને નિયમ ૧૫(૧) અને (૩):

પ્લાસ્ટિક પાવડર, પ્લાસ્ટિકના ઘટકો અને કાચના રિફિલ્સ પર જકાતની વસૂલાત - કરદાતા દ્વારા વિરોધ સાથે ચુકવણી - નગરપાલિકા પરિષદે કરદાતા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની જકાતની રકમ પરત ન કરી - હાઈકોર્ટે કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રીટ પિટિશન ફગાવી દીધી - અપીલ પર, ઠરાવ્યું કે: જોકે માલસામાન એન્ટ્રી ૫૬ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા છે, તેમ છતાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ તે એન્ટ્રીનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો - આથી, હાઈકોર્ટે પિટિશન યોગ્ય રીતે જ ફગાવી દીધી છે.

બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ (ખાસ જોગવાઈઓ) અધિનિયમ, ૧૯૮૫; કલમ ૨૨ અને ૧૬૬:

કલમ ૨૨ - જકાતની વસૂલાત - તેની વ્યાપ્તિ (Scope) - ઠરાવ્યું કે: વસૂલાતનો પ્રશ્ન માત્ર ત્યારે જ ઉભો થાય જ્યારે નગરપાલિકા પરિષદ સંબંધિત આયાત કરેલા કાચા માલ પર જકાતની આકારણી અને તેનું પ્રમાણ નક્કી કરી શકે, તેથી કલમ ૨૨ ની જોગવાઈઓ પર તે તબક્કે વિચાર કરી શકાય - નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા.

સામાવાણા નં.૧-નગરપાલિકા પરિષદે અપીલકર્તા-ઉદ્યોગ દ્વારા આયાત કરવામાં આવેલા કાચા માલ, એટલે કે પ્લાસ્ટિક પાવડર, પ્લાસ્ટિકના ઘટકો અને કાચના રિફ્રિલ્સ પર જકાત લાદી હતી. અપીલકર્તાએ વિરોધ સાથે જકાતની ચુકવણી કરી હતી અને જકાતની સાચી રકમ નક્કી કરવા તથા તફાવતની રકમ પરત મેળવવા માટે સંબંધિત સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી. સત્તાધિકારીઓ તફાવતની રકમ પરત કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, અપીલકર્તા દ્વારા એક રીટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને હાઈકોર્ટે ફગાવી દીધી હતી અને અપીલકર્તાને સંબંધિત સમયગાળા માટે લાગુ પડતા સાચા દરે જકાત અને તેના પરના વ્યાજની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આથી, વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જકાતની વસૂલાતની બાબતમાં એન્ટ્રીઓના શીર્ષકો સુસંગત છે; વળી, અપીલકર્તા એક બીમાર ઉદ્યોગ હોવાથી, જકાતની વસૂલાત માટેનો કોઈ નિર્દેશ આપી શકાય નહીં; અને જકાતની રકમ પર વ્યાજ વસૂલવું કે નહીં તે નક્કી કરવાનું કામ નગરપાલિકા પરિષદ પર છોડી દેવું જોઈએ.

સામાવાણા નં. ૧ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, એન્ટ્રી પડને ધ્યાને લેતા જકાતની વસૂલાત કાયદેસર છે; અને જકાતની વસૂલાત કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હોવાથી, બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ (ખાસ જોગવાઈઓ)

અધિનિયમની કલમ ૨૨ હેઠળ વસૂલાત સામે રક્ષણ મેળવવાની દલીલ અપરિપક્વ છે.

અપીલનો નિકાલ કરતાં, ન્યાયાલયે ઠેરવ્યું કે;

૧. માલસામાન સ્પષ્ટપણે મહારાષ્ટ્ર નગરપાલિકા (જકાત) નિયમોની એન્ટ્રી પડ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા છે. જોકે, હાઈકોર્ટ સમક્ષ આ એન્ટ્રીનો કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો. હાઈકોર્ટના અભિપ્રાયને માન્ય રાખવામાં આવે છે, જોકે તેનો આધાર અલગ છે. [૧૪૧-જી]

૨.૧. બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ (ખાસ નિયમો) અધિનિયમની કલમ ૨૨ની અસર અંગે માત્ર ત્યારે જ વિચાર કરી શકાય જ્યારે વસૂલાત માટેની માંગ ઊભી થાય. વસૂલાતનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઊભો થાય જ્યારે આકારણી કર્યા પછી માંગવામાં આવેલી રકમ નિર્ધારિત થઈ હોય. જોકે, હજુ સુધી તે તબક્કો આવ્યો નથી. તેથી, જો અગાઉથી કરવામાં ન આવ્યું હોય તો, ચૂકવવાપાત્ર જકાતની આકારણી કરવી અને તેનું પ્રમાણ (રકમ) નક્કી કરવું તે નગરપાલિકા પરિષદ માટે ખુલ્લું છે. કાયદામાં પ્રાવધાન કર્યા મુજબ જ્યારે આકારણી પૂર્ણ થાય અને રકમ નિર્ધારિત થાય, ત્યાર બાદ જ વસૂલાતનો પ્રશ્ન ઊભો થશે. તે તબક્કે, અગાઉ નક્કી થયેલા કેસોના સંદર્ભમાં આ અધિનિયમની કલમ ૨૨ની અસર વિશે વિચાર કરી શકાશે. [૧૪૨-એ, બી]

રીયલ વેલ્યુ એપ્લાયન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેનેરા બેંક અને અન્ય, [1998] 5 એસ.સી.સી. 554' અને 'ઋષભ એગ્રો ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પી.એન.બી. કેપિટલ સર્વિસીસ લિમિટેડ, (2000) 5 એસ.સી.સી. 515' ના કેસો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

૨.૨. અપીલકર્તા માટે આ અધિનિયમની કલમ ૧૬૬ મુજબ જકાતની માફી માટે નગરપાલિકા પરિષદનો સંપર્ક કરવાનું ખુલ્લું છે. જો અપીલકર્તા આવી માફી મેળવવા માટે હકદાર માલૂમ પડે, તો તે નકારવા માટે હાઈકોર્ટે આ અધિનિયમની

કલમ ૧૬૬ મુજબ વ્યાજ ચૂકવવા માટે આપેલો નિર્દેશ નિર્ણાયક પરિબળ ગણાશે નહીં. જોકે, અપીલકર્તા આવી માફી મેળવવા માટે હકદાર છે કે નહીં, તે અંગે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો નથી. [૧૪૨-ડી]

દીવાની અપીલીય હુકમત: સિવિલ અપીલ નં. ૧૩૮૮/૨૦૦૪

રીટ પીટીશન નં. ૨૯૫/૧૯૯૨ માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના તા. ૧૬.૧૦.૨૦૦૩ રોજના ચુકાદા અને હુકમ માંથી.

અપીલકર્તા વતી મેસર્સ ગાગરત એન્ડ કું. વતી આશિષ ધોળકિયા, યુ.એ. રાણા, મધુપ સિંઘલ.

સામાવાળાઓ વતી સુવ્રત બિરલા અને સુભાષ ચંદ્ર બિરલા.

ન્યાયાલયનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પસાયત દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યો.

આ અપીલમાં મુંબઈ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેણે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રીટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી. આ પડકાર સામાવાળા નં. ૧ – તળેગાંવ દાભાડે નગરપાલિકા પરિષદ (ત્યારબાદ "નગરપાલિકા પરિષદ" તરીકે ઓળખાય છે) દ્વારા લાદવામાં આવેલી જકાત સામે હતો, જેની સ્થાપના મહારાષ્ટ્ર નગરપાલિકા નગર પંચાયત અને ઔદ્યોગિક ટાઉનશીપ અધિનિયમ, ૧૯૬૫ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") હેઠળ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧ – નગરપાલિકા પરિષદે મહારાષ્ટ્ર નગરપાલિકા (જકાત) નિયમો, ૧૯૬૮ (ટૂંકમાં "નિયમો") મુજબ જકાત લાદવાનો પ્રસ્તાવ રજૂ કર્યો હતો.

અપીલકર્તા નગરપાલિકા પરિષદની જકાત મર્યાદામાં કાચો માલ અને ઘટકોની આયાત કરતું હતું. અપીલકર્તાએ એવો સ્ટેન્ડ (ભૂમિકા) લીધો હતો કે ત્રણ વસ્તુઓ એટલે કે પ્લાસ્ટિક પાવડર, પ્લાસ્ટિક ઘટકો અને કાચના રિફિલ્સ નિયમોની 'રેસિડ્યુઅરી એન્ટ્રી' (અવશેષી નોંધ) ૮૬ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાની દલીલ એવી હતી કે તેણે નિયમોના નિયમ ૧૫(૧) હેઠળ આ ત્રણેય વસ્તુઓ પર વિરોધ સાથે જકાત ચૂકવી હતી. તેણે નિયમ ૧૫(૩) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર જકાતની સાચી રકમ નક્કી કરવા માટે સંબંધિત સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને વિનંતી કરી હતી. તેણે સામાવાળા નં. ૧ – નગરપાલિકા પરિષદને, લાદવામાં આવેલી જકાત અને નિયમોની એન્ટ્રી ૮૬ હેઠળ બાકી નીકળતી જકાત વચ્ચેના તફાવતની રકમ પરત કરવાના નિર્દેશ માટે પણ પ્રાર્થના કરી હતી. નગરપાલિકા પરિષદ જકાત પરત કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, અપીલકર્તા દ્વારા ભારતનું સંવિધાન, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં "સંવિધાન") ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટમાં રીટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.

હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે આ અદાલતના 'મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ફોર ધ સિટી ઓફ થાણે અને અન્ય વિરુદ્ધ અસ્માકો પ્લાસ્ટિક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય, [1999] 1 એસ.સી.સી. 372' ના ચુકાદાને ધ્યાને લેતા, પ્લાસ્ટિકની વસ્તુઓ અને પ્લાસ્ટિક પાવડર પર એન્ટ્રી ૫૩(સી) લાગુ પડે છે અને કાચના રિફિલ્સ એન્ટ્રી ૪૯ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા હતા. તદનુસાર, રીટ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાને અધિનિયમની કલમ ૧૬૬ની જોગવાઈઓ

મુજબ, વિવિધ દરો પર ચૂકવવાપાત્ર અને ખરેખર ચૂકવેલી જકાત વચ્ચેનો તફાવત વ્યાજ સહિત ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે એવી રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટનો આ અભિપ્રાય સ્પષ્ટપણે ટકી શકે તેમ નથી કારણ કે અસ્માકોના કેસ (ઉપરોક્ત) માં લેવાયેલો નિર્ણય આ કેસથી અલગ પાડી શકાય તેમ છે. તે કેસમાં, સંકળાયેલી વસ્તુઓના પ્રકારને ધ્યાનમાં લઈને આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે એન્ટ્રીનું શીર્ષક ખરેખર કોઈ મહત્વ ધરાવતું નથી. પરંતુ જો કોઈ સંબંધિત વસ્તુઓના સંદર્ભમાં એન્ટ્રી જદ ને જુએ, તો તેનું શીર્ષક મહત્વનું બની જાય છે. એન્ટ્રી ૧૪(એ) અને ૧૪(બી) નો સંદર્ભ આપીને એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, જકાતની વસૂલાતની બાબતમાં એન્ટ્રીઓના શીર્ષકો સુસંગત નથી તેવું સાર્વત્રિક નિયમ તરીકે ઠરાવી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત પણ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા હવે એક બીમાર ઉદ્યોગ બની ગયો છે અને તેની કાર્યવાહી ઔદ્યોગિક અને નાણાકીય પુનઃનિર્માણ બોર્ડ (BIFR) સમક્ષ પડતર છે. તેથી એવી રજૂઆત કરાઈ હતી કે સંબંધિત રકમની કોઈ વસૂલાત માટે નિર્દેશ આપી શકાય નહીં. અંતે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વ્યાજ માફ કરવાની સત્તા અસ્તિત્વમાં છે, અને વ્યાજ ચૂકવવાના હાઈકોર્ટના નિર્દેશમાં ફેરફાર કરવો જોઈએ અને વ્યાજ વસૂલવા પાત્ર છે કે નહીં તે નક્કી કરવાની બાબત નગરપાલિકા પરિષદ પર છોડી દેવી જોઈએ. ગમે તે સંજોગોમાં, એન્ટ્રી જદ માં થયેલો સુધારો દર્શાવે છે કે સુધારા પહેલા 'રેસિડ્યુઅરી એન્ટ્રી' લાગુ

પડતી હતી. હાઈકોર્ટે એવા આધાર પર કાર્યવાહી કરી હતી કે એન્ટ્રી જદ માં સુધારો ખરેખર કોઈ મહત્વ ધરાવતો નથી કારણ કે બિન-સુધારેલી એન્ટ્રી પણ તે વસ્તુઓને આવરી લેતી હતી.

જવાબમાં, સામાવાળા નં. ૧ - નગરપાલિકા પરિષદના વિદ્વાન વકીલે એન્ટ્રી પડના સંદર્ભમાં રજૂઆત કરી હતી કે, જો દલીલ ખાતર એમ માની લેવામાં આવે (સ્વીકારવામાં ન આવે તો પણ) કે એન્ટ્રી જદ કાયની વસ્તુઓને આવરી લેતી નથી, તો પણ એન્ટ્રી પડ સ્પષ્ટપણે તે વસ્તુઓનો સમાવેશ કરે છે. એન્ટ્રી પડ "મકાન બાંધકામ માટે વપરાતી વસ્તુઓ" ને બાકાત રાખે છે, જેનો ઉલ્લેખ એન્ટ્રી જદમાં કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, કોઈપણ સંજોગોમાં, એન્ટ્રી પડને ધ્યાને લેતા જકાતની વસૂલાત કાયદેસર છે. જ્યાં સુધી વસૂલાતનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જકાત માત્ર એડ-હોક (કામચલાઉ) ધોરણે લાદવામાં આવી હતી, પરંતુ નિયમોમાં કલ્પના કર્યા મુજબ હજુ સુધી કોઈ અંતિમ આકારણી કરવામાં આવી નથી. તેથી, બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ (ખાસ જોગવાઈઓ) અધિનિયમ, ૧૯૮૫ (ટૂંકમાં "SICA") ની કલમ ૨૨ હેઠળ વસૂલાત સામે રક્ષણ મેળવવાની દલીલ અપરિપક્વ છે. એવી રજૂઆત પણ કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી જકાતની રકમ નિર્ધારિત ન થાય, ત્યાં સુધી વસૂલાતનો પ્રશ્ન જ ઉભો થતો નથી અને નગરપાલિકા પરિષદ દ્વારા વસૂલાતના પ્રશ્ન પર તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં વિચાર કરવામાં આવશે.

એન્ટ્રી જદ અને એન્ટ્રી પડ નીચે મુજબ વંચાય છે:-

૪૯. કાચ, કાચના સામાન, ચાઈનાવેર, એનામલવેર, મકાનોના બાંધકામ અથવા શાણગાર માટે વપરાતા તમામ પ્રકારના કોકરીના સામાન અને સેનિટરી ફિટિંગ્સ, મેટલ વાલ્વ, કોપર-કોક્સ (તાંબાના નળ) અને તેના ફિટિંગ્સ, થર્મોસ શેલ (થર્મોસ માટે જરૂરી કાચના શેલ).
૫૬. કાચ અને કાચના સામાન જેમાં બંગડીઓ, બોટલો, ચાઈના અને પોર્સેલેઈન માટીની વસ્તુઓ તથા માટીના વાસણોનો સમાવેશ થાય છે (પરંતુ મકાનોના બાંધકામ અથવા શાણગાર માટે વપરાતી વસ્તુઓ સિવાયની).

હાઈકોર્ટે 'અસ્માકો'ના કેસ (ઉપરોક્ત) પર આધાર લીધો હતો. તે કેસના

ફક્ત ૬ માં આ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"અમે સૌ પ્રથમ વિવિધ ચીજવસ્તુઓ પર કર લાદવાની યોજના, એટલે કે જકાત શિક્ષુલ હેઠળની વિવિધ ચીજવસ્તુઓનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ. બંને નિયમોમાં, માલસામાનના વિવિધ વર્ગોનો ઉલ્લેખ વિવિધ શીર્ષકો હેઠળ કરવામાં આવ્યો છે, જેમ કે માલની વસ્તુઓ, પ્રાણીઓ, બળતણ, પ્રકાશ, ધોવા અને ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે વપરાતી વસ્તુઓ, મકાન, રસ્તા અને અન્ય બાંધકામોમાં વપરાતી વસ્તુઓ અને લાકડા અથવા નેતરની બનેલી વસ્તુઓ, અત્તર, શૌચાલયની જરૂરિયાતો, રંગો અને ઘરવખરીની વસ્તુઓ, તમાકુની જરૂરિયાતો વગેરે. દરેક શીર્ષક હેઠળ, ઘણી વસ્તુઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, પરંતુ આ વસ્તુઓને એક અથવા બીજા શીર્ષક હેઠળ લાવવામાં કોઈ વૈજ્ઞાનિક આધાર અમે જોઈ શકતા નથી.

ઉદાહરણ તરીકે, ક્લાસ III માં 'બળતણ, પ્રકાશ, ધોવા અને ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે વપરાતી વસ્તુઓ' હેઠળ, એ સ્પષ્ટ નથી કે ચારકોલ (કોલસો), જે આઈટમ ૧૪ પર છે, જ્યારે તેને સ્થાનિક વિસ્તારમાં

ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે લાવવામાં આવે ત્યારે જ તેના પર જકાત લાદી શકાય. તેવી જ રીતે, જ્યારે આઈટમ ૧૭ માં તમામ પ્રકારના સાબુનો ઉપયોગ થાય છે, ત્યારે બૂટ અને મેટલ પોલિશને પણ તેની સાથે જોડી દેવામાં આવ્યા છે. જકાતના દરોની વિગત આપતી વખતે, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૧.૨૫ રૂપિયાથી વધુ કિંમત ન હોય તેવા ધોવાના સાબુ અને નહાવાના સાબુ માટે ૨ ટકા એડ વેલોરેમ (કિંમત મુજબ) જકાત રહેશે. તે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે આ વસ્તુઓનો ઉપયોગ અનિવાર્યપણે ઔદ્યોગિક હેતુ માટે અથવા બળતણ કે પ્રકાશ અથવા ધોવા માટે જ થવો જરૂરી નથી.

જ્યારે સાબુનો ઉપયોગ ધોવાની સામગ્રી તરીકે થાય છે, ત્યારે બૂટ અને મેટલ પોલિશને ધોવાની સામગ્રી કહી શકાય નહીં. ફરીથી, કપડાં, ફ્લોર અને વાસણો ધોવા માટે વપરાતા વિવિધ ડિટર્જન્ટનો ઉલ્લેખ આઈટમ ૧૮ માં છે. તે સ્પષ્ટ નથી કે તે માત્ર એવી વસ્તુઓ સાથે સંબંધિત છે જે ઔદ્યોગિક ઉપયોગના હેતુ માટે છે. આ દ્રષ્ટિકોણથી જોતા, અમને નથી લાગતું કે આ એન્ટ્રીઓમાં કરવામાં આવેલું માલનું વર્ગીકરણ કોઈ વૈજ્ઞાનિક આધાર પર છે, અને કોઈપણ એક જૂથમાં આવેલું આવું શીર્ષક પોતે જ તે માલસામાન સાથે જોડાયેલા અર્થને નિયંત્રિત કરતું નથી."

અમને સામાવાળા નં. ૧ – નગરપાલિકા પરિષદના વિજ્ઞાન વકીલની દલીલમાં તથ્ય જણાય છે કે માલસામાન સ્પષ્ટપણે એન્ટ્રી પક હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા છે. કમનસીબે એવું જણાય છે કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ એન્ટ્રી પકનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો. અમે હાઈકોર્ટના અભિપ્રાયને માન્ય રાખીએ છીએ, જોકે તેનો આધાર અલગ છે, એટલે કે એન્ટ્રી પકના સંદર્ભમાં છે.

"SICA" ની કલમ ૨૨ ની અસર અંગે આ અદાલત દ્વારા 'રીયલ વેલ્યુ એપ્લાયન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેનેરા બેંક અને અન્ય, [1998] 5 એસ.સી.સી.

554' અને 'ત્રણભ એગ્રો ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પી.એન.બી. કેપિટલ સર્વિસીસ લિમિટેડ, [2000] 5 એસ.સી.સી. 515' ના કેસોમાં વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. સામાવાળા નં. ૧ – નગરપાલિકા પરિષદના વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે જ દલીલ કરી છે કે કલમ ૨૨ ની અસર અંગે માત્ર ત્યારે જ વિચાર કરી શકાય જ્યારે વસૂલાત માટેની માંગ ઊભી થાય. વસૂલાતનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઊભો થાય જ્યારે આકારણી પર કોઈ નિર્ધારિત માંગ હોય. સ્વીકાર્યપણે તે તબક્કો હજુ આવ્યો નથી. તેથી, જો અગાઉથી કરવામાં ન આવ્યું હોય તો, ચૂકવવાપાત્ર જકાતની આકારણી કરવી અને તેનું પ્રમાણ નક્કી કરવું તે નગરપાલિકા પરિષદ માટે ખુલ્લું છે. કાયદામાં પ્રાવધાન કર્યા મુજબ જ્યારે આકારણી પૂર્ણ થાય અને રકમ નિર્ધારિત થાય, ત્યાર બાદ જ વસૂલાતનો પ્રશ્ન ઊભો થશે. તે તબક્કે, 'રીયલ વેલ્યુ' અને 'ત્રણભ એગ્રો' (ઉપરોક્ત) કેસોમાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેના સંદર્ભમાં કલમ ૨૨ ની અસર પર વિચાર કરી શકાય છે.

જ્યાં સુધી વ્યાજનો પ્રશ્ન છે, અપીલકર્તા માટે આ અધિનિયમની કલમ ૧૬૬ મુજબ જકાતની માફી માટે નગરપાલિકા પરિષદનો સંપર્ક કરવાનું ખુલ્લું છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે જો અપીલકર્તા માફી મેળવવા માટે હકદાર માલૂમ પડે, તો તે નકારવા માટે હાઈકોર્ટે આ અધિનિયમની કલમ ૧૬૬ મુજબ વ્યાજ ચૂકવવા માટે આપેલો નિર્દેશ નિર્ણાયક પરિબળ રહેશે નહીં. જોકે અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અપીલકર્તા આવી માફી મેળવવા માટે હકદાર છે કે નહીં, તે અંગે

અમે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી. અપીલનો તદનુસાર નિકાલ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.