

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જ્ઞાનેન્દ્ર સહાય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ ટાટા આયર્ન અને સ્ટીલ કંપની લિમિટેડ

૧૩ જુલાઈ, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયમુર્તિ લોકેશ્વર સિંહ પંત]

શ્રમ કાયદાઓ:

સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ-કર્મચારી દ્વારા અરજી-તે જ દિવસે તેની સ્વીકૃતિ-પુનર્વિચારણા અને પુનઃસ્થાપન માટે અરજી કર્યાની તારીખથી ૪૮ દિવસ પછી કર્મચારી દ્વારા રજૂઆત-નોકરીદાતા દ્વારા રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવી-કર્મચારી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ ઔદ્યોગિક વિવાદ કે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની અરજી પર અનુચિત અને અતિશય દબાણ હેઠળ સહી કરવામાં આવી હતી-શ્રમ અદાલત તેમજ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે ઠરાવ્યું કે કર્મચારીને રાજીનામું આપવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું-હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નોકરીદાતાના

કેસને મંજૂરી આપી-અપીલમાં, ઠરાવ્યું:કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કર્મચારીને અયોગ્ય અને વધુ પડતા દબાણને કારણે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી લખવા અને સહી કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં-કર્મચારીને રાજીનામું આપવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું તે હકીકત સ્વીકાર્ય પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત નથી-નોકરીદાતા સામે ફક્ત અસ્પષ્ટ આરોપો છે-શંકા અને શંકા પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકતી નથી અને હકીકત શોધવાનું તેના પર આધારિત ન હોઈ શકે-પુરાવા.

પ્રતિવાદી-કંપનીના કર્મચારી અપીલકર્તાએ તેના અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં અનુગ્રહ રકમની ચુકવણી માટે તેના કેસ પર વિચાર કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.તે જ દિવસે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે તેમને સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.અરજીની તારીખથી ૪૮ દિવસ પછી, અપીલકર્તાએ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની વિનંતી પર ફરીથી વિચાર કરવા અને તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાની વિનંતી કરીને વ્યવસ્થાપન સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી.પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે તેમનું રાજીનામું સ્વૈચ્છિક ન હતું અને તેમને અનુચિત અને અતિશય દબાણ હેઠળ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી રજૂ કરવાની ફરજ પડી હતી.શ્રમ અદાલતે અપીલકર્તાને સંપૂર્ણ વેતન અને અન્ય પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપનની

રાહત માટે હકદાર ઠેરવ્યા.રિટ પિટિશનમાં, હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે ઠરાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને તેમનો રાજીનામું પત્ર સબમિટ કરવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે જ દિવસે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, અને તેથી તે સ્વૈચ્છિક નહોતું અને તે જ સેવાની ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ સમાન હશે.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સિંગલ જજના આદેશ સામે કંપનીની અપીલને મંજૂરી આપી હતી.

અપીલમાં, આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું અપીલકર્તાને અનુચિત અને અતિશય દબાણને કારણે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની અરજી પર સહી કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યું કે :૧. ઉચ્ચ અદાલતની ખંડપીઠે અપીલકર્તાની અરજીને નકારી કાઢતી વખતે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે નક્કર અને ભરોસાપાત્ર કારણો આપ્યા છે.આ ઉપરાંત, અપીલકર્તાએ પોતાના હસ્તાક્ષરમાં અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેનો પત્ર રજૂ કર્યો હતો, જે તે જ દિવસે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.જ્યારે પત્ર અપીલકર્તાના હસ્તાક્ષરમાં લખાયેલો હતો અને તેને સંબંધિત અધિકારી સમક્ષ રૂબરૂ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે એવું કહી શકાય નહીં કે પ્રતિવાદીની સેવા પ્રતિવાદી-નોકરીદાતા દ્વારા અનધિકૃત રીતે છીનવી લેવામાં આવી હતી.

[૫૪૪-બી-ડી]

૨. અપીલકર્તાએ અસ્પષ્ટ આરોપ લગાવ્યો છે કે તેમને નિવૃત્તિ લેવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી.ન તો તેમણે તે સ્પષ્ટ કર્યું છે અને ન તો કોઈ અધિકારીનું નામ આપ્યું છે જેણે તેમને પત્ર લખવા માટે દબાણ કર્યું હતું અથવા અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિના પત્ર પર સહી કરવા માટે અતિશય દબાણ કર્યું હતું.જો કે શ્રમ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે અપીલકર્તાને રાજીનામાનો પત્ર રજૂ કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી, પરંતુ તે કોઈપણ સ્વીકાર્ય પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી.શંકા અને શંકા પુરાવાનું સ્થાન ન લઈ શકે.માત્ર શંકા અને શંકાના આધારે અથવા પાયાવિહોણા આક્ષેપોના આધારે તથ્યનો કોઈ નિષ્કર્ષ આપી શકાતો નથી.સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો લેખિત પત્ર ધરાવતા અને કોઈપણ વિરોધ વિના નિવૃત્તિ લાભો સ્વીકાર્યા પછી અપીલકર્તા હવે ફરીને એમ ન કહી શકે કે તેમને તેમની અકાળ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ જમા કરાવવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું.[૫૪૬-ડી-એફ]

૩. જો સ્વીકૃતિની શરતો અનુસાર કોઈ રકમ બાકી હોય, તો અપીલકર્તા ઉપરોક્ત રકમનો દાવો કરતી રજૂઆત કરીને પ્રતિવાદી-વ્યવસ્થાપનનો સંપર્ક કરવા માટે સ્વતંત્ર છે.જો આવો દાવો કરવામાં આવે તો વ્યવસ્થાપનને તેના પર વિચાર કરવા અને કાયદા અનુસાર યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.[૫૪૭-એ]

દીવાની અપીલી અધિકાર શ્રેત્ર૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નં. ૧૩૯૬.

એલ. પી. એ. નં. ૪૧૭/૨૦૦૩ માં રાંચી ખાતે ઝારખંડ હાઈકોર્ટના
૨૪.૧.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

જ્ઞાનેન્દ્ર સહાય, અપીલ-ઈન-પર્સન.

પ્રતિવાદી વતી રાજુ રામચંદ્રન, એમ. કે. દુઆ અને ટી. સેન્શી કુમાર.

કોર્ટનો ચુકાદો આપનાર

ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણ આ અપીલ રાંચી ખાતે ઝારખંડ
હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અહીં પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરેલી અપીલને મંજૂરી
આપતા પસાર કરેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે.

૧) અપીલકર્તાની પ્રતિવાદી-કંપની સાથે વ્યવસ્થાપન તાલીમાર્થી તરીકે
નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જમશેદપુર ખાતે બજેટ નિયંત્રકની કચેરીમાં
કાર્યકારી સહાયક તરીકે તેમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. ઓગસ્ટ, ૧૯૮૯માં
તેમની ખાણ એકમમાં બદલી કરવામાં આવી હતી. ૨૩.૦૨.૧૯૯૪ પર, તેમને
એન્જિનિયરિંગ સેલમાં તેમની ફરજો નિભાવવા માટે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા
હતા.

૨) અહીં પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તાએ કંપની સાથેના
તેમના લાંબા જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને, અનુગ્રહ રકમની ચુકવણી માટે તેમના

કેસ પર વિચાર કરવાની વિનંતી સાથે તેમની અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે ૦૧.૦૪.૧૯૯૫ પર અરજી રજૂ કરી હતી.સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની અરજી એ જ દિવસે એટલે કે ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૯૫ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, તેમને અકાળે નિવૃત્ત થવાની ફરજ પડી હતી અને કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા અનુચિત અને અતિશય દબાણને કારણે ફરજિયાત નિવૃત્તિ માટે અરજી કરવાની ફરજ પડી હતી.અપીલકર્તાએ તેમના કેસ પર સહાનુભૂતિપૂર્વક ફરીથી વિચાર કરવા અને તેમને આપવામાં આવેલી નિવૃત્તિને રદ કરીને તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા અને તેમને કોઈપણ યોગ્ય વિભાગમાં પાછા જમશેદપુરમાં સ્થાનાંતરિત કરવા અને જાન્યુઆરી, ૧૯૯૪ અને જાન્યુઆરી, ૧૯૯૫ માટે તેમની વેતનવૃદ્ધિ ચૂકવવાની વિનંતી કરી હતી.મેનેજમેન્ટને તેના કેસને સહાનુભૂતિપૂર્વક ધ્યાનમાં લેવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી, ખાસ કરીને કારણ કે તેની સંપૂર્ણ પતાવટ તેની બિલ્ડિંગ લોન સામે ગોઠવવામાં આવી છે, જેના પરિણામે પ્રતિવાદી-કંપનીમાં ૧૫ વર્ષ કામ કર્યા પછી, તે મારા પરિવારનું સંચાલન કેવી રીતે કરવું તે જાણતો નથી.

૩) પત્ર દ્વારા પ્રતિવાદી તા.૨૨.૦૬.૧૯૯૫ અપીલકર્તાએ એવી વિનંતી ફગાવી દીધી કે અપીલકર્તાએ ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૯૫થી કંપનીની સેવામાંથી રાજીનામું આપ્યું છે અને તેમનું રાજીનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે, તેથી કંપનીમાં નોકરી માટે તેમના કેસ પર વિચાર કરવો શક્ય બનશે નહીં.અપીલકર્તાએ બિહાર દુકાનો અને સંસ્થાઓ અધિનિયમ હેઠળ શ્રમ અદાલત સમક્ષ ઔદ્યોગિક વિવાદ

ઉઠાવ્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે તેમનું રાજીનામું સ્વૈચ્છિક ન હતું અને તેમને અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી દાખલ કરવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું.શ્રમ અદાલત સમક્ષ મામલાની જાળવણીક્ષમતા અંગેનો પ્રારંભિક મુદ્દો પણ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો જેને શ્રમ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો.અંતે, શ્રમ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા સંપૂર્ણ વેતન અને અન્ય પરિણામી લાભો સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપનની રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે.

જ) શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાથી નારાજ, પ્રતિવાદીએ પટણા, રાંચી બેન્ચ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયર સમક્ષ ૧૯૯૯ની સિવિલ રિટ પિટિશન નં. ૩૮૦૨ને પસંદ કરી હતી.હરીફની દલીલો પર વિચાર કર્યા પછી ઉપરોક્ત અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશનો અભિપ્રાય હતો કે રાજીનામું તે જ દિવસે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને ફરિયાદી-અપીલકર્તાને તે જ દિવસે મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો, તે તદ્દન અકુદરતી હતું અને તેણે પોતે જ અદાલતના મનમાં શંકા પેદા કરી હતી.વિદ્વાન સિંગલ જુડે એવું પણ માન્યું હતું કે અપીલકર્તાને તેમનો રાજીનામું પત્ર રજૂ કરવા માટે દબાણ ઠરાવ્યું હતું અને તે જ દિવસે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, તે સ્વૈચ્છિક ન હતું અને તે અપીલકર્તાની સેવાઓની ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ સમાન હશે.

પ) નારાજ થયા પછી, પ્રતિવાદીએ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ અપીલ કરી હતી. ડિવિઝન બેન્ચે તેના ચુકાદા તા. ૨૪.૦૧.૨૦૦૫ પ્રતિવાદી દ્વારા અહીં દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ઉપરોક્ત ચુકાદાથી નારાજ, અપીલકર્તા સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન નં. ૯૭૪૪/૨૦૦૫ દાખલ કરીને આ અદાલત સમક્ષ આવ્યો છે. આ અદાલત દ્વારા ૨૪.૦૨.૨૦૦૬ પર રજા આપવામાં આવી હતી.

૬) અપીલકર્તાએ વ્યક્તિગત રીતે પોતાના કેસની દલીલ કરી છે. તેમણે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી-કંપની વચ્ચે આદાનપ્રદાન થયેલા વિવિધ પત્રો અને પત્રવ્યવહાર તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું અને શ્રમ અદાલત, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું. તેમણે શ્રમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવા તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું. અપીલકર્તા વ્યક્તિગત રીતે પક્ષકાર હોવાથી, અમે તેને આ કેસમાં લાંબી દલીલ કરવાની મંજૂરી આપી હતી અને તેને સંપૂર્ણ અને ધીરજથી સુનાવણી આપી હતી. અપીલકર્તાએ સુનાવણી સમયે દીવાની અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આધારોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તેમને જમશેદપુર બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ પત્ર રજૂ કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૭) અમે પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ રાજુ રામચંદ્રનને પણ સાંભળ્યું છે.તેમણે એ સંજોગો પણ સમજાવ્યા કે જેમાં રાજીનામાનો પત્ર સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.શ્રી રાજુ રામચંદ્રનના જણાવ્યા અનુસાર, રાજીનામું સ્વીકાર્યા પછી, મેનેજમેન્ટે અહીં અપીલકર્તાને તેમના તમામ નિવૃત્ત લાભો ચૂકવી દીધા છે.શ્રી રામચંદ્રને એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ ૦૧.૦૪.૧૯૯૫ પર પોતાનો અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો પત્ર રજૂ કર્યો હોવા છતાં, તેમણે ૪૮ દિવસ પછી વ્યવસ્થાપન સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી અને તેમને અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની વિનંતી પર ફરીથી વિચાર કરવા અને તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૮) પુનઃવિચારણા માટે જે એકમાત્ર મુદ્દો ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું પ્રતિવાદી-કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા અનુચિત અને અતિશય દબાણને કારણે અપીલકર્તાને અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની અરજી લખવા અને તેના પર સહી કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી.

૯) અમે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયાધીશો દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને કાળજીપૂર્વક વાંચ્યો છે.વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ અહીં અપીલકર્તાની દલીલને નકારી કાઢતી વખતે અપીલમાં નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે નક્કર અને ભરોસાપાત્ર કારણો આપ્યા છે.આ ઉપરાંત, અપીલકર્તાએ પોતાના હસ્તાક્ષરમાં પત્ર તા.૦૧.૦૪ રજૂ કર્યો હતો.૧૯૯૫ અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ

માટે જે તે જ દિવસે સ્વીકારવામાં આવી હતી.જ્યારે પત્ર અપીલકર્તાના હસ્તાક્ષરમાં લખવામાં આવ્યો હતો અને તે જ સંબંધિત સત્તામંડળને વ્યક્તિગત રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે પ્રતિવાદીની સેવા પ્રતિવાદી-નિયોક્તા દ્વારા અનધિકૃત રીતે આપવામાં આવી હતી.

૧૦) અમે તા.૦૧.૦૪ અક્ષરનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે.૧૯૯૫ જે આ રીતે વાંચે છે:-

"જી. એમ. (ઓ. એમ. અનેક્યૂ)

એન. આઈ. એમ

તા.૧.૪.૯૫

પ્રિય સાહેબ,

હું છેલ્લા ૧૫ વર્ષથી કંપની સાથે કામ કરી રહ્યો છું.હવે હું નિવૃત્તિના તમામ લાભો સાથે કંપનીમાંથી અકાળે નિવૃત્ત થવા માંગુ છું.હું કંપનીને પણ વિનંતી કરીશ કે કંપની સાથેના મારા લાંબા જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને મને થોડી એક્સ-ગ્રેશિયાની રકમ ચૂકવવાનું વિચારો.

આભાર માનું છું,

તમારી વફાદારી

એસ. ડી./- જ્ઞાનેન્દ્ર સહાય

(ગ્યાનેન્દ્ર સહાય)

પી. નં. ૧૧૦૦૧૭

ડે. મેનેજર(એડમિન.) "

૧૧) ઉપરોક્ત વિનંતી જનરલ મેનેજર દ્વારા તે જ તારીખે i.e.૧ st એપ્રિલ, ૧૯૯૫ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીને તેમની અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ સ્વીકારીને નીચેનો પત્ર સોંપવામાં આવ્યો હતો.આ પત્ર આ પ્રમાણે છે:-

"ટાટા આયર્ન અને સ્ટીલ કંપની લિમિટેડ જામશેદપુર ૮૩૧૦૦૧ ભારત

એઓ/૬૪૫૮/૯૫

શ્રીમાન ગ્યાનેન્દ્ર સહાય

પી. નં.૧૧૦૦૧૭

ડે. મેનેજર(પ્રશાસન.)

ખાણ વિભાગ,

નોઆમુંડી

પ્રિય શ્રિમાન સહાય,

રી:-તમારો પત્ર તા.૧.૪.૯૫

મહેરબાની કરીને તમારા ૧.૪.૯૫ ના પત્રનો સંદર્ભ લો.યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી, અને તમારા લાંબા જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને, કંપની એક વિશેષ કેસ તરીકે, તાત્કાલિક અસરથી તમારી વિનંતી મુજબ તમને નિવૃત્ત કરવા માટે સંમત થઈ છે.

તમે કંપનીના તમામ નિવૃત્તિ લાભો મેળવવા માટે હકદાર હશો જે અન્યથા તમારી નિવૃત્તિ સમયે તમને ઉપલબ્ધ થયા હોત.આ ઉપરાંત, તમારી સહાયની વિનંતી પર અલગથી વિચાર કરવામાં આવી રહ્યો છે.

મહેરબાની કરીને તમારા સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન માટે જનરલ મેનેજર (ફાઇનાન્સ એન્ડ એકાઉન્ટ્સ) નો સંપર્ક કરો.અમે તમને અને તમારા પરિવારને જીવનમાં શ્રેષ્ઠ શુભેચ્છાઓ આપીએ છીએ.

તમારા નિષ્ઠાપૂર્વક,

એસ. ડી./ – (ગેરકાયદેસર)

(ફિસિટુદ્ધિન)

જનરલ મેનેજર (ઓ. એમ. એન્ડક્યૂ) "

૧૨) ઉપરોક્ત પત્ર પરથી જોવા મળે છે કે અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની વિનંતી વ્યવસ્થાપન દ્વારા તાત્કાલિક અસરથી ૦૧.૦૪.૧૯૯૫ પર સ્વીકારવામાં આવી હતી.પત્રમાં એ પણ સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે

અપીલકર્તા કંપનીના તમામ નિવૃત્તિ લાભો મેળવવા માટે હકદાર રહેશે જે અન્યથા તેમને તેમની નિવૃત્તિ સમયે ઉપલબ્ધ થયા હોત.મેનેજમેન્ટે એમ પણ જણાવ્યું છે કે વળતર માટેની અપીલકર્તાની વિનંતી પર અલગથી વિચાર કરવામાં આવી રહ્યો છે.ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા, અપીલકર્તાને તેના સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન માટે જનરલ મેનેજર (ફાઇનાન્સ એન્ડ એકાઉન્ટ્સ) નો સંપર્ક કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૩) આ સંદર્ભમાં, અપીલ પેપરબુકના પાન ૯૬ નો સંદર્ભ લેવો ઉપયોગી છે, જેને પરિશિષ્ટ પી-૫ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યું હતું, જે ડી. ટી. અક્ષર છે.૧૨.૪.૧૯૯૫ અપીલકર્તાને સંબોધી હતી.પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મેનેજમેન્ટે અપીલકર્તાને તેમની અકાળ નિવૃત્તિ પર નીચેની સુવિધાઓ આપવાનો નિર્ણય લીધો છે:—

"૧.તમારા દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી વાસ્તવિક સેવા માટે નિયમો અનુસાર ગ્રેયુટીની નિવૃત્તિ.

૨ કંપનીના સંપૂર્ણ યોગદાન સહિત પ્રોવિડન્ટ ફંડ.

૩ નિયમો અનુસાર સુપરએન્યુએશન ફંડ.

૪ રોકડ રકમની ચુકવણી, જે વિશેષાધિકાર અને ફર્લો રજાની સમકક્ષ છે, જેમાં તમને મળનારી પ્રમાણસર રજા સામેલ છે.

૫ સંબંધિત વિભાગોમાં નિવૃત્ત થતા અધિકારીઓને લાગુ પડતી મફત તબીબી સુવિધાઓ.

ઉપરોક્ત ઉપરાંત, તમે એક્સ-ગ્રેડ ચુકવણી માટે પાત્ર હશો, જેની વિગતો ડીએમ (એકાઉન્ટ્સ), ખાણ વિભાગ પાસે ઉપલબ્ધ હશે.તમે કૃપા કરીને ઓફિસના કલાકો દરમિયાન કોઈપણ કાર્યકારી દિવસે તેમનો સંપર્ક કરી શકો છો.

૧૪) અમે અપીલના મેમો અને અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અન્ય રજૂઆતનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.અપીલકર્તાએ અસ્પષ્ટ આરોપ લગાવ્યો છે કે તેમને નિવૃત્તિ લેવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી.ન તો તેમણે તે સ્પષ્ટ કર્યું છે અને ન તો કોઈ અધિકારીનું નામ આપ્યું છે જેણે તેમને પત્ર લખવા માટે દબાણ કર્યું હતું.૧એપ્રિલ, ૧૯૯૫ અથવા અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિના પત્ર પર સહી કરવા માટે અનુચિત અને અતિશય દબાણનો ઉપયોગ કર્યો .જો કે શ્રમ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે અપીલકર્તાને રાજીનામાનો પત્ર રજૂ કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી, પરંતુ તે કોઈપણ સ્વીકાર્ય પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી.તે સ્થાપિત કાયદો છે કે શંકા અને શંકા પુરાવાનું સ્થાન ન લઈ શકે.માત્ર શંકા અને

શંકાના આધારે અથવા પાયાવિહોણા આક્ષેપોના આધારે તથ્યનો કોઈ નિષ્કર્ષ આપી શકાતો નથી.સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો લેખિત પત્ર ધરાવતા અને કોઈપણ વિરોધ વિના નિવૃત્તિ લાભો સ્વીકાર્યા પછી અપીલકર્તા હવે ફરીને એમ ન કહી શકે કે તેમને તેમની અકાળ/સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ જમા કરાવવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું.અપીલમાં કોઈ ગુણદોષ નથી અને તેથી, અમે તેને નકારી કાઢવામાં અને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયાધીશો દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં કોઈ ખચકાટ નથી.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૧૫) પ્રતિવાદીના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ રાજુ રામચંદ્રન દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વળતર સહિત તમામ નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવામાં આવ્યા છે અને અપીલકર્તાને સમાધાન કરવામાં આવ્યું છે.બીજી બાજુ, અપીલકર્તા-વ્યક્તિ જણાવે છે કે પ્રવેશની શરતો અનુસાર તમામ નિવૃત્તિ લાભો તેને સંપૂર્ણ રીતે ચૂકવવામાં આવ્યા નથી.જો કોઈ રકમ બાકી હોય, તો અપીલકર્તા ઉપરોક્ત રકમનો દાવો કરતી રજૂઆત કરીને પ્રતિવાદી-વ્યવસ્થાપનનો સંપર્ક કરવા માટે સ્વતંત્ર છે.જો આવો દાવો કરવામાં આવે તો વ્યવસ્થાપનને તેના પર વિચાર કરવા અને કાયદા અનુસાર યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.