

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ બારાકા ઓવરસીઝ ટ્રેડર્સ

વિરુદ્ધ

ડિરેક્ટર જનરલ ઓફ ફોરેન ટ્રેડ અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૧૧, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અશોક ભાન અને ન્યાયમૂર્તિ માર્કેડેય કાટજી]

વિદેશી વેપાર (વિકાસ અને નિયમ) કાયદો, ૧૯૯૨:

કલમ ૫-એક્ટિવ પોલિસી-ડ્યુટી મુક્તિ યોજના-એડવાન્સ
લાઈસન્સ-ટ્રાન્સફરબિલિટી-હોલ્ડ, લાઈસન્સ ટ્રાન્સફર કરી શકાય છે પછી
ભલે તે- 'ધોરણો' અથવા 'કોઈ ધોરણો નહીં' શ્રેણી હેઠળ જારી કરવામાં આવે.

વહીવટી કાયદો:

લાઈસન્સ-ઉપાર્જિત અધિકારો-જૂના કાયદાના સ્થાને લાગુ કરાયેલ નવો કાયદો-જ્યાં સુધી નવા કાયદામાં સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત અસંગત જોગવાઈ ન હોય ત્યાં સુધી અસ્તિત્વમાં રહે છે.

એક્ઝિમ પોલિસી ૧૯૯૭-૨૦૦૨ માં પરિકલ્પિત 'ડ્યુટી મુકિત યોજના' હેઠળ, પરિણામી ઉત્પાદનના ઉત્પાદન અને નિકાસ માટે જરૂરી ચોક્કસ ચોક્કસ ઇનપુટની આયાતને ડ્યુટી મુકિત લાભો સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. લાભ મેળવવા માટે, અરજદાર/નિકાસકારે ઇનપુટ જરૂરિયાતોની વિગતો સાથે લાઈસન્સ માટે અરજી કરવાની હતી. જો કોઈ ચોક્કસ નિકાસ ઉત્પાદન માટે પ્રમાણભૂત ઇનપુટ/આઉટપુટ (એસ. આઈ. ઓ. એન.) ને સંબંધિત સમયે પહેલેથી જ સૂચિત કરવામાં ન આવ્યું હોય, તો અરજીને એડવાન્સ લાઈસન્સિંગ સમિતિ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવી પડશે અને જો સૂચિત કરવામાં આવે, તો લાઈસન્સ સામાન્ય રીતે સમિતિને સંદર્ભ આપ્યા વિના સંબંધિત લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટી દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાને 'ઝીગા' અને 'પીયુડીએસ' સહિત 'ફેશ ફોર્જન સી ફૂડ્સ' ની નિકાસ માટે ત્રણ એડવાન્સ લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યા હતા.

ત્રણેય એડવાન્સ લાઇસન્સ સામે, અપીલકર્તાએ ત્રણ અલગ-અલગ અરજીઓ દાખલ કરીને નિર્ધારિત નિકાસ જવાબદારીની પરિપૂર્ણતા પછી હસ્તાંતરણીયતાના સમર્થન માટે વિનંતી કરી હતી, જેને વિદેશ વેપારના મહાનિર્દેશક (ડીજીએક્સટી) દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. ઉચ્ચ અદાલતે તેની સામે દાખલ કરેલી રિટ અરજી પણ ફગાવી દીધી હતી. તેથી, વર્તમાન અપીલ.

પ્રતિવાદી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે નિકાસ વસ્તુઓનું વર્ણન અપીલકર્તા દ્વારા ખોટી રીતે 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' માં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે તે 'ધોરણોની શ્રેણી' માં દર્શાવવું જોઈએ કારણ કે તે 'ફોઝન દરિયાઈ ઉત્પાદનો/ફોઝન માંસ હતું જે આઈવરી બોર્ડ સિવાય એલડીપીઈ/એચડીપીઈ/પીપી કાર્ડ બોર્ડમાંથી બનેલી પેકિંગ સામગ્રીમાં પેક કરવામાં આવ્યું હતું' અને તેથી અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલું લાઇસન્સ પ્રચલિત પરિપત્રની વિરુદ્ધ હતું, જેમાં લાઇસન્સિંગ ઓથોરિટીને માછલી અને દરિયાઈ ઉત્પાદનોના સંદર્ભમાં એસઆઈઓએન અનુસાર સખત રીતે લાઇસન્સ જારી કરવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જો ખોટી રજૂઆત દ્વારા લાઇસન્સ મેળવવામાં આવ્યું હોય તો અપીલકર્તાને લાઇસન્સની મંજૂરી તેની તરફેણમાં કોઈ નિહિત અધિકાર પ્રદાન

કરતી નથી.એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે હવે નવી એક્ઝિમ પોલિસી ૨૦૦૨-૨૦૦૭ અમલમાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલાતે

ઠરાવ્યું: ૧.૧. એડવાન્સ લાઈસન્સ હસ્તાંતરણીય છે, પછી ભલે તે 'ધોરણોની શ્રેણી' માં હોય અથવા 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' માં ન હોય.અપીલકર્તાને જારી કરાયેલા લાઈસન્સ રદ કરવા સામે કોઈ કાર્યવાહીની ગેરહાજરીમાં, જો તેમને માન્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં ન આવી હોય, તો પ્રતિવાદીએ હસ્તાંતરણીયતાના સમર્થન માટેની અપીલકર્તાની વિનંતીને ખોટી રીતે નકારી કાઢી હતી. [૮૭૭-એફ-એચ; ૮૭૮-બી-સી]

૨.૧. એકવાર લાઈસન્સ મંજૂર થયા પછી, લાઈસન્સ ધારકને અમુક અધિકારો પ્રાપ્ત થાય છે અને સુનાવણીની તક વિના આવા અધિકારથી વંચિત રહેવું એ કુદરતી ન્યાયનું ઉલ્લંઘન છે, જ્યારે લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટીનો અભિપ્રાય હોય કે લાઈસન્સ ખોટી રજૂઆત દ્વારા મેળવવામાં આવ્યું હતું ત્યારે પણ આ સિદ્ધાંત લાગુ પડે છે. [૮૭૮-ડી]

૩.૧. જ્યાં સુધી નવા કાયદામાં સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત અસંગત જોગવાઈ ન હોય ત્યાં સુધી જૂના કાયદા હેઠળ મેળવેલા અધિકારો અસ્તિત્વમાં રહે છે.

[૮૭૯-એ]

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ ચૌગુલે એન્ડ કંપની લિમિટેડ અને અન્યો, (૨૦૦૩) ૨ કલમ ૬૪૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

"પ્રિન્સિપલ ઓફ સ્ટેચ્યુટરી ઇન્ટરપ્રિટેશન", જસ્ટિસ જી. પી. સિંઘની ૯મી આવૃત્તિ (૨૦૦૪) નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર: દીવાની અપીલ નંબર ૧૪૨૬/૨૦૦૧.

ડબલ્યુપી નંબર ૪૭૫૫/૧૯૯૯ માં હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૨૪/૩/૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે આર. ત્યાગરાજન અને વી. બાલચંદ્રન.

પ્રતિવાદી માટે મોહન પરાસરન, એએસજી, હરીશ ચંદ્ર, શ્રીકાંત અને એન, તેરડાલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ માર્કેન્ડી કાટજુ. આ અપીલ રિટ પિટિશન નંબર જીપી/૧૯૯૯ માં આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૪/૩/૨૦૦૦ ના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

આ રિટ અરજી ઉચ્ચ અદાલતમાં વિદેશ વેપારના મહાનિદેશક (ત્યારબાદ 'ડીજીટીએફ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), નવી દિલ્હીના તારીખ ૧૯/૨/૧૯૯૯ ના આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા અપીલકર્તાની ત્રણ લાઇસન્સની હસ્તાંતરણીયતાને સમર્થન આપવાની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

આ કેસની હકીકતો એ છે કે ભારતીય નિકાસકારોને આંતરરાષ્ટ્રીય બજારમાં અસરકારક રીતે સ્પર્ધા કરવા સક્ષમ બનાવવા માટે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા 'ડ્યુટી મુક્તિ યોજના' નામની યોજના ઘડવામાં આવી હતી. આ યોજના હેઠળ, પરિણામી ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન અને નિકાસ માટે જરૂરી અમુક ચોક્કસ ઇનપુટ

વસ્તુઓની આયાતને ડ્યુટી મુક્તિ લાભ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ લાભ મેળવવા માટે, અરજદાર નિકાસકારે ઇનપુટ જરૂરિયાતોની વિગતો સાથે લાઇસન્સ માટે અરજી કરવી પડતી હતી.જો કોઈ ચોક્કસ નિકાસ ઉત્પાદન માટે પ્રમાણભૂત ઇનપુટ/આઉટપુટ ધોરણો (એસ. આઈ. ઓ. એન.) સંબંધિત સમયે પહેલેથી જ સૂચિત કરવામાં આવ્યા હોય, તો લાઇસન્સ સામાન્ય રીતે એડવાન્સ લાઇસન્સિંગ સમિતિના સંદર્ભ વિના સંબંધિત લાઇસન્સિંગ ઓથોરિટી દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે.જો એસ. આઈ. ઓ. એન. નિશ્ચિત ન હોય તો સમિતિ દ્વારા અરજી પર વિચાર કરવામાં આવશે.

અરજદારે નિકાસ અને આયાત નીતિ/૧૯૯૭-૨૦૦૨ (ટૂંકમાં અહીં પછી 'એક્ઝિમ પોલિસી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ હૈદરાબાદના વિદેશ વેપારના સંયુક્ત મહાનિદેશકની પ્રાદેશિક કચેરીમાંથી 'ઝીંગા' અને 'પીચુડી' સહિત 'તાજા ફોઝન સી ફૂડ' ની નિકાસ માટે ૧૧/૧૨/૧૯૯૭,૩૦/૭/૧૯૯૮ અને ૩૦/૭/૧૯૯૮ તારીખના ત્રણ એડવાન્સ લાઇસન્સ મેળવ્યા હતા.આ એડવાન્સ લાઇસન્સ એલ. ડી. પી. ઈ./એચ. ડી. પી. ઈ./પી. પી. મોલ્ડિંગ પાવડર, ક્રાફ્ટ પેપર, ફિશ નેટ માટે કાચી સામગ્રી, પી. પી. મોલ્ડિંગ પાવડર/નાયલોન મોલ્ડિંગ પાઉડર/નાયલોન મોનોફિલામેન્ટ, જેન્ટામાઇસીન સલ્ફેટ, ડોક્સીઇકલીન એચ. સી. એલ., ટબ્સ, બેસિન, કેટ્સ વગેરે માટે કાચી સામગ્રી જેવી વસ્તુઓની આયાત માટે જારી

કરવામાં આવ્યા હતા, જે એચ. ડી. પી. ઈ./પી. પી. મોડિંગ પાઉડર, એન્ટી-બેક્ટેરિયલ/એન્ટી-ફંગલ સામગ્રી છે. ટેટ્રાસાઈકલિન એચસીએલનો ઉપયોગ બરફમાં માછીમારી દરમિયાન થાય છે, સોયા ભોજન, લેસિથિન, વ્હીટ ગ્લુટોન, ગમ અરેબિક, બીટા-મેથાઝોન/ડેક્સામેથાઝોન.

ઉપરોક્ત તમામ ત્રણ એડવાન્સ લાઈસન્સ સામે અપીલકર્તાએ ત્રણ અલગ-અલગ અરજીઓ દાખલ કરી હતી, જેમાં તમામ તારીખ ૧૬/૯/૯૮ હતી, જેમાં નિર્ધારિત નિકાસ જવાબદારીની પરિપૂર્ણતા પછી હસ્તાંતરણીયતાના સમર્થન માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી.ડીજીએફટીએ, ૧૯/૨/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા, એડવાન્સ લાઈસન્સની ટ્રાન્સફરેબિલિટીના સમર્થન માટેની અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢી.

ડીજીટીએફ તારીખ ૧૯/૨/૧૯૯૯ ના આદેશ સામે, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી, વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ.

વર્ષ ૧૯૯૭-૨૦૦૨ માટે એકિઝમ પોલિસીમાં ડ્યુટી મુક્તિ મંજૂરી માટેની યોજના હેઠળ, એડવાન્સ લાઈસન્સ ચોક્કસ નિકાસ જવાબદારીઓ ધરાવે છે, અને અમુક વસ્તુઓ માટે ડ્યુટી-ફ્રી લાઈસન્સ આપવા માટે આયાત અને નિકાસ

માટે પ્રમાણભૂત ઇનપુટ અને આઉટપુટ ધોરણો (એસ. આઈ. ઓ. એન.) નક્કી કરવામાં આવ્યા છે, જ્યારે અન્ય કેટલીક વસ્તુઓ માટે ધોરણો નક્કી કરવામાં આવ્યા નથી.

અરજદારે ઝીંગા અને પીયુડી સહિત ફેશ ફોઝન સી ફૂડ્સની નિકાસ માટે 'નો નોર્મ્સ કેટેગરી' હેઠળ લાઇસન્સ માટે અરજી કરી હતી અને આ લાઇસન્સ લાઇસન્સિંગ સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવ્યા હતા.ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદાના ફક્ત ૮માં અવલોકન કર્યું હતું કે નિકાસ ઉત્પાદન "ફોઝન મરીન પ્રોડક્ટ્સ/ફોઝન મીટ આઇવરી બોર્ડ સિવાય એલડીપીઈ/એચડીપીઈ/પીપી કાર્ડ બોર્ડમાંથી બનેલી પેકિંગ સામગ્રીમાં પેક કરેલું" માટે ધોરણો અસ્તિત્વમાં છે, અને તેથી અપીલકર્તાએ 'ધોરણોની શ્રેણી' માં અરજી કરવી જોઈએ, નહીં કે 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી'.

કોઈ વિવાદ નથી કે એડવાન્સ લાઇસન્સ 'ધોરણોની શ્રેણી' અથવા 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' હેઠળ જારી કરવામાં આવ્યા હતા કે કેમ, બંને કિસ્સાઓમાં ઉપરોક્ત લાઇસન્સ એક્ટિવ પોલિસી ૧૯૯૭-૨૦૦૨ હેઠળ હસ્તાંતરણીય હતા, જે વિદેશી વેપાર (વિકાસ અને નિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૯૨ ની કલમ ૫ હેઠળ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.

૧/૪/૧૯૯૭ થી ૩૧/૩/૨૦૦૨ ના સમયગાળા માટે ઉપરોક્ત એકિઝમ પોલિસીમાં સમાવિષ્ટ ડ્યુટી મુક્તિ યોજનાની કલમ ૭,૧૯ (એ) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે "સ્પેશિયલ ઇમ્પ્રેસ્ટ લાઈસન્સ અને/અથવા તેની સામે આયાત કરેલી સામગ્રી સિવાયનું ડ્યુટી ફ્રી લાઈસન્સ નિકાસ જવાબદારી પૂર્ણ થયા પછી અને લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટી દ્વારા હસ્તાંતરણીયતાનું સમર્થન કર્યા પછી હસ્તાંતરણીય છે".

આમ, ઉપરોક્ત યોજનાના વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે શુલ્ક મુક્ત લાઈસન્સ હસ્તાંતરણીય છે, પછી ભલે તે 'ધોરણોની શ્રેણી' માં હોય કે 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' માં ન હોય. ડ્યુટી મુક્તિ યોજનાની કલમ ૭.૪ મુજબ 'ધોરણોની શ્રેણી' અને 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' વચ્ચેનો એકમાત્ર તફાવત એ છે કે જ્યાં એસ. આઈ. ઓ. એન. ના ધોરણો પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા છે ત્યાં અરજી લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટીને આપવામાં આવે છે, અને જ્યાં તે પ્રકાશિત કરવામાં આવી નથી ત્યાં અરજી તે સમિતિને આપવામાં આવે છે જે લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટીને ભલામણ અધિકારી તરીકે કામ કરે છે.

ડ્યુટી મુક્તિ યોજનાની કલમ ૭.૨૭ નીચે મુજબ વાંચે છે:

(i) "નિકાસની જવાબદારી પૂર્ણ થયા પછી અને ઉપક્રમને રિડીમ કર્યા પછી અને ઉપરના ફકરા ૭.૨૫ માં નિર્ધારિત અન્ય શરતોની પરિપૂર્ણતાને આધિન, ડ્યુટી ફ્રી લાઈસન્સ ધારકને (ફકરા ૭.૪ હેઠળ ઉપયોગમાં લેવાતા સ્પેશિયલ ઇમ્પ્રેસ્ટ લાઈસન્સ અને એડવાન્સ લાઈસન્સ સિવાય) લાઈસન્સ ટ્રાન્સફર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે, જો કે લાઈસન્સ જારી થયાના ૩૬ મહિનાની અંદર, લાઈસન્સ અધિકારી દ્વારા ટ્રાન્સફરબિલિટીના સમર્થન માટેની વિનંતી કરવામાં આવે. લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટી દ્વારા હસ્તાંતરણીયતાના આવા સમર્થન પર, સંબંધિત લાઈસન્સ ધારક સ્થાનાંતરિત કરી શકે છે:

(એ) સંપૂર્ણ લાઈસન્સ, જો કોઈ આયાત કરવામાં આવી ન હોય તો;

(બી) આંશિક રીતે લાઈસન્સ, પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી આયાતના જથ્થા અને મૂલ્યને બાદ કરતાં; અને

(સી) પહેલેથી જ આયાત કરેલી સામગ્રી અથવા તેનું સંતુલન.

(ii) હસ્તાંતરણીયતાની પુષ્ટિ પર, ડુપ્લિકેટ લાઇસન્સ જારી કરવું, સી. આઈ. એફ. મૂલ્યમાં વધારો અથવા પુનર્વેધીકરણ સહિતના સુધારાઓને મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

(iii) હસ્તાંતરણીયતાની પુષ્ટિ પર, ડ્યુટી ફ્રી લાઇસન્સ તેની માન્યતાના બાકી સમયગાળા માટે અથવા સમર્થનની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળા માટે માન્ય રહેશે, જે પછીનું હોય.જો કે, જારી કર્યાના ૩૦ મહિના પછી હસ્તાંતરણીયતાના સમર્થન માટે રજૂ કરાયેલા લાઇસન્સની માન્યતા જારી કરવાની તારીખથી મહત્તમ ૩૬ મહિનાના સમયગાળા સુધી રહેશે.

આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે તમામ ડ્યુટી ફ્રી લાઇસન્સ હસ્તાંતરણીય છે, પછી ભલે તે 'ધોરણોની શ્રેણી' અથવા 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' સાથે સંબંધિત હોય.

૧૯/૨/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા, ડીજીએફટીએ ટ્રાન્સફરેબિલિટીના સમર્થન માટેની અરજીને એ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે નિકાસ વસ્તુઓનું વર્ણન 'નો નોર્મ્સ કેટેગરી'માં ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે તે 'નોર્મ્સ કેટેગરી'માં દર્શાવવું જોઈતું હતું, કારણ કે તે ફોઝન મરીન પ્રોડક્ટ્સ/ફોઝન મીટ

હતું જે આઈવરી બોર્ડ સિવાયના એલ. ડી. પી. ઈ./એચ. ડી. પી. ઈ./પી. પી. કાર્ડ બોર્ડમાંથી બનાવેલા પેકિંગ મટિરિયલમાં પેક કરવામાં આવ્યું હતું.

ડીજીએફટીનો મત હતો કે અપીલકર્તાને લાઈસન્સ ૩૧/૩/૧૯૯૭ ના પરિપત્રની વિરુદ્ધ આપવામાં આવ્યું હતું જેમાં લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટીને માછલી અને દરિયાઈ ઉત્પાદનોના સંદર્ભમાં સ્ટાન્ડર્ડ ઇનપુટ આઉટપુટ નોર્મ્સ (એસ. આઈ. ઓ. એન.) અનુસાર સખત રીતે એડવાન્સ લાઈસન્સ જારી કરવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી.

અમારા મતે, હાઈકોર્ટ તેમજ ડીજીએફટી દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કાયદામાં સ્પષ્ટ રીતે ખોટો હતો અને તેને રદબાતલ કરી શકાય છે.તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે અપીલકર્તાને અગાઉથી લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યા હતા જેના માટે અરજી કરવામાં આવી હતી.જો કોઈ ફરિયાદ હતી કે લાઈસન્સ માન્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવ્યા ન હતા, તો પછી અપીલકર્તાને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવી જોઈએ કે શા માટે ઉપરોક્ત લાઈસન્સ રદ ન કરવા જોઈએ, અને તે પછી રદ કરવાનો આદેશ પસાર થઈ શક્યો હોત.જો કે, વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તાને ન તો કોઈ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને ન તો લાઈસન્સ ખરેખર રદ કરવામાં આવ્યા હતા.

જો કોઈને લાયસન્સ આપવામાં આવે તો લાયસન્સ ધારકને અમુક અધિકારો પ્રાપ્ત થાય છે અને સુનાવણી વિના આવા અધિકારથી વંચિત રહેવું એ કુદરતી ન્યાયનું ઉલ્લંઘન છે.આવા અધિકારને પાછો ખેંચતા પહેલા સુનાવણીની તક આપવી પડશે.હાલના કિસ્સામાં આવી કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.પ્રતિવાદીઓનું વલણ એ છે કે જો ખોટી રજૂઆત દ્વારા લાઈસન્સ મેળવવામાં આવ્યું હોય તો લાઈસન્સની મંજૂરી લાઈસન્સધારકની તરફેણમાં કોઈ નિહિત અધિકાર પ્રદાન કરતી નથી.અમે સહમત નથી.લાઈસન્સની મંજૂરી ચોક્કસપણે લાઈસન્સધારકની તરફેણમાં કેટલાક અધિકારો બનાવે છે, અને જો લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટીનો અભિપ્રાય હતો કે લાઈસન્સ ખોટી રજૂઆત દ્વારા મેળવવામાં આવ્યું હતું, તો અપીલકર્તાને કારણદર્શક નોટિસ આપવી જોઈએ, તેમજ સુનાવણીની તક પણ આપવી જોઈએ.વર્તમાન કેસમાં ન તો અપીલકર્તાને સુનાવણીની તક આપવામાં આવી હતી અને ન તો લાઈસન્સ રદ કરવામાં આવ્યું હતું.

પહેલેથી જ ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ડ્યુટી મુક્તિ યોજના હેઠળ, લાઈસન્સ 'ધોરણોની શ્રેણી' અથવા 'કોઈ ધોરણોની શ્રેણી' માં હોય, બંને કિસ્સાઓમાં તે હસ્તાંતરણીય છે.આથી, અમારા મતે, ડીજીટીએફ એ અપીલકર્તાની લાઈસન્સની હસ્તાંતરણીયતાને સમર્થન આપવાની વિનંતીને ખોટી રીતે નકારી કાઢી હતી.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે, હવે નવી એકિઝમ પોલિસી ૨૦૦૨-૨૦૦૭ અમલમાં આવી છે.જો કે, તેનું અવલોકન દર્શાવે છે કે જ્યાં સુધી પ્રશ્નની બાબતની વાત છે ત્યાં સુધી યોજના/૧૯૯૭-૨૦૦૨ અને ૨૦૦૨-૨૦૦૭ વચ્ચે કોઈ તફાવત નથી.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ ચૌગુલે એન્ડ કંપની લિમિટેડ અને અન્યો, [૨૦૦૩] ૨ એસ. સી. સી. ૬૪૧ માં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે નવી નીતિ હેઠળ પણ, અપીલકર્તા કે જેની પાસે જૂની નીતિ હેઠળ ઉપાર્જિત અધિકાર હતો તે નવી નીતિ હેઠળ લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.

તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જૂના કાયદા હેઠળ ઉપાર્જિત થયેલા અધિકારો અસ્તિત્વમાં છે સિવાય કે નવા કાયદામાં ન્યાયમૂર્તિ જી. પી. સિંહ દ્વારા 'કાયદાકીય અર્થઘટનના સિદ્ધાંતો', ૯ મી આવૃત્તિ (૨૦૦૪) પાનું ૫૮૬ દ્વારા સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત અસંગત જોગવાઈ હોય.જ્યાં સુધી પ્રશ્નની બાબતની વાત છે ત્યાં સુધી અમને એકિઝમ પોલિસી/૧૯૯૭-૨૦૦૨ અને ૨૦૦૨-૨૦૦૭ વચ્ચે કોઈ ભૌતિક અસંગતતા જોવા મળતી નથી.

ઉપર આપેલા કારણોસર, આ અપીલને મંજૂરી છે.૨૪/૩/૨૦૦૦ તારીખનો હાઈકોર્ટનો વિવાદિત ચુકાદો તેમજ ૧૯/૨/૧૯૯૯ તારીખનો ડીજીટીએફનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે. ડી.જી.ટી.એફ. ને અપીલકર્તા દ્વારા વિનંતી કરાયેલ લાઈસન્સની હસ્તાંતરણીયતાને સમર્થન આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.