

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સુષ્મિતા બાસુ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

બેલીગંજ શિક્ષા સમિતિ અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૨, ૨૦૦૬

[એચ. કે. સેમા અને પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યન, ન્યાયાધીશો]

શિક્ષણ/શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ:

ખાનગી બિન-સહાયિત શાળાઓના શિક્ષકો-ત્રીજા પગાર પંચ દ્વારા દરખાસ્ત કરાયેલ પગાર ધોરણ-પ્રવેશ-ક્ષેત્ર: હકદાર નથી, કારણ કે ખાનગી બિન-સહાયિત સંસ્થાઓના શિક્ષકોના પગાર અને ભથ્થાં ત્રીજા પગાર પંચના સંદર્ભનો વિષય નથી.

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

અનુચ્છેદ ૨૨૬-ખાનગી બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના શિક્ષકો દ્વારા પગાર ધોરણમાં વધારો કરવાની માંગ કરતી અનિવાર્યતા-ની જાળવણી, જાહેર કાયદાના તત્વને સમાવતી ન હોવાથી જાળવવા યોગ્ય નથી.

માન્યતા પ્રાપ્ત ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાના શિક્ષકોએ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને ત્રીજી પગાર પંચની ભલામણોને પુર્વદર્શી અસર સાથે અમલમાં મૂકવા માટે તેમની સંસ્થાને આદેશની રિટ જારી કરવાની માંગ કરી હતી. રિટ પિટિશન દાખલ કર્યા પછી, અહીં પાંચ અપીલકર્તાઓ સિવાયના અન્ય અરજદારોએ શાળાના અધિકારીઓ સાથે સમાધાન પર પહોંચ્યા પછી રિટ પિટિશનમાંથી પીછેહઠ કરી હતી. પાંચ અપીલકર્તાઓએ રિટ પિટિશનનો પીછો કર્યો હતો. હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી. મેનેજમેન્ટે સફળતાપૂર્વક હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે કહ્યું:

૧. ખાનગી બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણો લાગુ કરવા માટે કોઈ વૈધાનિક જોગવાઈ, નિયમ અથવા સરકારી આદેશ ન હતો, ખાસ કરીને એ હકીકતના સંદર્ભમાં કે ખાનગી બિન-સહાયિત સંસ્થાઓના શિક્ષકોના પગાર અને વેતન ત્રીજા પગાર પંચના સંદર્ભનો વિષય ન હતો.

[૫૦૯-ડી-ઈ]

૨.૧. એ હકીકત કે થોડા લોકો સંતુષ્ટ નથી તે કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપ માટે અથવા તેમના પક્ષમાં રાહત આપવા માટે કોઈ આધાર નથી જ્યારે મોટાભાગે સંસ્થા દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી સ્થિતિ ન્યાયી અને ઉચિત હોવાનું જણાય છે અને અન્ય તમામ શિક્ષકો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે. પ્રથમ પ્રતિવાદી-સંસ્થા દ્વારા શિક્ષકો સાથે યોગ્ય વર્તન કરવામાં આવ્યું છે અને એ આધાર પર પણ હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ નથી કે અપીલકર્તાઓ સાથે તેમના નોકરીદાતા, શૈક્ષણિક સંસ્થા દ્વારા, અયોગ્ય રીતે વર્તન કરવામાં આવી રહ્યું છે, અથવા એ આધાર પર કે આ એવો કેસ છે જેમાં કોર્ટનું અપમાન થાય છે, અને તેને શિક્ષકોને રાહત આપવા માટે ક્ષેત્રમાં પ્રવેશ કરવા માટે મજબૂર કરે છે. [૫૧૦- બી- ડી]

ભારતીય રિઝર્વ બેંક અને અન્યો વિરુદ્ધ સી. એન. સહસ્રનામન અને અન્યો, [૧૯૮૬] ૨ એસ. સી. આર. ૮૮૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ફ્રેન્ક એન્થની પબ્લિક સ્કૂલ એમ્પ્લોઈઝ એસોસિએશન વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ અનર્સ, [૧૯૮૭] ૧ એસસીઆર ૨૩૮ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પ્રથમ પ્રતિવાદી જેવી ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થા વિરુદ્ધ મેન્ડેમસની રિટ દાખલ કરવા માટે કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપ ત્યારે જ ન્યાયી ઠરશે જો તેમાં કોઈ જાહેર કાયદાનું તત્વ સામેલ હોય અને જો તે ફક્ત એક ખાનગી કાયદાનો ઉપચાર હોય તો કોઈ રિટ અરજી દાખલ થઈ શકશે નહીં. આ કેસમાં પ્રથમ પ્રતિવાદીને મેન્ડેમસની રિટ દાખલ કરી શકાતી નહોતી.

[૫૧૦- ઈ-એફ]

કે. કૃષ્ણમાયાર્યુલુ અને અન્યો વિરુદ્ધ શ્રી વેંકટેશ્વર હિન્દુ કોલેજ ઓફ એન્જિનિયરિંગ અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૨ એસસીઆર ૩૬૮ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૩. શિક્ષણનો વ્યવસાય એક ઉત્તમ વ્યવસાય છે. તે માત્ર રોજરોટી કમાવવાના અર્થમાં રોજગાર નથી. એક શિક્ષક રાષ્ટ્રના જીવનમાં એક મહાન ભૂમિકા ભજવે છે. તે 'ગુરુ' છે. તે શિક્ષક છે, જે તેના વિદ્યાર્થીઓને માત્ર જ્ઞાન જ નહીં, પરંતુ ફરજ, ધર્મનિષ્ઠા અને રાષ્ટ્રના કલ્યાણ પ્રત્યે સમર્પણની ભાવના પણ આપે છે, આ ઉપરાંત મન અને હૃદયના અન્ય ગુણો પણ આપે છે, જેના દ્વારા તે તેના ભાવિ નાગરિકોને કેળવણી કરે છે. જો શિક્ષકો વધુ પગાર અને અન્ય સુવિધાઓ માટે માંગણી કરે છે, તો ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના કિસ્સામાં, જો માંગણી સ્વીકારવામાં આવે, તો તેનું સામાન્ય પરિણામ ફી વધારીને વિદ્યાર્થીઓ પર બોજ નાખવાનું રહેશે. [૫૧૦- એફ- એચ]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૫નો દિવાની અપીલ નંબર ૧૪૬૮.

૧૯૯૯ના A.P.O.T. નંબર ૪૬૦માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના ૨૯.૨.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

જીતેન્દ્ર કુમાર શર્મા, રાજા ચેટર્જી, સચિન દાસ, જી. એસ. ચેટર્જી અને પી. એન. ઝા અપીલકર્તાઓ માટે.

પી.પી. રાવ, દિપાંકર પી. ગુપ્તા, ધ્રુવ અગ્રવાલ, વિક્રમ બજાજ, સંજીવ કુમાર (મેસર્સ. ખેતાન એન્ડ કો. માટે) અને તારા ચંદ્ર શર્મા પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યને આપ્યો હતો.

૧.અપીલકર્તાઓ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્યમાં કલકત્તામાં બાલીગંજ શિક્ષા સદન તરીકે ઓળખાતી માન્યતા પ્રાપ્ત ખાનગી શાળાના શિક્ષકો છે. શરૂઆતમાં તેમણે અન્ય ૨૬ લોકો સાથે મળીને ૧૯૯૨નો ડબલ્યુ. પી. નંબર ૪૧૩૯ કલકત્તા હાઈકોર્ટમાં દાખલ કર્યો હતો, જેમાં શાળાના શિક્ષણ અને બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના પગાર નક્કી કરવા અને ત્રીજા પગાર પંચ દ્વારા દરખાસ્ત કરાયેલ પગાર ધોરણમાં તમામ વિસંગતતાઓ દૂર કરવા માટે શાળાના અધિકારીઓને માર્ગદર્શન આપતા આદેશની રિટ બહાર પાડવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જે અન્ય સરકારી સહાયિત શાળાઓ અને સરકારી શાળાઓમાં લાગુ કરવામાં આવી હતી. રિટ પિટિશન દાખલ કર્યા પછી, અહીં પાંચ અપીલકર્તાઓ સિવાયના અન્ય અરજદારોએ શાળાના અધિકારીઓ સાથે સ્વીકૃતિ પર પહોંચ્યા પછી રિટ પિટિશનમાંથી પીછેહઠ કરી હતી. પાંચ અપીલકર્તાઓએ રિટ પિટિશનનો પીછો કર્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ

પિટિશનને મંજૂરી આપી અને શાળા શિક્ષણ નિયામકને સરકારી સહાયિત સંસ્થાઓની જેમ પગાર-સ્કેલ અને મોંઘવારી ભથ્થામાં રિટ અરજદારોને ચૂકવણીમાં સમાનતા લાગુ કરવા અને સંસ્થામાં શિક્ષણ કર્મચારીઓના સંદર્ભમાં પ્રથમ પ્રતિવાદી વ્યવસ્થાપન દ્વારા શિક્ષકોના પગાર-સ્કેલ નક્કી કરવામાં કોઈ ભેદભાવ અથવા વિસંગતતા આવી છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવા આદેશ આપ્યો. મેનેજમેન્ટની અપીલ પર, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અપીલને મંજૂરી આપી અને વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણયને રદ કર્યો. તેનાથી વ્યથિત થઈને, રિટ પિટિશનનો પીછો કરી રહેલા પાંચ શિક્ષકો આ અપીલ સાથે આ અદાલતમાં આવ્યા હતા. અપીલ બાકી હોવાથી, અપીલકર્તા નંબર ૫ મૃત્યુ પામેલા અને અપીલકર્તા નંબર ૪એ અપીલમાંથી પીછેહઠ કરી, પરિણામે સંસ્થાના માત્ર ત્રણ શિક્ષકો મૂળ રૂપે રજૂ કરેલા કારણને આગળ વધારવા માટે આ અપીલમાં અપીલકર્તા તરીકે રહે છે.

૨. આ સંસ્થા જેમાં અપીલકર્તાઓ કામ કરી રહ્યા છે તે પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્યમાં એક માન્યતા પ્રાપ્ત ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થા છે તે બાબત વિવાદમાં નથી. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્યમાં સરકારી શાળાઓ, સહાયિત શાળાઓ અને બિન-સહાયિત ખાનગી શાળાઓ છે. આ કિસ્સામાં, અમારે સહાયિત શાળાઓ અથવા સરકારી શાળાઓ સાથે સંબંધ નથી. જ્યાં સુધી પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા ચલાવવામાં આવતી શાળાઓ જેવી ખાનગી શાળાઓનો સંબંધ છે, તેમને સરકાર પાસેથી કોઈ સહાય મળતી નથી, પરંતુ, તેમને શાળામાં કામ કરતા માન્ય શિક્ષકોના

મોંઘવારી ભથ્થાનો ભાગ સરકાર પાસેથી મળે છે. એ વિવાદમાં નથી કે પ્રથમ પગાર પંચ અને બીજા પગાર પંચની ભલામણો, ભલે તેઓ ખાનગી બિન-સહાયિત શાળાઓને આવરી લેતી ન હોય, પણ શાળાઓ દ્વારા શિક્ષકો સાથેના તેમના કરારના ભાગ રૂપે અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી. જોકે, મેનેજમેન્ટે ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણો પણ અમલમાં મૂકી હતી, એટલે કે શિક્ષકોના પગારમાં ઉપરોક્ત અહેવાલની શરતો અનુસાર વધારો કરવામાં આવ્યો હતો, પણ સંસ્થાએ વધારાને ભૂતકાળની અસર આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સંસ્થાએ કમિશન દ્વારા ભલામણ કર્યા મુજબ અને સરકાર દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા મુજબ ૧.૧.૧૯૮૮ થી ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણોને અમલમાં મૂકવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૩. વિશેષપણે મેનેજમેન્ટ દ્વારા ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણોને ૧.૧.૧૯૮૮ થી પૂર્વવર્તી રીતે અમલમાં મૂકવાનો ઇનકાર કરવા અંગે ફરિયાદ કરીને, શિક્ષકો કોર્ટમાં ગયા હતા. અમે અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલને પૂછ્યું કે શું ખાનગી બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણોને અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપતો કોઈ અધિનિયમ, કાયદાકીય નિયમ અથવા તો સરકારી હુકમ છે કે કેમ, ખાસ કરીને એ હકીકતના સંદર્ભમાં કે ખાનગી બિન-સહાયિત સંસ્થાઓના શિક્ષકોના પગાર અને મહેનતાણા ત્રીજા પગાર પંચના સંદર્ભનો વિષય નહોતા. વિદ્વાન વકીલે ઉચિત રીતે રજૂઆત કરી કે કોઈ કાયદાકીય જોગવાઈ, નિયમ અથવા બંધનકર્તા હુકમ નથી, પરંતુ આ કોર્ટના

ફ્રેન્ક એન્થોની પબ્લિક સ્કૂલ એમ્પ્લોયઝ એસોસિએશન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૮૭] ૧ એસ.સી.આર.૨૩૮ ના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે તેમાં માન્યતા પ્રાપ્ત સિદ્ધાંત અપીલકર્તાઓ જેવા શિક્ષકોને પણ લાગુ પાડવો જોઈએ. વિદ્વાન વકીલે સ્વીકાર્યું કે બંગાળ અધિનિયમમાં દિલ્હી સ્કૂલ એજ્યુકેશન એક્ટ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૧૦ ને અનુરૂપ કોઈ જોગવાઈ નહોતી. પરંતુ રજૂઆત એ હતી કે અપીલકર્તાઓ માન્યતા પ્રાપ્ત શિક્ષકો હતા અને તેઓ સરકારી શાળાઓ અને સહાયિત શાળાઓના શિક્ષકો સમાન જ કામ કરી રહ્યા હતા અને તે સંજોગોમાં 'સમાન કામ માટે સમાન વેતન' નો સિદ્ધાંત અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે અને તે સંદર્ભમાં અપીલકર્તાઓને રાહત આપી શકાય છે. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આનો જવાબ એ ધ્યાન દોરીને આપવામાં આવ્યો હતો કે સંસ્થાએ માત્ર ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણો જ નહીં પરંતુ ચોથા અને પાંચમા પગાર પંચની ભલામણો પણ અમલમાં મૂકી છે, જોકે તે આમ કરવા માટે બંધાયેલી નહોતી અને એવી કોઈ ફરિયાદ હોઈ શકે નહીં કે શિક્ષકોને સરકારી શાળાઓ અને સહાયિત શાળાઓના શિક્ષકો સાથે તુલનાત્મક ન હોય તેવા પગાર ચૂકવવામાં આવી રહ્યા છે. નિવેદનોના સંદર્ભમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા એ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રથમ પ્રતિવાદી-સંસ્થાના શિક્ષકો, હકીકતમાં, કેટલાક વધારાના લાભ ભોગવી રહ્યા હતા જે સરકારી સંસ્થાઓ અને સહાયિત સંસ્થાઓના શિક્ષકો માટે ઉપલબ્ધ નથી. એ પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે શાળાના ઘણા શિક્ષકોમાંથી, ફક્ત ત્રણ, જેઓ અમારી સમક્ષ અપીલકર્તાઓ છે,

તેમણે પ્રથમ પ્રતિવાદી સાથે કરાર કરવામાં ઇનકાર કર્યો છે અને રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિ. સી.એન. સહસ્ત્રનામન અને અન્ય, [૧૯૮૬] ૨ એસસીઆર ૮૮૧ માં આ કોર્ટ દ્વારા તપાસણી કરાયા મુજબ, એ હકીકત કે થોડા લોકો સંતુષ્ટ નથી, તે કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપ માટે અથવા તેમના પક્ષમાં રાહત આપવા માટે કોઈ આધાર નથી જ્યારે મોટાભાગે સંસ્થા દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી સ્થિતિ ન્યાયી અને ઉત્તમ હોવાનું જણાય છે અને અન્ય તમામ શિક્ષકો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે. અમને પ્રતિવાદીઓ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાં ઘણો આધાર જણાય છે. કાયદાકીય જોગવાઈના અભાવમાં, અમે અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ સાથે સહમત થઈ શકતા નથી કે આ કિસ્સામાં બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર છે. અમે સમગ્ર રીતે શોધીએ છીએ કે પ્રથમ પ્રતિવાદી-સંસ્થા દ્વારા શિક્ષકો સાથે યોગ્ય વર્તન કરવામાં આવ્યું છે અને એ આધાર પર પણ હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ નથી કે અપીલકર્તાઓ સાથે તેમના નોકરીદાતા, શૈક્ષણિક સંસ્થા દ્વારા, અયોગ્ય રીતે વર્તન કરવામાં આવી રહ્યું છે, અથવા એ આધાર પર કે આ એવો કેસ છે જેમાં કોર્ટનું અપમાન થાય છે, અને તેને શિક્ષકોને રાહત આપવા માટે ક્ષેત્રમાં પ્રવેશ કરવા માટે મજબૂર કરે છે.

જ. આ સંદર્ભમાં, આપણે એ પણ નોંધવું જોઈએ કે હાઈકોર્ટમાં રિટ અરજી એક ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાને ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણોને અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપવા માટે, જેમાં તેમને અગાઉ અસરથી અમલમાં મૂકવાનો સમાવેશ

થાય છે, મેન્ડેમસની રિટ જારી કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે. અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણય, એટલે કે કે. કૃષ્ણમાચાર્યુલુ અને અન્ય વિ. શ્રી વેંકટેશ્વરા હિંદુ કોલેજ ઓફ એજિનિયરિંગ અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૨ એસ.સી.આર. ૩૬૮ પણ દર્શાવે છે કે અહીંયા પ્રથમ પ્રતિવાદી જેવી ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થા વિરુદ્ધ મેન્ડેમસની રિટ જારી કરવા માટે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હસ્તક્ષેપ ત્યારે જ ન્યાયી ઠરશે જો તેમાં કોઈ જાહેર કાયદાનું તત્વ સામેલ હોય અને જો તે ફક્ત એક ખાનગી કાયદાનો ઉપચાર હોય તો કોઈ રિટ અરજી દાખલ થઈ શકશે નહીં. અમે માનીએ છીએ કે તે નિર્ણયના સિદ્ધાંતને આધારે પણ, આ કેસમાં પ્રથમ પ્રતિવાદીને મેન્ડેમસની રિટ જારી કરી શકાતી નહોતી.

૫. આપણે યાદ રાખવું જોઈએ કે શિક્ષણનો વ્યવસાય એક ઉમદા વ્યવસાય છે. તે માત્ર રોજીરોટી કમાવવાના અર્થમાં રોજગાર નથી. એક શિક્ષક રાષ્ટ્રના જીવનમાં એક મહાન ભૂમિકા ભજવે છે. તે 'ગુરુ' છે. તે શિક્ષક છે, જે તેના વિદ્યાર્થીઓને માત્ર જ્ઞાન જ નહીં, પરંતુ ફરજ, ધર્મનિષ્ઠા અને રાષ્ટ્રના કલ્યાણ પ્રત્યે સમર્પણની ભાવના પણ આપે છે, આ ઉપરાંત મન અને હૃદયના અન્ય ગુણો પણ આપે છે, જેના દ્વારા તે તેના ભાવિ નાગરિકોની કેળવણી કરે છે. જો શિક્ષકો વધુ પગાર અને અન્ય સુવિધાઓ માટે માંગણી કરે છે, તો ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના કિસ્સામાં, જો માંગણી સ્વીકારવામાં આવે, તો તેનું સામાન્ય પરિણામ ફી વધારીને વિદ્યાર્થીઓ પર બોજ નાખવાનું રહેશે. શિક્ષકોએ

પોતાને પૂછવું જોઈએ કે શું તેઓ સરેરાશ આવક ધરાવતા સરેરાશ પરિવારોના માતા-પિતાના બાળકો માટે શિક્ષણને પહોંચની બહાર મૂકવાનું કારણ બનવા માંગે છે? શિક્ષકનો વ્યવસાય રાષ્ટ્રના હિતમાં થોડા બલિદાનની માંગ કરે છે. શિક્ષકની મુખ્ય સંપત્તિ તેના ભૂતપૂર્વ અને વર્તમાન વિદ્યાર્થીઓ છે. જે શિક્ષકો આદર્શોને વળગી રહ્યા છે તેમને તેમના શિષ્યો દ્વારા ખૂબ આદર આપવામાં આવે છે. આપણા આદર્શોમાં ગુરુ, શિક્ષકનું સ્થાન ભગવાનની સમકક્ષ છે (માતા પિતા ગુરુ દૈવમ્). આજના શિક્ષકોએ ખાતરી કરવી જોઈએ કે આ મહાન ભારતીય ખ્યાલ અને તેઓ જે પૂજનીય સ્થાન ધરાવે છે, તે લોભની વેદી પર બલિદાન ન થાય.

૬. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે ઠરાવ્યું છે કે આ તાત્કાલિક કેસમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ નથી અને સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોને યોગ્ય રીતે રદ કર્યા છે. અમને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણયમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. તેથી અમે તે નિર્ણયને આધાર આપીએ છીએ અને આ અપીલને રદ કરીએ છીએ. અમે ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરતા નથી.

અપીલ બરતરફ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.